

A Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság

41/2018. (III.10.) OEVB h a t á r o z a t a **kifogás elutasításáról**

A Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság az alábbi határozatot hozza:

A Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság

Györfi Mihály

**Szolnok TV Zrt. műsorszolgáltatói
tevékenységével kapcsolatos kifogását elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2018. március 13-án 16.00 óráig** megérkezzen. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen (5000 Kossuth tér 9.), levélben, telefaxon (56 503-504) vagy elektronikus levélben (vizs@ph.szolnok.hu) a Jász-Nagykun-Szolnok megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) terjesztheti elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Györfi Mihály

2018. március 8. napján 21:27 perckor „kifogás” elnevezésű beadványt nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) címezve.

A Ve. 208.§-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A „96. A kifogás elbírálása” cím alatt a Ve. 212. §-a a következőképpen rendelkezik:

(1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 151.§ (1) bekezdése alapján a körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes egyéni választókerületi választási bizottság bírálja el. A (2) bekezdésben foglaltak szerint a kifogásban a kérelmező megjelöli, vagy lehetőség szerint csatolja a törvénysértés bizonyítékaként szolgáló műsorszámot, vagy médiatartalmat.

Györfi Mihály kifogását írásban, elektronikus levélben nyújtotta be, a kifogás nevét, címét, személyi azonosítóját tartalmazza.

Kifogásában a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértésére hivatkozott, a jogszabálysértés bizonyítékaként csatolta a Szolnok TV elnevezésű televíziós csatornán 2018. március 7-én „Aktuális” műsorszám címen nyújtott lineáris műsorszolgáltatás elérhetőségét biztosító internetes honlap megjelölését, valamint „A Szolnok Televízió választási szabályzata” internetes elérhetőségét.

Györfi Mihály a tényállás körében az alábbiakat adta elő:

„A SzolnokTV Zrt. (5000 Szolnok, Hild tér 1.) – a továbbiakban: médiaszolgáltató – 2018. március 7-én „Aktuális” műsorszám címen lineáris műsorszolgáltatást nyújtott a SzolnokTV elnevezésű televíziós csatornán, melyet 2018. március 8-án 9:15 perckor lekérhető médiaszolgáltatás formájában is elérhetővé tett az alábbi internetes honlapon: http://www.szolnoktv.hu/musorok/aktualis/?article_hid=48561

E műsor 02:37 percétől a 04:36 percéig látható tudósítása arról számol be, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 1. számú választókerületben a FIDESZ-KDNP színeiben induló Dr. Kállai Mária képviselőjelölt sajtótájékoztatót tart a szolnoki laktanyáknál. A képviselőjelölt sajtótájékoztatójában azt állítja, hogy „az MSZP-Párbeszéd migránsokat

telepítene a szolnoki laktanyákba”. Hozzátette, hogy „az ellenzék csak április 9-én, a választások után válaszol a betelepítésekkel kapcsolatos kérdésekre, de a FIDESZ most kéri a válaszokat Karácsony Gergelytől”.

E tudósításban még megszólították a FIDESZ választókerületi elnöki minőségében Szalay Ferencet is, aki „határozottan tiltakozik Karácsony Gergely betelepítési programja ellen”.

Györfi Mihály kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét önmagában megvalósítja, hogy az adott híradásban a médiaszolgáltató csak egyetlen jelölőszervezet országgyűlési képviselőjelöltjét szólaltatta meg, kizárólag ő fejthette ki véleményét, még a név szerint hivatkozott MSZP-Párbeszéd jelölőszervezetek, illetve Karácsony Gergely számára sem biztosították a reagálás jogát.

Györfi Mihály aggályosnak ítélte, hogy a sérelmezett híradást követő hírek sem más ellenzéki jelölőszervezetről vagy képviselőjelöltre szólaltak, hanem Dr. Fazekas Sándor, a FIDESZ képviselőjének nyilatkozatáról tudósítottak.

Györfi Mihály kifogásában hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság PK. 12. számú állásfoglalására az alábbiak szerint: *„a sajtótájékoztatás a közgondolkodás formálásának, a társadalmi tudat alakításának fontos eszköze. Társadalmi rendeltetését csak akkor tudja betölteni, ha híven tájékoztat a valóságról, és közlésével nem sérti más személyiségi jogait.”*

Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság PK. 14. számú állásfoglalás I. pontjára az alábbiak szerint: *„A sajtóközlemény kifogásolt tényállításának valóságát a sajtószerv köteles bizonyítani. Az olyan sajtóközlemény valóságát is általában a sajtószerv köteles bizonyítani, amely híven közli más személy tényállítását, nyilatkozatát, vagy átveszi más szerv (sajtószerv) közleményét.”*

Hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.III.37.326/2018/4. számú határozatában foglaltakra: *„egy önkormányzati médiaszolgáltatónak a választások idején semlegesnek kell maradnia, nem köteleződhet el egyetlen jelölt mellett sem ([22]).”*

Györfi Mihály hivatkozott arra, hogy „A SZOLNOKTV által saját magára nézve kötelezően elfogadott „Választási szabályzat” részletesen rendelkezik az „Aktuális” műsorra vonatkozó

részletes szabályokról. A „2. Közzolgálati műsorok” pont értelmében a jelölteknek biztosított megszólalási lehetőségeket „az adott jelölt, jelölőszervezet, párt csak és kizárólag a saját, illetve pártja programjának ismertetésére, illetve az általa, általuk megvalósítandó célok, elvégzendő feladatok bemutatására használhatja fel.”

Györfi Mihály álláspontja szerint „a médiaszolgáltató eljárása nem felelt meg a Legfelsőbb Bíróság hivatkozott állásfoglalásaiban foglalt követelményeknek, a Kúria idézett határozatával szembe menve nem tanúsított semleges magatartást, sőt, még a saját maga által alkotott és önmagára nézve kötelezőnek tekintett szabályzatát is megszegte, hiszen olyan megszólalási lehetőséget biztosított kizárólag a FIDESZ-KDNP jelöltjének, amelyben nem *kizárólag* saját, illetve pártja programját ismertette, hanem az MSZP-Párbeszéd jelölőszervezeteket támadta, alá nem támasztott rágalmakat fogalmazott meg, Karácsony Gergely nem létező bevándorlási tervét tényként kezelte, míg a reagálás lehetőségéből a megszólítottakat kizárták.”

A Szolnok TV Zrt. vezérigazgatója az OEVB ülésére meghívást kapott, ahol részt venni nem kívánt, álláspontjáról a bizottságot levélben tájékoztatta, melyhez csatolta MSZP Szolnok városi elnökével folytatott – adott ügyben folytatott - levelezést. Nyilatkozata szerint a Szolnok Televízió 2017. március 7-i Aktuális című híradójának választási blokkjában a Fidesz-KDNP sajtótájékoztatójáról szóló 90 másodperces anyaga és a felkonferáló szövege sem a választási eljárásról szóló törvényt, sem a Szolnok Televízió saját választási szabályzatát nem sértette meg.

Kifogástevő az OEVB 2018. március 10-i ülésén lehetőséget kapott kifogása szóbeli előadására.

Az OEVB a kifogásban foglaltakat az alábbiak figyelembevételével vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság a választási eljárásnak a demokratikus legitimitáció biztosításában megnyilvánuló funkciója, valamint az eljárási rend sajátosságai alapján alkotmányosnak ismerte el azt a kúriai gyakorlatot, amely választási ügyekben a Ve.-t tartja elsődlegesnek, más jogszabályt csak a választási törvényekkel összhangban alkalmaz. (BH2016.129.)

A Ve. különösen a politikai reklám, politikai hirdetésre vonatkozó szabályokat rendezi, a média kampányban való részvétellel kapcsolatosan nem tartalmaz további korlátozásokat.

A Kúria, de az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint is, választási kampány során a választásokhoz kapcsolódó politikai véleményszabadság korlátozására csak egészen kivételes esetben kerülhet sor, a korlátozásra felhatalmazó rendelkezéseket megszorítóan kell értelmezni. (BH2016.129.)

A Ve. kifogással érintett választási eljárás alapelvei az alábbiak:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

Györfi Mihály a műsorszolgáltató médiaszolgáltatásával kapcsolatosan terjesztette elő kifogását.

A Ve. alapelveinek sérelmét arra alapítja, hogy „az adott híradásban a médiaszolgáltató csak egyetlen jelölőszervezet országgyűlési képviselőjelöltjét szólaltatta meg, kizárólag ő fejthette ki véleményét, még a név szerint hivatkozott MSZP-Párbeszéd jelölőszervezetek, illetve Karácsony Gergely számára sem biztosították a reagálás jogát.”

Györfi Mihály hivatkozott a műsorszolgáltató vállalt működési gyakorlatát leíró szabályzatra.

A Szolnok TV Zrt. (5000 Szolnok, Hild tér 1.) médiaszolgáltató „A Szolnok Televízió választási szabályzata” elnevezésű dokumentumnak (a továbbiakban: szabályzat) megfelelően 2018. március 7. napján sugárzott, majd a honlapján is közzétett „Aktuális” című műsorszámában, a műsor szerkesztői által „Választás 2018” ún. wish-el elkülönítve számol be és tájékoztat az országgyűlési választásokkal kapcsolatos hírekről, ismerteti a jelöltet állító pártokat, programjukat, továbbá a képviselőjelölteknek is lehetőséget biztosít arra, hogy programjukat, elképzeléseiket bemutassák.

A Szolnok TV Zrt. a szabályzat a 3. oldalával kezdődően írja le a pontos szabályozást a véleményes műsorral kapcsolatban, a 2. cím 2. bekezdésében leszögezi, a „jelöltek, jelölőszervezetek, pártok megjelenését limitálja”.

A meghatározott limitek összefoglalóan egyébként a következők: jelöltre, jelölőszervezetre, pártra (azok rendezvényei, választási eseményei, rendezvényei bemutatására) hetente egyszer 90 másodperc jut (a kampány időszakában tehát összesen 6 alkalommal, melyben a jelölt 2 alkalommal 20 másodpercben szólalhat meg). Ezen túl a kampányidőszak alatt összesen egy alkalommal a jelölőszervezeteknek, pártoknak, listavezetőinek választási gyűléséről 180 másodpercben a televízió hírt ad, melyben 3 alkalommal 30 másodperc megszólalási idő biztosított. A jelölteknek és pártoknak tehát összesen 7 alkalommal biztosított a kampány időszakában arra, hogy megismertessék magukat a nézőkkel, és politikai reklámot bonyolítsanak le.

Itt kell tehát leszögezni azt, hogy a műsorszerkesztők nem azt vállalták, hogy minden egyes adásban, amelyben az egyik politikai csoportosulás, jelölt megjelenik, biztosít ugyanannyi időt valamely másik hang hallatására is. Elviekben annak sincs akadálya, hogy egy nap több politikai reklám jelenjen meg a műsorban, azonban ennek is van felső korlátja, négy ilyen anyag készülhet egy nap (valószínűsíthetően ennek oka a kapacitás végeessége). Jelen választási időszakban, amikor szép számmal vannak jelöltek és jelölőszervezetek, nehezen is lenne kivitelezhető ez a fajta műsorszerkesztés. Elmondható továbbá, hogy maga a megjelenés, politikai reklám azzal, hogy heti 1-re limitált a megjelenése egy-egy jelöltnak és pártnak, erre való tekintettel komoly stratégiai lépés is. Az pedig természetesen nem elvárható, hogy össze kelljen hangolnia két vetélytársnak a kampányban tett lépéseit.

A műsorkészítők a felvett anyagot, amennyiben az 17.00-ig (szolnoki helyszínen, más településeken 16.00-ig) befejeződik, még aznap levetítik. Amennyiben az esemény később fejeződik be, a másnapi adásba kerül bele. Hétfvégen a műsorszám nem látható, így a pénteki, hétfvégi felvételek a hétfői adásba kerülnek bele, más esetben a felvett anyag a következő hétre nem kerülhet át.

A Szolnok Televízió kidolgozta a szabályzatban azt is, miként és miért forgat egyáltalán egy helyszínen (4. oldal 5. bekezdés). Nem értesülés alapján, nem érdeklődési kör alapján küldenek egy-egy helyszínre forgatócsoportot. Minden forgatást az azt megelőző hét péntek 12.00 óráig e-mailben elküldött meghívó alapján bonyolítanak le. Amennyiben több esemény is egy időpontra esik, és kapacitás hiányában nem tudják mindegyik helyszínt meglátogatni, a korábban érkezett meghívó lesz a mérvadó.

Elmondható tehát, hogy önmagára nézve fogadott el szabályokat a Szolnok Televízió, hogy objektíven tudjon tudósítani.

Györfi Mihály hivatkozása ezek alapján a Ve. 140. §-ára tehát nem helytálló, hiszen nem kell és nem is elvárható, sőt, nem is kivitelezhető, hogy minden párt minden nap megnyilvánuljon. A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja nem sérült azzal, hogy egy adott napon csak egy politikai csoport jelent meg a műsorban. A hivatkozott szabályok abban az esetben sérülnének, ha nem lenne módjában más jelölteknek, pártoknak, hogy műsoridőt kapjanak. Mivel azzal, hogy a lehetőséget biztosítja a Szolnoki Televízió, nem veszíti el semlegességét, a hivatkozott Kúria Kvk.III.37.326/2018/4. megállapításai jelen ügyre nem megfeleltethetők.

A szabályzat tartalmát 2018. február 20-ig lett volna lehetőség kifogásolni a február 16-i közzétételére tekintettel annak tartalmára vonatkozóan kifogás sem Györfi Mihálytól, sem más jelölt, jelölőszervezet részéről nem érkezett.

A médiaszolgáltató szabályzatnak megfelelő működésével kapcsolatban az OEVB az alábbiakat állapította meg.

A fentiekben leírtak szerint a szabályzat 2. pontja rendelkezik arról, hogy a Szolnok Televízió hogyan ad hírt közszolgálati műsoraiban a kampányidőszakban választási tudnivalókról, választási információkról, az ezzel összefüggő eseményekről, jelöltek, jelölő szervezetek sajtótájékoztatóiról.

Ezen pont szerint a műsorszolgáltató elkülöníti, és eltérő időkerettel határozza meg a jelöltek, valamint a jelöltet állító jelölőszervezetek, pártok **sajtótájékoztatóiról**, választási eseményeiről, rendezvényeiről **való híradást**, valamint a jelölőszervezetek, pártok elnökeinek, listavezetőinek szolnoki választási gyűléséről szóló híradást.

A szabályzat sajtótájékoztatókra vonatkozó híradásáról szóló rendelkezései azt szabályozzák, hogy a műsorszolgáltató arról **hetente egy alkalommal ad hírt 90 másodpercben**, melyben a **jelölt maximum kétszer húsz másodperces megszólalási lehetőséget kap**.

Az OEVB a kifogással érintett tudósítást megtekintette, és a kifogásban előadottaktól eltérően az alábbiakat állapította meg.

A bizonyítékként megjelölt híradás felkonferálása 2 perc 37 másodperckor kezdődött, 3 perc 4 másodpercig tartott, a kifogásban megfogalmazottak a szerkesztő részéről hangzottak el, ebben az időintervallumban.

A megtekintett felvétel tanúsága szerint a dr. Kállai Mária jelölt sajtótájékoztatója kapcsán készült tudósítás 3 perc 4 másodperckor kezdődött, és 4 perc 34 másodperckor végződött, időtartama 90 másodperc, a műsorszolgáltató dr. Kállai Mária részére nem hosszabb, mint kétszer 20 másodpercben adott lehetőséget a megszólalásra, első alkalommal 3 perc 31 másodperctől 3 perc 48 másodpercig, mindösszesen 17 másodperc időtartamban, második alkalommal 4 perc 4 másodperctől 4 perc 22 másodpercig, mindösszesen 18 másodperc időtartamban.

A kifogástevő az alábbiakat állítja:

„A képviselőjelölt sajtótájékoztatójában azt állítja, hogy „az MSZP-Párbeszéd migránsokat telepítene a szolnoki laktanyákba”. Hozzátette, hogy „az ellenzék csak április 9-én, a választások után válaszol a betelepítésekkel kapcsolatos kérdésekre, de a FIDESZ most kéri a válaszokat Karácsony Gergelytől”.”

A bizonyíték megtekintése után az OEV megállapította, hogy Dr. Kállai Mária megszólalása a fenti állítást nem tartalmazta.

A híradás tanúsága szerint dr. Kállai Mária kétszeri megszólalása - a kifogásban előadottaktól eltérően - nem tartalmazott a szabályzat Györfi Mihály által – adott ügy szempontjából – kiemelt és be nem tartását kifogásolt részébe ütköző tartalmú nyilatkozatot, megszólalási lehetőségét a jelölt kizárólag a saját, illetve pártja programjának ismertetésére, illetve az általa, általuk megvalósítandó célok, elvégzendő feladatok bemutatására használta fel. A szabályzat fenti tartalmi korlátot nem a megjelenés teljes időtartamára írja elő, az csupán a megszólalásra vonatkozik.

dr. Kállai Mária nyilatkozata így szólt:

„A választókerület és Szolnok környéke nem kér a bevándorlókból. A tapasztalatok azt mutatják, a híradások mutatják, hogy ahová bevándorlók kerülnek, ott lényegesen csökken a közbiztonság, a mindennapok biztonsága, ugrásszerűen megnőnek a bűncselekmények, nő az erőszakos cselekmények száma.” (első megszólalás)

„Ez tehát alapvetően a választás tétje, nekünk Magyarország az első, mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy Magyarország magyar ország maradjon, április 8-án meg kell védenünk minden települést Magyarországon, mert ahogy már többször mondtuk, nem akarunk bevándorlóországot.” (második megszólalás)

A kifogásban meghatározottakkal ellentétben Szalay Ferenc megszólítására a tudósításban nem került sor.

Fentiek mellett az OEVB megjegyzi, hogy a Szolnok TV szabályzata nem minősül jogszabálynak, az abban foglaltak megszegése is csak abban az esetben sértené a Ve. hivatkozott alapelveit, ha bebizonyosodna, hogy egyes jelöltek, jelölő szervezetek megszólalásának tartalmát vagy időkeretét a Szolnok TV másokhoz képest korlátozta.

A szabályzatról és a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból nem állapítható meg az, hogy a műsorszolgáltató folytat-e megkülönböztető gyakorlatot a különböző jelöltek, jelölő szervezetek vonatkozásában abban a kérdésben, hogy a sajtótájékoztatóról szóló híradást

eltérő feltételekkel biztosítja. Nem állapítható meg az sem, hogy a megszólalás fentiek szerint szabályozott tartalmi korlátozása eltérő feltételekkel került volna biztosításra a különböző jelöltek, jelölő szervezetek vonatkozásában.

A hivatkozott bizonyítékból megállapítható tény, hogy a sérelmezett médiamegjelenés nem vitaműsor, politikai reklám, vagy hirdetés volt, hanem tudósítás, híradás, tényközlés megtörtént eseményről, a sajtótájékoztatóról, az ahhoz kapcsolódóan biztosított megszólalási lehetőséggel. A szabályzat tartalma nem zárja ki a lehetőségét annak, hogy Györfi Mihály a szabályzat szerinti eljárásrendben reagáljon a sérelmezett tudósításban elhangzottakra.

Györfi Mihály nem csatolt arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy az esélyegyenlőséget a Szolnok TV megsértette volna, hiszen a műsor híradási jellegéből adódóan az esélyegyenlőséget a műsorszolgáltatónak nem azzal kellett biztosítania, hogy beavatkozik a hírműsor szerkesztésébe, hanem azzal, hogy a különböző jelöltek és jelölőszervezetek részére sajtótájékoztatójukkal kapcsolatos híradás esetén a megszólalásra azonos feltételekkel, azonos heti megjelentetéssel azonos időkeretet biztosít.

A Györfi Mihály által csatolt bizonyítékokból összehasonlíthatóság hiányában nem állapítható meg a hivatkozott alapjogok megsértésének ténye.

A Ve. 218. §-ának (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220.§-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A bizottság a Ve. 220.§-a alapján a Ve. 44.§-ában foglaltak szerint a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg határozatát.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221.§-ában, 223.§ (1)-(3) bekezdésében, a 224.§ (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, valamint a 297. § b) pontjában, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Szolnok, 2018. március 10.



Dr. Czifra Károly
elnök

Értesülnek:

Választási Bizottság tagjai helyben
Györfi Mihály