

## Z-21/2016. (IX.14.) sz. közgyűlési határozat

### .....termőföldvásárlását elutasító .....számú, a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei elnökségi döntése ellen benyújtott kifogás elbírálásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

..... (szül..... , a.n.:....., lakcíme:.....) vevő termőföld adásvételére vonatkozó szerződést írt alá 2016. március 18-án .....és harminchét társa eladókkal. Az adásvételi szerződést a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági, és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Elnöksége, mint a helyi földbizottság helyett eljáró szerv, a Földforgalmi törvény 23-25. §-ai betartásával támogatta.

Az adásvételre tekintettel.....(szül.: .....a.n.:....., Lakcíme: .....) által benyújtott, elővásárlási jogra alapított, vételi szándékot kifejező elfogadó nyilatkozatát nem támogatta. Ezért részletes érdemi vizsgálatot követően Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdése alapján az elfogadó nyilatkozat elutasítása ellen benyújtott kifogást a mellékletet képező határozatával elutasítja.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Szabó István alpolgármester  
Fejér Andor alpolgármester  
Dr. Sebestyén Ildikó jegyző  
Dr. Rácz Andrea aljegyző  
Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági, és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Elnöksége  
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály  
Jogi Osztály és általa  
.....  
Ügyvédjükön keresztül .....és 37 társa  
.....  
.....ügyvéd 5000 Szolnok, Szabadság tér 2. fszt. 2-3.

**Szalay Ferenc s.k.**  
polgármester

**dr. Sebestyén Ildikó s.k.**  
jegyző

a Z-21/2016.(IX.14.) sz. közgyűlési határozat melléklete

### Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok, Kossuth tér 9.

Ügyiratszám: .....  
Ügyintéző: .....  
.....

Tárgy: .....  
földvásárlási ügye

#### Határozat

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a szolnoki 0846 helyrajzi számú ingatlan adásvétele kapcsán .....(született.....anyja neve:....., lakcíme:.....) Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Elnökségének - elővásárlási jogra alapított vételi szándékot kifejező elfogadó nyilatkozatot elutasító

-..... számú állásfoglalására benyújtott kifogását elutasítja.

Az eljárás mentes az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól.

A határozat ellen közigazgatási úton nincs helye fellebbezésnek, a döntés felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni a közléstől számított 30 napon belül. A keresetlevelet Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalához kell benyújtani. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérésére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésének elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs [Pp. 338. § (1) és (2) bek.].

### Indokolás

..... (szül. ....a.n.:....., lakcíme:.....) vevő termőföld adásvételére vonatkozó szerződést írt alá 2016. március 18-án .....és további harminchét társa eladókkal az ingatlan-nyilvántartásban Szolnok, 0846 hrsz. alatt nyilvántartott, 64 ha 2137 m2 alapterületű, erdő művelési ágú, 757.72 ak értékű, valamint 2 ha 5200 m2 alapterületű, anyagödör megnevezésű 0.00 ak értékű külterületi (árterületen lévő) ingatlan vonatkozásában mindösszesen 4245584/6364848-ad tulajdoni illetőségre a tulajdonostársakra eső alábbi tulajdoni hányad bontás szerint:

Sorsz.	Név	Tulajdoni hányad	AK
1.		19488/6364848	2,320
2.		19488/6364848	2,320
3.		136920/6364848	16,300
4.		2646/6364848	0,315
5.		2646/6364848	0,315
6.		36372/6364848	4,330
7.		26964/6364848	3,210
8.		54264/6364848	6,460
9.		5628/6364848	0,670
10.		28560/6364848	3,400
11.		36960/6364848	4,400
12.		36288/6364848	4,320
13.		58884/6364848	7,010
14.		165480/6364848	19,700
15.		102480/6364848	12,200
16.		29736/6364848	3,540
17.		31332/6364848	3,730
18.		32592/6364848	3,880
19.		37380/6364848	4,450
20.		24444/6364848	2,910
21.		59472/6364848	7,080
22.		25200/6364848	3,000
23.		33012/6364848	3,930
24.		33096/6364848	3,940
25.		91560/6364848	10,900
26.		26208/6364848	3,120
27.		22428/6364848	2,670
28.		907116/6364848	107,990
29.		948822/6364848	112,955
30.		948822/6364848	112,955
31.		45570/6364848	5,425
32.		16170/6364848	1,925
33.		5292/6364848	0,630
34.		28056/6364848	3,340
35.		95508/6364848	11,370
36.		27972/6364848	3,330
37.		19488/6364848	2,320
38.		23240/6364848	2,767

Az adásvételi szerződésben foglaltak szerint ezen tulajdoni illetőségek egybefoglalt vételára összesen 20.851.175,- Ft, azaz húszmillió-nyolcszázötvenegyezer-százhetvenöt forint.

Az adásvétellel kapcsolatos hirdetmény Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hirdetőtáblájára 2016. 03. 30-tól 2016. 05. 31-ig került kifüggesztésre, melyre 2016. 05. 30-án elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó elfogadó nyilatkozat érkezett. A nyilatkozat benyújtója .....(született:....., a.n.:....., lakcíme:.....) Major .....nyilatkozatában bejelentette vételi szándékát, melyet a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) 18. § (3) bekezdése szerint fennálló elővásárlási jogára alapított.

A kifüggesztés tényét igazoló dokumentumokat a benyújtott elfogadó nyilatkozattal együtt hivatalunk 2016. június 1. napján küldte meg a Földforgalmi törvény 22. § (1) bekezdése értelmében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatala, mint mezőgazdasági igazgatási szerv részére.

A Földforgalmi törvény 23. §-a szerint a mezőgazdasági igazgatási szerv a részére jóváhagyás céljából megküldött okiratok közül az adás-vételi szerződést és az elfogadó jognyilatkozatokat először - kizárólag azok tartalma és alaki kellékei alapján - az érvényességi és hatályosulási feltételeknek való megfelelés szempontjából vizsgálja meg, illetve ellenőrzi. A mezőgazdasági igazgatási szerv döntést hoz az adás-vételi szerződés jóváhagyásának a megtagadásáról akkor is, ha a jegyző által megküldött okiratok alapján megállapítja az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó eljárási szabályok megsértését.

Ha az előzetes vizsgálat eredményeként a mezőgazdasági igazgatási szerv nem tagadja meg az adásvételi szerződés jóváhagyását, és több elővásárlásra jogosult nyújtott be elfogadó jognyilatkozatot, az elővásárlásra jogosultakat a törvény által meghatározott sorrend alapján rangsorolja, arról jegyzéket készít, és a rendelkezésére álló okiratok és az általa készített jegyzék másolatának megküldésével haladéktalanul megkeresi a helyi földbizottságot az állásfoglalásának beszerzése céljából.

A Földforgalmi törvény 24. § (1) bekezdése szerint a helyi földbizottság - a mezőgazdasági igazgatási szerv megkeresésének a beérkezésétől számított - 15 napon belül adja ki az adás-vételi szerződés jóváhagyásának megtagadásához, vagy a jóváhagyás megadásához szükséges állásfoglalását.

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 103. §-a kimondja, hogy ha a településen 2014. május 1-jéig a helyi földbizottság tagjainak megválasztására nem kerül sor vagy a megválasztott helyi földbizottság működésképtelen, a mezőgazdasági igazgatási szerv a föld tulajdonjoga megszerzésének a hatósági jóváhagyása iránti eljárásban a kamarának a föld fekvése szerinti területi szervét keresi meg állásfoglalás kiadása céljából. A Földforgalmi törvény és a Fétv. alkalmazása során a helyi földbizottság alatt a kamara területi szervét kell érteni.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági, és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Elnöksége (a továbbiakban: Kamara), mint a helyi földbizottság feladatait ellátó szerv, 2016. augusztus 17-én megtartott ülésén megtárgyalta az érintett termőföldek vásárlására irányuló adásvételi szerződést, s azt..... Nem támogatta ugyanakkor....., mint elővásárlási jog alapján igényt támasztó vevővel létrejövő ügyletet. A határozat értelmében a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdése szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés....., mint értékelt féllel való létrejötte nem valósítja meg a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésben foglaltakat, a Földforgalmi törvényben foglalt célok megvalósulásához hozzájárul, különösképpen, hogy a saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodás bővüljön.

A helyi földbizottsággént eljáró szerv .....elfogadó jognyilatkozatot előterjesztő személy vonatkozásában nem támogatta az adás-vételi szerződés jóváhagyását. A helyi földbizottsággént eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy az elfogadó jognyilatkozat nem felel meg a Földforgalmi törvény által meghatározott

érvényességi és hatályosulási feltételeknek.

A Fétv. 103/A. § (1) bekezdése értelmében a helyi földbizottság állásfoglalását a települési önkormányzat jegyzője annak kézhezvételét követő 3 napon belül a települési önkormányzat polgármesteri hivatala hirdetőtábláján 5 napra kifüggeszti. Az állásfoglalás ellen - 5 napon belül - az eladó, a vevő, illetve a határidőben elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlásra jogosult kifogást terjeszthet elő a települési önkormányzat képviselő-testületénél.

Az állásfoglalás kifüggesztésre került Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hirdetőtáblájára 2016. augusztus 22. és 2016. augusztus 29. közötti időszakban.

A 17/2015. (VI. 5.) AB határozat értelmében a név szerint ismert érdekelteket értesíteni kell az eljárás megindításáról, közölni kell velük a helyi földbizottság állásfoglalását, biztosítani kell számukra a kifogás megtámadásának lehetőségét, az eljárásra a Ket. szabályait, (többek között 29. §-át) kell alkalmazni, a kifogást érdemben kell elbírálni a törvényi keretek között, és biztosítani kell a bírósági felülvizsgálat lehetőségét.

Major Zoltán Tibor az értesítést 2016. szeptember 1-jén vette át, 2016. szeptember 6-án nyújtotta be kifogását.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 65. § (1) bekezdése szerint a napokban vagy munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, továbbá a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének a napja.

A (3) bekezdésben foglaltak szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.

Fentiek szerint a kifogás benyújtása a hirdetőtáblán történő kifüggesztésétől számított ötnapos határidőbe beleesik.

A tényállás tisztázása érdekében 2016. szeptember 7. napján beérkezett megkereséssel fordultunk a Kamara felé, melyben kértük, hogy az ügy kapcsán keletkezett iratokat bocsássák rendelkezésünkre.

A Kamara - az állásfoglalását a 2016. augusztus 17. napján tartott ülésén hozta meg, és az erről szóló jegyzőkönyvi kivonatot 2016. szeptember 7-én kiadta.

Fölvhivatali nyilvántartásba való betekintést követően megállapítottuk, hogy az érintett ingatlan 403 tulajdonostárs osztatlan közös tulajdonában álló földterület..... két alkalommal szerzett adásvétel útján tulajdonrészt az adásvétel tárgyát képező ingatlanból, 46144/2000/1997.05.07./ bejegyzési szám alatt 222260/6364848 tulajdoni hányad, valamint 42163/2007.05.16 bejegyzési szám alatt 46272/6364848 tulajdoni hányad mértékben. A többszöri tulajdonszerzés, valamint a szerzett tulajdoni illetőségek ingatlan teljes területéhez mérten csekély, önmagában gazdálkodásra alkalmatlan mérete alátámasztja a .....földhalmozási szándékára vonatkozó Kamarai álláspontot.

#### **A kifogástevő a kifogásában az alábbiakat sérelmezte:**

Elővásárlási jogát a Földforgalmi törvény 18. § (3) bekezdése alapján, mint tulajdonostárs kívánta gyakorolni. A Földforgalmi törvény 18. § (3) bekezdésének értelmezésével megállapítható, hogy az elővásárlási jog jogosultja csak akkor hivatkozhatna tulajdonosi minőségére, ha lennének olyan elővásárlási jogosultak, akik a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés b)-e) pontja, vagy 18. § (2) bekezdése alapján gyakorolnák elővásárlási jogukat. Csak őket előzné meg a tulajdonostárs. Mivel azonban ilyenek nem voltak, mert a kifogástevő az egyedüli elővásárlási jogot gyakorolni kívánó személy, ezért abban a kérdésben kell döntenie, hogy a kifogástevő a vevővel szemben gyakorolhatja-e az elővásárlási jogát.

A termőföld korlátos tulajdon, melynek megszerzését, átruházását a törvény az általános tulajdonszerzési esetekhez képest szigorúan korlátozza. Mivel a jogalkotó az alaptörvényből levezetett jogalkotói köteletségével élve a termőföldekre más tulajdonszerzési szabályokat határozott meg, mint általában a tulajdonszerzésre, a kifogástevő nem hivatkozhat eredményesen tulajdonjogának elsőségére más jogosultakkal szemben.

A Kamara az állásfoglalásában megállapította, hogy az elővásárlási jog jogosultja indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból kívánja megszerezni.

#### **Ezzel kapcsolatban rá kell mutatni az alábbiakra:**

A termőföldszerzésnek vannak abszolút törvényi korlátai, mint például a megszerzhető terület nagysága, aranykorona-értéke. Ugyanígy, meg van határozva azon személyek köre, akik ki vannak zárva a tulajdonszerzésből, másokat bizonyos feltételek esetén enged a törvény termőföld-tulajdont szerezni, míg megállapít bizonyos kedvezményezett kört.

Annak megítélése, hogy indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási céllal szerzi-e meg a kifogástevő a földet, relatív szerzési korlát, és minden esetben az ügy összes körülményét figyelembe véve kell azt értékelni.

#### **Így a vizsgálat során értékeltük az alábbiakat:**

A helyi viszonyok figyelembevételével a helyi földbizottságként eljáró, helyismerettel és szakértelemmel rendelkező Kamara arra a következtetésre jutott, hogy a kifogástevő további tulajdonszerzése nem indokolja már gazdasági szükségleteit.

A Kamara rendelkezésre bocsátotta az állásfoglalás meghozatalához készült iratokat. 2016. augusztus 17-én kelt jegyzőkönyvének 2016. szeptember 7-én készített kivonatában egyértelműen szerepel a Kamara azon véleménye, mely szerint a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdése alapján megállapították, hogy az elővásárlási jog jogosultja indokolható gazdasági szükséglet nélkül, felhalmozási célból szerezne meg a föld tulajdonjogát, továbbá, hogy a szerződésnek az elővásárlási jog jogosultjával történő létrejötte nem járulna hozzá a Földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy a saját közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodás bővüljön. Kiemeli továbbá, hogy mivel tudomása szerint földjeit nem saját maga hasznosítja, nem alkalmas a Földforgalmi törvény 13. § (1) bekezdése szerint a szerződéskötésre.

Ez olyan jogi ténynek minősül, amely jogilag lehetetlenné teszi az elővásárlási jogosult számára a szerződéskötést.

Ha a gazdasági szükséglet már nem indokolt, megállapítható a felhalmozási cél. Ezt a kérdést érdemben felülvizsgálni nem lehet, mert erre vonatkozólag a Kamarának van jogköre.

Sérelmezi a kifogástevő, hogy az életkora szerinti diszkrimináció érte. A jogalkotó jogpolitikai célként határozta meg, hogy a vidék népességének összetétele javuljon. Ez jogértelmezési segédletként figyelembe vehető, ugyanakkor nem döntő jelentőségű.

A jogalkotó számos esetben emel ki olyan csoportokat, amelyek esélyegyenlősége megteremtése érdekében többletintézkedéseket kell foganatosítani. Így például: különféle adópolitikai és egyéb intézkedésekkel segíti a gyermeket nevelőket, a pályakezdőket, a fiatal földműveseket stb. Ebből azonban nem az következik, hogy hátrányos megkülönböztetést tesz a többiekkel szemben, csupán az, hogy a támogatandó rétegek hátrányait az esélyegyenlőséget segítő intézkedésekkel szünteti meg, továbbá legitim jogpolitikai célokat érvényesít.

A Kamara állásfoglalása szerint a jogalkotó célja annak elérése is, hogy az agrártársadalom megújulását segítse elő a fiatal agrártermelő földműves üzemindító-üzembővítő földszerzésével. Mivel ismeretük és álláspontjuk szerint a vevő - fiatal földművesként -, családjával saját és közvetlen munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodást folytat, így a vevő tulajdonszerzése a Földforgalmi törvény célkitűzéseit is szolgálná. A vevő gazdálkodási tevékenységének ismerete olyan köztudomású tény, amelyet a helyi földbizottságnak a helybeli és szakmai ismeretei alapján van jogköre megállapítani, ennek érdemi felülbírálására nincs lehetőség.

Tehát a Kamara legjobb ismereteire támaszkodva jogszerűen foglalt állást abban a kérdésben, hogy az elővásárlási jog jogosultja jogilag alkalmas-e a szerződéskötésre.

A jelen eljárás célja, hogy a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület vizsgálja meg, hogy a kifogással érintett állásfoglalás megfelel-e a Földforgalmi tv. 23-25. §-ainak. Ha megfelel, a kifogást elutasítja, ha nem felel meg, az állásfoglalást megváltoztatja. A vizsgálat során méltányossági jogkört nem lehetett gyakorolni, a mérlegelési jogkört pedig a jogszabálysértések tekintetében az ügy összes körülményei vonatkozásában kellett gyakorolni.

E körben különösen azt kellett vizsgálni, hogy a Kamara, mint helyi földbizottság állásfoglalása, figyelembe vette-e a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A szerzési korlát több szempontból is vizsgálható. Tárgyi oldalról történő vizsgálat esetén a megszerzhető föld mennyisége, minősége és egyéb jellemzői a meghatározók. Alanyi oldalról vizsgálva pedig azon személyek köre a meghatározó, akik szerezhetnek, illetve, akik nem

szerezhetnek termőföldet. Az alanyi oldal vizsgálható abszolút és relatív alanyiság szempontjából. Abszolút alanyiság esetén a szerzés eleve kizárt vagy lehetséges (ld. természetes személy-e vagy jogi személy, ez utóbbi esetben szerezhet-e termőföldet), relatív alanyiság esetén a szerzés lehetséges, de egyéb akadály gátolja a szerzőképes személyt (például: gyakorolhatja-e az elővásárlási jogát).

A jelen esetben a kifogástevő relatív alanyi oldalról nézve nem felel meg a jogszabályi követelményeknek amiatt, hogy egyrészt nem vele kötöttek szerződést, így vevő nem lehet, másrészt nincs abban a helyzetben, hogy elővásárlási jogot gyakorolhatna.

A helyi földbizottságok ügyféli jogairól szóló 175/2016. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében a helyi földbizottság, illetve a helyébe lépő kamara az ügyfél jogait gyakorolja az e feladatkörét érintő közigazgatási hatósági eljárásokban. A rendelet 2. §-a szerint a kihirdetését követő nyolcadik napon, azaz július 9-én lépett hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépésekor folyamatban lévő, valamint a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.

Az ügyben szakhatósági állásfoglalás bekérésére nem volt szükség, mivel egyszerű jogkérdés eldöntése történt, a hatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl, az ügyintézési határidő felfüggesztésére nem volt szükség.

Az eljárás során okirati bizonyítást és ingatlan-nyilvántartási tulajdonilap-megtekintést folytattunk le, a kifogástevő azon túl, hogy sérelmezte a Kamara állásfoglalását, bizonyítási indítványt nem tett, a Kamara, illetve a vevő bizonyítási indítványt nem tettek, így mellőzni bizonyítékot nem kellett. Az eljárás során méltányosság gyakorlására a jogszabály alapján nincs lehetőség, a mérlegelési jogkör gyakorlása során pedig az ügy összes körülménye figyelembe vételre került. Tény, hogy a Kamara bizonyos tekintetben sarkosan fogalmazott, amelyet a kifogástevő sérelmezett, ugyanakkor a Kamara nem valósíthatott meg életkor szerinti hátrányos megkülönböztetést, mivel az Alaptörvény alapján hozott sarkalatos törvényben írt jogpolitikai cél érvényesítése jogilag kizárja a diszkrimináció megállapítását. A jogpolitikai célt megfogalmazó jogszabály vizsgálata nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe.

A Kamara állásfoglalása elleni kifogás kapcsán lefolytatott részletes érdemi vizsgálat a kamara álláspontját támasztotta alá.

A Kamara által rendelkezésünkre bocsátott iratokból megállapítható, hogy a helyi földbizottságként eljáró szerv az adásvételi szerződést a köztudomású tények és legjobb ismeretei alapján, a jogszabály által előírt határidők betartásával, a jogszabályban előírt alaki és tartalmi kellékek meglétének figyelembevételével, különösen a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdésében rögzített szempontok szerint értékelte, mely szerint megállapították, hogy a ..... által benyújtott elfogadó jognyilatkozat nem felel meg a Földforgalmi törvény által meghatározott érvényességi és hatályosulási feltételeknek.

A fentiek szerint megállapítható, hogy a Kamara - mint a helyi földbizottság jogkörében eljáró független, szakmai ismeretekkel rendelkező szerv - támogatást elutasító döntését a Földforgalmi törvény 23-25. §-ai betartásával, nem jogsértően hozta meg.

Erre tekintettel a kifogás elutasítása indokolt.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fétv. 103/A. § (2) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva hozta meg határozatát.

A költségmentességet a Fétv. 27. § (3) bekezdése biztosítja.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

**S z o l n o k, 2016. szeptember 14.**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése  
képviselőiben:  
**Szalay Ferenc**  
polgármester

#### **Értesülnek:**

Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági, és Vidékfejlesztési Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Elnöksége (5000 Szolnok, Baross út 20.)

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (5000 Szolnok, Ostor út 1/A.)

L

Ügyvédjükön keresztül -----és 37 társa (eladók)

.....

.....

---

## TARTALOMJEGYZÉK

A tartalomjegyzék megjelenítéséhez kattintson a szürke háttérű szövegrészen jobb egér gombbal és válassza ki a Mező frissítése menüpontot.