

X. 4877-7/2009.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2009. július 23-i soron kívüli nyílt üléséről

Az ülés helye: Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Díszterme (Szolnok, Kossuth tér 9.)

Jelenlévő képviselők: Szalay Ferenc polgármester, Bagdi Sándorné, Dr. Bozó Andrea, Bozsányi István, Csala Sándor Péter, Csák László, Ferenczné Teleky Éva, Dr. Füle István, Hegmanné Nemes Sára, Jánosiné Dr. Bene Ildikó, Dr. Kállai Mária, Dr. Nagy Rózsa, Dr. Nemes András, Palla Béla, Palmái László, Dr. Póta Sándor, Radócz Zoltán, Szabó István, Tasnádi Zoltán, Dr. Tóta Áron, Tóth Ferenc, Tóth Istvánné, Vörös Ádám (23 fő)

Távolmaradását bejelentette: Bánóczy Lajos, Kerék Gyula, Dr. Kovács László, Dr. Szegedi Károly képviselő (4 fő)

Tanácskozási joggal megjelentek:

Dr. Szakali Erzsébet jegyző, Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

A Polgármesteri Hivatal képviseletében az ülésen megjelent:

Kéri József, Dr. Rác Andrea, Szutorisz-Szügyi Csongor igazgatók, Pataki Ferenc önkormányzati főépítész, Dr. Kondor Anita, Ráczné Terenyi Márta osztályvezetők, Veréb Sándor, Szabados László vezető-főtanácsosok

A jegyzőkönyvet vezette: Kissné Vincze Erzsébet osztályvezető

A jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján összeállították a Szervezési Osztály munkatársai.

Az egyes napirendi pontok tárgyalásánál tanácskozási joggal megjelentek:

I. napirendi pontnál: Dr. Simon Tamás r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, megyei rendőrkapitány, Czinege László r. alezredes,

II. napirendi pontnál: Rózsa József ügyvezető-igazgató

III. napirendi pontnál: Vigh Veronika Judit, Nagy Levente, a Magyarországi Magiszter Alapítvány képviseletében, Pogány Gábor Benő, a Szolnoki Művészeti Egyesület elnöke

Érdeklődő állampolgár: 3 fő

Szalay Ferenc: Köszöntötte a képviselőtársakat, az ülésteremben jelenlévő érdeklődőket, meghívottakat. Megállapította, hogy a Közgyűlés határozatképes, 23 képviselő volt jelen.

A napirendi javaslat az ülés előtt kiosztásra került.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 23 fő – 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**214/2009. (VII.23.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a 2009. július 23-i munkatervén kívüli közgyűlés nyílt napirendjeinek,
sorrendjének jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 12. § (3), a 13. § (4), a 18. § (2) bekezdés e.) pontja alapján a **2009. július 23-i soron kívüli nyílt** ülésének napirendjeit, azok sorrendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Napirendek:

1./ Előterjesztés Czinege László r.alezredes városi rendőrkapitányi kinevezésének véleményezésére

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

2./ Előterjesztés a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. egyes alapítói döntéseinek meghozatalára

Előadó: Rózsa József ügyvezető-igazgató

3./ Előterjesztés a „Magyarországi Magiszter” Alapítvány működési feltételeinek biztosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

4./ Előterjesztés az Integrált Városfejlesztési Stratégiában „A-B jelű Szolnok a Tisza fővárosa elnevezésű akcióterület fejlesztésére irányuló”, funkcióbővítő város rehabilitációs pályázatban foglalt feladatok megvalósításához szükséges források kiegészítésére

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói
A képviselők, helyben

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont:

Előterjesztés Czinege László r.alezredes városi rendőrkapitányi kinevezésének véleményezésére

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Dr.Simon Tamás: Ismertette, hogy egy évvel ezelőtt nyugdíjazás miatt kellett új városi rendőrkapitány kinevezéséről gondoskodni, akkor megbízással Bajári Attila alezredes kapta feladatul ezt a tisztséget, ő azonban most egészségügyi okok miatt kérte más beosztásba helyezését. Az országos rendőr-főkapitánnyal történő egyeztetés alapján úgy döntöttek, hogy nem lenne szerencsés ismét megbízás alapján betölteni a városi rendőrkapitányi posztot, ezért olyan alkalmas munkatársat kerestek, aki az eddigi tapasztalati alapján, hosszú távon és megbízhatóan tud működtetni egy rendőrkapitányságot Szolnok város lakossága elvárásainak megfelelően. Ezt a személyt Czinege László személyében találták meg, akinek az életútja, rendőri pályája, közel húsz éves rendőrségen töltött tapasztalatai alapján – legutoljára Törökszentmiklós város rendőrkapitányaként – alkalmassá teszi őt arra, hogy ilyen nagy méretű és komoly feladatokat ellátó rendőrkapitányságot biztos kézzel, mindenki megaláztatására vezessen. Kérte a Közgyűlést, hogy támogassa a jelölt kinevezését.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Hozzászólás:

Palla Béla: Méltatta Czinege László alezredes rendőrségen eltöltött tevékenységét, közvetlen információkkal, tapasztalatokkal rendelkezik személyiségéről és munkájáról. Munkáját mindig sikeresen, magas színvonalon végezte, végigjárta a hivatali ranglétrát, így megfelelő tapasztalatokkal és személyi ismeretekkel rendelkezik. Javasolta az előterjesztés támogatását és Czinege László kinevezését.

Dr.Tóta Áron: Csatlakozott Palla Béla hozzászólásához, ő is ismeri a jelölt szakmai tevékenységét, rendőrségi pályafutását és jó visszajelzéseket kapott. Javasolta a Közgyűlésnek Czinege László kinevezését Szolnok város rendőr-kapitányává.

Dr.Bozó Andrea: A Városgazdálkodási Bizottság nem volt határozatképes, azonban tolmácsolta a jelenlévő bizottsági tagok támogatását.

Szalay Ferenc elmondta, nagyon komoly feladat előtt áll a leendő rendőrkapitány és bízik abban, hogy valóban helyt fog állni ebben a feladatkörben. Amennyiben a képviselő-testület megválasztja, a 2009. augusztus 1-i kinevezés után megbeszélést folytatnak majd a Szolnok várost érintő kérdésekben.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 23 fő – 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

215/2009. (VII.23.) sz. közgyűlési határozat
Czinege László r.alezredes városi rendőrkapitányi kinevezésének
véleményezéséről

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése véleményezte Dr. Simon Tamás r.dandártábornok rendőrségi főtanácsos megyei rendőrfőkapitány úr javaslatát a Szolnoki Rendőrkapitányság Parancsnokának kinevezéséről.

2./ A Közgyűlés támogatja - 2009. szeptember 1-i hatállyal történő – Czinege László r. alezredes Szolnoki Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezését.

3./ A határozatban foglaltakról a megyei rendőrfőkapitányt tájékoztatni kell.

A határozat végrehajtásáért felelős:

Szalay Ferenc polgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Személyügyi Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

A határozat végrehajtásának határideje:

2009. augusztus 24.

Értesülnek: Dr. Simon Tamás r.dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, megyei főkapitány
 Személyügyi Osztály által
 Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

2. napirendi pont:

Előterjesztés a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. egyes alapítói döntéseinek meghozatalára

Előadó: Rózsa József ügyvezető-igazgató

Rózsa József: Kérte a következő pontosítás átvezetését:

A határozat mellékletében szereplő alvállalkozói szerződés 5.2.e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„e) A Vállalkozó a szökőkutak üzemeltetéséhez használt vízszivattyúk javíthatatlansága esetén a Megrendelő felé írásban jelzi annak tényét, okát, illetve javaslatot nyújt be annak cseréjére (típus, időpont, résztvevők megjelölésével). A vízszivattyúk cseréje csak a Megrendelő kifejezett és egyértelmű utasítása esetén engedélyezhető, mely szivattyúk cseréje esetén a teljes beszerzési, beszerelési, üzembehelyezési költség, díj a Vállalkozót terheli.,,

Az előterjesztés két különböző témát tartalmaz, melynek a háttere ugyanaz, a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. alapító okiratában szerepel, hogy 30 millió forintot meghaladó ügyletek megkötéséhez az alapító jóváhagyása szükséges. A Szolnoki Kossuth tér, illetve a városi szökőkutak üzemeltetésére vonatkozó vállalkozói szerződés megkötésére vonatkozik az előbbieken elmondott feltétel. Az Önkormányzat a fenti feladatokra egy konzorciummal vállalkozói szerződést kötött, s a konzorcium a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft-t alvállalkozóként kívánja bevonni. A Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. ugyanazt a feladatot látja el, mint az előző évben, kivéve hogy a „Munkalehetőség a Jövőért” Szolnok Nonprofit Kft. a Kossuth téren már bizonyos takarítási feladatokat közvetlenül ellát, a konzorciummal kötött szerződés alapján. Az alvállalkozói szerződés megköthető, az általa beolvasott módosítási javaslat szöveg szerint ugyanazt tartalmazza, mint a konzorcium és az önkormányzat közötti szerződés. Ez a konzorcium feltétele, hiszen ő sem tud több felelősséget vállalni, mint ami közötté és az önkormányzat között van, ezért kérte, hogy ez érvényesüljön a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. és a konzorcium közötti szerződésben is.

A másik témakör egy pályázatra vonatkozik, amely az EGT/Norvég Finanszírozási Mechanizmus keretében támogatott „Környezettudatos nevelés és a fenntarthatóság pedagógiája” című pályázat 2. komponensére vonatkozik, hangsúlyozta ez még folyamatban van, hiánypótlásra kaptak felszólítást, melyet megtettek, döntés júliusra várható. Bízunk abban, hogy a pályázat a hiánypótlás után sikeresen fog zárulni. Kérte a Közgyűlés támogatását.

Dr.Bozó Andrea: A Városfejlesztési Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását, a Városgazdálkodási Bizottság nem volt határozatképes.

K é r d é s :

Radócz Zoltán: Milyen dokumentáció található arról, hogy ki, hogyan, milyen megbízás alapján látja el ezt a feladatot? A Kossuth téri szökőkút műszaki átadás-átvétele megtörtént-e már, a kivitelezőtől rendben át lett-e véve? A szerződés I. 1.3 pontjának második bekezdésével kapcsolatosan a pótmunkák elvégzését – amennyiben szükséges - az önkormányzatnak kell elvégeztetnie. A Rózsa József által elmondott szerződés módosításával nem tud egyetérteni, mivel az arról szól, hogy minden kockázatot - 8 éven keresztül - a Sportcentrum Kft-nek kell ezután vállalnia. A szerződés 5. sz. mellékletében semmilyen költséget nem lát szerepeltetni a Kossuth térrel és a szökőkút bármilyen meghibásodásával kapcsolatosan. Az 5. sz. melléklettel kapcsolatosan érdeklődött, hogy mi ebben a nyereségtartalom a Kft. számára? Ha egy konzorcium megnyerte a feladatot, akkor egy nonprofit önkormányzati intézményt hogyan lehet arra „kényszeríteni”, hogy 8 évre ezt a feladatot saját kockázatában lássa el. Valóban át akarja-e venni ezt a feladatot a Kft., vagy ez csak egy önkormányzati elvárás? A 2. oldalon a 2009. évre vonatkozó díj miért kisebb, mint az 5. sz. melléklet nettó díja, miért nem kapja meg a 13,5 millió forint + ÁFA díjat?

Dr.Sebestyén Ildikó: A szerződést a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. fogja kötni a Zöld Világ 2000 Kft-vel. A szerződésben ők a szerződő felek. Megköszönte Radócz Zoltánnak, hogy a szerződés I. 1.3 pontjára, és az 5.2 e) pontjára felhívta a figyelmet és rámutatott az összefüggésekre. A Kossuth tér műszaki átadás-átvétele 2008. áprilisában történt meg, 36 hónapos garanciát vállalt a kivitelező, amely 2011. áprilisában fog letelni, erre vonatkozóan 10 millió forintos bankgarancia áll rendelkezésére az önkormányzatnak.

A Kossuth téri beruházás tekintetében a garanciális felmérés jelenleg is folyamatban van. A szerződés I. 1.3 pontja kivételt jelent – a Kossuth téri szökőkutak tekintetében - az 5.2 e)

pontja alól, hogyha a garancia időszaka alatt olyan meghibásodás adódik, amelyet garanciában tudnak érvényesíteni, hogyha ez az időszak letelik, akkor a szerződés mellékletében, illetve az V. fejezetében megfogalmazott műszaki tartalomhoz képest ha több műszaki tartalmat kell elvégezni, ezt jelenti a pótmunka. A 2009. évi díj nem egy teljes év, hiszen 2009. április 1-től végzi a konzorcium ezt a feladatot.

Rózsa József: A Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. 2009. április 1-e óta eseti megrendelés alapján látja el feladatait, számtalan egyeztetés eredménye ez, s bízunk abban, hogy most már nemcsak eseti megrendelésről lesz szó, hanem a megállapodást alá tudják írni. A 2009. április 1-e előtti időszakra vonatkozóan az önkormányzattal az I-III. havi feladat megrendelést és annak költségeit már egyeztették, a finanszírozása megtörtént a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. felé, gyakorlatilag háromnegyed évről van szó. A Kft. kérte, hogy az I. 1.3 pont így szerepeljen a szerződésben, s készült egy hibalista, melyet az elmúlt év tapasztalatai alapján, mint üzemeltetők összeállítottak. Az 5.2 e) ponttal kapcsolatos módosítás valóban negatívan érinti a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft-t, azonban a választ nehéz megadni arra vonatkozóan, hogy mennyi a nyereségtartalom, úgy remélték, hogy ez 20-25% lesz, mert éppen ezek lesznek azok a bizonytalansági tényezők, amely alapján nagyon nehéz megmondani most a várható nyereségtartalmat. Ez a módosítás kötelezi a konzorciumot is, mert ugyanezt meg kell hogy tegye az önkormányzattal. Reméli, hogy ez számukra egy biztonságot is ad, mivel ez a kötelezettség a konzorciumra – a Zöld Világ 2000 Kft-re – is vonatkozik.

H o z z á s z ó l á s :

Csák László: Nagyon érdekesnek tartja – már nem első esetben – ami az önkormányzatnál zajlik. Úgy döntött az önkormányzat, hogy a nem nyereségérdekeltségű saját cégeinél olcsóbban el lehet ezeket a feladatokat végeztetni, ezért kiszervezték ezt a munkát, egy konzorcium megpályázta, nyilvánvalóan azért, hogy ezek a munkák jobb minőségben és valószínűleg kevesebb pénzért elkészülhessenek. Nem első esetben látható, hogy ugyanazok végzik a munkát akik eddig, lehet, hogy még kevesebb pénzért is és közben van egy nyereségérdekelte cég, egy konzorcium, amely elvállalta ezt a munkát és közben kiadja ugyanazoknak, akik eddig is végezték. Miért jó ez a városnak, hogyan kiméli ez a város vagyonát?

Radócz Zoltán: Véleménye szerint a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft-nek nem áll szándékában a feladatot elvállalni, csak mivel a tavalyi évben is ők végezték, így náluk maradt a feladat. Ha az önkormányzat piaci alapon akarna a konzorciummal szerződést kötni, ilyen áron nem tudná elvégeztetni ezeket a feladatokat. A módosítás kapcsán arra akarta felhívni a figyelmet, hogy be kellett volna építeni a módosításnak a kockázati elemét a szolgáltatási díjba. Ha ez valóban így van, és ez most szóban elhangzott módosítás, akkor ez egy óriási kockázat. A szökőkutaknak lehet olyan bajuk is, amelyek nem százalékos, hanem milliós károkat jelentenek, rendes üzemeltetés mellett is. Érdekes lesz számára, hogy majd az évenkénti beszámolójában a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. mennyit költ díjakban, munkadíjban, keletkezik-e nyeresége, vagy csak kényszerből végzi ezt a feladatot.

Az ilyen típusú szerződésekkel teljes mértékben egyet tudna érteni, ha azok közvetlenül az önkormányzattal lennének megkötve, mert akkor valódi segítség lenne. Szerinte így a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. fog rosszul járni, valószínűleg el fogja végezni, hiszen ez a feladata, azonban az, hogy ennek pénzügyi következményei negatívak lesznek a Kft-re, az már most is látszik. A koncepció miatt sem, és a módosítás miatt sem tudja támogatni az előterjesztést.

Tóth Ferenc: A leendő projekt megvalósításával kapcsolatban nincsenek aggályai, ezt jó dolognak tartja, főleg ha pályázati forrást is sikerül erre integrálni. Úgy tűnik, hogy a háttérben egy sokszoros egyeztetésen vannak túl, sajnos az előterjesztés nem fogalmazta meg, hogy mik voltak a valódi indokok, és a kérdésekre adott válaszok sem voltak eléggé meggyőzőek. Az előterjesztés egyik felét elfogadja, a másik felével azonban nem tud egyetérteni.

Szalay Ferenc: A vita lezárásaként elmondta, hogy amikor a konzorciumi szerződés a Közgyűlés elé került elhangzott, hogy magasabb műszaki tartalommal, kevesebb költségből, kevesebb nyereségtartalommal végeztetik el ugyanazt a feladatot, mint amit eddig. Az is elhangzott már, és nem kevés vita volt azon, hogy az a cég aki eddig végezte ezt a feladatot miért könyvel el magának 10% nyereséget, amikor egyébként semmit sem tesz érte. Meg lehet most nézni a várost, egészen más minőségben végzik el a feladatokat, mint eddig. Egyetlen példát említett: 15 cm-nél magasabb nem lehet a fű a belterületeken és 17 cm-nél a külterületeken. Meg lehet nézni a növényeket, a város tisztaságát stb. Véleménye szerint ez ügyben a város jól járt ezzel a szerződéssel. Biztos abban, hogy a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. nem fog úgy szerződést aláírni, hogyha nekik nem éri meg, nincs semmi rájuk kényszerítve, mintahogy a „Munkalehetőség a Jövőért” Szolnok Kft-re sincs, pontosan tudják, hogy mit vállalnak. A Kossuth téri szökőkutakkal kapcsolatosan elmondta, hogy a szivattyúkra garancia van, azonban a probléma ennél nagyobb, mert még mindig vannak olyan problémák, melyeket nem tudtak érvényesíteni a kivitelezővel szemben. Nem fognak a Kossuth tér kivitelezési hibái mellett szó nélkül elmenni, még bírósági úton is érvényesíteni fogják jogait, mert az elvégzett munka megvalósításának színvonala nem megfelelő. A Szolnoki Sportcentrum kérte, hogy a vízdíj kérdése legyen benne a konzorciumi szerződésben, a jelenlegi szerződésben is szerepel, hogy a vízdíjjak együtt értendő a szerződés. A takarítási munkákat a „Munkalehetőség a Jövőért” Szolnok Kft., a virágosítási munkákat a Zöld Világ 2000 Kft. végzi. A konzorcium nyereségtartalommal adta meg az árait, a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. árképzése hasonló, mint a konzorciumé, valószínű, hogy náluk is meg lesz az elvárt nyereségtartalom.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 23 fő – 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**216/2009. (VII.23.) sz. közgyűlési határozat
a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. egyes alapítói döntéseinek meg-
hozataláról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. 141.§ (2) bekezdés x) pontja, valamint a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. Alapító Okiratának vonatkozó rendelkezései alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés a Zöld-Világ 2000 Kft. és a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. közötti – e határozat mellékletét képező - alvállalkozói szerződés megkötését jóváhagyja.
2. A Közgyűlés az EGT/Norvég Finanszírozási Mechanizmus keretében támogatott „Környezettudatos nevelés és a fenntarthatóság pedagógiája” című pályázat 2. komponensére benyújtott pályázat nyertesség esetére a támogatási szerződés megkötését jóváhagyja.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a szükséges intézkedések megtételére, különös tekintettel jelen határozat 2. pontjában foglalt támogatási szerződés aláírásra, valamint a támogatási szerződésben vállalt pályázati cél megvalósítása érdekében a közbeszerzési eljárás elindítására.

Felelős: Rózsa József ügyvezető igazgató

Határidő: 2009. december 31.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal igazgatóságainak vezetői
Rózsa József ügyvezető igazgató, Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft.

216/2009. (VII.23.) sz. közgyűlési határozat melléklete

ALVÁLLALKOZÓI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről

a **Zöld Világ 2000 Kft** (székhelye: 5008, Szolnok Karikás út 4.; képv.: Szabó Zoltán ügyvezető igazgató) mint Megrendelő – a továbbiakban: **Megrendelő**
másrészről

a **Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft** (székhelye: 5000, Szolnok, Tiszaligeti sétány; Cg.: 16-09-010669; adószáma: 21064371-2-16; KSH azonosítója: 21064371-9311599-16; képviseli: Rózsa József ügyvezető igazgató), mint alvállalkozó – a továbbiakban: **Vállalkozó**

együttes említésük esetén **Szerződő Felek** között a mai napon és helyen az alábbi feltételek mellett.

I.**A szerződés tárgya**

1.1 A Megrendelő a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által, Egyes városüzemeltetési feladatok ellátása Szolnok Város közigazgatási területén” témában - közösségi eljárásrend szerint - kiírt nyílt közbeszerzési eljárás keretében ajánlatot nyújtott be a PMZ 2009 konzorcium tagjaként. A PMZ 2009. Konzorcium, mint nyertes ajánlattevő és Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2009. április 1-én szerződés jött létre az alábbiakban megjelölt tevékenységek elvégzésére és szolgáltatások nyújtására:

- a) zöldterület gazdálkodási feladatok,
- b) vízkár-elhárítási feladatok,
- c) út-híd fenntartási feladatok,
- d) közterület tisztítási feladatok,
- e) egyéb feladatok ellátása.

1.2. A Felek megállapodnak abban, hogy a Megrendelő a fenti tevékenységek közül az alábbi feladatok elvégzésével, szolgáltatások nyújtásával, a jelen szerződés hatálya alatt Szolnok Város közigazgatási területén és a jelen szerződéssel esetlegesen érintett egyéb területeken a Vállalkozót kizárólagosan megbízza:

1.2.1. Szolnok Megyei Jogú Város tulajdonát képező szökőkutak üzemeltetésével,

Vállalkozó egyúttal ellátja a Kossuth tér működtetésével kapcsolatos koordinációs, gondnoki feladatokat.

1.3. Megrendelő és Vállalkozó közösen megállapítják, hogy az 1.2. pontban megjelölt tevékenységek műszaki tartalmát Megrendelő a 2008. évek tapasztalata alapján határozta meg.

A Felek megállapítják továbbá, hogy a Kossuth tér műszaki átadását követően az üzemeltetés során, olyan műszaki hibák jelentkezhetnek, amelyek kihatással lehetnek a jelen szerződés műszaki tartalmára, illetve költségeire. A szerződő felek ezzel kapcsolatosan folyamatosan egyeztetnek, és a felmerülő munkákról, mint pótmunkákról a felek külön megállapodást kötnek.

1.4. Felek rögzítik, hogy az egyes tevékenységek teljesítésére vonatkozó részletes rendelkezéseket a jelen szerződés V. fejezete tartalmazza.

II.**Vállalkozási díjra, fizetési feltételekre
vonatkozó általános feltételek**

2.1. Az 1.2. pontban megjelölt tevékenységek és szolgáltatások ellenértéke és a számlák kibocsátása vonatkozásában a Felek jelen szerződés 2.3 pontja és az V. fejezetében rendelkeznek.

2.2. Az 1.2. pontban megjelölt tevékenységek és szolgáltatások ellenértéke és a számlák kibocsátása vonatkozásában a Felek az alábbiakban rendelkeznek.

A Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés teljesítését minden év január 30. napjáig a Felek közösen értékelik és a vállalkozási díjat szükség esetén módosíthatják. A Felek jelen pontban rögzített egyeztetésétől függően módosítják a vállalkozási díj összegét a KSH által

kiadott előző évi szolgáltatásokra vonatkozó inflációs rátának megfelelő mértékben tárgyév január 1. napjától kezdődő hatállyal.

2.3. A Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozó – a jelen szerződés 5. sz. mellékletében meghatározottak szerinti feladatok elvégzése alapján – vállalkozási díjra jogosult.

A Vállalkozó a jelen Szerződés alapján a havi munka elvégzését követően a számlát havonta, - a 2009. év kivételével a tárgyhót követő hónap 15-ig - az érvényes aktualizált fajlagos egységárak alapján állítja ki, amelyet a Megrendelő műszaki ellenőre vagy képviselője igazol és szignál.

A vállalkozó 2009. évre az alábbi teljesítési időpontokra készíti el számláit, melyet a megrendelő határidőre kiegyenlít:

2009. évre	2009.09.30.	5.062.500,- Ft + áfa
	2009.12.15.	5.062.500,- Ft + áfa

2.4. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó az egyes tevékenységek esetében a vállalkozói díjról szóló számlát tevékenységenként állítja ki.

2.5. A Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a leigazolt számlákat, a benyújtástól számított 15 napon belül, átutalás útján kiegyenlíti a Vállalkozó Raiffeisen Bank Zrt. 12050002-01140738-00100007 számú bankszámlájára. A Vállalkozó számláit a Megrendelő képviselőjének adja át.

2.6. A Megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy az igazolt átadás-átvételi jegyzőkönyvek, havi elvégzett munkák részletes összesítője, illetőleg felmérési naplók alapján kiállított számlákat, teljesítést követően átutalás útján kiegyenlíti a Vállalkozó azt követően, hogy a PMZ 2009 Konzorcium által kiállított számla kiegyenlítése az Önkormányzat részéről megtörtént. A Vállalkozó számláit a Megrendelő képviselőjének adja át.

2.7. A Vállalkozó kötbér fizetésére köteles, abban az esetben, ha olyan okból, amelyért felelős, késedelmesen, nem vagy nem szerződésszerűen teljesít. A kötbérfizetési kötelezettség akkor is fennáll, ha a Megrendelőnek kára nem merült fel. A kötbér megfizetése azonban, nem mentesíti Vállalkozót a szerződés teljesítése, valamint Megrendelő kötbéren felüli kárának megtérítése alól.

2.8. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a kötbérigény az arra okot adó esemény bekövetkezésekor keletkezik.

A kötbér esedékessé válik:

- Késedelem esetén akkor, amikor a késedelem megszűnik,
- Megrendelő a vállalt teljesítési/birtokbaadási határidő utolsó napját követő 20 napot meghaladó késedelem esetén – előzetes egyeztetés meghiúsulása esetében – egyoldalú nyilatkozattal megállapíthatja a teljesítés meghiúsulását. A meghiúsulási kötbér a teljesítés meghiúsulását megállapító egyoldalú nyilatkozat közlésével válik esedékessé.
- Amennyiben Vállalkozó teljesítése nem felel meg jelen Szerződés 4.7. pontjának – és a szerződés szerinti teljesítésre történő felszólításnak nem tesz eleget – abban az esetben Megrendelő jogosult egyoldalú nyilatkozattal – szakember írásos negatív tartalmú jelentését követően - megállapítani a teljesítés hibás voltát. A hibás teljesítési kötbér a hibás teljesítést megállapító egyoldalú nyilatkozat közlésével válik esedékessé.

2.9. A kötbér összegét a Megrendelő jogosult a kötbérigény felmerülését követően esedékessé váló számlákban feltüntetett ellenszolgáltatás összegébe a Ptk., valamint a számviteli szabályok betartása mellett beszámítani.

2.10. Megrendelő a jelen szerződésből eredő, valamint jelen szerződésen alapuló további fizetési kötelezettségeinek késedelmes teljesítése esetén a Polgári Törvénykönyv szerinti mértékű késedelmi kamatot köteles megfizetni Vállalkozó részére.

III.

A szerződés hatályára, felmondására vonatkozó általános feltételek

3.1. A Felek a jelen szerződést határozott időtartamra, a PMZ 2009 Konzorcium és a Szolnok Megyei Jogú Város közt létrejövő szerződés aláírásának napjától számított 8 év időtartamra kötik.

3.2. Tekintettel a Felek közötti hosszú távú együttműködésre, a Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződést, a határozott időtartam lejárta előtt rendes felmondással nem mondhatják fel.

3.3. A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződést kizárólag a másik fél súlyos szerződésszegése esetén mondhatják fel, 1 hónapos felmondási idő betartásával. A felmondási idő alatt a Felek a jelen szerződésben foglalt jogaikat és kötelezettségeiket változatlan formában jogosultak gyakorolni és kötelesek teljesíteni.

3.4. A Megrendelő oldalán felmerülő súlyos szerződésszegést és a rendkívüli felmondással kapcsolatos eljárási rendet a Felek az alábbiak szerint szabályozzák.

Megrendelő részéről a Felek súlyos szerződésszegésnek tekintik különösen az alábbiakat:

- a munkaterületet, a teljesítéshez szükséges adatokat, információkat a Vállalkozó két egymást követő, 30 napos időközökkel tett felszólítása ellenére nem, vagy nem megfelelően biztosítja;
- a Megrendelőnek 30 napon túli lejárt tartozása merül fel a Vállalkozóval szemben és a Megrendelő, a Vállalkozó két egymást követő, 15 napos időközzel tett fizetési felszólításának sem tesz eleget;
- a Megrendelő 12 hónap alatt 2 alkalommal 30 napnál hosszabb fizetési késedelembe esik.

A fentiekén túlmenően, az egyes feladatokhoz kapcsolódó szerződésszegés esetén, ha a feladathoz kapcsolódóan a szerződés másként nem rendelkezik, a Vállalkozó jogosult a szerződést rendkívüli felmondással felmondani, ha a Megrendelő, a Vállalkozó 2 alkalommal, 15 napos határidő tűzésével megtett, az egyes felszólítások között 15 napos időköz betartásával elküldött felszólítását követően sem teljesít szerződés szerűen.

3.5. A Vállalkozó érdekkörében felmerülő súlyos szerződésszegésnek a Felek az általános, illetve a szakfeladatokhoz kapcsolódó szerződéses feltételek súlyos megsértését tekintik.

A Megrendelő, a Vállalkozó súlyos szerződésszegése esetén az alábbiak figyelembe vételével jogosult a szerződést rendkívüli felmondással felmondani:

- A Vállalkozó súlyos szerződésszegése következtében, a Megrendelőnek egy naptári éven belül, az adott feladatot tekintve, egy alkalommal a Vállalkozótól különböző harmadik személyt kell igénybe vennie.

A Megrendelő abban az esetben jogosult a Vállalkozótól különböző harmadik személlyel elvégeztetni a munkát, ha a Vállalkozó, a Megrendelő 4 alkalommal, 7 napos határidő tűzésével megtett, az egyes felszólítások között 5 napos időköz betartásával elküldött felszólítását követően sem orvosolja a súlyos szerződésszegést és a Vállalkozó a Megrendelő felszólításával kapcsolatban megalapozott kifogást nem támaszt.

3.6. A rendkívüli felmondás jogának gyakorlása nem érinti a Felek szerződésszegéssel kapcsolatos egyéb igényeit, különösen a kártérítéshez való jogot.

3.7. Amennyiben a Vállalkozó, a Megrendelő súlyos szerződésszegésére történő hivatkozással rendkívüli felmondással szünteti meg, vagy a Megrendelő jogellenesen mondja fel a jelen szerződést, úgy a Megrendelő köteles a Szerződésből hátralévő időre (hónapokra) járó megbízási díj 20%-át egy összegben, megíusulási kötbéreként az alábbiak figyelembe vételével megfizetni.

A Felek a jelen szerződéshez kapcsolódóan a Vállalkozó részére járó egy havi kötbér összegét az alábbiak szerint állapítják meg:

szerződés megszűnését megelőző 1 év alatt kifizetett megbízási díj 20%-a

12

Amennyiben a szerződés 1 éven keresztül nem volt hatályban, úgy egy havi kötbér összegét az alábbiak szerint állapítják meg:

az első évre meghatározott megbízási díj 20%-a

12

IV.

A szerződés teljesítésére vonatkozó általános rendelkezések

4.1. A Felek minden év december 15. napjáig egyeztetik a tevékenység ellátásának következő évre vonatkozó ütemezését és az ellátandó részfeladatokat. Amennyiben megállapodás nem születik, úgy a következő évre a tárgyévre vonatkozó ütemezés válik értelemszerűen irányadóvá.

A szolgáltatás jellegétől függően, és amennyiben az ütemterv ezt lehetővé teszi, úgy a Megrendelőnek lehetősége van arra, hogy az adott szolgáltatásra vonatkozó műszaki tartalom keretén belül külön megrendeléseket adjon le a Vállalkozó részére.

Amennyiben megállapodás nem születik, úgy a kizárólagossággal végzett feladatok esetében a következő évre a tárgyévi ütemezés az irányadó.

4.2. Amennyiben a jelen szerződés V. fejezete másként nem rendelkezik, úgy a Megrendelő az ütemtervtől eltérő vagy többlétszolgáltatás/tevékenység igénybevételéről 5 nappal megelőzően köteles a Vállalkozót értesíteni. A Vállalkozó a többlétszolgáltatás elvégzését a jelen szerződés alapján megállapított mindenkori árakon köteles ellátni. A megrendelésben fel kell tüntetni az elvégzendő munka jellegét, a munka kezdetének és végének igényelt határidejét. A Vállalkozó az értesítés kézhezvételét követő 1 napon belül köteles visszajelezni, hogy a Megrendelő igényének eleget tud-e tenni, vagy sem. Amennyiben Vállalkozó a Megrendelő által igényelt jelen pont szerinti megrendelést nem vállalja, Megrendelő jogosult a feladatot harmadik személytől megrendelni.

4.3. Rendkívüli helyzet.

A Felek rendkívüli helyzet alatt értik különösen

- más személy és vagyonának biztonságát veszélyeztető eseményeket;
- előre nem várt rendezvények megtartását;
- szélsőséges természeti körülményeket,
- vis maior eseteket.

4.4. Többletfeladatok teljesítése esetén, ide értve a rendkívüli helyzetekben ellátandó tevékenységeket is (4.3. pont) a Felek a munkálatok elvégzését megelőzően állapodnak meg a díj mértékében.

4.5. A Szerződő Felek képviselői az egyes munkák előtt szükség szerint személyesen is egyeztetnek. A megrendelés tartalmazza a munka megkezdésének és a teljesítésének időpontjait, valamint az elvégezni kért munka jellegét.

4.6. Megrendelő csak I. osztályú minőségű teljesítést fogad el.

4.7. Amennyiben a vállalt munka minősége a jelen szerződésben rögzítetteknek nem, vagy nem teljes mértékben felel meg, és az Önkormányzat a vállalt munkával kapcsolatban írásban dokumentált kifogást támaszt, úgy Megrendelő kizárólagos joga dönteni arról, hogy ragaszkodik a szerződés szerinti minőség teljesítéséhez, vagy a munkát a teljesített minőségben elfogadja. Ez utóbbi esetben a Felek az elvégzett munka ellenértékét közösen határozzák meg.

4.8. A Megrendelő, illetve az általa kijelölt szervezet vagy személy mindenféle korlátozás nélkül, bármikor jogosult a Vállalkozó tevékenységét és munkavégzését, illetve a szerződésszerű teljesítést műszaki szempontból ellenőrizni, a Vállalkozótól a szerződés tárgyát képező munkákra vonatkozóan, műszaki szempontból felvilágosítást kérni.

4.9. Vállalkozó a szolgáltatás során a munkavédelmi, biztonságtechnikai, tűzrendészeti, balesetvédelmi, érintésvédelmi és környezetvédelmi előírások betartásáról köteles gondoskodni.

4.10. A Vállalkozó közvetlenül felelős minden olyan kárért, melyet a Szerződés hatálya alatt kötött szerződés tárgyát képező munkavégzés során harmadik személynek okoz.

4.11. A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés tárgyát képező (1.2.1. és 1.2.2. pontja szerinti) feladatok teljes körű ellátásához szükséges anyagokat, eszközöket, gépeket, berendezéseket, szellemi és fizikai létszámot a szerződés időtartama alatt folyamatosan biztosítja.

4.12. A Vállalkozó a Szerződésben foglaltakat elsősorban személyesen látja el. Alvállalkozó igénybevételét a vállalkozó köteles a megrendelőnek bejelenteni az igénybevételt megelőzően.

4.13. Vállalkozó a jogosan igénybe vett alvállalkozó tevékenységéért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna. Az alvállalkozó illetve harmadik személy jogosulatlan igénybevétele esetén pedig felelős minden olyan kárért is, amely a nélkül nem következett volna be.

4.14. Amennyiben Megrendelő által adott utasítás szakszerűtlen, vagy valamely előírásba ütközik, a Vállalkozó köteles ezt haladéktalanul írásban jelezni. Ha a Megrendelő ennek ellenére fenntartja ilyen tartalmú utasítását, annak esetleges következményei a Megrendelőt terhelik.

V.

A Felek megállapodása az 1.2.1. és az 1.2.2. pontban megjelölt egyes tevékenységek, szolgáltatások tekintetében

5. 1. A Kossuth tér üzemeltetésére és működtetésére vonatkozó feladatok

A Vállalkozó feladatait képezi a Kossuth tér üzemeltetése az 1. sz. mellékletet képező térképen körbehatárolt területen, az alábbiak szerint:

a) Öntözőrendszer üzemeltetése

- Beüzemelés, téliesítés,
- Folyamatos, rendszeres karbantartása, javítása,
- Szórófej cseréje, beszerzése, beszerelése, üzembe helyezése. A beszerzés költségeit Vállalkozó előzetes egyeztetés alapján a Megrendelő részéről megbízott műszaki ellenőr által jóváhagyott számlák ellenében, a Megrendelővel szemben – a jelen szerződés vállalozási díján felül – érvényesít.

b) Vízellátás folyamatos biztosítása az alábbi létesítményeknek

- Öntözőrendszer
- Kiszolgáló épület (információs pavilon)
- Egyéb vízellátás (közkifolyó)

c) Burkolatfenntartás

mészkefelületek kezelése

burkolatfelületek fenntartása közül azok, amelyek nem tartoznak a garanciális munkálatok közé.

Szerződő Felek kifejezetten rögzítik, hogy jelen Szerződés keretében a Vállalkozó feladatát a villamos energia biztosítása nem képezi.

5.2. Szolnok Megyei Jogú Város tulajdonát képező szökőkutak üzemeltetése.

A Vállalkozó feladatait a szerződés 3. sz. melléklete szerinti Szolnok Megyei Jogú Város Szökőkútjainak (továbbiakban: Szökőkutak) üzemeltetése képezi az alábbiak szerint:

a) Békás kút, Ivónő szökőkutak medencéinek évente egyszeri festése (felület előkészítés, festés, mázolás)

b) Szökőkutak folyamatos, rendszeres karbantartása (felszíni medencék, aknák, szűrők, szórófejek tisztítása a 3. sz. melléklet szerinti ütemezés szerint, időszakos villamos érintésvédelmi vizsgálatok elvégzése, a szükséges villamos szerelések elvégzése, nedves aknák, gépészeti berendezések víztelenítése, téliesítés)

c) Szökőkutak üzemeltetése 3. sz. melléklet szerinti ütemezés alapján napi 24 órában, mely magába foglalja a kutak üzembe helyezését, villamos energia költségét (kivéve: Kossuth téri szökőkút), vízellátás díját, folyamatos üzemképesség biztosítását

d) Szőkőkutak javítása (szivattyúk, szerelvények javítása)

e) A Vállalkozó a szőkőkutak üzemeltetéséhez használt vízszivattyúk javíthatatlansága esetén a Megrendelő felé írásban jelzi annak tényét, okát, illetve javaslatot nyújt be annak cseréjére (típus, időpont, résztvevők megjelölésével). A vízszivattyúk cseréje csak a Megrendelő kifejezett és egyértelmű utasítása esetén engedélyezhető, mely szivattyúk cseréje esetén a teljes beszerzési, beszerelési, üzembehelyezési költség, díj a Vállalkozót terheli.

A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés alapján a Vállalkozó kötelezettséget vállal az 5.1.-5.2. pontokban meghatározott tárgyú szolgáltatások megvalósítására, a Megrendelő pedig a Vállalkozó által szerződészerűen teljesített szolgáltatás átvételére, valamint a vállalkozási díj megfizetésére.

VI.

Vegyes rendelkezések

6.1. A Felek a következő személyeket jelölik ki vezető kapcsolattartónak:

A Megrendelő részéről:

Kapcsolattartó személy: Szabó Zoltán
 Telefon: 06-20-9219-905
 Telefax:
 E-mail: taycon@chello.hu

A Vállalkozó részéről:

Kapcsolattartó személy: Rózsa József
 Telefon: 06/30-6933-844
 Telefax: 56/414-473
 E-mail: titkarsag@szolSPORT.hu

Szerződő felek vállalják, hogy az egyes tevékenységek esetében az operatív ügyek intézésre jogosult személyeket jelen Szerződés aláírását követő 30 napon belül kijelölik, és a másik felet erről írásban tájékoztatják.

6.2. A jelen Szerződéssel kapcsolatban tett bármely jognyilatkozat, üzenet, értesítés kizárólag írásban, ajánlott tértivevényes küldemény formájában érvényes.

6.3. A Felek kijelentik, hogy

- a jelen Szerződés aláírására és teljesítésére teljes jogkörrel rendelkeznek és nincs tudomásuk olyan tényről vagy körülményről, amely a szerződés érvényességét vagy hatályát részben vagy egészben érinthetné;
- csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás hatálya alatt nem állnak;
- a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségeket és korlátozásokat önként vállalták mindazon anyagi és nem anyagi jellegű előnyökért, amelyek a Szerződés teljesítéséből várhatóan fakadnak;
- rendelkeznek a szerződés teljesítéséhez szükséges, illetve jogszabályban meghatározott tárgyi, személyi, működési és egyéb feltételekkel, jogosultságokkal, továbbá mindezeket a szerződés időtartama alatt folyamatosan biztosítani fogják.

6.4. A Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés módosítása kizárólag írásban érvényes.

6.5. A szerződés hatálya alatt, és a megszűnését követően is mindkét fél köteles titokként kezelni az általa megszerzett üzleti információkat, és azokat csak annyiban hozhatják nyilvánosságra, amennyiben az a szerződésben foglalt feladat megvalósításához nélkülözhetetlen, illetve amennyiben ahhoz a másik Szerződő Fél hozzájárult, vagy jogszabály előírja.

6.6. A Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy amennyiben jelen szerződéssel kapcsolatosan új jogszabály, vagy jogszabály módosítás lép hatályba, a jelen szerződést – amennyiben az szükséges – megfelelően módosítják.

6.7. A Felek a jelen Szerződéshez kapcsolódó egyes részletkérdésekről jelen Szerződés keretei között külön dokumentumban (szerződésben, szabályzatban) is rendezhetnek.

6.8. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és az egyéb kapcsolódó jogszabályok rendelkezései irányadóak.

6.9. A Felek a jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket megkísérlik tárgyalásos úton rendezni azzal, hogy ennek sikertelensége esetére, alávetik magukat perérték függvényében a Szolnok Városi, ill. a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.

6.10. A Felek rögzítik, hogy amennyiben a jelen szerződés bármely része vagy rendelkezése érvénytelen lenne, úgy a szerződés többi részének érvényességét ez nem érinti. Ebben az esetben az érvénytelenné vált részt vagy rendelkezést oly módon kell megváltoztatni, kiegészíteni vagy értelmezni, hogy az érvénytelen résszel vagy rendelkezéssel elérni kívánt gazdasági cél megvalósuljon.

Felek képviselőjében eljáró személyek nyilatkoznak, hogy a jelen szerződés aláírására a szükséges felhatalmazással, képviselői jogosultsággal rendelkeznek.

Jelen szerződést a felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt aláírták.

Szolnok, 2009.

Zöld Világ 2000 Kft.
Képv: Szabó Zoltán
Megrendelő

Szolnoki Sportcentrum Nonprofit Kft.
Rózsa József ügyvezető igazgató
Alvállalkozó

Jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik:

- | | |
|-----------------|--|
| 1.sz. melléklet | Térkép a Kossuth tér üzemeltetési és működtetési területéről |
| 2.sz. melléklet | Szolnok Megyei Jogú Város szökőkutjai és a szivattyúk jellemző adatai |
| 3.sz. melléklet | A Kossuth tér és a szökőkutak üzemeltetési feladatai és azok ütemezése |
| 4.sz. melléklet | Közüzemi mérőórák adatai |
| 5.sz. melléklet | Kossuth tér és szökőkutak üzemeltetési feladatai és költségei |

**SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS SZÖKŐKUTJAI ÉS A SZIVATTYÚK
JELLEMZŐ ADATAI**

Szökőkút helye	Szivattyú típusa	Beépített szivattyú db	Kapacitás l/min
Békás kút	Pedrollo	1	290
Ivónó	Pedrollo	1	290
Jubileum tér	Pedrollo	1	1000
Zounok Ispán szobor	Pedrollo HF6B	1	1100
Széchenyi park	Dabjet 132 M/T	1	300

Kossuth tér

	Tipus	Szivattyúk száma (db)	Teljesítménye (kWh/db)	Egyszeri vízfelvétel (m3)
Szökőkút	Marelli Aquafit 65 x 50 x 125 C	11	2	Kb. 90
Díszmedence	Astral Sprint 05092	3	0,75	Kb. 25

3. sz. melléklet

A KOSSUTH TÉR ÉS A SZÖKŐKUTAK ÜZEMELTETÉSI FELADATAI ÉS AZOK ÜTEMEZÉSE

Medencék festése	május 01-ig
Szökőkutak üzembehelyezése (Kossuth tér)	május 01-ig
(Békás kút, Ivónő, Jubileum tér, Széchenyi park, Zounok Ispán szobor)	május 01-ig
Szökőkutak üzemképességének biztosítása	folyamatos
Szökőkutak karbantartása	folyamatos
Felszíni medencék, aknák, szűrők, szórófejek tisztítása (Békás kút, Ivónő, Jubileum tér, Széchenyi park)	május 15.
	május 30.
	június 15.
	június 30.
	július 15.
	július 30.
	augusztus 15.
	augusztus 30.
	szeptember 15.
	szeptember 30.
Felszíni medencék, aknák, szűrők, szórófejek tisztítása (Zounok Ispán szobor)	október 15.
	május 10.
	május 20.
	május 30.
	június 10.
	június 20.
	június 30.
	július 10.
	július 20.
	július 30.
	augusztus 10.
	augusztus 20.
	augusztus 30.
	szeptember 10.
szeptember 20.	
szeptember 30.	
október 10.	
október 20.	
Kossuth tér: Üzemeltetését, karbantartását folyamatosan a Kezelési és Karbantartási utasítás alapján kell végezni. A Kossuth tér villamosenergia költsége nem képezi jelen szerződés tárgyát.	
Szökőkutak javítása	folyamatos
Nedves aknák, gépészeti berendezések víztelenítése, téliesítés	november 15-ig

KÖZÜZEMI MÉRŐÓRÁK ADATAI

<u>Szökőkút helye</u>	<u>Vízóra száma</u>	<u>Villanyóra száma</u>
Kossuth tér	113200 232147	-
Békás kút	024710	1500083233
Ivónő	008534	6500804448
Jubileum tér	110120	0250105557
Zounok Ispán szobor	017613	9530108082
Széchenyi park	-	50047696

KOSSUTH TÉR ÉS SZŐKÓKUTAK ÉVES ÜZEMELTETÉSI FELADATAI ÉS KÖLTSÉGEI

Üzemeltetési feladatok	menyiség	gyakoriság	Egységár	költség összesen (nettó)
Tervezett vízfogyasztás ellenértéke	5.800 m ³	-		3.150.000.- Ft
Tervezett villamos energia fogyasztás ellenértéke	33.000 kWh	-		1.500.000.- Ft
Medencék festése	2 db	1 alk.	200.000,00 Ft /db	400.000.- Ft
Szökőkút üzembe helyezése	7 db	1 alk.	100.000,00 Ft /db	700.000.- Ft
Szökőkutak éves fenntartása (május 1. – október 30.)	7 db	1 alk.	800.000,00 Ft /db	5.600.000.- Ft
Térplasztika karbantartás	8 db	1 alk.	100.000,00 Ft /db	800.000.- Ft
Szökőkutak téliesítése	7 db	1 alk.	100.000,00 Ft /db	700.000.- Ft
Egyéb ráfordítás, ügyeleti díj, hatósági engedélyeztetés				650.000.- Ft
NETTÓ ÖSSZESEN:				13.500.000.- Ft

3. napirendi pont:

Előterjesztés a „Magyarországi Magiszter” Alapítvány működési feltételeinek biztosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Dr.Kállai Mária: A „Magyarországi Magiszter” Alapítvány kéréssel kereste meg az önkormányzatot, hogy szolnoki képzésének folytatásához a művészeti képzés területén működjenek együtt. Szolnok város nem kínál művészeti szakképzést az azt igénybevevőknek, ezért sokan elpályáznak a városból, ebből a szempontból is hiánypótló lehetőségről van szó. Az előterjesztésben szereplő két iskolánál hosszú távon megoldható a művészeti képzés.

Dr.Bozó Andrea: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést és támogatta annak elfogadását, az Oktatási és Kulturális Bizottság nem volt határozatképes.

Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 23 fő – 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

217/2009. (VII.23.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a „Magyarországi Magiszter” Alapítvány működési feltételeinek biztosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV. törvény a 80. § (1) bekezdése, a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 35.§ (5) bekezdése alapján, valamint Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) KR. sz. rendeletben foglalt jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Magyarországi Magiszter” Alapítvány céljaival egyetért, támogatja a művészeti középiskolai képzés elindítására vonatkozó törekvéseit és együttműködik a feltételek megteremtésében.

2./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Konstantin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a „Magyarországi Magiszter” Alapítvány, valamint a Szolnoki Műszaki Szakközép- és Szakiskola és a „Magyarországi Magiszter” Alapítvány között megkötésre kerülő szerződést.

3./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert az ezzel összefüggő tulajdonosi nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: 2009. július 31.

A végrehajtásban közreműködik:

Humán Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal igazgatói
 „Magyarországi Magiszter” Alapítvány
 Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Konstantin Alapfokú
 Művészetoktatási Intézmény igazgatója
 Szolnoki Műszaki Szakközép- és Szakiskola igazgatója

1. számú melléklet

SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről:

a „MAGYARORSZÁGI MAGISZTER” Alapítvány - továbbiakban **Bérlő**
 Levelezési címe: 4026 Debrecen, Wesselényi út 4.
 Számlavezető pénzügyintézet: Létavértes és Vidéke Takarékszövetkezet
 Számlaszáma: 60900061-110007740
 Adószáma: 18558649-1-09
 Statisztikai jelzőszáma: 18558649
 Nyilvántartási száma: 1362
 Képviselője: Csombordi József, Nagy Levente kuratóriumi tagok.

másrészről:

a KŐRÖSI CSOMA SÁNDOR ÁLTALÁNOS ISKOLA ÉS KONSTANTIN ALAPFOKÚ
 MŰVÉSZETOKTATÁSI INTÉZMÉNY- továbbiakban **Bérbeadó**
 Székhely: 5000. Szolnok Nagy I. krt.20.
 Telephely: 5000. Szolnok Mátyás király út 20.
 Számlavezető pénzügyintézet: Raiffeisen Bank Zrt.
 Számlaszám: 12050002-01094932-00100001
 Adószám: 15577362-2-16
 Statisztikai jelzőszám: 15413099-8532-322-16
 Törzskönyvi azonosító: 413097
 Képviselője: Gál Gábor igazgató
 között, az alábbi feltételekkel:

1. A szerződés tárgya:

1.1. A **Bérbeadó** – mint Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzati tulajdonának jogszerű használója – bérbe adja, a **Bérlő** pedig bérbe veszi a Szolnok, Mátyás király út 20. szám alatti telephelyen álló ingatlan egyes helyiségeit a MAGISZTER ALAPÍTVÁNYI KÖZÉPISKOLA ÉS SZAKISKOLA számára középiskolai oktatás és szakképzés céljából, az 1.4. pont figyelembevételével.

1.2. Jelen szerződéssel érintett helyiségek felsorolása: 1., 2., 7., 26., (rajzterem) számú tantermek, valamint a két régi vezetői iroda, összesen 263,5 m² alapterület nagyságban.

1.3. A **Felek** megegyeznek, hogy a **Bérlőnek** a bérlet, illetve további helyiséghasználat vonatkozásában felmerülő igényeit a felmerülésük, a konkrét szükséglet és a tényleges használat függvényében, külön szerződésben rendezik, a 2. pontban meghatározott feltételek szerint. Ide értendő például a tornaterem, könyvtár, kémiaszertár, számítógépes terem, tánc terem használata.

1.4. A tantárgyfelosztás és óraegyeztetést követően, a megállapított órák idejére, ezen helyiségek használatára a **Bérbeadó** kizárólagos használati jogot biztosít a **Bérlő** számára.

1.5. A mosdók használatát, továbbá a bérlemény szabad megközelíthetőségét **Bérbeadó** a **Bérlő** számára külön megállapodás nélkül, a zavartalan működéshez szükséges mértékben biztosítja.

1.6. A **Felek** tudomásul veszik, hogy a jelen szerződéssel biztosított bérleti jogviszony a **Bérbeadó** feladatellátását nem veszélyeztetheti.

2. A bérleti díj:

2.1. A **bérleti díj** 852,-Ft/m²/hó+ÁFA , de legalább az 1.1 pontban említett ingatlan adott évben számított üzemeltetési költségeinek (pl.: közüzemi költségek) a bérleményre eső hányada.

A **Felek** megállapodnak, hogy a bérleti díj és az üzemeltetési költségek között esetlegesen felmerülő különbözetet legkésőbb tárgyévet követő év március 31-ig rendezik.

A **Bérbeadó** képviselője jogosult jelen bérleti szerződést - figyelemmel a fentiekre - egyoldalúan módosítani.

A **Felek** megállapodnak, hogy minden év május 01-ig a **Bérbeadó** jogosult a bérleti díjat az előző év inflációs mértékével emelni. Első alkalommal 2010. május 01-én.

2.2 A bérleti díj fizetésének módja:

A **Bérlő** a bérleti díjat fél évente előre köteles a **Bérbeadó** fenti számú számlájára átutalni.

Első alkalommal az augusztus 01-től december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó bérleti díjat 2009. szeptember 15-ig kell megfizetnie.

3. A szerződés hatálya:

3.1. Jelen szerződés határozott időre szól, 2009. augusztus 01-jétől 2014. július 31-ig tart.

A szerződés módosítására írásos formában van lehetőség.

3.2. A **Bérbeadót** megilleti a rendkívüli felmondás joga, amennyiben a **Bérlő** súlyosan szerződésszegő magatartást tanúsít. Ezek különösen: az ingatlan nem rendeltetésszerű használata, rongálása, ill. az általa okozott kár megfizetésének, helyrehozásának elmulasztása. A bérleti díj megfizetésének többszöri késedelme, nem teljesítése. A bérlemény harmadik személy részére történő rendelkezésre bocsátása, vagy a **Bérbeadó** működésének megzavarása.

4. A Felek jogai és kötelezettségei:

4.1. **Bérbeadó** a megtekintett állapotban a **Bérlő** kizárólagos használatába adja a szerződés tárgyát képező helyiségeket. A **Bérlő** ezeket középfokú oktatás céljára használja, valamint az ezzel szorosan összefüggő tevékenységek elvégzésére, mint szülői értekezlet, megbeszélések.

4.2. A **Bérlő** a 2. pontban leírtak alapján köteles a bérleti díjat a **Bérbeadó** által kibocsátott számla alapján megfizetni.

4.3. A **Bérlőt** terheli a működésével, a helyiségek állagmegóvásával, teljes körű karbantartásával, felújításával kapcsolatos összes kötelezettség. A **Bérlő** vállalja, hogy ezen kötelezettségeinek rendszeresen, időben eleget tesz.

4.4. A **Bérlő** a helyiségeket csak a szerződésben meghatározott célra használhatja, a **Bérbeadó** feladatellátásának veszélyeztetése nélkül. A **Bérbeadó** tudomásul veszi, hogy tevékenysége gyakorlása során biztosítani kell a **Bérlő** zavartalan feladatellátását.

4.5. A **Bérlő** tudomásul veszi hogy a bérlemények albérletbe nem adhatók, harmadik személy részére semmilyen címen át nem engedhetők.

4.6. A **Bérlő** vállalja, hogy a bérleti szerződés létrejöttét követő 30 napon belül ingóság-vagyonbiztosítást és tevékenységével kapcsolatos felelősség biztosítást köt.

4.7. A **Bérlő** a bérleményen átalakítást, valamint a 4.3. pont szerinti feladatok megvalósítását csak a **Bérbeadó** előzetes hozzájárulásával, a teljes költségek viselése mellett végezhet.

4.8. A **Bérlő** saját tulajdonú iroda- és oktatási eszközeit a bérleménybe behozhatja, tevékenységének gyakorlásához használhatja. A **Bérbeadó** a **Bérlő** tulajdonában lévő eszközökért, tárgyakért anyagi felelősséggel nem tartozik.

4.9. A **Bérbeadó** jogosult a **Bérlő** tevékenységének zavarása nélkül a bérlemény használatának ellenőrzésére.

4.10. A bérleti jogviszony megszűnésekor a **Bérlő** köteles – figyelembe véve a 4.3.pontban foglaltakat - a bérleményt eredeti állapotban a **Bérbeadónak** átadni.

5. Záró rendelkezések:

5.1. A **Felek** megállapodnak abban, hogy tevékenységük zavartalan ellátása érdekében folyamatosan együttműködnek, kompromisszumra készek. A jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket tárgyalásos úton igyekeznek rendezni.

5.2. Ennek eredménytelensége esetén jogvitáik eldöntésére hatáskörtől függően a Szolnok Városi Bíróság vagy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság illetékességét kötik ki.

5.3. Bármely, a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésben a magyar Polgári Törvénykönyv, a módosított 1993. évi LXXVIII. Lakástörvény, valamint Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának mindenkor hatályos rendeletei az irányadóak.

A Felek jelen megállapodást olvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírják.

Szolnok, 2009.

bérbeadó

bérlő

SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről:

a „MAGYARORSZÁGI MAGISZTER” Alapítvány - továbbiakban **Bérlő**

Levelezési címe: 4026 Debrecen, Wesselényi út 4.

Számlavezető pénzügyintézet: Létavértes és Vidéke Takarékszövetkezet

Számlaszáma: 60900061-110007740

Adószáma: 18558649-1-09

Statisztikai jelzőszáma: 18558649

Nyilvántartási száma: 1362

Képviselője: Csombordi József, Nagy Levente kuratóriumi tagok.

másrészről:

a SZOLNOKI MŰSZAKI SZAKKÖZÉP-ÉS SZAKISKOLA- továbbiakban **Bérbeadó**

Székhely: 5000. Szolnok Baross út 37.

Telephely: 5000. Szolnok Baross út 42.

5000. Szolnok Bán út 9.

Számlavezető pénzügyintézet: Raiffeisen Bank Zrt.

Számlaszám: 12050002-01094932-00100001

Adószám: 15577362-2-16

Statisztikai jelzőszám: 15764395-8532-322-16

Törzskönyvi azonosító: 764399

Képviselője: Gúth Ferenc igazgató

között, az alábbi feltételekkel:

1. A szerződés tárgya:

1.1. A **Bérbeadó** – mint Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzati tulajdonának jogszerű használója – bérbe adja, a **Bérlő** pedig bérbe veszi a Szolnok, Baross út 42. valamint a Szolnok Bán út 9. szám alatti telephelyen álló ingatlanok egyes helyiségeit a MAGISZTER ALAPÍTVÁNYI KÖZÉPISKOLA ÉS SZAKISKOLA számára középiskolai oktatás és szakképzés céljából, az 1.4. pont figyelembevételével.

1.2. Jelen szerződéssel érintett helyiségek felsorolása: Szolnok Baross út 42. szám alatti telephelyen fszt.3.és 4. számú tantermek, összesen: 90 m2, valamint a Szolnok Bán út 9. szám alatti telephelyen a műhelyépület fszt. T4 és T5 számú tantermek, összesen 122 m2 alapterület nagyságban.

1.3. A **Felek** megegyeznek, hogy a **Bérlőnek** a bérlet, illetve további helyiséghasználat vonatkozásában felmerülő igényeit a felmerülésük, a konkrét szükséglet és a tényleges használat függvényében, külön szerződésben rendezik, a 2. pontban meghatározott feltételek szerint.

1.4. A tantárgyfelosztás és óraegyeztetést követően, a megállapított órák idejére, ezen helyiségek használatára a **Bérbeadó** kizárólagos használati jogot biztosít a **Bérlő** számára.

1.5. A mosdók használatát, továbbá a bérlemény szabad megközelíthetőségét **Bérbeadó** a **Bérlő** számára külön megállapodás nélkül, a zavartalan működéshez szükséges mértékben biztosítja.

1.6. A **Felek** tudomásul veszik, hogy a jelen szerződéssel biztosított bérleti jogviszony a **Bérbeadó** feladatellátását nem veszélyeztetheti.

2. A bérleti díj:

2.1. A **bérleti díj** bruttó 900,-Ft/m²/hó, de legalább az 1.1 pontban említett ingatlan adott évben számított üzemeltetési költségeinek (pl.: közüzemi költségek) a bérleményre eső hányada.

A **Felek** megállapodnak, hogy a bérleti díj és az üzemeltetési költségek között esetlegesen felmerülő különbözetet legkésőbb tárgyévet követő év március 31-ig rendezik.

A **Bérbeadó** képviselője jogosult jelen bérleti szerződést - figyelemmel a fentiekre - egyoldalúan módosítani.

A **Felek** megállapodnak, hogy minden év május 01-ig a **Bérbeadó** jogosult a bérleti díjat az előző év inflációs mértékével emelni. Első alkalommal 2010. május 01-én.

2.2 A bérleti díj fizetésének módja:

A **Bérlő** a bérleti díjat fél évente előre köteles a **Bérbeadó** fenti számú számlájára átutalni.

Első alkalommal az augusztus 01-től december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó bérleti díjat 2009. szeptember 15-ig kell megfizetnie.

3. A szerződés hatálya:

3.1. Jelen szerződés határozott időre szól, 2009. augusztus 01-jétől 2014. július 31-ig tart. A szerződés módosítására írásos formában van lehetőség.

3.2. A **Bérbeadót** megilleti a rendkívüli felmondás joga, amennyiben a **Bérlő** súlyosan szerződésszegő magatartást tanúsít. Ezek különösen: az ingatlan nem rendeltetésszerű használata, rongálása, ill. az általa okozott kár megfizetésének, helyrehozásának elmulasztása. A bérleti díj megfizetésének többszöri késedelmé, nem teljesítése. A bérlemény harmadik személy részére történő rendelkezésre bocsátása, vagy a **Bérbeadó** működésének megzavarása.

4. A Felek jogai és kötelezettségei:

4.1. **Bérbeadó** a megtekintett állapotban a **Bérlő** kizárólagos használatába adja a szerződés tárgyát képező helyiségeket. A **Bérlő** ezeket középfokú oktatás céljára használja, valamint az ezzel szorosan összefüggő tevékenységek elvégzésére, mint szülői értekezlet, megbeszélések.

4.2. A **Bérlő** a 2. pontban leírtak alapján köteles a bérleti díjat a **Bérbeadó** által kibocsátott számla alapján megfizetni.

4.3. A **Bérlőt** terheli a működésével, a helyiségek állagmegóvásával, teljes körű karbantartásával, felújításával kapcsolatos összes kötelezettség. A **Bérlő** vállalja, hogy ezen kötelezettségeinek rendszeresen, időben eleget tesz.

4.4. A **Bérlő** a helyiségeket csak a szerződésben meghatározott célra használhatja, a **Bérbeadó** feladatellátásának veszélyeztetése nélkül. A **Bérbeadó** tudomásul veszi, hogy tevékenysége gyakorlása során biztosítania kell a **Bérlő** zavartalan feladatellátását.

4.5. A **Bérlő** tudomásul veszi hogy a bérlemények albérletbe nem adhatók, harmadik személy részére semmilyen címen át nem engedhetők.

4.6. A **Bérlő** vállalja, hogy a bérleti szerződés létrejöttét követő 30 napon belül ingóság-vagyonbiztosítást és tevékenységével kapcsolatos felelősség biztosítást köt.

4.7. A **Bérlő** a bérleményen átalakítást, valamint a 4.3. pont szerinti feladatok megvalósítását csak a **Bérbeadó** előzetes hozzájárulásával, a teljes költségek viselése mellett végezhet.

4.8. A **Bérlő** saját tulajdonú iroda- és oktatási eszközeit a bérleménybe behozhatja, tevékenységének gyakorlásához használhatja. A **Bérbeadó** a **Bérlő** tulajdonában lévő eszközökért, tárgyakért anyagi felelősséggel nem tartozik.

4.9. A **Bérbeadó** jogosult a **Bérlő** tevékenységének zavarása nélkül a bérlemény használatának ellenőrzésére.

4.10. A bérleti jogviszony megszűnésekor a **Bérlő** köteles – figyelembe véve a 4.3. pontban foglaltakat - a bérleményt eredeti állapotban a **Bérbeadónak** átadni.

5. Záró rendelkezések:

5.1. A **Felek** megállapodnak abban, hogy tevékenységük zavartalan ellátása érdekében folyamatosan együttműködnek, kompromisszumra készek. A jelen szerződésből eredő vitás kérdéseket tárgyalásos úton igyekeznek rendezni.

5.2. Ennek eredménytelensége esetén jogvitáik eldöntésére hatáskörtől függően a Szolnok Városi Bíróság vagy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság illetékességét kötik ki.

5.3. Bármely, a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésben a magyar Polgári Törvénykönyv, a módosított 1993. évi LXXVIII. Lakástörvény, valamint Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának mindenkor hatályos rendeletei az irányadóak.

A Felek jelen megállapodást olvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírják.

Szolnok, 2009.

bérbeadó

bérlő

4. napirendi pont:

Előterjesztés az Integrált Városfejlesztési Stratégiában „A-B jelű Szolnok a Tisza fővárosa elnevezésű akcióterület fejlesztésére irányuló”, funkcióbővítő város rehabilitációs pályázatban foglalt feladatok megvalósításához szükséges források kiegészítésére

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Hegmanné Nemes Sára: Szolnok város egyik legnagyobb elindított projektje a Szolnok a Tisza fővárosa akcióterületen belül a belvárosi rehabilitációs projekt, amely magában foglalja a gyaloghíd építését, a tiszaligeti sportlétesítmények felújítását, és a Versegly Gimnázium felújítását. Egy több, mint kétmilliárd forintos beruházásról van szó, amely ún. egyedi projektként, kormánydöntés alapján kerülhet uniós támogatásra. Az egyedi projekt elbírálási folyamata kétfordulós eljárás volt, az első forduló után a második forduló döntési szakaszához érkeztek. A beruházás folyamata jelenleg ott tart, hogy feltételes közbeszerzési eljárás során megkezdték a tiszaligeti műfüves pályák építését és a sportlétesítményeknél az öltözők felújítását, jelenleg a gyaloghíd közbeszerzési eljárásának tárgyalásos folyamata zajlik, amely eredményhirdetés előtt áll, ill. a Versegly Gimnázium fejlesztése valószínűleg a jövő évben fog megtörténni, mivel ott figyelemmel kell lenni a tanévre is. Azért került most a Közgyűlés soron kívüli ülésére az előterjesztés, mivel a tervezettekhez képest a hosszadalmas eljárás folyamat során a projekt költségei változtak. Ennek oka a 2009. július 1-től bekövetkezett ÁFA-emelés, melynek során a teljes projekt összköltsége 5%-kal változik, ennek a vissza nem igényelhető részével lehet probléma, mert forrást kell hozzá találni. A másik probléma, hogy a gazdasági körülmények és a hosszú eljárás folytán a gyaloghíd közbeszerzése során jelentős többletköltség jelentkezett. A harmadik probléma pedig, hogy várhatóan a támogatott összeg is kevesebb lesz a Kormány döntése alapján. Összességében a jelenlegi ismeretek szerint 350 millió forint többlet forrásra lesz szükség, amelyre a következő évek költségvetésében kell a fedezetet megtalálni. A projektnek vannak olyan elemei, amelynek az ÁFA-ja visszaigényelhető, illetve valamilyen szintű ÁFA kompenzációra lesz lehetőség, azonban ennek részletes tartalmát egyelőre nem ismerik. A jelentős, 5%-os ÁFA különbség, amely a projektnél 200 millió forintos nagyságrendet jelent, valamilyen támogatási formában visszakérülhet az önkormányzathoz. Azért van szükség az előterjesztés soron kívüli tárgyalására, hogy a holnapi közbeszerzési eljárás során eredményt lehessen hirdetni.

Dr.Bozó Andrea: a Városfejlesztési Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta az előterjesztés elfogadását, a Városgazdálkodási Bizottság nem volt határozatképes.

K é r d é s :

Radócz Zoltán: Mekkora a különbség a mostani és a várható döntéshez kapcsolódóan az első szakaszban, mert olyan mértékű különbség látszik, amelyet indokolni kellene. Nincs-e meg az a kockázat a projekt későbbi szakaszában, amely alapján pótmunkára lehet igény? További kérdése, hogy a gyaloghíd alapkövetéle megtörtént-e?

Csák László: Kérdése, hogy melyek a határozati javaslat 2. pontjában szereplő intézkedések? A kölcsön forrás nem a jelenlegi kötvénykeret valamilyen szintű felhasználása? A kötvény miért nem kerül megemlítésre, mint lehetséges forrás?

Tóth Ferenc: Készült-e a projekt végrehajtásával kapcsolatosan az időbeni és pénzügyi kondíciókra valamilyen kockázatelemzés, amely adott esetben vészforgatókönyv lehet? Ennek azért van jelentősége, mert az európai uniós pályázatok kormányzati kezelésével kapcsolatban jelennek meg olyan hírek, miszerint önkormányzatoknak, intézményeknek és civil szervezeteknek nem megfelelő a jelenlegi rendszer.

Kéri József: A határozati javaslat 2. pontja az előterjesztés 2. oldalán az önerő alátámasztásáról szól. A forrás kategóriába beletartozik a kötvény és a hitel is. Az előterjesztés azt vizsgálta, hogy mi történik akkor, ha azok a feltételek, amelyek jelenleg ismertek tovább módosulnak, mik az ismert paraméterek: 25%-os ÁFA változás, a bérek utáni járulék kulcsok csökkenése. Az ÁFA kb. 200 millió forint többletet, a járulékok változása 108 millió forint megtakarítást jelenthet. A kérdés azonban az, hogy ez az önkormányzatnál marad-e, vagy az állami támogatás is csökken. Ezt jelenleg nem lehet tudni, mint ahogy azt sem, hogy az állami támogatásra eső ÁFA-növekmény milyen formában kerül kompenzálásra az önkormányzatnak.

Tóth Ferenc kérdésére kitérve kifejtette, az, hogy ma néhány önkormányzati projekt nem valósul meg, vagy újra átgondolásra kerül, ez elsősorban a kistelepléseken jelentkezik még, ennek oka, hogy komoly költségnövekedések vannak, kicsi a mozgástér, nincs forrás, amelyet fel lehetne használni. Visszatérve a határozati javaslat 2. pontjára azt próbálták meg jelezni, hogy ezekkel a kérdésekkel foglalkozni kell, mint ahogy a 2010-2011-es költségvetéssel is, azért, mert nincs meg a projektnek az évenkénti üteme. Ma már tudják, hogy mekkora a költsége, mennyi a visszaigényelhető ÁFA és forgalmi adó összege, és akkor amikor eldől a híd műszaki megvalósítása és a szerződéskötésekre sor kerül, ez a projekt már majdnem ütemezhető, egyenlen dolog kell még hozzá, a Versegly Gimnáziumra tervezett feladat közbeszerzési kiírása, illetve annak az árajánlata és ebből következően a feladat megvalósítása. Csak László kérdésére a költségvetés tervezésekor lehet majd választ adni, ez év őszén foglalkozni kell majd a költségvetés teljesítésével, vizsgálni a stabilizációs tartalék helyzetét, a gazdasági helyzetet. Ez fogja alapját képezni a költségvetési koncepciónak, ahol meg kell majd határozni azokat a paramétereket, amelyek a jövő évi költségvetésnek a kiindulási alapjai lesznek, ott már pontosan, számszerűen, részletesen rögzíteni kell az előirányzatokat. Addigra ennek a folyamatnak nagyon sok eleme letisztul, forrás oldalon és kiadási oldalon is.

Tóth Ferenc kérdésére, hogy készült-e vészforgatókönyv, elmondta, hogy két fajta vészforgatókönyvnek kell készülnie, az egyik az általános költségnövekedések esete, ebbe beleillik a források csökkenése, személyi jövedelemadó, helyi adó stb., másik eset pedig, amikor az állami források kieshetnek. Erre végeztek számításokat, amelyek viszont azt jelentik, hogy valamit be kell áldozni, nyilván erről csak akkor lehet konkrétan tárgyalni, hogyha konkrét hatások jelennek meg. Vannak benne fix pontok, mint pl. a társasházak projektje, a lakások szigetelése, meg lehet oldani az önkormányzati finanszírozást, akár több módon is, augusztus végén, szeptember elején várható a bankok erre vonatkozó ajánlata. Nyilvánvalóan a Közgyűlés nem szívesen változtatna meg bármit is, de a forráskorlát kikerülhetetlen, és ebbe beleérti azt is, hogy az adósságszolgálatot is vizsgálni kell és azokat is elemezni és értékelni kell.

Pataki Ferenc: Radócz Zoltán kérdésére válaszolva elmondta, hogy a közbeszerzési eljárás korábbi szakaszában az ajánlatot tevő három vállalkozó két milliárd forint körül összegű ajánlatot tett. A tárgyalásos közbeszerzési eljárás során egyetlen ajánlat érkezett, a korábban legjobb ajánlatot tevővel folytak a tárgyalások.

Három olyan elem van, amely a költségek csökkentését ezen eljárási folyamat alapján lehetővé tette. Az egyik, - amelyet egyébként az NFÜ, illetve maga a Kormány sem támogatott - a 10%-os tartalékkeret elmaradása, ez jelentős összeg egy ilyen beruházás kapcsán. A másik típusú költség-csökkentés a vízi védművek és ehhez kapcsolódó mennyiségek csökkentése, amelyet a KÖTIVIZIG bevonásával tudtak elérni, azaz a korábbiakhoz képest mind az alapozásban, mind az építésben olyan feltételeket határoztak meg, amely jelentős költségcsökkenést jelentett. A harmadik típusú elem pedig, hogy még a korábbi közbeszerzési eljárás során konkrét és nem a legolcsóbb gyártmányok szerepeltek, amire konkrétan ajánlatot kellett keresni, a mostani tárgyalásos fordulóban olyan helyettesítő műszaki megoldásokat találtak, amelyek ennél sokkal kedvezőbb árúak, pl. a térkő típusa, amellyel a közterületek, illetve a sétányok burkolásra kerülnek, illetve a híd díszkivilágítására vonatkozó műszaki megoldás. Egy olyan tétel van még, amely jelentős, a korábbiakban ajánlatot kellett tenni egy olyan járműre, amely a híd karbantartását végzi. A tárgyalások során az körvonalazódott, hogy mivel ezek az időszakos hídvizsgálatok, illetve karbantartási munkák 2-3 évente zajlanak, ennek a gépjárműnek a megvásárlása nem célszerű, ennél - a szükséges alkalmakkor - a bérlet kedvezőbb megoldás.

H o z z á s z ó l á s :

Radócz Zoltán: A Kéri József által említett 200 millió forintos ÁFA-ra vonatkozó plusz teher a három projektelemből két elemet érint, a hidat és a Verseggy Ferenc Gimnázium felújítását. A tisztaligeti fejlesztésekre vonatkozóan olyan információ hangzott el a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy az ÁFA visszaigényelhető, amelyet az előterjesztés tartalmaz is, az ÁFA-növekmény kb. 80 millió forint. Reméli, hogy elmozdulnak abba az irányba, hogyha az uniós projektek kapcsán az ÁFA növekményre lehet pályázni, azon részt vesznek, hogy ez a teher csökkenjen. Az önkormányzati főépítész által a tárgyalásos eljárásról elmondottakhoz negatívumként említette, hogy a három ajánlattevőből csak egy mérette meg magát, azonban minden árnyomásnak meg van a kockázata. Nagyon jelentősnek érzi az eltérést az első szakasz és a mostani között, ezért véleménye szerint pozitívum az, ha ezt képesek műszakilag megoldani és kivitelezni minden szempontból úgy, hogy az a pályázati kiírásnak is megfeleljen. Nem támogatta, hogy a Szolnok a Tisza fővárosa projekten belül ezek a projektek valósuljanak meg, ő más programokat látott volna szívesen ilyen projektben. Említette, hogy nagyon jelentős önrésze van a projektnek, hiszen ha figyelembe veszik a mostani változást, a 128 millió forinttal csökkentett állami támogatást, akkor kb. 950 millió forintos önrészt kell hozzá tennie a Közgyűlésnek a projekt egészéhez az uniós támogatáson felül, és a harmadik projekt végső árát még nem is tudják, hogy a jövő évben mennyi lesz a Verseggy Gimnázium felújítási költsége. A mai viszonyok között, ha ez a projekt a mostani döntéssel zöld utat kap és elindul, majdnem egymilliárd forintot tesznek hozzá a kötvényből, vagy más kölcsönforrásból. Bármilyen fejlesztési formában gondolkodik az önkormányzat - akár panelprogram, akár híd - ha nem kapják meg hozzá a forrásokat, ezek kölcsönforrásokból valósulnak meg, amellyel a város eladósodottságát tovább fogják növelni. Felhívta a figyelmet, hogy ez év végén a kötvényforrás végére fognak érni, legalábbis ami a CIB-es kötvényt érinti, ennek a visszafizetése a későbbiekben nagy felelősséggel fog járni.

Csák László: Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy milyen intézkedésekre van szükség az önerő biztosításához. Érdeklődött, hogy a Közgyűlés mire hatalmazza fel a polgármestert.

Szalay Ferenc elmondta, polgármesterként arra kap felhatalmazást a Közgyűléstől, hogy tárgyaljon a költségvetésről a ügyben.

Tóth Ferenc: A kivitelezővel történt szerződéskötés és annak járulékos vonzata - amely a korábbi példákból más területen, pl. Duna-híd megvalósításánál aggályos volt - hogy a kivitelező kifizeti-e az alvállalkozóit, illetve aggályos még számára a minőség kérdése. Hangsúlyozta, erre nagyon oda kellene figyelni, mivel nem tenne jót Szolnok hírnevének egy ehhez kapcsolódó botrány. A szolnokiak is szeretnék, ha a híd megvalósulna, célszerű megépíteni azért is, mert gazdasági haszna is egyértelmű.

Dr.Bozó Andrea: A gyaloghíd a városfejlesztés szempontjából egy kiemelkedő beruházás. Elmondta, hisz ebben a hídban, és bízik abban, hogy kb. egy év múlva Radócz Zoltán gratulálhat a nyertesnek, aki megtudja építeni ekkora pénzüsszezből ezt a hidat. A gyaloghídnak rendkívül fontos feladata van, amellett, hogy szép is lesz. Felhívta a figyelmet arra, hogy a gyaloghíd a Tiszaligetet köti össze a várossal, azt a Tiszaligetet, amelynek a fejlesztésére kiemelt figyelmet fordít a város és amelynek a zöldterülete, szépsége és hagyománya minden szolnokinak fontos, valamint ott van a Szolnoki Főiskola, amely Szolnok hírnevét tovább öregbíti. Véleménye szerint olyan nagy beruházásról van szó, amelyet nem minden város merne megtenni, Szolnok meg merte tenni és az a szerencse, hogy ennek a nagy beruházásnak nagyon sok városlakó is részese annyiban, hogy nagy érdeklődéssel és nagy várakozással tekint elébe. Ez a gyaloghíd meg fog épülni, és szép lesz, a városnak egy különleges pontja lesz.

Hegmanné Nemes Sára: Az előterjesztés határozati javaslatában arra hatalmazza fel Közgyűlés a polgármestert, hogy amikor eredményt hirdetnek a közbeszerzési eljárásban, aláírja a kivitelezővel a szerződést. A Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a 2010-2011-es költségvetésben betervezi a hiányzó összeget. Az mondható el, hogy bármi áron – ha lesz saját bevétel, állami támogatás akkor abból, ha nyernek 5% ÁFA-t a támogatásból, akkor abból, végső esetben a kölcsönforrást fogják ezzel növelni, mivel nincs más lehetősége a városnak. Azt szeretnék utoljára hagyni, hogy valamilyen fejlesztést el kelljen hagyni. Az nem újkeletű döntés, hogy kötelezettséget vállalnak a következő évi költségvetés terhére, amikor is az akkori bevételek és kiadások ismeretében fogják meghatározni a beruházás pontos forrását. Ebből a pályázati összegből – az NFÜ, illetve a bíráló bizottság - gyakorlatilag a tartalékot hagyta el, tehát a 10% tartalék összeget csökkentette, valamint a tervezési költség összegét nem fogadta el. Lehet vitatkozni, esetleg fellebbezni ez ellen a döntés ellen, ezzel újabb meghosszabbítása történne a döntési folyamatnak, a híd építése nem tudna elkezdődni, holott az NFÜ-nek van egy olyan állásfoglalása, hogy az 5% ÁFA pluszt lehetőség szerint a projekten belül a tartalékok terhére kell kigazdálkodni, erre éppen a tartalékot vonták el a pályázatból. Az bizonyos, hogy a 350 millió forintos beruházásra a 2010-es költségvetésben lesz fedezet, meg fogják teremteni és ezt a Közgyűlés fogja elfogadni.

Szalay Ferenc: Emlékeztetett arra, hogy kormányzati szinten ígéret volt arra, hogy 200 millió forintot biztosítanak a hídépítésre, azonban ez nem valósult meg. Az elmúlt önkormányzati ciklus beruházásai kapcsán elmondta, hogy a Gépipari Szakközépiskola 800 millió forintos beruházása kapcsán a pótmunka elvégzésére kb. 150 millió forintot kellett biztosítani, a Kossuth tér nem támogatott műszaki tartalma, pedig kb. 700 millió forintot tett ki.

Az ÁFA-val kapcsolatosan elmondta, vissza kell igényelni az ÁFA-t, az 5%-os plusz növekedésre olyan ígéret van, hogy valóban lesz rá plusz forrás, de ígéret volt már a híd forrására is, de nem valósult meg. Nem vállalja föl az önkormányzat, hogy a városban bármely fejlesztést elhagyja, mert azzal, hogy megnyerték ezt a pályázatot, vihetik tovább a többi városrehabilitációs programot – a Széchenyi városrészben, Szandaszőlősen – és az úthálózatfejlesztést, játszótér építést. Az volt a tét, hogy a város további fejlődését megállítják azzal, hogy további projekteket nem visznek végbe, vagy pedig nem építenek hidat. Most a híd építésére sor kerülhet, azonban azt nem tartja etikusnak, hogy a folyamat végén a tartalékból levesznek, a tervezési költségeket nem ismerik el, mintha egy híd építése ugyanolyan lenne, mintha egy út tervezéséről lenne szó. Radócz Zoltán felvetésére elmondta, hogy a gyaloghíd alapkövetétele nem történt meg, éppen azért, mert addig nem tesznek lépéseket az ügyben, amíg hitelt érdemlő garancia nem lesz arra, hogy a források rendelkezésre állnak. Az alapkövetétele 2009. augusztus 9-re tervezik, arra meghívást fognak kapni a Közgyűlés tagjai. Hiányolta és méltatlannak tartja, hogy az MSZP frakció részéről, senkitől sem hangzott el egy örömteli szó, egy gratuláció, hogy sikerült elindítani a gyaloghíd megépítésének beruházását, hiszen a FIDESZ frakció annak idején a Kossuth téri beruházás mellé állt és támogatták, mert úgy gondolták, hogy a város életét jelentősen befolyásoló fejlesztésről volt szó.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – határozathozatalkor jelenlévő képviselők száma 20 fő – 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**218/2009. (VII.23.) sz. közgyűlési határozat
az Integrált Városfejlesztési Stratégiában „A-B jelű Szolnok a Tisza fővárosa elnevezésű akcióterület fejlesztésére irányuló”, funkcióbővítő város rehabilitációs pályázatban foglalt feladatok megvalósításához szükséges források kiegészítésére**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény. 8. § (1) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadja, hogy a 163/2008. (V.24.) sz. határozatában megjelölt „A-B jelű-Szolnok a Tisza-fővárosa elnevezésű akcióterület fejlesztésére irányuló” funkcióbővítő város rehabilitációs pályázatban foglalt feladatok megvalósításához az eredetileg tervezett előirányzathoz képest 350.000 ezer Ft saját erőből származó többletforrás szükséges, melynek fedezetét a 2010 - 2011 évek költségvetésében biztosítja.

2.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert, hogy a forrásbevonási lehetőségek mérlegelése mellett az önerő biztosításához szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: 2009. december 31., majd a 2010-2011. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős:

Szalay Ferenc polgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző

A határozat végrehajtásában közreműködik:

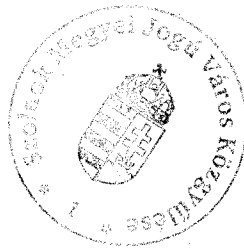
Műszaki Igazgatóság Koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói

Szalay Ferenc megállapította, hogy a Közgyűlés a kitűzött napirendi pontok tárgyalását befejezte. Megköszönte a képviselők munkáját, az ülést **17 óra 26 perckor** bezárta.



Szalay Ferenc
polgármester



Dr. Szakali Erzsébet
jegyző

TÉRKÉPMÁSOLAT

2070/1

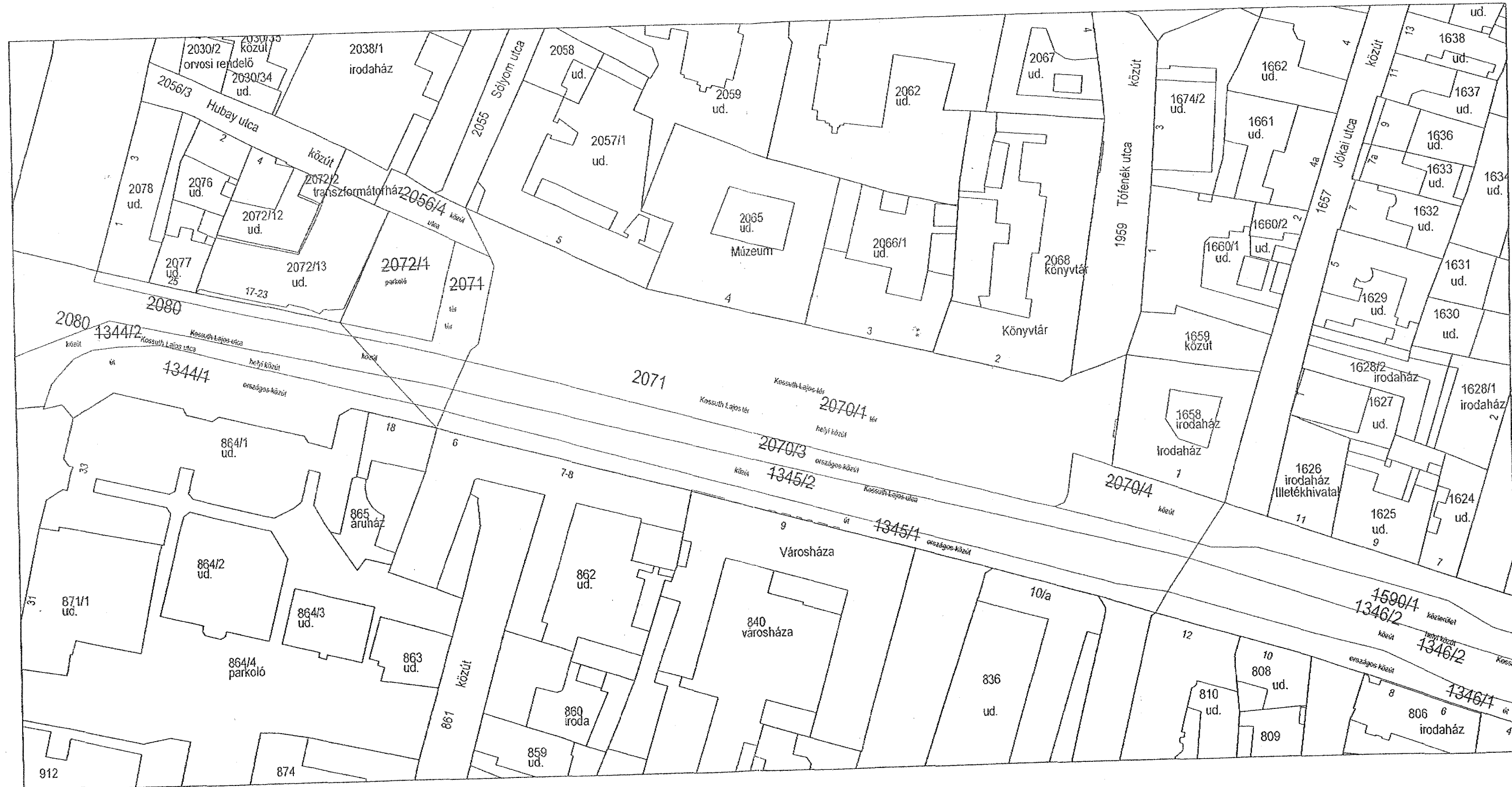
helyrajzi szám

EOV

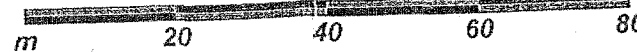
vetületi rendszer

belterület
fekvés

5892/2008
iktatószám



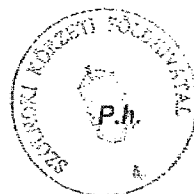
Méretarány:
1:1000



Ez a másolat a kiadást megelőző napig az eredetivel megegyezik.

Szolnok,

2008 NOVEMBER 19 08:27



Víg Istvánné

