

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének **2007. január 25-i nyílt üléséről**

H e l y e: Önkormányzat tanácskozóterme

Jelenlévő képviselők: Bagdi Sándorné, Bánóczy Lajos, Bozsányi István, Dr. Bozó Andrea, Csák László, Dr. Füle István, Ferenczné Teleky Éva, Hegmanné Nemes Sára, Jánosiné, Dr. Bene Ildikó, Kerék Gyula, Dr. Kállai Mária, Dr. Kovács László, Dr. Nagy Rózsa, Dr. Nemes András, Palla Béla, Pálmai László, Dr. Póta Sándor, Radócz Zoltán, Dr. Somodi László, Szabó István, Szalay Ferenc, Dr. Szegedi Károly, Dr. Tóta Áron, Tasnádi Zoltán, Tóth Ferenc, Vörös Ádám (26 fő)

Távolmaradását bejelentette az SZMSZ 43. § (7) bekezdésben foglaltak szerint: Tóth Istvánné képviselők (1 fő)

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Szakali Erzsébet jegyző, Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

Nyílt ülésen:

A III. napirendi pontnál megjelent:	Polónyi János ügyvezető-igazgató
A IV. napirendi pontoknál megjelent:	Andrási Imre ügyvezető-igazgató
A V. napirendi pontnál megjelent:	Pataki Ferenc önkormányzati főépítész
A XIII.-XIV. napirendi pontnál megjelent:	Dr. Kovács Éva Orvosi Kamarai tag
A XVIII. napirendi pontnál megjelent:	Kaposvári Kázmér vezérigazgató
A XXV. napirendi pontnál megjelent:	Lits László ügyvezető-igazgató
A XXVII. napirendi pontnál megjelent:	Kiss István ügyvezető, Rózsa József osztályvezető

A polgármesteri hivatal részéről a főosztályok képviselőiben az ülésen megjelent: Kéri József, Terenyei Lászlóné, Dr. Vajon Edit főosztályvezetők, Szabó Róza, Benedek Henriette, Rózsa József, Romhányi Beáta osztályvezetők, Szutorisz-Szügyi Csongor szaktanácsadó, Pataki Ferenc városi főépítész, Ráczné Terenyei Márta minőségbiztosítási vezető, Krajcsné Dezsőfi Katalin könyvvizsgáló

Az ülésen a szervezési osztály részéről jelen volt Dr. Balogh Gyula osztályvezető
A jegyzőkönyvet vezette: Kovácsné Lapis Annamária vezető-főtanácsos.

Szalay Ferenc: Ismertette a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a pótlólagosan megküldött napirendi anyagokat:

Nyílt ülés anyagai közül:

- Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról,
- A Szolnoki Sportcentrum Kht. alapító okiratának módosításáról című előterjesztés pontosított mellékletei,
- Előterjesztés a lakossági energiafelhasználás támogatási rendszerének módosításával kapcsolatos kezdeményezés benyújtására,
- Előterjesztés „Új lakóotthonok létesítése fogyatékkal élő emberek részére” P26/2 kódjelű pályázat benyújtására,
- Előterjesztés a Szolnok Televízió Zrt. alapító okiratának módosítására,
- Előterjesztés a Szolnoki Xavéri Szent Ferenc kápolna felújítására pályázat benyújtására, és az önerő biztosítására,
- Előterjesztés Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és SZMJV Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat között, a Szolnok, Móra F. út. 9. sz. alatti rendelő, orvosi ügyelet céljára használt helyiségeire vonatkozó használati szerződés jóváhagyására.

A nyílt ülés előtt kerül kiosztásra:

- Javaslat a közgyűlés napirendi pontjaira, sorrendjére
- Kiegészítés Szolnok város 2006. évi költségvetéséről szóló 9/2006. (III.2.) KR. rendelet módosításáról című előterjesztéshez,
- Pontosított egységes díjszabás a térítési díj ellenében igénybe vehető fogorvosi szolgáltatások térítési díjának megállapításáról,
- Határozati javaslat az alpolgármesterek feladat-, és munkaköri leírásáról szóló 256/2006(X.12.) sz. közgyűlési határozat módosításáról,
- Határozati javaslat Szolnok megyei Jogú Város Közgyűlése bizottságainak 2007. évi ellenőrzési terve jóváhagyásáról,
- Tájékoztató Jász-Nagykun- Szolnok Megye akciótervéből,
- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet módosításához készített szervezeti ábra
- Kiegészítés a fogorvosi ügyelet időtartamának és a fogorvosi ügyeletre vonatkozó ügyeleti díjak felülvizsgálatáról szóló előterjesztéshez
- Határozati javaslat az Észak-alföldi Régió Munkaügyi Tanácsa tagjának megválasztásáról,
- Határozati javaslat a Szolnoki Sportcentrum Kht. ügyvezetőjének lemondásáról, új ügyvezetőjének megbízásáról
- Napirend előtti kérdések: Jánosiné Dr. Bene Ildikó, Tóth Ferenc, Dr. Nemes András, Kerék Gyula, Bagdi Sándorné, Pálmai László, Tasnádi Zoltán
- A Regionális Tisztifőorvos véleménye a fogorvosi ügyelet időtartamának és a fogorvosi ügyeletre vonatkozó ügyeleti díjak felülvizsgálatáról szóló előterjesztéshez

Bejelentette, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 18. § 2. bekezdés e. pontjában biztosított jogkörében eljárva a meghívóban jelzett nyílt napirendi pontok közül visszavonja:

- Előterjesztés a Norvég Alapra benyújtott pályázattal összefüggő oktatásra vonatkozó szerződés jóváhagyásáról,

- Előterjesztés a lakossági energia felhasználás támogatási rendszerének módosításával kapcsolatos kezdeményezés benyújtásáról szóló napirendi pontokat.

A munkatervben szereplő napirendek közül törli:

- **Előterjesztés a Városi Művelődési és Zenei Központ Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadására**

Indoka: A Kht. üzleti tervének elkészítéséhez a kinevezett új vezetőnek át kell tekintenie az épület felújítását, átadását követő időszak működési költségeit. A szakmai feladatellátáshoz szükséges, a működtetéshez biztosított státuszok betöltése még folyamatban van. Mindezek további egyeztetéseket tesznek szükségessé, ezért indokolt az üzleti terv tárgyalását a márciusi közgyűlésre halasztani.

- **Előterjesztés a Szolnok Megyei Jogú Város Roma Integrációs Programjának felülvizsgálatára és aktualizálására**

Indoka: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 284/2006. (XI.30.) sz. határozatával arról döntött, hogy az önkormányzati koncepciók és stratégiák felülvizsgálatához szükséges elvrendszert, eszközöket, módszereket kíván elfogadni. Ez a program is szervesen kapcsolódik az Önkormányzat által elfogadott egyéb koncepciókhoz, mely indokolja azt, hogy a városfejlesztési koncepció időpontjával egyidőben történjen a Szolnok Megyei Jogú Város Roma Integrációs Programjáról szóló előterjesztés tárgyalása.

- **Előterjesztés nem állami fenntartású (civil szervezetek által működtetett) közművelődési tevékenységekről a városban, a törvényi szabályozás szerinti infrastrukturális feltételek biztosításának a helyzetére**

Indoka: A javaslattevő Civil Kerekasztal vezetőjével egyeztetést kezdeményeztünk a javaslatuk pontosítása érdekében. Az egyeztetés még nem zárult le, ezért indokolt a témát későbbre halasztani.

- **Előterjesztés a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Egészségügyi Szakmai Programjának felülvizsgálatára és aktualizálására**

Indoka: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 284/2006. (XI.30.) sz. határozatával arról döntött, hogy az önkormányzati koncepciók és stratégiák felülvizsgálatához szükséges elvrendszert, eszközöket, módszereket kíván elfogadni.

Minderre tekintettel indokolt Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Egészségügyi Szakmai Programjának felülvizsgálatáról és aktualizálásáról szóló előterjesztést a Városfejlesztési koncepcióval egy időben tárgyalni.

2007. január 24-én Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága előzetesen megtárgyalta, véleményezte, illetve javaslataival kiegészítette a szakmai program aktualizálását, illetve megismerte a hatályos szakmai program végrehajtásáról készült beszámolót.

- Tájékoztató Szolnok város lakosait érintő szakorvosi ellátás helyzetéről

Indoka: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága 2007. január 22-én megtartott ülésén megtárgyalta és megvitatta az anyagot, ahol Dr. Baksai István Főigazgató-Főorvos személyesen képviselte az elkészített szakmai tájékoztatót.

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság a tájékoztatót elfogadta, és nem tett javaslatot arra, hogy azt Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalja.

- **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjainak megállapodásáról szóló 4/2002.(I.31.) KR. rendelet módosítására**

Indoka: A szociális igazgatásról és a szociális ellátások igénybevételéről szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény, valamint annak végrehajtási rendeletei 2007. január 1-i hatállyal módosultak. A jogszabályváltozások olyan nagymértékben érintik a helyi rendeletben megállapított térítési díjak összegét, hogy – egyeztetve a szociális intézmények vezetőivel, gazdaságvezetőivel - a rendelkezésre álló idő nem volt elegendő a szociális ellátások tekintetében, szakfeladatonkénti bontásban a térítési díjak kiszámítására.

Javasolom, hogy személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjainak megállapodásáról szóló 4/2002.(I.31.) KR. rendelet módosítására készült előterjesztés Szolnok Megyei jogú Város Közgyűlése 2007. március havi, munkaterv szerinti ülésén tárgyalja.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

V é l e m é n y:

Radócz Zoltán: Kérte a Városi Művelődési és Zenei Központ Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló napirendi pontot a javasolt 2007. márciusi ülés helyett a 2007. februári munkaterv szerinti közgyűlés ülésére áttenni. Véleménye szerint a közgyűlés a 2007. évi költségvetésében meghatároz egy keretszámot az intézmény részére, amely teljesen új gazdálkodó egységként működik. Ha februárban nem látja a közgyűlés a meghatározott keretszámokat, akkor nem tudja, hogy, hogy fog az intézmény működni. Álláspontja szerint célszerű lenne a költségvetéssel egyidejűleg tárgyalni a napirendi pontot.

Kéri József: Válaszában ismertette ez a két dolog nem feltétlenül függ össze. A költségvetés természetesen meg fogja a határozni a támogatás összegét. Jövő héten csütörtökön a pénzügyi bizottság előtt is nyilvánvalóvá válik, hogy a 2007-évi költségvetésben az előirányzatokat két lépcsőben kell kidolgozni. Hangsúlyozta a szakmai javaslat márciusra tudja összeállítani az üzleti tervet, amely a költségvetési támogatás összegét nem fogja zavarni.

Szalay Ferenc: Ismertette a Városi Művelődési és Zenei Központ Kht-val egyeztetésre került a javaslat és a márciusi időponttal egyetértettek. Kijelentette, fenntartja az eredeti javaslatát.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 25 fő - 19 igen, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**1/2007. (I.25.) számú közgyűlési határozat
a közgyűlés 2007. I. félévi munkatervének módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a közgyűlés 2007. I. félévi munkatervének jóváhagyásáról szóló 286/2006.(XI.30.) számú közgyűlési határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1.) A 2007. január 25-i nyílt ülés napirendjéről véglegesen leveszi:

- Tájékoztató Szolnok város lakosait érintő szakorvosi ellátás helyzetéről

2.) A 2007. január 25-i nyílt ülés napirendjéről határidő megjelölése nélkül leveszi:

- Előterjesztés nem állami fenntartású (civil szervezetek által működtetett) közművelődési tevékenységekről a városban, a törvényi szabályozás szerinti infrastrukturális feltételek biztosításának a helyzetére
- Előterjesztés a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Egészségügyi Szakmai Programjának felülvizsgálatára és aktualizálására
- Előterjesztés a Szolnok Megyei Jogú Város Roma Integrációs Programjának felülvizsgálatára és aktualizálására

3.) A 2007. január 25-i nyílt ülés napirendjéről leveszi, egyben a 2007. március 29-i nyílt ülés napirendjei közé felveszi:

- Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások intézményi térítési díjainak megállapodásáról szóló 4/2002.(I.31.) KR. rendelet módosítására
- Előterjesztés a Városi Művelődési és Zenei Központ Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadására

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

Szalay Ferenc: Bejelentette, hogy a közgyűlés napirendjeinek pontos címeit, illetve sorrendjét az ülés előtt kiosztott javaslat tartalmazza.

Kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc: Kezdeményezte az ülés előtt kiosztott határozati javaslat elfogadását.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 18 fő - 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**2/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat
a 2007. január 25-i munkaterv szerinti közgyűlés napirendjeinek, sorrendjének
jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002.(XII.19.) KR. rendelet 12.§ (3), 13.§ (4), 18.§ (2) bekezdés e.) pontjában biztosított jogkörében eljárva, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 12.§ (3), 12.§ (6), 12.§ (4) bekezdés b./ pontja alapján elfogadja a 2007. január 25-i munkaterv szerinti ülésének napirendjeit, azok sorrendjét és az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Nyílt ülésen:

Előterjesztés Szolnok Város Pro Caritate díjának alapításáról és adományozásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, és a Dr. Kálmándi Mihály Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 34/1994. (X.5.) KR. rendelet módosítására

Előadó: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Előterjesztés Szolnok város 2006. évi költségvetéséről szóló 9/2006. (III.2.) KR. rendelet módosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendelet módosítására

Előadó: Szabó István alpolgármester

Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló többször módosított 25/2005. (VI.30.) KR. rendelet módosítására

Előadó: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működési rendjének meghatározásáról és Ügyrendjének megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Tervtanács titkárának, valamint tagjainak kinevezésére

Előadó: Pataki Ferenc önkormányzati főépítész

Határozati javaslat az alpolgármesterek feladat-, és munkaköri leírásáról szóló 256/2006. (X.12.) sz. közgyűlési határozat mellékleteinek módosításáról

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet módosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosítására

Előadó: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Előterjesztés az Építészeti, Faipari és Környezetgazdálkodási Szakközép- és Szakiskola alapító okiratának módosítására

Előadó: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Előterjesztés a Szolnoki Sportcentrum Kht. alapító okiratának módosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a Szolnok Televízió Zrt. alapító okiratának módosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a fogorvosi ügyelet időtartamának és a fogorvosi ügyeletre vonatkozó ügyeleti díjak felülvizsgálatára

Előadó: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Előterjesztés a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes fogorvosi szolgáltatások térítési díjának megállapítására

Előadó: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város rövid távú Városfejlesztési Akcióterve 2007 – 2008 elfogadására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés „Új lakóotthonok létesítése fogyatékossgal élő emberek részére” P26/2 kódjelű pályázat benyújtására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a Szolnoki Xavéri Szent Ferenc kápolna felújítására pályázat benyújtására, és az önerő biztosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés az Eötvös téri víztorony tulajdonjogának rendezésére

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és SZMJV Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat között, a Szolnok, Móra F. út 9. sz. alatti rendelő, orvosi ügyelet céljára használt helyiségeire vonatkozó használati szerződés jóváhagyására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezése tárgyában kiírásra kerülő pályázathoz az önkormányzati döntés meghozatalára

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Határozati javaslat Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése bizottságainak 2007. évi ellenőrzési terve jóváhagyásáról

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Határozati javaslat az Észak-alföldi Régió Munkaügyi Tanácsa tagjának megválasztásáról

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Zárt ülés:

Előterjesztés a Szolnok térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer keretében a Kétpói Regionális „Hulladéklerakó Üzemeltetésére” kötött Szerződés módosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítására

Előadó: Szabó István alpolgármester

Személyi kérdés

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

Szalay Ferenc: Bejelentette, hogy napirend előtti kérdést nyújtott be a mai ülésre – SZMSZ 31. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, legkésőbb a közgyűlést megelőző 2. munkanap 12,00 órájáig: Jánosiné Dr. Bene Ildikó, Tóth Ferenc, Dr. Nemes András, Kerék Gyula, Bagdi Sándorné, Pálmai László, Tasnádi Zoltán.

A Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően a benyújtott kérdések a képviselők részére az ülés előtt kiosztásra kerültek.

Szalay Ferenc: Érdeklődött Jánosiné Dr. Bene Ildikó képviselő asszonytól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését.

Jánosiné Dr. Bene Ildikó: „A 11-es számú választókerületben, Pozsonyi úton, Szántó körúton, Thököly úton mikor valósulnak meg a fedett buszmegállók? Jelenleg mindössze kettő fedett buszváró van a választókerületben, öt buszváró fedetlen. Gyermekek, idősek, naponta munkába járok hóban, esőben, szélben kénytelenek a hosszú várakozási időt eltölteni a fedetlen buszmegállókban.”

Szalay Ferenc: Felkérte Dr. Vajon Edit főosztályvezetőt válaszadásra.

Dr. Vajon Edit: Szolnok város területén jelenleg 106 db autóbuszmegállóban található pavilon vagy esőbeálló található. A pavilonok egy részét a 90-es évek végén az Intermédia Kft a reklámfelületekért cserébe telepítette, továbbá 2003 és 2004 évben az önkormányzat a Jászkun Volán Rt-vel közösen Szandaszőlős területén fa szerkezetű pavilonokat helyezett ki. Jogos lakossági igény, hogy további autóbuszmegállókba is helyezzen ki pavilonokat az önkormányzat, de a kft-nek nem fűződik üzleti érdeke a kevésbé forgalmas helyeken a kihelyezéshez, az önkormányzatnak, pedig az elmúlt években nem volt pénzügyi forrása folytatni a telepítést.

Megerősítette a város több pontján régi, elkorrodált, elhasználdott pavilonok találhatóak, melyek egyes esetekben balesetveszélyesek is Pl.: Körösi u., Mártírok u.. Elhasználódásuk miatt ezek a cseréjéről gondoskodni szükséges a balesetveszélyes mivoltuk miatt. Ugyanakkor a megnövekedett igény és a város esztétikai képének javítása érdekében új pavilonok felállítása is szükségessé vált Pl.: Dr. Sebestyén u., Pozsonyi u., Mártírok u., Városmajor u..

A korábbi években Szolnok város költségvetésében sajnos nem szerepelt forrás a buszpavilonok cseréjére és újak létesítésére. A szakmai főosztály a 2007. évi költségvetés tervezésekor az erre vonatkozó igényt szerepeltette, és amennyiben a fedezet rendelkezésre áll, a beruházások megvalósulnak.

Jánosiné Dr. Bene Ildikó: Megköszönte a választ.

Szalay Ferenc: Hangsúlyozta a körzetben nagy az igény az ott lakók részéről autóbuszmegállóban fedett váróhelyek építésére. Kérte képviselő asszonyt, hogy a költségvetés tárgyalásakor a most feltett probléma megvalósulását kísérelje figyelemmel.

Érdeklődött Tóth Ferenc képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését.

Tóth Ferenc: A Nagy Imre krt., Mátyás király utak, illetve a Thököly út forgalmi terhelésében nagy problémát jelent a nehéz gépjárművek, kamionok részvétele, különösen azokban az esetekben, amikor csupán átmenő forgalomról van szó. Kérdése, ezeken az utakon lehet-e csökkenteni a nehéz gépjárművek részvételét, illetve más forgalmi rendet kialakítani? Korábban tárgyalta a testület, hogy a belváros rekonstrukciója jelentős módosulásokat fog eredményezni a város forgalmi rendjében. A tárgyalás során javaslatot tett, hogy az egész város vonatkozásában történjen egy szakmai vizsgálat, hogy hogyan lehetne a forgalmi rendet átalakítani. Hogyan áll ez a vizsgálat?

Szabó István: Történelmi visszpillantás szükséges ahhoz, hogy a közgyűlés tisztán lásson a Nagy Imre krt., Mátyás kir. úti forgalomtechnikai problémákról. Elindult egy nagy ívű program a logisztikai központ és a környező utcák ez irányú rendbetételével kapcsolatosan. Ebbe a körbe tartozik a Nagysándor József út is, ami az országos közúthálózat része. Ismertette sajnos a program elindításakor a forgalomtechnikai tervek nem készültek el, ezért előbb ezeket kellett december hónapban megrendelni. A bejelentette a Közúti Közhasznú Társasággal megállapodtak és a holnapi napon január 26-án lesz az első egyeztetés a forgalomtechnikai tervről. Úgy gondolja, hogy egy hónapon belül rendezni lehet a Nagy Imre. Krt., Mátyás Király úti forgalom kérdését. A belvárosi rekonstrukcióval összefüggésben megtartott fórumokon valóban felmerült, hogy az egész városra tekintettel készüljön egy

forgalomtechnikai terv. Elismerte, hogy a terv elkészítésére nagy szükség van, és elkészítését megrendelték.

Tóth Ferenc: A választ elfogadja. Megjegyezte, azt mindenki látja és az egész városnak meg kell értenie, hogy egy ilyen átfogó forgalmi elemzés eredménye lehet az alapja minden további fejlesztésnek.

Szalay Ferenc: Érdeklődött Dr. Nemes András képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését.

Dr. Nemes András: 2003. augusztus 11-én 72 fő kertvárosi lakos azzal a kéréssel fordult Polgármester asszonyhoz, hogy a Cora Áruház megépítése következtében megnövekedett forgalom miatt zajvédő fal épülhessen. Idézett a lakosok leveléből: „Az életfeltételek már jelenleg is elviselhetetlenné váltak a meg nem engedhető zajszint és por szennyezettség miatt, amit az itt élők szenvednek el.” A kertvárosi lakosok írtak a Környezetvédelmi Felügyelőségnek is, akik 2003. szeptember 1-jén a következőkről tájékoztatták a kérelmezőket. „Az áruház építésének engedélyezése során szakhatósági hozzájárulásunkban csak úgy járulunk hozzá a Cora megépítéséhez, a létesítmény átadásához, hogy az átadás előtt és után zajmérést kell végezni az érintett területen és amennyiben kimutatható a zajszint növekedés a beruházás terhére zajvédő falat kell építeni.” A Környezetvédelmi Felügyelőség arról is tájékoztatta a Kertvárosi lakókat, hogy a folyamatos mérések átlagolt eredménye 2.3, - 6.3 decibellel haladja meg ezen a ponton az új utakra előírt határértékeket. A Környezetvédelmi Felügyelőség szakhatósági tárgyalásokat kezdeményezett és ezen a Cora Áruház képviselője a következő kijelentést tette: „Ha az áruház üzemeléséhez kapcsolódó többlet jármű forgalom zajvédő fal megépítését indokoltá teszi ezt a kiegészítő beruházást a Cora meg fogja építeni.” Kérdése, hogy a Szellő úti lakók életminőségét javító és egészségét védő zajvédő fal mikor épül meg.

Szalay Ferenc: Bejelentette válasza a hivatal álláspontját tükrözi. Hangsúlyozta, ha a válasz nem egyezik azzal, amit képviselő úr tud, vagy amit a lakók elvárnak, akkor lesz folytatása az ügynek. Ismertette a Környezetvédelmi Felügyelőség 2003. szeptember hónapban, és a működési fázisban is 2004. szeptember hónapban is elvégezte a zajkibocsátás mérését, melynek jegyzőkönyveit a hivatal is megkapta. Az eredményeket kiértékelve a szakhatóság megállapította, hogy a zajkibocsátás mértéke nem növekedett, így a beruházót nem kötelezte a zajvédő fal megépítésére. Tekintettel arra, hogy ez a mérés 2004. évben volt el tudja képzelni, hogy 2007. évben más a helyzet. Véleménye szerint – e kérdésben tovább kell menni és meg kell nézni, hogy mit lehet tenni a kertvárosi lakók érdekében, hogy normális életkörülmények között éljenek. Hangsúlyozta az egyértelmű, hogy a zajvédő fal megépítése, nem az önkormányzat, hanem a Cora Áruház feladata.

Dr. Nemes András: Tény, hogy a Cora Áruház megrendelésére 2003. és 2004. évben zajszint mérésre került sor és a vizsgálat valóban megállapította, hogy az építési és működési szakasz összevetve nem történt zajszint növekedés. Erre tekintettel az áruház megkapta a létesítéshez szükséges szakhatósági engedélyt. A vizsgálat eredményének azért volt nagy jelentősége, mert a zajszint növekedése esetén a Cora Áruház vállalta volna a kertvárosi zajvédő fal megépítését. Több évvel a zajszint vizsgálat során annak hitelességét már nehéz vitatni, de felhívta a közgyűlés figyelmét az alábbi tényekre: „Már az építési szak kiindulási zajszint értéke mind nappal, mind éjjel meghaladta az egészséget károsító határértéket.” Az eltelt idő alatt ezt a szintet tovább növelte Szandaszőlős, Kocsoros lakosságának növekedése, és ennek arányában emelkedett a gépkocsiforgalom is. Véleménye, hogy a 2004. éves üzemelési

időpontban mért értékek növelése az akkori szakértői vélemények szerint is kiszámíthatatlan. Az újonnan megépült áruházak építésekor történt-e a Corához hasonló ígéret tétel, illetve ezek a nagyáruházak bevonhatók-e a zajvédő fal megépítésébe és az új mérések elvégzésébe?

Szalay Ferenc: Kérte az SZMSZ-ben rögzített időtartamok betartását. Álláspontja szerint régen rendezni kellett volna ezt a kérdést. Most azzal szembeül a közgyűlés, hogy a korábbi városvezetés egy olyan feladatát nem teljesítette, amivel igen sok lakos bosszantó problémáját előzhette volna meg. Kijelentette mindenféle képen szükséges egy új tárgyalást kezdeményezni az áruházak vezetéseivel és új mérést készíttetni. Ez alapján állapítható meg egyértelműen, hogy növekedett-e a zajszint.

Érdeklődött Kerék Gyula képviselőtől, hogy kívánja-e ismertetni kérdését?

Kerék Gyula: A Szolnok, Ispán körút, Várkonyi téri körforgalom felőli részén –a Várkonyi dombok mellett- jelentős építkezési munkák, - járdaépítés, buszmegálló építés- folynak. Információi szerint a közelben élőket levélben tájékoztatták az építkezés jellegéről, céljáról, azonban a város lakói többségükben nem tudják, hogy valójában mi, és miért épül ezen a részen. Szóbeszéd szerint az átalakítás előtt álló Autóbusz-pályaudvar lehetséges funkcióját veszi át az itt épülő objektum, viszont erről az ott élőket nem tájékoztatták. Kérte a tájékoztatást a területen folyó munkák céljáról, illetve arról, hogy mikor indul el ennek az egész programnak a kommunikációja, akár a város, akár a kivitelező felől.

Szalay Ferenc: Felkérte Dr. Vajon Edit főosztályvezetőt válaszadásra.

Dr. Vajon Edit: A Jászkun Volán Zrt. a Szolnok, Ady E. u. 15. sz. alatt meglévő helyközi és távolsági autóbusz-pályaudvar átépítését tervezi megvalósítani. Az építkezés időtartama alatt a jelenlegi funkciók biztosítása, a tömegközlekedési járatok üzemeltetése érdekében szükségessé vált ideiglenes autóbusz-megállóhelyek kialakítása, melyet a szolgáltató a Szolnok Ispán krt. és a Vasútállomás környezetében tartott célszerűnek.

A Szolnok Ispán Krt-nak a Várkonyi tér felőli szakaszán az ideiglenes autóbusz végállomás ezen létesítményeinek kiviteli munkái kerültek elvégzésre, melyek a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közlekedési Felügyelettel is egyeztetésre kerültek.

Ezekről a munkálatokról a lakosság tájékoztatása valamilyen szinten már megtörtént. Vezérigazgató úrral egyeztetett és további lakossági tájékoztatást fog a Zrt. adni. A közlekedés áttétele akkor indul, amikor a beruházást megkezdik. Az ideiglenes autóbusz-állomás – a Jászkun Volán Zrt. tájékoztatása alapján – várhatóan a meglévő autóbusz-pályaudvar átépítési munkáinak megkezdésétől számított 18 hónapos időtartamig fog működni, melyet követően a területet a társaság eredeti állapotára visszaállítja. Ismertette miután az ideiglenes kialakítás megszűnik a Jászkun Volán Zrt-nek kötelezettsége és vállalta is, hogy azokon a helyeken, ahol az ideiglenes buszvárókat kialakították az eredeti állapotot helyreállítják.

Kerék Gyula: Elfogadta a választ.

Szalay Ferenc: Érdeklődött Kerék Gyula képviselőtől, hogy kívánja-e ismertetni kérdését?

Bagdi Sándorné: „Szolnok 4. számú választókörzetének önkormányzati képviselőjeként a városrész Partoskáporna lakóinak nevében az alábbi, évek óta húzódó probléma megoldásában kérem a segítségét.

- A Káka, a Nád, a Sás, a Pajzs és a Téglagyári úton élők életét évek óta zavarja, hogy a csapadék és a szennyvíz rendszeresen elárasztja az utcákat és az udvarokat, az árkok sok helyen egyáltalán nem vezetik el a csapadékot.
- Szabó István alpolgármester úr néhány hete személyesen tett látogatást a helyszínen, és tájékozódott az ott élő emberektől.

Tisztelettel kérdzem, hogy a helyszíni tapasztalatok alapján milyen megoldással, -és ami nagyon fontos mikorra rendezőzik véglegesen a Partoskápólna lakóinak mindennapi életét megkeserítő gondja.”

Szalay Ferenc: Felkérte Dr. Vajon Edit főosztályvezetőt válaszára.

Dr. Vajon Edit: Önkormányzatunk 2003 évben Szolnok város egész területére elkészítette a belterületi csapadékvíz elvezetés csapadékvíz megvalósíthatósági tanulmányt. A tanulmány tartalmazza a Téglagyári u. és térségének belvízelvezetés módját, oly módon, hogy a keletkezett csapadék- és belvizet gravitáció és nyomott rendszeren keresztül a K-3-0 belvízcsatornába vezeti. Önkormányzatunk a megvalósíthatósági tanulmány megléte óta minden évben címzett támogatási igényt nyújt be, de sajnálatos módon a beruházási koncepciókat eddig az illetékes Minisztérium nem támogatta. Tavalyi évben a Téglagyári u. és térsége I. ütemre adtuk be igényünket címzett támogatásra. Az I. ütem becsült költsége: 770.145.000,-Ft. Az idei évben a Kormány megszüntette a címzett támogatás igénylését, de az egész városra vonatkozóan szerepeltetjük a belterületi csapadékvíz elvezetés beruházást a Nemzeti fejlesztési Terv II ütemében 20 Mrd Ft összeggel, mely a 2007 és 2013 évek közötti időszakban valósulhat meg.

Az említett térségben problémát jelent, hogy csak részben van megoldva a csapadékvíz elvezetés. Jelenleg a Téglagyári u. – Káka u. sarkon lévő belvízvédelmi szivattyú emeli át a csapadékvizet a szennyvízhálózatba. Kisebb csapadék esetén nincs gond az elvezetéssel, de egy nagyobb mennyiségű, hirtelen lehullott csapadék a szennyvízhálózat telítettsége miatt problémát okoz. Ilyen esetekben és amennyiben a Nagysándor J. úti szennyvízátemelő szivattyú leáll, előnti a szennyvíz a Partoskápólnában fekvő ingatlanok egy részét. Leállás esetén az üzemeltető Víz- és Csatornaművek Koncessziós Rt. a hibát rövid időn belül javítja, így az ingatlanokat a szennyvíz nem veszélyezteti. Nagy mennyiségű csapadék esetén a szennyvíz teljesen felhígul. A terep- és lejtésvizonyok miatt a mélyebben fekvő ingatlanoknál jelentkezhethet felhígult szennyvíz. A Partoskápólna terepviszonyai miatt (Téglagyári út felől lejt a Buzogány út felé) a keletkező csapadékvizet gravitációs úton elvezetni nem tudjuk. A csapadékvíz elvezetés a megvalósíthatósági tanulmány szerint lehetséges, melyet a becsült költség ismeretében önkormányzatunk nem tud önerőből finanszírozni.

A végső rendszer kiépítéséig a térségben szükség szerint, mint eddig minden évben, a belvízvédkezést (szivattyúzás, szippantás) folytatjuk.

Képviselő asszony napirend előtti kérdésével megkerestük a Víz- és Csatornaművek Koncesszió Rt. vezérigazgatóját, Kaposvári Kázmért hogy vizsgálják meg milyen lehetőségek (pl.: kapacitásnövelés) vannak a probléma (szennyvízhálózat telítettsége) megoldására. A vezérigazgató Úr válaszáat a későbbiekben, másolatban megküldjük az Ön részére.

Bagdi Sándorné: Megköszönte a választ.

Szalay Ferenc: Érdeklődött Pálmai László képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését.

Pálmai László: Az eddigi feltett operatív kérdésekkel szemben stratégiai kérdést kíván feltenni, nevezetesen készül-e az önkormányzat a Remondis Rt-vel fennálló, jelenleg az Rt számára monopolhelyzetet biztosító koncessziós szerződés felülvizsgálatára.

Szalay Ferenc: Felkérte Dr. Vajon Edit főosztályvezetőt válaszadásra.

Dr. Vajon Edit: Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Rethmann Recycling Hungária Kft., illetve Rethmann Recycling Szolnok Rt. közötti valamennyi szerződés felülvizsgálatára az Önkormányzat egy ügyvédi irodával megbízási szerződést kötött.

A felülvizsgálat alapján a 2006. december 31-én lejáró szolgáltatási szerződéseket (parkfenntartás, ár-belvíz, út-híd szakfeladatokhoz kapcsolódóan) Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata felmondta és közbeszerzési eljárást írt ki a szerződésekben szereplő munkák elvégzésére, melyet követően a szerződések megkötésre kerültek.

A szolgáltatóval fennálló további szerződések felülvizsgálatának szakmai anyagai jelentős részben elkészültek, a tulajdonosi egyeztetések előkészítése folyamatban van.

Ezen túl a városvezetés a szolnoki lakosok igényeit minél jobban kielégítő szolgáltatás elérése és fenntartása érdekében folyamatosan tárgyal a Remondis Szolnok Rt. képviselőivel a fennálló szerződési lehetőségek mind teljesebb kihasználásáról, a szolgáltatások színvonalának javításáról.

Pálmai László: A választ elfogadta. Reagálását idézettel kezdte, „ ez az idézett a Remondis aktuális nevű cég információs újságból idézett, annak érdekében, hogy magas szolgáltatási színvonalat és stabil árakat érjenek el – igaz ez Lengyelországra vonatkozik- Lengyelországba a hulladékgazdálkodás területén liberális piacgazdaságot részesítik előnybe. Minden háztulajdonos maga döntheti el, hogy melyik céget bízza meg a háztartási hulladék elszállításával.” Hangsúlyozta a stratégia jelleget, ami a fennmaradó 24 évből van még a szerződés szerint, és ha a tevékenység egyetlen egy cég kezébe kerül, akkor 24 év múlva lehet, hogy nem lesz miről dönteni. Lehet, hogy az önkormányzatnak ez az érdeke, hogy a szemétszállítás és a hozzá kapcsolódó tevékenységek egy kézbe kerüljenek, de szeretné polgármester úr közbenjárását, hogy ezen cégek nagyobb mértékű társadalmi szerepvállalása megjelenjen Szolnok város életében.

Szalay Ferenc: Felhívta a figyelmet, hogy az önkormányzatnak a cégben 46% tulajdona van. Azok a tárgyalások, amelyekről főosztályvezető asszony tett említést, azok mindig arról kell, hogy szóljanak, hogy az önkormányzat tulajdonosi érdekeit legjobban képviselje a cégen belül. Hangsúlyozta a monopolhelyzet nem mindig szerencsés és ezzel teljes mértékben egyetért, de ettől függetlenül ez a szerződés egyenlőre ebben a formában kell, hogy maradjon.

Érdeklődött Tasnádi Zoltán képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését.

Tasnádi Zoltán: „A Magyar Labdarúgó Szövetség a közelmúltban elindította a műfüves pályák építésére kidolgozott programját. Az MLSZ az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériummal együttműködve OLLÉ (Országos Labdarúgópálya Létesítési program) néven kedvezményes hitelkonstrukciót kínál.

A műfüves pályák Európa-, sőt, világszerte hatalmas népszerűségnek örvendenek. Szolnokon is megoldódnának egész esztendőre a létesítménygondok, amennyiben sikerülne a Tiszaligetben egy ilyen pályát megépíteni. Elősegítheti a beruházást, hogy megfelelő menedzseléssel ki tudná termelni a létesítmény az üzemeltetési költségeket. Érdeklődni szeretnék, hogy város kíván-e csatlakozni a programhoz? „

Szalay Ferenc: Az igényfelmérő lap megérkezett a hivatalhoz, a kitöltésekor jelezte, hogy a város szeretne részt venni ebben a programban. A jelzés nem jelent elkötelezést. Hangsúlyozta ez a program lehetőséget biztosít arra, hogy megfelelő helyen, a Tiszaligetben, akár nemzetközi szintű, bármelyik korosztály számára – 100 méter x 64 méteres – teljes méretű műfüves pálya épüljön. A pálya költségvetési vonatkozása, a finanszírozás 15 éves futamidejű hitel és évente 12.000.000.-Ft összegű befizetést igényel. Át kell gondolni, hogyan lehet bevonni a város labdarugó szakosztályait, vállalkozókat a pálya működtetésébe, fenntartásába. Hangsúlyozta nem szeretne még egyszer a Széchenyi lakótelepi műfüves pályához hasonló kisméretű pályaépítésbe bekezdeni, mert az teljesen felesleges volt, és a minősége sem felel meg az elvárásoknak.

Tasnádi Zoltán: A választ elfogadja.

Szalay Ferenc: Bejelentette, hogy az SZMSZ értelmében a képviselőcsoportok vezetői, illetve a képviselőcsoportba nem tartozó képviselők sürgős, halaszthatatlan választ igénylő ügyekben egy-egy kérdést tehetnek fel.

Csák László: A Hunyadi úton a SHELL kútnál van egy csomópont, amelynek a forgalomszervezési ügyeiben meglehetősen sok gond. Aki abba a csomópontba beérkezik az sokszor olyan helyzettel találja szembe magát, amit KRESZ többféle értelmezésével is lehet kezelni és igen balesetveszélyes. Véleményes szerint a helyzet egyszerű, és az ott lakók véleménye szerint is 4 nyíl felfestésével egyértelművé lehetne tenni a helyzetet. Kérdése, van-e mód és lehetőség, hogy ennek a 4 nyílnak a felfestésével egyértelmű forgalmi helyzet alakuljon ki és megszűnjön az állandó balesetveszély.

Szalay Ferenc: A kérdés jogos és meg kell nézni, hogy mit lehet tenni az ügyben. A forgalomszervezési program, amiről az első kérdés kapcsán alpolgármester úr szolt mindenféle képen ki kell, hogy térjen erre a témára is. Hangsúlyozta, ha nem is a program de a józan ész alapján mindenféle képen cselekedni kell „Rövid válasz megnézzük, hogy mit lehet tenni és képviselő úr legyen szíves felvenni alpolgármester úrral a kapcsolatot, hogy hogyan és mi képen lehet előre menni a kérdésben.”

Csák László: Megvárni a forgalomszervezési intézkedéseket 4 nyíl felfestésével nem mindig célszerű. Azt gondolja, hogy itt most egy sokkal egyszerűsített dologról van szó, mert érthető a probléma. „Alpolgármester úrral beszélni fogok a dologról és megpróbálok segítséget nyújtani abban., hogy megtaláljuk a megoldást, hogy a 4 nyíl felfestése minél korábban megtörténhessen.”

Szalay Ferenc: Nem akarta el kenni a választ és tudja, hogy egy forgalomszervezési program túl hosszú a probléma súlyához képest.

Dr. Somodi László: „A buszpályaudvarral kapcsolatos felújítási munkálatok megkezdése kapcsán szeretnék kérdést feltenni. Úgy tudom, hogy a távolsági buszoknak az egyik része a Jubileum téren fog megállani és ott lesz a végállomásuk, és a másik fele, pedig itt a már

említett Szolnok ispán krt. végén. Ennek folytán a munkába bejárók rossz helyzetbe kerülnek, hiszen még minden bizonnyal további helyi járatot igénybe kell venniük, hogy a munkahelyükre elérjenek.

Első kérdésem az, hogy a Volánnal történt-e ezzel kapcsolatosan olyan jellegű egyeztetés, hogy a távolsági buszra szóló bérletek használhatók legyenek a városközpontig, tehát a régi a mostani buszpályaudvar környékéig. Ez az egyik kérdésem, **a másik** pedig, ennek folytán sűríteni kellene, vagy felmerül -e az a szükség, hogy a helyi járatokat sűríteni kellene, hogy a bejárók a munkahelyükre időben elérjenek. Ezzel kapcsolatosan történt-e valamiféle egyeztetés a Volánnal?,,

Szalay Ferenc: Felkérte Szabó István alpolgármestert a válaszadásra.

Szabó István: Biztos, hogy ez a másfél év, amíg az autóbusz-állomás átépítése tart, addig kellemetlenségekkel fog járni. Az előkészítés során ezzel a gyakorlati kérdéssel nem foglalkozott, hisz ez az engedélyezési terv és egyáltalán a terveknek az egyeztetése korábban megtörtént. Ígéretet tett arra, hogy a volános kollegáival fölveszi a kapcsolatot és megpróbálják a lehető legpraktikusabb megoldást választani erre az időszakra. Bejelentette, hogy a feltett kérdésre írásban ad választ.

Dr. Kovács László: „A választók bizalmukkal tisztelték meg bennünket azáltal, hogy megválasztottak. Kötelességünk, hogy ezt a bizalmat megtartsuk. Fontos, hogy a képviselő magatartásával jogkövető és erkölcsös legyen. Állítsuk vissza a politikusok iránti bizalmat, és ne adjuk alapot a politikusi pálya lejárására. Példamutatóak legyünk a választópolgárok előtt. Internetes hírforrás szerint MSZP-és képviselő illetve alpolgármester jogtalanul vett fel díjazást olyan feladatért, ami munkaköri kötelességébe tartozott. Kérdése, hogy igaz-e, van-e erre valami bizonyíték vagy okirat és utasítsuk vissza az alaptalan rágalmakat és, ha bármi igaz vizsgáltsuk ki?”

Szalay Ferenc: Nem tudja, hogy ki vett fel, ki nem díjazást jogtalanul. Azt tudja, hogy Radócz Zoltán képviselő jelzett felé egy igényt, miután részt vett a Damjanich uszoda tervpályázatának elbírálásába ezért „néhány százezer forintos díjazásra tart igényt.” Kijelentette, ezt nem írta alá. Személy szerint is azt gondolja, hogy meg kell vizsgálni, hogy jogos-e vagy sem. Jegyző asszonytól kért írásban feljegyzést, hogy mi történt, milyen feladatvégzés a kérdésben. Úgy gondolja, hogy a mai világban, amikor a politikusi mivoltot temérdek támadás éri - ki mennyi pénzt vesz fel, ki mennyit dolgozik - akkor az ilyen jellegű problémákat tisztázni kell. Hangsúlyozta, ha képviselő úrnak, az alpolgármesteri minőségében jár ez a pénz akkor kifizetésre kerül, ha nem akkor nem.

Dr. Kovács László: Felkérte polgármester urat, illetve a hivatalt az ügy kivizsgálására.

Radócz Zoltán: „Nem célszerű szerintem az ilyen kérdésfeltétel, ugyanis Én semmilyen formában nem kértem polgármester urat és nem is emlékszem soha nem beszélünk erről, hogy fizessen ki. Nem tudom pontosan. A Damjanich uszoda tervpályázata az 2006. februárjában döntött a közgyűlés róla, hogy egy ilyet akar elindítani. A hivatal szervezte a tervpályázatra vonatkozó dolgokat, a hivatal tájékoztatása szerint ebbe két képviselő vett részt. Nem akarom a másik képviselőt megnevezni a korábbi közgyűlésből. Egy külön közbeszerzési eljárásnak tekinthető volt. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy erre vonatkozóan juttatás jár mindenkinek, aki ebbe a munkába részt vesz. Egyébként ez munkaidőn kívüli hétvégét igénybe vevő munkák voltak. Hogy erre jár külön juttatás. Ennek a tudatában végeztük a munkákat. Elénk tettek egy papírt, hogy ennek a szellemében kifizetésre kerül a

sor ebbe a formába és azóta semmiféle információt nem kaptam. Ez ügyben nem vettem fel pénzt, senkitől semmilyen információt nem kaptam. Most önök lejátszanak egy színdarabot itt a Közgyűlésen, mintha Én bármiféle törvényteleniséget elkövettem volna. Ez nagyon nagy baj, ha így tetszenek eljárni. Ha az tetszenek mondani, hogy ez nekem nem jár, akkor semmi gond, csak azt tessenek elmondani, hogy 2006 februárja óta a hivatal úgy kezelte és úgy közölte velem, hogy mindenkinek - és még el is mondták az összegeket - szakértőknek, alpolgármesternek egyébként ezen munka elvégzéséért munkaidőn kívüli elvégzéséért jár juttatás. Ha ez nem igaz és a törvény nem így rendelkezik, akkor természetesen senki nem akarja igénybe venni. De semmilyen más formába nem tetszetek felém jelezni, tehát nem nagyon célszerű, hogyha ilyen politikai játékokat itt a közgyűlésen játszunk le ilyen formában. Én természetesen amennyiben nem jár ilyen munkadíj itt helybe le is mondom erről a pénzemről, mert eddig sem kerestem egyébként szeptember óta vagy október óta mióta a tisztségemet nem töltöm be nem kerestem a hivatal hivatalosan. Sem polgármester úr, sem jegyző asszony senki. Most itt tetszenek játszani színdarabot ez ügyben. Na ez nagyon nagy baj egyébként a városban, hogy erre tetszenek használni bizonyos helyzeteket, szituációkat. De még egyszer rögzítem, nem kérem ezt a pénzt még akkor sem, ha törvény szerint járna egyébként.”

Szalay Ferenc: „Van ennél néhány nagyobb probléma is. Az egyik, hogy Önnek egyáltalán eszébe jutott, hogy ezt a pénzt valamilyen formába, szerződés szerint kéri a hivataltól. A másik nagyon nagy probléma, hogy Ön hivatalra hivatkozik jó szokásához híven, hogy a hivatal ezt tette, azt tette. Én azt gondolom, hogy az alpolgármestereknek és a polgármestereknek munkaidőn kívül is van dolga, ami kvázi még munkaidejüknek is nevezhető.” Minden nap a munkaidőbe tartozik. Nem politikai színdarab és szeretné tisztázni mindenkorra, hogy a képviselő egy közszereplő, aki azért teszi a dolgát, hogy segítsen, dolgozzon mindenkiért, és ezért képviselői tiszteletdíjat kap.

Ismertette, a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint sürgős és halaszthatatlan választ igénylő ügyekben lehet frakcióvezetői kérdést feltenni és kérte a jövőben ennek betartását.

Bejelentette a közgyűlés a jóváhagyott sorrendnek megfelelően, megkezdte a napirendi pontok tárgyalását.

I. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Város Pro Caritate díjának alapításáról és adományozásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, és a Dr. Kálmándi Mihály Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 34/1994. (X.5.) KR. rendelet módosítására

Dr. Kállai Mária: Örömmel fogadta azt a kezdeményezést, amely a szociális és gyermekjóléti munkában kiemelkedő teljesítményt nyújtó munkatársakat egy külön elismeréssel is díjazza Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése. Kiemelte az előterjesztésbe, a Kálmándi díj átadási módjának változásáról, és a Pro Caritate díj létrehozása, melyet a városban dolgozó, szociális és gyermekjóléti szférában kiemelkedő munkát végző munkatársak kaphatnának meg. A Közgyűlés figyelmébe ajánlotta a díj alapítását.

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a pénzügyi bizottság, valamint az egészségügyi, szociális és sport bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc: Szavazást rendelt el a rendelet-tervezetről. Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő rendeletet:

1/2007. (II.1.) KR. rendelete

Szolnok Város Pro Caritate Díjának alapításáról és adományozásának rendjéről

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a város szociális és gyermekjóléti intézményeiben tevékenykedők iránt érzett tisztelete és megbecsülése jeléül Szolnok Megyei Jogú Város Pro Caritate Díjat alapít azok részére, akik a fenti szakterület helyi eredményei, értékei gyarapításában kiemelkedő tevékenységet nyújtanak.

E cél érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés a.) pontjában biztosított jogköre alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Szolnok Megyei Jogú Város szociális és gyermekjóléti ellátásában tevékenykedő valamennyi személyre és szervezetre.

2. §

(1) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése évente kiadható **Szolnok Város Pro Caritate Díja-t** (továbbiakban: díj) alapít.

(2) A díj minden olyan személynek, illetve szervezetnek adományozható, aki Szolnok város szociális és gyermekjóléti ellátásáért kimagasló tevékenységet folytat, illetve folytatott.

(3) A díjat egy évben legfeljebb kettő személynek, illetve szervezetnek lehet odaítélni.

(4) A díj megosztva nem adható ki.

3. §

(1) A díj adományozását javaslattétellel kezdeményezheti minden természetes és jogi személy, érdekvédelmi-érdekképviselői és társadalmi szervezet.

(2) A javaslatnak tartalmaznia kell a díjra méltónak tartott személy, illetve szervezet nevét, címét, valamint az elismerni kívánt tevékenység ismertetését.

(3) A javaslatot minden év augusztus 15-ig írásban kell eljuttatni a polgármesternek.

4. §

(1) A javaslatokat az egészségügyi, szociális és sport bizottság véleményezi.

(2) A bizottság véleményét a polgármester terjeszti - döntés céljából – az októberi közgyűlés elé.

(3) A díj plakettből és az odaítélést tanúsító oklevélből, valamint pénzjutalomból áll, amelynek nettó összege a mindenkori köztisztviselői illetményalap 4-szerese.

Amennyiben a díjazott szervezet, a díjjal nem jár együtt pénzjutalom.

(4) A díj a tárgyévi Szociális Munka Napi rendezvényen kerül átadásra.

(5) A díjazottak névsorát és az odaítélés indoklását közzé kell tenni.

(6) A díjazással kapcsolatos egyéb feladatokat a polgármesteri hivatal látja el.

5. §

A díjjal kapcsolatos összes költséget az önkormányzat viseli.

6. §

(1) E rendelet 2007. február 15-én lép hatályba.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 3/a melléklet III./14. pontja az alábbiak szerint módosul:

„14. a Dr. Kálmándi Mihály díj adományozására és a Szolnok Város Pro Caritate Díjára beérkezett javaslatokat, továbbá a szolnoki Civil Kerekasztalok által delegált 2 fővel együttesen a Szolnok Város Sportjáért Díj adományozására irányuló javaslatokat;”

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. január 25-i ülésén

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő rendeletet:

2/2007. (II.1.) KR. r e n d e l e t e

Dr. Kálmándi Mihály Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 34/1994. (X.5.) KR. rendelet módosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés a.) pontjában biztosított jogköre alapján a Dr. Kálmándi Mihály Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 34/1994. (X.5.) KR. rendeletet (továbbiakban: KR) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A KR. bevezető része az alábbiak szerint módosul:

„Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a város egészségügyi intézményeiben és a város egészségügyi ellátásának biztosításában tevékenykedők iránt érzett tisztelete és megbecsülése jeléül Dr. Kálmándi Mihály Díjat alapít azok részére, akik a fenti szakterület helyi eredményei, értékei gyarapításában kiemelkedő tevékenységet nyújtanak. E cél érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés a.) pontjában biztosított jogköre alapján az alábbi rendeletet alkotja:”

2. §

A KR. 1. § az alábbiak szerint módosul:

„A rendelet hatálya kiterjed Szolnok Megyei Jogú Város egészségügyi ellátásában tevékenykedő valamennyi személyre.”

3. §

A KR. 2. § (2), (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A díj minden olyan személynek adományozható, aki Szolnok város **egészségügyi** ellátásáért kimagasló tevékenységet folytat, illetve folytatott.

(3) A díjat egy évben legfeljebb **kettő** személynek lehet odaítélni.”

4. §

Ez a rendelet 2007. február 15-én lép hatályba.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. január 25-i ülésén

II. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok város 2006. évi költségvetéséről szóló 9/2006. (III.2.) KR. rendelet módosítására

Szalay Ferenc: Kérte az ülés előtt kiosztott kiegészítést, a rendelet-tervezet részének és tárgyalási alapjának tekintsék.

A napirendi pontot véleményezte a közgyűlés valamennyi bizottsága az ellenőrző albizottság kivételével. A bizottságok támogatták a rendelet-tervezet elfogadását a pontosítással együtt.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő rendeletet:

3/2007. (I.30.) KR. r e n d e l e t e

Szolnok város 2006. évi költségvetéséről szóló 9/2006. (III.2.) KR. rendelet módosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló többszörösen módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel a 2006. évi állami költségvetésről szóló 2005. évi CLIII. törvényben foglaltakra – a 9/2006.(III.2.) KR. rendelet 10.§. alapján a 2006. évi költségvetését az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A költségvetés főösszegét módosító előirányzat változások

A Rendelet 1-9. sz. mellékletében foglalt előirányzatok az alábbiak szerint egészülnek ki:

	<i>Ezer Ft-ban</i>
1./	150969
Állami támogatás bevételi előirányzata nő	
	24855
A./ Normatív módon elosztott kötött felhasználású	

Központi támogatás

A költségvetési törvény szerint az egyes szociális ellátásokra az önkormányzat által kifizetett összegek 90%-át megtéríti a központi költségvetés.

Kiadási előirányzat nő		24855
Ebből:		
- Rendszeres szociális segély		16877
Ebből: Rendszeres szociális segély	1289	
Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás	1 289	
Tartósan munkanélküliek szociális segélye	15588	
Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás	15 588	
- Időskorúak járadéka		405
Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás	405	
- Ápolási díj –Normatív		4552
Melyből: Nyugdíjbiztosítási járulék	1373	
Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás	3179	
- Adósságsökkentési támogatás		419
Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás	419	
- Normatív lakásfenntartási támogatás		2602
Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás	2602	
B./		82754
Önkormányzatok egyéb költségvetési támogatás		
1./		82754
Kiadási előirányzat nő		
Ebből:		
<i>A Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. CLIII. Törvény, IX. Helyi önkormányzatok támogatási fejezet, „Támogatás a 2006. év tavaszán a Tiszán levonult árvíz elleni védekezés költségeinek elismerése „címén – „Vis maior tartalék,, terhére támogatás.</i>		
Általános tartalék előirányzata nő		9 654
Általános tartalék előirányzata nő		71 718
<i>Helyi önkormányzatok támogatása „a szociális célú gyermekétkeztetés támogatása” jogcímen elszámolása.</i>		
Humán szakfeladatok céltartalék – Ifjúságpolitikai feladatok előirányzata csökken		618
Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	618	

Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium által biztosított pótelőirányzat.

Beruházások	
Ruhaipari Szakközép- és Szakiskola csapadékelvezetés felújítás feladat előirányzata nő	2000
Melyből: Felújítási kiadás	2000

C./ Központosított előirányzat nő 48303

1./ Kiadási előirányzat nő 48303

Ebből:

A költségvetési törvény 5. sz. mellékletében részletezett szabályok szerint juttatott központosított előirányzatok.

- Lakossági közműfejlesztési támogatás	1064
Melyből: Fejlesztési célú pénzeszközátadás	1064

Helyi kisebbségi önkormányzatok éves működését szolgáló támogatás. Kisebbségi önkormányzatonként 640 ezer Ft/év.

- Helyi Kisebbségi Önkormányzat – Cigány	160
Melyből: Személyi kiadás	121
Tb. járulék	39

- Helyi Kisebbségi Önkormányzat – Lengyel	160
Melyből: Dologi kiadás	160

Helyi önkormányzatok támogatása a létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulása.

- Általános tartalék előirányzata nő	11121
--------------------------------------	-------

Helyi önkormányzatok támogatása az érettségi és szakmai vizsgák lebonyolítására.

- Általános tartalék előirányzata nő	10396
--------------------------------------	-------

Helyi önkormányzatok támogatása „ART” mozi hálózat fejlesztésének támogatására.

Beruházások	
- Tisza Mozi fejlesztésének támogatása feladat előirányzata nő	6500
Melyből: Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	6500

Helyi önkormányzatok támogatása az Önkormányzatok EU-s, valamint hazai fejlesztési pályázati saját forrás kiegészítésére.

- Általános tartalék előirányzata nő 18902

D./ Normatív állami hozzájárulás csökken 4935

Költségvetési Hiány nő 4935

**2./ Polgármesteri Hivatal saját hatáskörű előirányzat
Módosításai**

390660

Bevételi előirányzat nő

Ebből:

Szociális ellátás körébe tartozó juttatások központi költségvetésből történő megtérítése.

- Gyermektartásdíj megelőlegezés előirányzata 153
- Egyszeri pénzbeli gyermekvédelmi támogatás 10755

Szociális foglalkoztatás finanszírozásához tartozó juttatások központi költségvetésből történő megtérítése.

- Szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció formájában 1848

Közösen az Unió Forrásokért c. munkaerő piaci program megvalósítása érdekében nyújtott támogatás.

- Munkaerő piaci program foglalkoztatásra átvett pénzeszköz 197

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Erdészeti Főosztálytól kapott támogatás a Szolnok Tiszaligeti parkerdő 2006. évre tervezett fejlesztés végrehajtására.

- Parkfenntartási szakfeladatra átvett pénzeszköz 1000

Észak - Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács támogatása a Szolnok várost és a Szolnoki kistérséget bemutató kiadvány készítésére. (TRFC/EA/sz/a/1600003/2006)

Városmarketing feladatokra átvett pénzeszköz 3360

Szociális és Munkaügyi Minisztériumtól kapott támogatás a „Többet több helyen” című ifjúsági feladatok ellátásának kiegészítésére.

- Ifjúsági feladatok ellátásának kiegészítésére átvett pénzeszköz 3300

Szolnoki Többcélú Kistérségi Társulástól működésre átvett támogatás.

- Kistérségi feladatokra átvett pénzeszköz 22256

Egyéb sajátos bevételek

- Egyéb, kamat, hatósági eljárás bevétel előirányzata nő 1608

Illetékbevétel nő 18398

Építményadó nő 40249

Iparüzési adó nő 301026

Pótlék, birság csökken 14087

- Cigány Kisebbségi Önkormányzat foglalkoztatásra átvett pénzeszköze nő 557

Melyből: Támogatásértékű működési bevétel 557
- támogatásértékű működési bevétel 557

- Lengyel Kisebbségi Önkormányzat foglalkoztatásra átvett pénzeszköze nő 40

Melyből: Támogatásértékű működési bevétel 40
- támogatásértékű működési bevétel 40

390660

Kiadási előirányzat nő

Ebből:

- Gyermektartásdíj megelőlegezés előirányzata nő 153

Melyből: Egyéb rászorultságtól függő ellátások 153

- Egyszeri pénzbeli gyermekvédelmi támogatás 10755

Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás 10755

- „Liget Otthon” Fogyatékos Személyek Ápoló-Gondozó Otthona és Nappali Intézmény előirányzata nő 1848

Melyből: Személyi juttatás 1064

Tb. járulék 76

Munkaadói járulék 8

Dologi kiadás 700

Ebből: Általános forgalmi adó 117

- PH. Igazgatási szakfeladat előirányzata nő		197
Melyből: Személyi juttatás	149	
Tb. járulék	44	
Munkaadói járulék	4	
Városüzemeltetési kiadások		
- Parkfenntartási szakfeladat előirányzata nő		1000
Melyből: Dologi kiadás	1000	
Hagyományok, szervezetek, rendezvények		
- Városmarketing feladatok előirányzata nő		3360
Melyből: Dologi kiadások	3360	
Humán szakfeladatok céltartalék – Ifjúságpolitikai feladatok előirányzata nő		3300
Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	3300	
Szolnok Városi Pedagógiai Szakszolgálat előirányzata nő		15399
Melyből: Személyi juttatás	11666	
Tb. járulék	3383	
Munkaadói járulék	350	
PH. Igazgatási szakfeladat előirányzata nő		6186
Melyből: Személyi juttatás	4686	
Tb. járulék	1359	
Munkaadói járulék	141	
- Általános tartalék előirányzata nő		671
Intézmények támogatási előirányzata nő (Allianz Hungária Zrt. Viharkárok megtérítése)		1608
Melyből: Dologi kiadás (Részletezése a 4. sz. melléklet szerint)	1608	
Költségvetési hiány csökken		345586
- Cigány Kisebbségi Önkormányzat előirányzata nő		557
Melyből: Személyi juttatás	421	
Tb. járulék	136	
- Lengyel Kisebbségi Önkormányzat előirányzata nő		40
Melyből: Dologi kiadás	40	

3./ Intézmények saját hatáskörű előirányzat módosításai
(Részletezése az 1. sz. melléklet szerint)

Bevételi előirányzat nő		169744
Ebből:		
Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel		10500
Egyéb saját bevétel		65350
Általános forgalmi adó- bevételek, -visszatérülések		17099
Hozam- és kamatbevételek összesen		730
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek		3489
Támogatásértékű bevételek összesen		45823
- támogatásértékű működési bevétel	25539	
- támogatásértékű felhalmozási bevétel	20284	
Véglegesen átvett pénzeszközök		26753
- felhalmozási célú pénzeszköz átvett áll. kívülről	15114	
Kiadási előirányzat nő		169744
Ebből:		
Személyi juttatás		-42645
Társadalombiztosítási járulék		-32344
Munkaadói járulék		-4643
Egészségügyi hozzájárulás		-1148
Táppénz hozzájárulás		-2280
Dologi kiadások		141203
Ebből: Gázenergia	-3766	
Villamos-energia	-2013	
Táv hő- melegvíz	109	
Víz és csatorna	-117	
Élelmezés	2020	
Tanulók tankönyvtámogatásai	5453	
Érettségi és szakmai vizsgadíj	0	
Karbantartás	9216	
Általános forgalmi adó	47503	
Pénzeszköz átadás		0
Ellátottak pénzbeli juttatása		573
Felhalmozási kiadások		100416
Felújítási kiadások		10612

2.§.

A költségvetés főösszegén belüli előirányzat módosítások

A./

Működési költségvetési céltartalékot érintő Átcsoportosítások

- 1./ Bizottságok kötelezettségvállalásai
Ezen belül:

Egészségügyi célú támogatások tartalék előirányzata csökken		525
Hagyományok, szervezetek, rendezvények Egészségügyi célú támogatás előirányzata nő		525
Melyből: Dologi kiadás	8	
Működési célú pénzeszköz átadás	517	
Sport célú támogatások tartalék előirányzata csökken		2251
Hagyományok, szervezetek, rendezvények Sport célú támogatás előirányzata nő		2251
Melyből: Dologi kiadás	9	
Működési célú pénzeszköz átadás	2242	
Gyermek és Ifjúsági feladatok támogatása tartalék előirányzata csökken		772
Hagyományok, szervezetek, rendezvények Gyermek és Ifjúsági feladatok támogatás előirányzata nő		772
Melyből: Dologi kiadás	772	
2./ Városháztartási reform feladatok céltartalék előirányzata csökken		14260
Intézményi előirányzat növekedések (Külön intézkedés szerint az érintett intézmények részére)		14260
Melyből: Személyi juttatás	10803	
Tb. járulék	3133	
Munkaadói járulék	324	
3./ Vis major helyzetek kezelése, pályázatok önrésze tartalék előirányzata csökken		1492
Vagyonműködtetés – Vagyonhasznosítás előkészítése szakfeladat előirányzata nő		639
Melyből: Dologi kiadás	639	
Beruházások – 56-os Emlékmű feladat előirányzata nő		853
Melyből: Felhalmozási kiadás	853	
4./ Intézményi feladatok céltartalék előirányzata		12521

csökken

(a 9/2006.(II. 27.) KR. Rendelet 6.§.7.bekezdése alapján)

I. sz. Óvodai Igazgatóság előirányzata nő		315
Melyből: Személyi juttatás		315
Ebből: Étkezési hozzájárulás	315	
II. sz. Óvodai Igazgatóság előirányzata nő		480
Melyből: Személyi juttatás		480
Ebből: Étkezési hozzájárulás	480	
III. sz. Óvodai Igazgatóság előirányzata nő		282
Melyből: Személyi juttatás		282
Ebből: Étkezési hozzájárulás	282	
IV. sz. Óvodai Igazgatóság előirányzata nő		301
Melyből: Személyi juttatás		301
Ebből: Étkezési hozzájárulás	301	
Belvárosi Általános Iskola előirányzata nő		1060
Melyből: Személyi juttatás		803
Tb. járulék		233
Munkaadói járulék		24
Széchenyi krt-i. Általános Iskola előirányzata nő		3485
Melyből: Személyi juttatás		2640
Tb. járulék		766
Munkaadói járulék		79
Mátyás Király Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény előirányzata nő		667
Melyből: Személyi juttatás		505
Tb. járulék		147
Munkaadói járulék		15
Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Konstantin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény előirányzata nő		5931
Melyből: Személyi juttatás		4493
Tb. járulék		1303
Munkaadói járulék		135
5./ Általános tartalék előirányzata csökken		7522
(Szakmai és Érettségi vizsgadíjak támogatása)		

Intézmények támogatási előirányzata nő		7522
Melyből: Személyi juttatás	3678	
Dologi kiadás	3844	
(Részletezése 2. sz. melléklet szerint)		
6./ Intézmény támogatási előirányzata csökken		
(Szakmai és Érettségi vizsgadíj támogatás visszavonása)		
Tiszaparti Gimnázium és Humán Szakközépiskola		116
előirányzata csökken		
Melyből: Személyi juttatás	116	
Általános tartalék előirányzata nő		116
7./ Általános tartalék előirányzata csökken		6235
(Szakiskolai és szakközépiskola kilencedik év folyamán gyakorlati oktatás támogatása)		
Intézmények támogatási előirányzata nő		6235
Melyből: Személyi juttatás	360	
Dologi kiadás	5875	
(Részletezése a 3. sz. melléklet szerint)		
8./ Általános tartalék előirányzata csökken		11121
(Létszámcsökkentés egyszeri többletkiadásai)		
Intézmények támogatási előirányzata nő		
Ebből:		
II. sz. Óvodai Igazgatóság előirányzata nő		1471
Melyből: Személyi juttatás	1115	
Tb. járulék	323	
Munkaadói járulék	33	
Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola és		4610
Tallinn Alapfokú Művészetoktatási Intézmény		
előirányzata nő		
Melyből: Személyi juttatás	3492	
Tb. járulék	1013	
Munkaadói járulék	105	
Széchenyi krt.-i Általános Iskola előirányzata nő		1069
Melyből: Személyi juttatás	810	
Tb. járulék	235	

Munkaadói járulék	24	
Széchenyi István Gimnázium és Általános Iskola előirányzata nő		2818
Melyből: Személyi juttatás	2136	
Tb. járulék	618	
Munkaadói járulék	64	
Vásárhelyi Pál Közgazdasági Szakközépiskola előirányzata nő		1153
Melyből: Személyi juttatás	873	
Tb. járulék	254	
Munkaadói járulék	26	
9./ Általános tartalék előirányzat csökken		27635
Szolnok Városi Pedagógiai Szakszolgálat előirányzata nő (Szurdopedagógiai ellátás támogatása)		1781
Melyből: Személyi juttatás	1381	
Tb. járulék	400	
PH. Ellátó és Szolgáltató Szervezet előirányzata nő (Eszköz beszerzések támogatása)		4900
Melyből: Felhalmozási kiadás	4900	
Vagyonműködtetés – Ipari parkba apportált földterület művelési ág alóli kivonás feladat előirányzata nő (Termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése – Ipari-park létesítése céljára)		15235
Melyből: Felhalmozási kiadás	15235	
„ Munkalehetőség a Jövőért „ Szolnok Kht. előirányzata nő (Árvízi védekezés költségeinek támogatása)		2000
Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	2000	
PH. Igazgatási szakfeladat előirányzata nő (Létszámcsökkentés egyszeri többletkiadásai)		3719
Melyből: Személyi juttatás	2817	
Tb. járulék	817	
Munkaadói járulék	85	
B./ Egyéb előirányzat átcsoportosítások címén		
1./ Városüzemeltetési kiadások – Vízkárelhárítás, ár és belvízvédelem előirányzata csökken		231
Melyből: Dologi kiadás	231	
Városüzemeltetési kiadások – Parkfenntartási		231

feladatok előirányzata nő (Parkfenntartási munkák finanszírozása) Melyből: Dologi kiadás	231	
2./ Oktatás, egészségügyi, sport kiadások Humán szakfeladati céltartalékon belül Ifjúsági szakfeladat előirányzata csökken Melyből: Dologi kiadás	20	20
Ruhaiipari Szakközép- és Szakiskola előirányzata nő (Diák önkormányzat részére rendezvény támogatása) Melyből: Dologi kiadás	20	20
3./ Szociális jellegű kiadások – Temetési segély előirányzata csökken Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	1000	1000
Ápolási díj előirányzata nő Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	1000	1000
Méltányossági köz-gyógy ellátás előirányzata csökken Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	3800	3800
Ápolási díj előirányzata nő Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	3800	3800
Rendszeres gyermekvédelmi támogatás előirányzata csökken Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	1600	1600
Lakásfenntartási és fűtési támogatás előirányzata nő Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	1600	1600
Egyedi térítési díj támogatás előirányzata csökken Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	500	500
Lakásgazdálkodás – Lakás mobilitás feladat előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	500	500
Köztemetés feladat előirányzata csökken Melyből: Dologi kiadás	2700	2700
Rendszeres szociális segély előirányzata nő Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	2700	2700

Egyéb szociális feladatok előirányzata csökken Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	300	300
Egyesített Szociális Intézmény előirányzata nő (Karácsonyi Ünnepek rendezvényeinek támogatása) Melyből: Dologi kiadás	300	300
4./ Hagyományok, szervezetek, rendezvények Rendezvények, ünnepek feladat előirányzata csökken Melyből: Dologi kiadás	50	50
Bartók Béla Zeneiskola előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	50	50
5./ Beruházások Iparosított technológiával épült lakóépületek korszerűsítése feladat előirányzata csökken Melyből: Felhalmozási kiadások	5208	5208
Lakásgazdálkodás – Karbantartási feladatok előirányzata nő (Sarló u. 10/A. sz. alatti társasház panelprogram pályázat keretein belül időszakos felújítási munkái) Melyből: Dologi kiadás	5208	5208
Beruházások – Közvilágítás fejlesztés szakfeladat előirányzata csökken Melyből: Felhalmozási kiadás	1090	1090
Városüzemeltetési kiadások – Parkfenntartási feladat előirányzata nő (Parkfenntartási feladatok elvégzése) Melyből: Dologi kiadás	1090	1090

3. §

Technikai jellegű előirányzat átcsoportosítás

1./ Egyéb sajátos bevételek - Szűnyogyérítés bevétele csökken	8223
Támogatásértékű működési bevételek - Szűnyogyérítésre átvett bevételek nő	8223

4.§.

A 9/2006.(III.2.)KR. 3.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint a hitelek és kölcsönök 2006. december 31-i záró tőkeösszegét 3.465.399 ezer Ft-ban határozza meg.

E rendeletben foglaltak végrehajtásáról a 2006. évi zárszámadásban kell számot adni.

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. január 25-i ülésén

I n d o k l á s**Szolnok város 2006. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló
9/2006. (III. 2.) KR. rendelet módosításáról****A rendelet 1. §-ához**

Az (1) bekezdésben az állami támogatás bevételi előirányzatai növekedése jelennek meg, melyek az önkormányzatok egyéb költségvetési támogatása, valamint a központosított előirányzatok növekedésével együtt elsősorban azokhoz a feladatokhoz kapcsolódnak, melyek a szociális ellátás állam és önkormányzat együttes finanszírozásából származnak.

Az Államháztartási törvény előírásainak megfelelően a különböző feladatokra átvett pénzeszközöket a (2) bekezdésben felsorolt saját hatáskörű előirányzat módosításokkal együtt teremtik meg azoknak a feladatoknak a fedezetét, melyek a céljellegű előirányzatok rendelkezésre állása miatt 2006. évi költségvetésben módosításokat eredményeztek.

(3) bekezdésben az intézmények saját hatáskörű előirányzat módosításai jelennek meg.

A rendelet 2-3.§-ához

A költségvetés főösszegén belüli előirányzat átcsoportosítások meghatározott körét alkotják a céltartalékból (Városháztartási reform céltartalék, Vis major helyzetek kezelése céltartalék, Intézményi feladatok céltartalék, Általános tartalék) lebontásra kerülő előirányzatok rendezése.

Egyéb előirányzat átcsoportosítások keretében kerül sor – a rendelkezésre jogosultak döntése alapján – a belső szakfeladatokból történt intézményi átcsoportosításokra. Ez utóbbiak közös jellemzője, hogy az átcsoportosítások az intézmények – a megnövekedett feladatokhoz kapcsolódó – esetében támogatásnövekedést is jelentenek.

Az átcsoportosítás fedezetet nyújt az év közben felvállalt nem tervezett kiadásokra, a költségvetés I – III negyedévi teljesítéséről szóló beszámolóban jelzett egyes kiadási szükségletekre.

III. napirendi pont:**Előterjesztés a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendelet módosítására**

Szabó István: Szóbeli beajánlásában módosítást tett, melyben közölte, hogy a rendelet-tervezet - 1. §-a hatályba lépésének időpontja 2007. január 1., miután a Kétpói Hulladéklerakó üzembe helyezésre került, a rendelet-tervezet 2. § hatályba lépésének időpontja: 2007. február 1. – Kérte az általa módosítást a rendelet-tervezet részének tekinteni.

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városgazdálkodási bizottság, valamint a városfejlesztési bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással meghozta a következő rendeletet:

**4/2007. (I.29.) KR. r e n d e l e t e
a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendelet módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése alapján a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendeletet (továbbiakban: KR.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §**A KR. 15.§ (2) bekezdése az alábbiakra módosul:**

"Az Önkormányzat által kijelölt települési szilárd hulladék ártalmatlanítóhely: Remondis Kétpó Kft. által üzemeltetett Kétpói Regionális Hulladékkezelő Központ (46-os közlekedési út 13+400 km szelvény)"

2. §**A KR. 3. sz. mellékletében a díjfizetési időszak meghatározása az alábbiak szerint módosul:**

„Díjfizetési időszak: 2006. január 1-jétől – 2007. február 28-ig”

3. §

(1) E rendelet 1. §-a 2007. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet 2. §-a 2007. február 1-jén lép hatályba.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. január 25-i ülésén.

IV. napirendi pont:

Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló többször módosított 25/2005. (VI.30.) KR. rendelet módosítására

Dr. Kállai Mária: A rendelet-tervezet mellékletében az évszám helyesen: **2007.** 2005. helyett,

- a rendelet-tervezet 3. § a) pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel: „...**házastársak, élettársak olyan közös lakás tulajdonával rendelkeznek, ahol a tulajdoni hányaduk összege az 1/1 arányt eléri,**”

A rendelet-tervezet 3.§-a helyesen:

3. §

(1) A KR. 6. § (1) bekezdés a) és b) pontja az alábbiak szerint módosul:

- „a) az ország területén 1/1 tulajdoni arányban lakás tulajdonával, illetve önálló lakásegységnek minősülő, használat szerint megosztott lakás résztulajdonával rendelkeznek; házastársak, élettársak olyan közös lakás tulajdonával rendelkeznek, ahol a tulajdoni hányaduk összege az 1/1 tulajdoni arányt eléri,
- b) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének ötvenszeresét meghaladó értékű lakásnak nem minősülő egyéb ingatlan tulajdonjogával rendelkezik,”

Javaslatot tett a közgyűlési rendelet elfogadására, nevezetesen a 30, 15, illetve 10%-os lakbéremelésre, ami forintálisan 2005-, 2200-, és 1500-, forintos havi díj emelését jelent. Álláspontja szerint a százalékok és a valós számok együttes megtekintése a korrekt válasz, illetve az a szakmai válasz. Az előterjesztésben is olvasható, hogy a bevételi oldal 190 millió forint, a kiadási oldal több mint 250 millió forint egy-egy évben a szociális bérlakások fenntartásának. Ez az egyik fő indoka az előterjesztésének, melynek kérte az elfogadását.

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a pénzügyi bizottság, az egészségügyi, szociális és sport bizottság, amelyek támogatják a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzottak el.

Vélemények:

Dr. Nagy Rózsa: A rendelet tervezetben szereplő lakbéremelés mértékét soknak találta, és kifogásolta, annak indoklását is. Egy mondatot idézett az előterjesztésből: „2007. évben az áremelkedések gáz, táv hő, szemétszállítás, áram következtében a társasházak a közös költségek összegét kénytelenek lesznek nagymértékben megemelni.” Nincs szó a közös költségekben gázzal biztosan, távhőről valószínűleg, hiszen valószínűleg a lépcsőházakat fűthetnék ezzel, esetleg az áram jelent valamilyen tételt a közös költségek között. A szemétszállítást valóban az önkormányzat fizeti, de ennek a mértékét nem tudja, mivel ez idáig nem született döntés, fogalma sincs, hogy a közös költségek hogyan emelkednek. Hangsúlyozta, hogy az önkormányzatiság az utóbbi 16 évben nem került sor ilyen mértékű lakbéremelésére. „Ezt a 30 %-ot sokan kifogásolják, és nem tudják elfogadni, még akkor sem, hogy ha az alpolgármester asszony számokkal támasztotta alá.” A bérlakások többségében olyanok élnek, akik valóban szociálisan rászorultak, vagy fiatalok. Önök a Gyurcsány csomagot mindig negatív példaként szokták emlegetni. Ezekben a lakásokban az alacsony

jövedelem miatt például a Gyurcsány csomag 27%-os távhődíj csökkentést jelent,” vagy akik a második jövedelmű kategóriába tartoznak ott majdnem, 12%-os távhődíj csökkentéssel számolhatnak a családok.” Nemcsak a 30%-os díjtétel növekedést kifogásolta, hanem az inflációt meghaladó csatorna- vízdíj, vagy autóbusz közlekedés emelkedését is. Felhívta a figyelmet, hogy ezt a mértéket meg kell fontolni. Azokat a költségeket, amelyek a közös költségen kívül vannak, azokban egy kicsit spórolni, takarékoskodni kell.

Radócz Zoltán: A lakbéremeléssel kapcsolatban, a Széchenyi városrészben élő, egy 51 m²-es lakásban élő családot hozott fel példának, akinek a szociálisan kiutalt lakásnál havi 2550 forint, éves szinten 30600 forint a kiadást jelent, azaz a lakás bérlőjének 133 416 forintot kell, az önkormányzat számára megfizetnie éves szinten. Ezen felül, a távhő, vízcsatorna, áramdíjat kell megfizetni. Szociális jelleg mellett, pont azokat a családokat segítik lakáshoz, akik rászorultak, azokra ez nagy terhet fog róni. Éves szinten 30 ezer forint igen jelentős, de a havi 2550 forint is. Nem tartotta indokoltnak, hogy ilyen magas díjemelést hajtsanak végre. Nem értett azzal egyet, hogy a fiatalok házában 1500-1700 forinttal emelkedjen, a havi lakbér összege, mert ugyanakkor előtakarékososságra kötelezi a közgyűlés a fiatalokat. Véleménye szerint, az a lényeg, hogy minél többet takarékoskodjanak, hogy 5 év után önállóan is képesek legyenek megoldani lakhatási problémájukat. Ezzel az intézkedéssel, pedig a fiatalokat tovább sújtják. A garzonlakásokban élők legtöbbször olyan 35 éven aluliak, akiknek gyerekük van, vagy egyedül állók. Meglátása szerint, segíteni kell nekik, hogy megálljanak a lábukon, és a későbbiekben képesek legyenek önálló lakást teremteni. Felhívta a figyelmet, hogy ezeknek a fiataloknak is elő takarékoskodni kell. Náluk a havi lakbér 2520 forinttal nő. Megállapította, hogy egy garzonlakásért éves szinten ma már 131 000 forint lakbért kell majd fizetni, a korábbi 100 800 forinttal szemben. Nem tartotta indokoltnak, hogy ekkora mértékben megemeljék a lakbért. Nehezen tudta elfogadni különösen az Alpolgármester asszony indoklását az Ő ajánlásában és a bizottsági ülésen is - elhangzott, hogy a tervezet, amit még nem láttak, - 2007 évben, a lakás fenntartásokra, önkormányzati lakásfenntartásokra vonatkozó költség, mintegy 51 millió forinttal nőne. A korábbi 200 millióval szemben, a város 250 milliót fog rá költeni. Megjegyezte, hogy ezeket a számokat még nem látták, hiszen a tervezés folyamán még nem is ismerhették meg, még a Pénzügyi Bizottság sem. Számításokat végzett, ha 2007-ben, a városnak szándékában áll a lakásüzemeltetés minden ágazatára költeni, akkor egy lakásra 151 ezer forint. Ezt megdöbbenően magas számnak tartotta, véleménye szerint át kellene gondolni, hogyan csökkenthető ez az összeg. Saját költségeket kellene először csökkenteni és utána, a lakosokra terhelni a lakbéremeléssel bármiféle további terhet. Erre vonatkozóan ajánlotta, hogy folytassanak vizsgálatot. A vizsgálatok után meg lehet állapítani, hogy valóban indokolt-e az, hogy 50 millió forinttal többbe kerül a lakások fenntartása 2007-ben. Véleménye szerint ezt követően kiderülhet, hogy nem is indokolt a 30%-os lakbéremelés. Nem tartotta indokoltnak azt sem, hogy az önkormányzati gazdálkodás hiányait, ezzel szeretnék pótolni. A szociális bérlakásokban élők esetében említést tett a rendelet-tervezet egy másik pontjáról, amelynek lényege, ha távhőt nem tudja fizetni az önkormányzati bérlakásban élő, akkor arról tudomást szerez a SZOLLAK Kft. Ez is egy felmondási indok lehet. A SZOLLAK Kft-hez befut az is, ha nem fizet lakbért, és az is, ha nem fizet távhőszolgáltatást. Mindkettő indokolttá teszi, hogy megszűnjön a jogos bérleti viszonya, és esetlegesen felmondásra kerüljön. Mindez a későbbiek folyamán egy kilakoltatáshoz vezet. Véleménye szerint egy ilyen lakbéremelés, felmérések nélkül további szociális problémákat is gerjeszthet.

Dr. Bozó Andrea: Érthetőnek tartotta a szocialista képviselő urak, azon irányú aggodását, hogy 30, 15, 10 %-os emelés milyen súlyos terhet jelenthet a bent lakókra. Radócz Zoltán képviselő úr mondataira reagált: Hangsúlyozta, nem igaz, hogy felmérések nélkül született

emelésről van szó, mivel az előterjesztés pontos tájékoztatást ad arról, hogy a jelentés százalékos mértéke a SZOLLAK Kft. javaslata alapján történt. Az sem állja meg a helyét, hogy ezekben a házakban csak fiatalok laknak, és feladatuk van meg szabva, hogy előtakarékoskodást végezzenek, hiszen ez az ő saját érdekük, ez az ő életük, az ő világuk. Nem a feltételeknek kell megfelelni és, emiatt előtakarékoskosságot végezni, ez egy lehetőség. Felhívta a figyelmet, az előző ciklusban megígért, de meg nem valósított szociális lakások építésére. Véleménye szerint Dr. Nagy Rózsa képviselő asszony hivatkozásai sem állják meg a helyüket, hogy magas emelések kerülnek végrehajtásra, mint pl. az autóbusz esetében. Az autóbuzsnál jóval az infláció alatti emelkedésről volt szó. Ezzel csak arra akart utalni, hogy nem állja meg a helyét ez a kérdés sem.

Úgy gondolta, hogy nem ez, az emelés, az amelytől elviselhetetlenné válna az élet, és nem ez az emelés, az ami igazán megterhelő, ez egy korrekt emelés.

Tóth Ferenc: Azt, hogy valami magas, vagy nem, azt relatívnak tartotta. A 30%-os emelés, ebből a szempontból egészen másképp néz ki. Emlékeztetett arra, hogy elhangzott a bizottsági ülésen egy bizonyos összehasonlítás, a többi megyei jogú város és a városok vonatkozásába, mely szerint Szolnok még mindig olcsó. Felhívta a figyelmet, hogy az érintett szolnoki lakosság jövedelmi viszonya is egészen más, mint a többi megyei jogú városban. Figyelembe kell venni mennyi a teherbíró-képességük. Ha Szolnok Megyei Jogú Város valahol a városok versenyében jövedelmezőség szempontjából a végén van, akkor érthető, hogy a megélhetési költségek egyik jelentős tételét jelentő lakhatási költségek sem érhetik el a többi város szintjét, hiszen a jövedelmezőség nem teszi lehetővé. A 30 %-os emelést nem tartotta elfogadhatónak. Úgy vélte, tovább kell gondolni, hogy hogyan csökkentsék a terheket a lakosság irányába.

Hegmanné Nemes Sára: Megjegyezte, hogy a lakbérrel kapcsolatos kérdést, jelenleg a képviselők csak a szociális oldaláról közelítették meg. Azt is figyelembe kell venni, hogy a lakással való gazdálkodás, az egy közvagyonnal való gazdálkodás. Készül a 2007 évi költségvetés, amelynek kapcsán látni kell azt, hogy egyre nagyobb az olló a lakbérbevételek és az önkormányzati lakásokra fordított összeg között. Radócz Zoltán számaihoz csatlakozva el mondta, hogy ezek a lakásüzemeltetési költségek nem azért vannak, mert a SZOLLAK Kft. sokba kerül, hanem, mert a lakásüzemeltetés kerül sokba, amelyet a SZOLLAK Kft. tovább hárít az önkormányzatra. Ez alatt azt értette, hogy az a közös költség, amelyet, mint lakás tulajdonos kénytelen fizetni az önkormányzat, illetve az olyan lakás felújítási, helyreállítási költségek, amelyeket a bérlők okoznak. A lakás törvény védi a bérlőt. A bérlőt nem könnyű kirakni egy önkormányzati lakásból. Általában vannak olyan megoldások, amellyel a bérlők lakhatási körülményein lehet segíteni, pl. lakásfenntartási támogatást igényelhet, Esély a Díjhátralékosoknak Közalapítványtól lehet igényelni összeget, ha hátralékba kerül. Igyekeznek a bérlőket támogatni, ha átmenetileg nehéz anyagi helyzetbe kerül. Nem tartotta igazságosnak a több száz adófizető lakásigénylővel szemben, hogy aki hónapokig nem fizetett lakbért, nem fizetett távhőt, nem fizetett semmi közüzemi díjat, és az önkormányzat, mint tulajdonos állt helyt a közvagyonból, továbbra is az önkormányzati lakásban lakhasson. A távhő kérdést egy nagyon problémás kérdésnek tartotta. A távhő törvény azt mondja, hogy egyébként a bérlő mögött helyt áll a tulajdonos a távhő tartozásért. A SZOLLAK Kft. amikor a bérelti szerződést az önkormányzat nevében köt a lakóval, kénytelen előírni egy olyan megállapodást, hogy egyébként helyt áll az önkormányzat a távhő tartozásért, ami egyébként az ALFA NOVA jelzése szerint 40 milliós összegre rúg. Ezt egy komoly problémának vélte mivel, mi történik akkor, ha a bérlő nem tudja fizetni a távhő díjat? Az önkormányzatnak helyt kell állnia, ugyanakkor több száz lakos áll sorba önkormányzati lakásért, bérlakásért. Véleménye szerint, azt az oldalt is meg kell nézni, hogy azaz olló, ami a lakás fenntartási

költségek, és ami a bérleti díj között van, mekkora! A Pedagógusszálló, vagy Közszolgálati szálló esetében, több milliós különbség van. Úgy gondolja, amit Radócz Zoltán mondott, hogy átlagban a havi lakbér 10-12 ezer forintos, ez még mindig magasan a piaci lakbérek, albérleti díjak alatt van. Hangsúlyozta, hogy évek óta elmaradt az a kiigazítás, hogy valamilyen szinten közelítsék a lakbért, a lakásüzemeltetési költségekhez. Véleménye szerint nemcsak azt kell nézni, hogy mennyiről emeltek, hanem, hogy évek óta nem tudtak emelni, ahhoz, hogy a költségvetésben legalább nullszaltóssá hozzák. Senki nem adná ki a saját lakását ki úgy, hogy utána neki kell kifizetni a bérlő helyet mindent. Miután a bérlő távozik az önkormányzatnak még több 100 000-, forintért, helyre kellene állítani a lakást. A lakástörvény viszont kimondja, hogy nem lehet úgy bérbe adni, ha nem teszi lakhatóvá újra azt a lakást. Ezzel a problémával szembesült, amelyet a legnagyobb gondnak tartott

Ferenczné Teleky Éva: Álláspontja az volt, hogy az önkormányzati rendszerek fenntarthatósága az, minden ágazatban igaz szempont kell, hogy legyen, nemcsak az oktatási, szociális intézményeknél, hanem a lakásszektorban is. Az előterjesztés mellékletére utalt, hogy az eddigi emelések meghatározásánál, meg lehet látni, hogy nem minden évben került sor az emelésre. Nem az infláció mértékének megfelelő emelések voltak. Felhívta a figyelmet, hogy ez egy várospolitikai kérdés lehet, amennyiben ez a fajta lakbérkezelési városműködés van, akkor szembesülni kell azzal, amit az alpolgármester asszony is elmondott, hogy olyan mértékű hiány következik be a fenntarthatóságban, a rendszerben, amit valamilyen módon kezelni és kompenzálni kell. Megértette Radócz Zoltán hatékonysági szempontjait a SZOLLAK Kft. üzemeltetésével kapcsolatban. Mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, pl. a napirendek között lévő ellenőrzési tervbe már beilleszthette volna a SZOLLAK Kft. üzemeltetésének az ellenőrzését.

Vörös Ádám: Örömet fejezte ki, hogy Radócz úr, aggódik a szolnoki fiatalokért. Megjegyezte, hogy nem szabad elfelejteni, hogy a kormány egy fiatal pártól távhő megvonása kapcsán, 1 év alatt 51 ezer forintot vesz el, és duplájára emeli a távhődíjat. Összehasonlította az arányokat, nevezetesen az önkormányzat által javasolt 1700 forintos emelést és a kormány által duplájára, azaz 50 %-kal megemelt távhődíjnak. Kiszámította, hogy amennyivel a lakbérösszegét megemelik, számszerűen 1700-2000 forint, az összesen 3-4 doboz cigarettának, az árának felel meg.

Csák László: Szociális bérlakásról volt szó, ami magában hordozza, hogy bizonyos támogatottságot ebben az ügyben föl kell vállalnia az önkormányzatnak, e végett érdekesnek találta, hogy egy-egy javaslatot úgy indokoltak meg, a vele szembe ülő képviselők, hogy a múlt évekre hivatkoztak, és folyamatosan bírálták. Mindezekre a véleménye az volt, hogy ha akkor nem volt jó és helyes dolog, lehet, hogy nem ugyan ezen az úton kellene tovább menni, lehetne más megoldásokat is keresni. Említést tett, hogy az elmúlt két közgyűlésen úgy gondolta, hogy Dr. Bozó Andrea képviselő téved, amiért néha bocsánatot kér. Ezt nem tartotta problémának. Ugyanakkor kijelentette, hogy folyamatosan keveri azokat a dolgokat, amelyek tényszerűek és utána nézhetők. Megemlített néhány tévedést Dr. Bozó Andrea, Vörös Ádám részéről. Kérte, hogy a tévedéseket próbálják a későbbiekben minimálisra csökkenteni.

Radócz Zoltán: Megjegyezte, hogy a szolnoki közügyek esetében minden egyes alkalommal az történik, hogy a kormánnyal hozakodnak elő, milyen terheket ró a szolnokiakra. Felhívta a figyelmet, hogy most itt a lehetőség, hogy ne rakjanak a szolnokiakra további terheket. Úgy vélte, hogy nincsen semmi akadály a 30%-os lakbéremelés helyben történő szavazásáról. Ugyanakkor nem terheli a lakosokat, különösen azt az 1649 bérlakásban élőt, aki szociálisan hátrányos helyzetű. A döntés lényegének ezt a momentumot tartotta. Nem tudta el fogadni,

azt az érvrendszert, amelyben arról van szó, hogy a költségek emelkednek, és e végett fizessenek magasabb lakbért, azok, akik szociálisan rászorultak a lakásra, kisebb jövedelemmel rendelkeznek. Azért sem ért vele egyet, mivel kiszámolta, hogy több mint 60 millió forintot csak azért fognak kifizetni éves szinten a SZOLLAK Kft-nek 2007 évben, hogy ezért az összegért csupán a kezeléssel kapcsolatos adminisztrációs munkákat kell ellátnia. Megjegyezte, hogy pontos összegeket még nem látott, az előbb említett 60 millió forint is az ő hozzávetőleges számítása. Kérte, hogy a kezelésre vonatkozó költségekkel kapcsolatban szeretne áttekinteni mindent. Amennyiben jogosnak találja egyetért azzal, hogy fizessék ki ezt az összeget, de ha csökkenthetők ezek a tételek a SZOLLAK Kft-nél, abban az esetben, úgy vélte, hogy nem kellene a lakosokat terhelni. Nehezen tudta elfogadni, hogy Hegmanné Nemes Sára alpolgármester asszony, piaci lakbérrel beszélt. Véleménye szerint a szociális bérlakásoknál nem lehet alkalmazni piaci lakbért. Ezt azzal indokolta, hogy ha a rendeletben az szerepel, hogy mind a fiatalok házában, mind a garzonlakásokban az önkormányzat írta elő a kötelező lakbér takarékoságát. Nincsen választási lehetősége a garzonlakásban élőknek, havonta 10 ezer forintot, el kell helyeznie, ez kötelező, ha nem teljesíti ezt a feltételt, akkor nem lehet bérlő. Felhívta a figyelmet, hogy ezt is hozzá kell számolni a lakbérhez, mivel ezt is ki kell fizetnie, havi szinten, Vörös Ádám állítását kijavította, a fiatalok házában nem táv hő, hanem gázszolgáltatás van. Felhívta a figyelmét, hogy jó lenne, ha tudná, hol vannak a szóban forgó lakások. Magasnak tartotta az emelést, viszont partner abban, hogy a következő félévben a SZOLLAK Kft ez ügyben a tevékenységét megvizsgálják. Decemberben került jóváhagyásra az ellenőrzési ütemterv, tehát januárban nem volt az ellenőrző albizottságnak ülése. A második féléves ütemtervbe, ha lehet, beépíti az ellenőrzést az albizottság.

Dr. Bozó Andrea: Említést tett a félreértések elkerülése érdekében arról, hogy Csák úr olyan, téves információkat adott, amelyeket érdemes lenne talán helyre tenni. Cáfolta Csák László által felsorolt tévedéseket. Kihangsúlyozta, hogy nem tartalmaztak tévedéseket a hozzászólásai, inkább a képviselő úr félreértelmezte mondatait. Véleménye szerint lehetőségük van a fiataloknak ahhoz, hogy szociális bérlakást igényeljenek, természetesen a szerződési feltételekkel együtt. Kijelentette, hogy érdemi hozzászólásokkal lehet inkább a közgyűlés munkáját segíteni, és nem pedig a személyeskedésekkel.

Ferenczné Teleky Éva: Megjegyezte, hogy Radócz Zoltán az előző ciklusban 4 évig a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester volt, lett volna rá módja, hogy a SZOLLAK Kft. működésével, hatékonyságával kapcsolatosan megtegye a módosító javaslatát a szervezetre, a működésre, a gazdálkodásra. Megjegyezte továbbá, hogy Radócz Zoltánnak lett volna alkalma, lehetősége, hogy a SZOLLAK Kft-vel kapcsolatos felvetéseket bevigye a decemberi ellenőrző albizottság ülésére.

Vörös Ádám: Megköszönte Csák úrnak és Radócz úrnak, hogy a gáz árát duplájára emelték a fiatalok házában.

Csák László: Dr. Bozó Andrea felvetésére reagált. Képviselő asszony állításait idézte, nem szó szerint, hanem tartalmában: „a VOLÁN-nál a jegyárak nem emelkedtek infláció mértékénél magasabban és különböző kompenzációk voltak.” Kihangsúlyozta, hogy ez a távhőnél volt, ez egy keverés, a jegyárak inflációnál magasabban emelkedtek. Vörös Ádám úrnak felhívta a figyelmét, hogy a támogatási rendszer változott a gázár ügyben, és nincs gázáremelés. Véleménye szerint különösen ez a fiatal korosztály a kereseti adottságok miatt, általában abba a kategóriába esik, ahol ez a támogatás megvonás nem érvényesül.

Tóth Ferenc: Visszatért az eredeti problémára, Az alpolgármester asszony beajánlására utalt, hogy nagyon magas a kintlévőség. Véleménye szerint a problémamegoldás elsődleges módja, hogy a kintlévőségek behajtási kultúráján kellene javítani, mivel akkor eleve kevesebb emelést kellene megtenni. Kérte, hogy vizsgálják mindezt felül, hogy ne azokra terheljék a költségeket, akik rendszeresen fizetnek, hanem valóban találják meg a tulajdonosi felelősség oldaláról, azt a lehetőséget, hogy ezeket be lehessen hajtani.

Dr. Kovács László: Hozzászólásában kifejtette, hogy a város 5,2 milliárdos hiánnyal küzd, szerinte demagógia azt mondani, hogyha most 30%-ot nem emelnek, akkor ezt a hiányt tovább növelve, meg lehet oldani a szociálisan rászorulóknak helyzetét. Ez által a város lehetetlenül el. A kormányzat szociálisan érzékeny réteget sújtotta a legjobban, mivel például megszüntette az ingyenes gyógyszert, vizitdíjat, ágydíjat. Megemlítette, hogy ezzel szemben az önkormányzat, pedig 50-60 milliós szociális támogatást ad a rászorult lakosoknak. Felhívta a figyelmet, hogy nem tudja az Önkormányzat az egészet kifizetni, nem tudja ingyen adni a lakásokat, a jelenlegi gazdasági helyzetbe. Ennyire van lehetőség, hogy a költségvetés egyensúlyba maradjon.

Hegmanné Nemes Sára: A lakbérhátralékok behajtását nehéz feladatnak tartotta, mivel szociális bérlakásokat szociálisan rászorultak kapják, akik, ha nehéz anyagi helyzetbe kerülnek, előfordul, hogy nincs olyan jövedelmük, amiből le lehetne tiltani a tartozást. Tájékoztatta a közgyűlést, hogy a lakástörvény meghatározza, hogyan lehet egy behajtást, végrehajtást végig vinni. A legvége a kilakoltatás, illetve először a bérleti szerződés felmondása, utána rosszhiszemű jogcím nélküli lakáshasználó. Ezt már korábban módosították, azzal kapcsolatban, hogy amikor jogcím nélküli lakáshasználó lesz, akkor ötszörös lakbért kellett volna fizetni, amivel még inkább megnehezítették helyzetüket, hogy hátralékát ki tudja fizetni. A legvégső eset az, hogy ki kell lakoltatni a bérlőt. Elmondta felszólalásában, hogy a hátralékokat szinte lehetetlen rajtuk behajtani. Évekig próbálják jövedelmükből a végrehajtók is letiltani, vagy visszaszerezni a tartozási összeget, amely általában megoldhatatlan. Az Esély a Díjhátralékosoknak Közalapítvány segítségével az átmeneti nehéz helyzetbe kerülteket próbálják meg segíteni. Mindezt nagyon fontos és jó dolognak tartotta, hiszen ez által esélyt kapnak azok, akik nehéz anyagi helyzetbe kerültek, mivel a lakásban maradhatnak, és ezáltal esélyük van arra, hogy valamilyen módon megoldják a helyzetüket. Ugyanakkor egy visszafordíthatatlan lecsúszás esetén nem tud mást tenni, az önkormányzat, felmondja a bérleti szerződést. Sok lakásbérlő, lakásra váró van, azokkal szemben igazságtalannak tartotta, hogy olyan lakik a lakásban, aki nem fizet, semmilyen összeget, vagy jó szándékkal, vagy rossz szándékkal. Nem tartotta korrektnek, mivel közvagyonról van szó. Véleménye szerint a hátralék témája, újra megerősíti azt, hogy azaz összeg, amely az önkormányzati cégen keresztül, mint lakásüzemeltetési költség bejön a költségvetésbe, az nagyrészt egy áthárított összeg. Tehát, az, ami egy árrés, azt egy nyereség nélkül közvetített szolgáltatásként hárít át az ingatlankezelő az önkormányzatra, a lakástulajdonosára. A legnagyobb problémát a leadott lakások esetében látta, mivel a törvényben szerepel egy olyan kitétel, hogy a lakást eredeti állapotba kell visszaállítani. Lehetőség van, hogy áthárítsák a volt bérlőre, csak ezt is nagyon nehéz feladatnak tartotta, mivel előtte, történik meg a kilakoltatás.

Dr. Füle István: Kovács László képviselőt idézve kezdte meg felszólalását, majd azt követően kifejtette a FIDESZ is skizofrén helyzetbe van. Az országnak 2000 milliárd forint a költségvetési hiánya, országosan nem fogadja el az áremeléseket, ugyanakkor városi szinten az 5 milliárdos hiány indokoltá teszi a bérleti díj emelését. Városi szinten ugyan azon érvekkel elfogadja a drasztikus áremeléseket, országos szinten viszont nem. Azért is tartotta

ezt skizofrén helyzetnek, éppen a FIDESZ részéről, mert az önkormányzati választási kampányba a FIDESZ, azzal érvelt, hogy azért kellene, hogy ők nyerjenek Szolnokon, mert majd így lehet kompenzálni a kormányzat áremelkedéseit, illetve megszorító intézkedéseit. Úgy vélte, hogy ez az előterjesztés sokkal inkább megnehezíti az emberek mindennapjait. Alpolgármester asszony véleményére is reagált. Teljesen egyetértett az alpolgármester asszonnyal, csak egy problémája volt, hogy január van, és novemberbe alakult meg gyakorlatilag az önkormányzat. Nem volt fizikálisan sem lehetőség, sem idő arra, hogy végig próbálják azt, amit az alpolgármester asszony elmondott. Véleménye szerint meg kellett volna próbálni, hogy milyen intézkedéseket lehet tenni, akár behajtás ügybe, akár más költség csökkentő tényező kapcsán, ha ez nem megy, akkor lett volna csak szabad, egy ilyen drasztikus javaslatot hozni. Evégett javasolta az előterjesztés későbbi időpontba tételét, visszavonását.

Szalay Ferenc: Kijelentette, hogy, nem vonják vissza az előterjesztést. Kifejtette, hogy, miért nem tesznek eleget Dr. Füle István képviselő úr javaslatának. Az előterjesztést, azért nem vonták vissza, mert felelősségük van a város működtetésével kapcsolatban. Egy olyan várost kaptak, amelynek 5,2 milliárd forint az adósság állománya és 1,8 milliárd forint a költségvetés hiánya. Nagy Rózsa képviselő asszony 1998-2002 között elmondott szavaira utalt, hogy az állandó adósság növekedés mekkora problémákat jelent. Ezzel a véleménnyel egyet értett. Ugyanakkor sérelmezte, hogy képviselő asszony nem harcolt, azért, hogy 2002 után ez ne növekedjen. Nem értette, hogy miért nem tette meg. Mindenki pontosan tudta, hogy a kormányzati intézkedések mit hoztak ennek az országnak, nemcsak ennek a városnak. Pontosán tudta mindenki, hogy emelkedtek a megélhetési költségek, és tisztában volt mindenki azzal, hogy mit jelent ez az embereknek, mekkora terheket ró rájuk. Nem értette, hogy ezek után miért vita tárgya az, hogy megoldják a működőképességet, a tovább élést. Ugyanakkor elvárják a városvezetéstől, szociálisan is érzékeny legyen. Ezt természetesnek, elvárhatónak, elvárandónak tartotta. Hozzá tette, hogy ki foglalkozik a középréteggel, mert a vita 1642 db lakás, amiből a 30%-os emelés, mintegy 1200-at érint, a többibe 10, 15, vagy semennyi emelés nincsen. Ez az emelés 8000-, forintról 11 000-, forintra emeli meg a lakbért. Ráadásul kicsit rosszul ismerik a lakásrendeletet, ez nemcsak szociális bérlakásokról szól, pl. a garzonokat nem szociális alapon próbálják meg odaadni, akinek kell. Az emeléstől függetlenül 60 millió forint szociális érzékenység van, mert annyi még hiányzik ahhoz, hogy a SZOLLAK kft. azokat a forrásokat megkapja, amiből a lakásokat lehet működtetni és üzemeltetni. Az volt a véleménye, hogy, hogy elege van a lakosság jelentős részének, annak a mintegy 29 000 lakásban élőknek, hogy 1600-al foglalkozik az önkormányzat, a másik 29000-rel meg nem. Megemlítette, hogy sikerül mindig kiemelni valakit, valamely társadalmi csoportot. Egyetértett azzal, hogy nehéz a megélhetés. Megjegyezte, hogy majd lesz szociális érzékenység a költségvetés elfogadása kapcsán. Kijelentette, hogy kíváncsi arra, hogy ha a közgyűlés elé fogják mindezt terjeszteni, akkor, majd a képviselő urak, mit fognak hozzá szólni. Úgy gondolta, hogy akkor majd, azt fogják kérdezni, hogy mennyi pénzt fog elvenni a költségvetés egyéb területeiről. Ha feltennék, ezt a kérdést, azt jogosnak tartaná. Elképzelhetőnek tartotta, hogy megkérdezik, az akciótervről, hogy mennyi pályázati önrésze lesz Szolnok városának, vagy, hogy miért nincs több költve, pl. az intézményekre, vagy parkfenntartásra. Megjegyezte, hogy ezeket a kérdéseket is jogosnak tartaná. Felhívta a figyelmét mindenkinek, hogy emlékezzenek erre a napirendi pontra. Véleménye szerint: „most csak azért, beszélnek, hogy azt a hihetetlen felelősséget levegyék magukról, amit Önök okoztak ennek az országnak, sajnos.”

Szolnok városának vannak cégei, többek között a SZOLLAK Kft., mely egy 100%-os önkormányzati tulajdonú cég. Felelősséggel kell lenni, hogy működjön, hogy ne menjen tönkre, de ugyanez vonatkozik az összes többi olyan cégre is, amelyben önkormányzati

tulajdon van. Mindez, pedig azokért történik, akik a SZOLLAK Kft-től egyéb másfajta szolgáltatást kapjanak, és ne, innen oda irányítson át pénzeket. Összességében a véleménye az volt, hogy ez az emelés nem öröm, semmilyen emelés nem öröm, ugyanakkor nem gondolja, hogy elviselhetetlen. Meglátása szerint más területen figyelni kell, hogy a komolyan rászorultak, kapjanak az életük könnyítésére segítséget, támogatást a várostól. Felhívta a figyelmet, hogy a városnak felelőssége az összegész, azaz mind a 80 000 ember, az összes intézmény, az összes feladata, és főleg, hogy a működőképessége megmaradjon. Megjegyezte: "Azt, pedig hogy Önök ezt, hogy értékelik az elmúlt 4 év után és a kormányzati tevékenység kapcsán, ez egy érdekes aspektus, erről azt gondolom, hogy tovább nem feltétlen kell beszélnünk. Az emberek ezt már pontosan tudják ebben az országban."

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 26 fő - 16 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő döntést:

5/2007. (II.1.) KR. r e n d e l e t e
az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló, többször módosított 25/2005. (VI.30.) KR. rendelet módosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. §-a (1) bekezdése, valamint a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló módosított 1993. évi LXXVIII. törvény alapján az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló, többször módosított 25/2005. (VI.30.) KR. rendeletét (továbbiakban: KR.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A KR. 2. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A közgyűlés az e rendeletben meghatározott bérbeadási jogok és kötelezettségek gyakorlásával megbízási szerződés útján a Szolnoki Lakóépület Üzemeltető Kft-t (továbbiakban: lakásüzemeltető) bízta meg.”

2. §

A KR. 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Lakás bérletére - szolgálati lakás bérbeadását, Közszolgálati Szállón történő elhelyezés, valamint bérlő-kijelölési és bérlő-kiválasztási jog alapján, illetve önkormányzati érdekből történő bérbeadás eseteit, valamint a lakáscserét kivéve - az a szolnoki bejelentett lakóhellyel, vagy bejelentett lakóhely hiányában szolnoki bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen Szolnokon tartózkodó nagykorú személy jogosult, aki

- a) az Európai Gazdasági Térségről szóló szerződésben részes állam állampolgára vagy
- b) állandó tartózkodásra jogosító személyi igazolvánnyal rendelkező bevándorolt, vagy
- c) a magyar hatóságok által menekültként elismert személy.”

3. §**(1) A KR. 6. § (1) bekezdés a) és b) pontja az alábbiak szerint módosul:**

- „a) az ország területén 1/1 tulajdoni arányban lakás tulajdonával, illetve önálló lakásegységnek minősülő, használat szerint megosztott lakás résztulajdonával rendelkezik; házastársak, élettársak olyan közös lakás tulajdonával rendelkeznek, ahol a tulajdoni hányaduk összege az 1/1 tulajdoni arányt eléri,
- b) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének ötvenszeresét meghaladó értékű lakásnak nem minősülő egyéb ingatlan tulajdonjogával rendelkezik,”

(2) A KR. 6. § (3) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

- „a) üres lakás pályáztatása esetén a fiatalok részére biztosított garzonlakás bérlője, ha a bérleti szerződésében meghatározott idő elteltéig már kevesebb, mint 12 hónap van hátra a pályázatra való jelentkezésekor, vagy ha több, mint 5 éve bérlője az általa lakott lakásnak, és jelentkezési lapjához nyilatkozatot csatol, mely szerint a pályázat megnyerése esetén az önkormányzati bérlakás bérletéről szóló szerződés megkötésével egy időben a garzonlakására vonatkozó szerződését megszünteti, és az azt követő 30 napon belül a garzonlakást a lakásüzemeltetőnél leadja,”

4. §**A KR. 7. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

- „(4) Több lakás egyidejű pályáztatása esetén egy pályázó több lakásra is nyújthat be külön-külön jelentkezési lapot. A pályázaton a pályázó egy lakás bérletét nyerheti el.”

5. §**(1) A KR. 8. § (2) bekezdés b) és c) pontjában a „leánykori név” szövegrész helyébe a „születési név” szövegrész kerül.****(2) A KR. 8. § (2) bekezdés f) pontja hatályát veszti.****6. §****A KR. 9. § (1) bekezdés ad) pontja az alábbiak szerint módosul:**

- „ad) a gyermekelhelyezésről szóló bírósági végzéssel, ítélettel, gyámhatósági jegyzőkönyvvel, gyermektartásdíj esetén a kérelem benyújtását megelőző három hónap kifizetési csekkszelvényével, vagy a kérelmező nyilatkozatával a tartásdíj összegére vonatkozólag,”

7. §**A KR. 12. § (8) bekezdésében a „haladéktalanul” szövegrész helyébe „a következő pályázati kiírás alkalmával” szövegrész kerül.**

8. §

A KR. 20. § (1) bekezdésének utolsó mondata és a 28. § (1) bekezdésének utolsó mondata hatályát veszti.

9. §

A KR. 51. §-ából a „(család)” szövegrész kikerül.

10.§

A KR. 56. §-a az alábbiak szerint módosul:

„56.§ A bérlő a lakásba a 82.§ (1) bekezdésben meghatározottakon kívül a polgármester hozzájárulásával befogadhatja azt a személyt, akivel élettársi kapcsolatot kíván létesíteni.”

11. §

A KR. 93. § (2) bekezdésében a „VI. Lakbérövezet: Garzonlakások” szövegrész helyébe „VI. Lakbérövezet: Garzonlakások és Közszolgálati Szálló” szövegrész kerül.

12. §

A KR. 96. §-a hatályát veszti.

13. §

A KR. 99. §-a az alábbiak szerint módosul:

„99.§ (1) Közüzemi szolgáltatással kapcsolatos díjfizetési kötelezettség az energiaszolgáltatással (villamosenergia-, gázosztályozás), vízellátás, csatornahasználat, távhő- és melegvíz-szolgáltatás igénybevételével kapcsolatban terheli a bérlőt.

(2) A bérlő díjfizetési kötelezettségét a bérleti szerződés tartalmazza.

(3) A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 44. § (3) bekezdésében szabályozott kérelem benyújtására az önkormányzat nevében a bérleti szerződés megkötésével egy időben a lakásüzemeltető jogosult.”

14. §

A KR. 113. § (4) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a) a lakás felújítása, korszerűsítése céljából pénzügyintézetektől, munkáltatóktól igénybe vett kölcsön biztosítására, az önkormányzatot követő rangsorban bejegyzett jelzálogjoggal, illetve ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalommal,”

15. §

A KR. 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

16. §

Záró rendelkezések

(1) E rendelet a (2) bekezdésben foglaltak kivételével 2007. február 1-én lép hatályba, rendelkezéseit a 15.§-ban foglaltak kivételével a hatálybalépése után indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E rendelet 15. §-a 2007. március 1-én lép hatályba.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. január 25-i ülésén.

5/2007. (II.1.) KR. rendelet melléklete

A lakbér mértéke

Komfortfokozat	Övezetek					Ft/m²/hó
	I.	II.	III.	IV.	V.	
Összkomfortos, komfortos	361	321	218	151	164	
Félkomortos	163	145	97	67		
Komfort nélküli	121	110	75	52		
Szükséglakás	41	41	35	23		

A Közszolgálati Szállón fizetendő díj és a garzonlakásban fizetendő lakbér mértéke 10.920.-Ft/hó.

V. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működési rendjének meghatározásáról és Ügyrendjének megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a Tervtanács titkárának, valamint tagjainak kinevezésére

Pataki Ferenc: Szóbeli beajánlásában tájékoztatta a közgyűlést, hogy az előterjesztés készítését indokolta, múlt év decemberében napvilágot látott új kormányrendelet, amely részletesen szabályozta, a különböző építészeti, műszaki tervtanácsok, illetve településrendezési tervtanácsok működését. A korábbi FVM rendelet, amelyre az önkormányzat szabályozása is épült több ponton módosult, kiegészült, elsősorban a hatáskörök vonatkozásában. Pontosítást kezdeményezett, a rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdésének 3. franciajeles bekezdésében szereplő 6 pontos felsorolásból az elsőt, és a 6-os pontban szereplőt is módosítsák a következőkre:

A rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdésében a tervtanács összetétele címszó alatt az 1. pontnál a többes szám kimaradt, így a megfogalmazás helyesen: **1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája.**

A 6. pontban az egyesület neve helyesen: **Városvédő és Szépítő Egyesület.**

Felhívta a figyelmet arra, hogy az előterjesztés két részből áll, egy rendelet tervezetből, amely meghatározza a rendeleti formában a tervtanács működési szabályait a jogszabályokhoz igazítottan, valamint egy részletes működési rendet, amely alapján a tervtanács tagjai munkájukat, feladataikat látják el. Tartalmaz továbbá az előterjesztés egy határozatot is, amely a tervtanács személyi összetételére vonatkozik, így a rendelet-tervezetről és a határozatról külön kell szavazni. Szolnok Megyei Jogú Város Képviselő Testülete mindez idáig két alkalommal a létrehozáskor, illetve egy-két éves működési ciklust lezáró tapasztalatokkal teli módosított előterjesztésről tárgyalt.

Kérte, hogy továbbra is támogassák mind az előterjesztést, mind a tervtanács működését. Megítélése és véleménye, hogy a tervtanács működése hatékony eszköz, abban, hogy épített környezetének színvonalát közösen emelhessék, a város arculatát tudatosan alakíthassák.

Szalay Ferenc: Bejelentette, hogy határozati javaslatban szerepelő tervtanács tagjai írásban hozzájárultak a napirendi pont nyílt ülésen történő tárgyalásához.

A napirendi pontot véleményezte a pénzügyi bizottság, valamint a városgazdálkodási bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el..

Szalay Ferenc: Megkérte a tervtanács tagjait, hogy hasonló képen, vagy egy kicsit szigorúbban álljon a dolgokhoz és segítse a főépítész munkáját. Elvárható, mivel komoly segítség, hogy ez a szellemi erő az építészek szellemi ereje segít városunk arculatának kialakítására. Szerinte igény is van rá.

Megjegyezte, hogy a napokban az Építészkamara és a Mérnökkamara megerősítette, hogy mekkora szükség van erre a szervezetre. Az érdekképviselők közül mindegyik, de külön kiemelve az Építészkamara és a Mérnökkamara nagyon támogatja, hogy a tervtanács működjön.

Elsőként:

Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról és működési rendjének meghatározásáról és Ügyrendjének megállapításáról szóló rendelet-tervezetről szavaznak.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 26 fő - 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül rendeletet alkotott az alábbiak szerint:

6/2007. (I.30.) KR. r e n d e l e t e

Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról, működési rendjének meghatározásáról és Ügyrendjének megállapításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 16. § (1) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv) 6. § (7) bekezdésben megfogalmazott felhatalmazás alapján a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII.7.) kormányrendelet (továbbiakban:

Kormányrendelet) alapján, valamint az épített környezet helyi védelméről szóló 40/2005. (X.6.) KR. rendelet figyelembevételével az alábbi rendeletet alkotja:

A TERVTANÁCS

1. §

(1) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi épített környezet, ill. örökség védelme szempontjából jelentős, illetőleg az önkormányzat ingatlanvagyon-gazdálkodási tevékenységét érintő településrendezési, továbbá építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának elősegítése érdekében, a vonatkozó jogszabályok és a városképi érdekek összehangolt érvényre juttatása céljából helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsot (továbbiakban: Tervtanács) működtet.

(2) A Tervtanács illetékessége Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területére terjed ki.

(3) A rendelet hatálya kiterjed az e rendeletben meghatározott építészeti- műszaki tervekre, illetve ezek készítőire, tervezőire, elbírálóira.

(4) A Tervtanács szakmai véleményező testület, melynek szakmai véleménye és javaslata (állásfoglalása) az építésügyi hatósági engedélyezés során, az önkormányzati ingatlanvagyon-hasznosítási döntéseknél, ill. előkészítésük során felhasználandók.

A TERVTANÁCS FELADATA

2. §

(1) A Tervtanács feladata Szolnok Megyei Jogú Város települési környezetének, illetve az épített környezet alakítását és védelmét szolgáló és építészeti-műszaki tervek szakszerűségének és magas színvonalának elősegítése, az építésügyi döntések, az önkormányzati ingatlanvagyon-gazdálkodással kapcsolatos döntések elősegítése.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott célok érdekében a jóváhagyásra, illetve építésügyi engedélyezési eljárásra történő benyújtás előtt, illetve az önkormányzati döntések szakszerűségének megalapozása érdekében - az előterjesztő kérésére - a Tervtanács a Kormányrendelet 10. § (2) bekezdésében felsorolt terveken túlmenően az alábbi terveket véleményezi:

Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területét érintő

- közterület-rendezési terveket;
- önálló kertépítészeti, táj- és parkrendezési terveket;
- helyi jelentőségű egyedi és területi védelem alá helyezés dokumentációit;
- helyi védelem alatt álló építészeti érték külső megjelenítését érintő bármely építési, felújítási, helyreállítási, átalakítási építési engedélyes tervdokumentációt;
- helyi egyedi védelem alatt álló objektum, helyi védelem alatt álló környezetbe tartozó ingatlan közterület felől látható homlokzatán mindennemű reklámtáblát, feliratot, cégért;
- helyi területi védelem alatt álló környezetben, illetve helyi védelem alatt álló épülettel közvetlenül szomszédos ingatlanokon új épület(ek), vagy meglévő épületek átalakítási, bővítési építési engedélyes tervdokumentációit;
- helyi területi védelem alá tartozó városépítészeti térben, helyi egyedi védelem alatt álló objektum, helyi területi védelem alatt álló környezetbe tartozó ingatlan, védett térfal előtti közterületen köztárgy, hirdető-berendezés, és egyéb látható szerkezet, berendezés (teraszok, utcabútorok, árnyékoló szerkezetek) a városépítészeti tér legalább két sarok közti egységre készített berendezési és használati javaslatát;
- valamennyi olyan épület, épületegyüttes elvi vagy építési engedélyezési terveit - rendeltetéstől függetlenül -, amelyek szintterületének nagysága a 250 m²-t

megaladja, kivéve a kizárólag lakásegységeket és kiszolgáló létesítményeit tartalmazó 4 lakásosnál nem nagyobb lakóépületek engedélyes terveit, valamint egyterű, vagy épületegyüttes részét képező földszintes ipari, mezőgazdasági, tárolási rendeltetésű épületek engedélyes terveit legfeljebb 500 m² szintterületig;

- valamennyi reklámhordozó és felirat engedélyezési terveit;
- Szolnoki Többcélú Kistérségi Társulás munkájának segítéséhez kapcsolódó fejlesztési dokumentumok, műszaki tervdokumentációk, közös projektek anyagait.

(3) A polgármester, az alpolgármesterek, a közgyűlési bizottságok elnökei az önkormányzati főépítész kérésére, a (2) bekezdésben nem szereplő az önkormányzati ingatlanvagyon hasznosítására vonatkozó műszaki és telekalakítási terveket - az eljárási határidőkre tekintettel, szükség esetén soron kívül - a Tervtanács véleményezi.

(4) A tervező, vagy építető a (2) bekezdésben szereplő tervek elbírálásához (testületi jóváhagyáshoz, építéshatósági engedélyezéshez) köteles csatolni a Tervtanács állásfoglalását, és nyilatkozni arról, hogy az abban foglaltaknak milyen módon tett eleget, illetve indokolni az eltérő álláspontját, kivéve, ha a terveket a Tervtanácshoz benyújtotta, de a Tervtanács azt Kormányrendelet által meghatározott határidőn belül nem véleményezte.

A TERVTANÁCS ÖSSZETÉTELE

3. §

(1) A Tervtanács összetétele:

- a Tervtanács elnöke : az önkormányzati főépítész
- a Tervtanács szakmai titkára: az Építéshatósági Osztály vezetője
- tagjait:

1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája
2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mérnök Kamara
3. Magyar Urbanisztikai Társaság Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Szervezete
4. Építéstudományi Egyesület helyi szervezete
5. Szolnoki Építész Egylet
6. Városvédő és Szépítő Egyesület

javasolja, illetőleg jelöli ki szakmailag elismert és nagy tapasztalattal rendelkező szakemberek közül.

(2) A Tervtanács munkáját a szakmai titkár közreműködésével az elnök irányítja. Az elnököt akadályoztatása esetén a szakmai titkár helyettesíti. A szakmai titkár helyettesítéséről a tervtanács elnöke gondoskodik.

(3) A Tervtanács munkáját esetileg felkért szakbírálók (opponensek) segítik, szavazati jog nélkül. Meghívásukról - az elnök felkérésével - a szakmai titkár gondoskodik.

A TERVBÍRÁLATI ELJÁRÁS, A TERVTANÁCS ÁLLÁSFOGLALÁSA

4. §

(1) A Tervtanácsi állásfoglalások tartalmát, határidőit, a véleményezésre benyújtandó dokumentációk tartalmát, példányszámát, illetve azok hiánypótlására vonatkozó feltételeket a Kormányrendelet szabályozza.

(2) A bírálatra benyújtandó dokumentációkat

- személyesen: a szakmai titkárnál, vagy az elnöknél,
- postai úton a Tervtanács címére az elnök, vagy a szakmai titkár nevének megjelölésével lehet előterjeszteni.

(3) A Tervtanács a tárgyalandó napirendek függvényében változó összetételben ülésezik, a határozatképességhez az elnök és 5 tag jelenléte szükséges. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája képviselőjének jelenlétét a Tervtanács ülésén biztosítani kell.

(4) A Tervtanács szakmai állásfoglalásában a Kormányrendeletben foglaltakon túlmenően a 2. § (2)-(3) bekezdéseiben szereplő dokumentációk esetében vizsgálja:

- a szakmai és jogszabályi követelmények teljesülését;
- tervezési jogosultságot;
- az önkormányzati tulajdonosi érdekek érvényesülését.

(5) A Tervtanács állásfoglalását, és a Tervtanács ülésének jegyzőkönyvét a szakmai titkár 15 napon belül készíti elő. A Tervtanácsi állásfoglalást az elnök kiadományozza.

(6) A Tervtanács állásfoglalása nem érinti a terv elfogadására, illetve jóváhagyására jogosult szerv hatáskörét, illetve döntési jogkörét, és nem helyettesíti a miniszter és a területi főépítész jogkörét.

(7) Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezés során jogszabályok által engedélyezett körben a tervtanácsi szakmai véleményt döntéséhez felhasználja.

(8) A Tervtanács állásfoglalása (javaslatai, ajánlásai) ellen jogorvoslati eljárással élni, annak felülvizsgálatát kérni ugyanazon tervet illetően nem lehet.

EGYÉB RENDELKEZÉSEK

5. §

(1) A tervező, vagy építető kérésére - ugyancsak előzetes konzultatív jelleggel - az ún. "ceruzakész" tervekkel kapcsolatban is véleményt nyilváníthat, amely azonban a kész tervek véleményezését nem pótolja.

(2) A Tervtanács Ügyrendje a rendelet 1. sz. mellékletét képezi.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

6. §

(1) A Tervtanács működéséhez szükséges forrásokat az önkormányzat a mindenkori éves költségvetésében állapítja meg.

(2) A Tervtanács tagjait az elvégzett tervtanácsi munka és a részvétel függvényében tiszteletdíj, a felkért szakértőket szakértői díj illeti meg, melynek mértéke bruttó 20.000.- Ft/fő/ülés.

(3) Jelen rendelet 2007. február 1-én lép hatályba. E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Szolnok Megyei Jogú Város Településrendezési és Építészeti-Műszaki Tervtanácsának létrehozásáról, és működési rendjének megállapításáról szóló 24/2003. (VII.14.) KR. sz. és a módosításáról rendelkező 5/2006. (I.31.) KR. rendelet hatályát veszti.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. január 25-i ülésén.

6/2007. (I.30.) KR. rendelet
1. sz. melléklete

SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS
ÉPÍTÉSZETI-MŰSZAKI TERVTANÁCS
ÜGYRENDJE

Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti-Műszaki Tervtanács Ügyrendje

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. Tv. (továbbiakban: Étv.) 6. § (7) bekezdés, illetőleg a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII.7.) kormányrendelet (továbbiakban: kormányrendelet) felhatalmazása alapján Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti-Műszaki Tervtanács Ügyrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. A Tervtanács illetékességi területe Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területére terjed ki
2. A Tervtanács székhelye: Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal
5000 Szolnok, Kossuth tér 1. Irodaház. II. em. 225. iroda
A Tervtanács levelezési címe, telefonja: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.
Telefon: 56/503-808, 56/503-468, 56/503-554
Fax: 56/503-554
E-mail: patakif@ph.szolnok.hu
decseis@ph.szolnok.hu
3. A Tervtanács szervezete:
 - a) **Elnök**
 - b) **Szakmai titkár**
 - c) **Tagok**
4. A Tervtanács elnöke a szakminősítéshez szavazati joggal nem rendelkező állandó vagy eseti szakértőket is felkérhet. A szakértő személyére a Tervtanács állandó tagjai tehetnek javaslatot.
5. A Tervtanács szükség szerint – általában kéthetente - , de legalább havonta egy alkalommal ülésezik.
A Tervtanács szerdai napokon 14.00. órai kezdettel ülésezik, azonban indokolt esetben a tervtanács ülését az elnök ettől eltérő időpontban is összehívhatja. A meghívóban szerepeltetni kell a soron kívüli ülés összehívásának indokait.
A Tervtanács ülésének helyszíne: 5000 Szolnok, Kossuth tér 1. II. em. 220. iroda.
6. A Tervtanács működése.
A Tervtanács a tárgyalandó tervektől függően változó összetételben ülésezik. A Tervtanács ülésére meghívandók körét – tagok, szakértők – a Tervtanács ülésén tárgyalandó napirendek függvényében az Elnök határozza meg.
Szavazati joggal az elnök, és a tagok rendelkeznek.
A Tervtanács határozatképességéhez 5 tag és az elnök jelenléte szükséges. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája képviselőjének jelenlétét biztosítani kell.

A Tervtanács állásfoglalásait egyszerű szótöbbséggel hozza. A Tervtanács ülésének jegyzőkönyvében rögzíteni kell az egyhangú döntés tényére történő utalást, véleménykülönbség esetén szavazás elrendelését, és annak eredményét, valamint a Tervtanács tagjainak esetleges különvéleményét.

Tanácskozási joggal meg kell hívni a Tervtanács ülésére:

- a kormányrendelet 13. §-ban meghatározottakat;
- polgármestert, vagy az általa kijelölt személyt;

A Tervtanács elnöke tanácskozási joggal meghívhatja a Tervtanács ülésére:

- az épített környezet helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó területet vagy egyedi objektumot érintő tervek esetében a területileg illetékes szakhatóság képviselőjét;
- a helyi jelentőségű természeti értékek, területek védelméről szóló önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó területet érintő tervek esetében a területileg illetékes szakhatóság képviselőjét;
- Városgazdálkodási Bizottság Elnökét;
- a tervezési terület szerint illetékes helyi önkormányzati képviselő(ke)t.

A Tervtanács ülésén a meghívottak tanácskozási joggal vesznek részt, távolmaradásuk a Tervtanács működését nem érinti.

7. Az elnök feladata:

A Tervtanács elnökének feladatát a kormányrendelet 3. §-a szabályozza.

8. A szakmai titkár feladata:

A Tervtanács szakmai titkárának feladatát a kormányrendelet 4. §-a szabályozza.

9. A Tervtanács szakmai munkáját a következő rend szerint végzi:

a) Jelenléti ív aláírása. A határozatképesség megállapítása. A napirend ismertetése.

b) Egyes napirendi pontok tárgyalása

- Felkért szakértő esetén szakértői vélemény ismertetése.
- Az ismertetett tervvel kapcsolatos kérdések megfogalmazása
- Szükség esetén vagy kérésre a tervező, vagy megbízottja rövid szakmai ismertetőt, kiegészítést tart, valamint választ ad a kérdésekre.
- A Tervtanács tagjainak vélemény nyilvánítása.
- A Tervtanács állásfoglalásának és ajánlásainak megfogalmazása.
- A Tervtanács állásfoglalásának elfogadása, az esetleges külön vélemények rögzítése.

c) A véleményezésre benyújtott tervdokumentációk opponenseinek (bíráloinak) kijelölése.

d) A Tervtanács működéséhez kapcsolódó egyéb témák megvitatása az ülés bezárása.

10. A Tervtanács szavazati joggal rendelkező elnökére, tagjaira, felkért szakértőire, szakmai titkárára vonatkozó összeférhetlenségi szabályokat a kormányrendelet 7. § (1)-(5), valamint a 13. § (6) bekezdése határozza meg. Ha a bírálóval az elnökkel, a taggal, a titkárral szemben összeférhetlenségi okot jelentenek be a kizárásról a napirend tárgyalása előtt a Tervtanács egyszerű szótöbbséggel dönt.

11. A Tervtanács működési költségeit az önkormányzat mindenkori éves költségvetésében biztosítja. Amennyiben a működés fedezete nem biztosított a Tervtanács működését időlegesen szüneteltetheti.

12. Jelen Ügyrendben nem szabályozott kérdések tekintetében a vonatkozó szakmai jogszabályok, valamint az általános érvényű rendelkezések az irányadóak.

Az Ügyrend 2007. február 1-én lép hatályba, visszavonásáig vagy annak módosításáig érvényes.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. január 25-i ülésén.

Szalay Ferenc: Szavazást rendelt el a Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács titkárának, valamint tagjainak kinevezéséről.

- Décsei Sándor

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 25 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, és 1 tartózkodással megválasztotta Décsei Sándor urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács szakmai titkárának.**

- Álmosdi Árpád

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül megválasztotta Álmosdi Árpád urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Balázs Erika

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 25 igen szavazattal, 1 ellenszavazat, és tartózkodás nélkül megválasztotta Balázs Erika asszonyt a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Kovács József Gábor

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Kovács József Gábor urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Gutman József

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Gutman József urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Marton Csaba

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Marton Csaba urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Mészáros János

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Mészáros János urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Makai István

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Makai István urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Tanács Lajos

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Tanács Lajos urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Vécsey Tamás

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Vécsey Tamás urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Dombi Ferenc

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Dombi Ferenc urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Erdei György

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Erdei György urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Paksi Livia

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Paksi Livia asszonyt a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

- Szinyei Béla

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta Szinyei Béla urat a **Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti- Műszaki Tervtanács tagjának.**

A végszavazásban megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 26 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

3/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti-Műszaki Tervtanács titkárának valamint tagjainak kinevezéséről

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. Tv. (továbbiakban: Étv.) 6. § (7) bekezdés, illetőleg a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII.7.) kormányrendelet (továbbiakban: kormányrendelet) 3. § (4) bekezdés aa) felhatalmazása alapján az alábbiak szerint kinevezi Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti-Műszaki Tervtanács tagjait:

1. A Tervtanácsi titkár és tagok:

- a) **Szakmai titkár:** Décsei Sándor Építéshatósági Osztály vezetője
- b) **Tagok:**
 - Álmosdi Árpád
 - Balázs Erika
 - Gutman József
 - Kovács József Gábor
 - Marton Csaba
 - Makai István
 - Mészáros János
 - Tanács Lajos
 - Vécsey Tamás
 - Dombi Ferenc
 - Erdei György
 - Paksi Lívía
 - Szinyei Béla

2. A Tervtanács tagjainak kinevezése négy évre szól, amely meghosszabbítható. Ha a kinevezést kizáró körülmény a kinevezést követően merül fel, a működtető a kinevezést visszavonhatja.

3. A határozatról az érintetteket értesíteni kell.

Határidő: 2007. február 28.

Felelős: Pataki Ferenc önkormányzati főépítész

A végrehajtásban közreműködik:

PH. Főépítészi Iroda koordinálásában PH. szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal Főosztályvezetői
 Szolnok Megyei Jogú Város Építészeti-Műszaki Tervtanács titkára és tagjai

VI. napirendi pont:

Határozati javaslat az alpolgármesterek feladat-, és munkaköri leírásáról szóló 256/2006.(X.12.) számú. közgyűlési határozat módosításáról

Szalay Ferenc: A határozati javaslat az ülés előtt került kiosztásra

A napirendi pontot bizottság nem véleményezte.

A javaslat arról szólt, hogy Hegmanné Nemes Sára alpolgármester asszony, -miután Hegman Györgyöt választotta a Kistérségi Tanács a kistérségi munkaszervezet vezetőjének- a kistérséghez kapcsolódó kérdésekben nem képviselheti városunkat, mert összeférhetetlen.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 25 fő - 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**4/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
 az alpolgármesterek feladat-, és munkaköri leírásáról szóló 256/2006. (X.12.) sz.
 közgyűlési határozat módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 34. §-a alapján, figyelemmel Szolnok Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII.19.) KR rendelet 65. § és a 81. §-aiban foglaltakra az alábbi határozatot hozza:

1./ A Közgyűlés a 256/2006. (X.12.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját és az 1. számú melléklet „Feladatai” szövegrész I. pontjának 2. bekezdését hatályon kívül helyezi.

2./ A Közgyűlés a 256/2006. (X.12.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. számú mellékletei „Feladatai” szövegrészei I. pontjainak 2. bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa ülésen a polgármester helyettesítési sorrendje a következő: Szabó István alpolgármester, Dr. Kállai Mária alpolgármester.”

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester

Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

VII. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet módosítására

Szalay Ferenc: Az előterjesztéshez készült kiegészítés pótlólag megküldésre került. Kérte a kiegészítést az előterjesztés részének és tárgyalási alapnak tekinteni. Kérte a rendelet-tervezet 2.2 pontjában a sorszámot „ Közigazgatási Igazgatóságnál” 2.3.3-ra, illetve a „ Műszaki Stratégiai Igazgatóságnál” 2.3.4-re javítani.

A napirendi pontot véleményezte az ellenőrző albizottság kivételével a közgyűlés valamennyi bizottsága. A bizottságok közül a városgazdálkodási bizottság kivételével, valamennyi bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

A városgazdálkodási bizottság módosító javaslatot fogalmazott meg, melyet befogadott nevezetesen az Igazgatóságok, Igazgatók nevénel a „Stratégiai” szó törlésre kerül.

K é r d é s e k:

Radócz Zoltán: Az előterjesztésben szereplő igazgatói státuszok miben különböznek a korábbi főosztályvezetői státuszoktól, feladatban, hatáskörben.

Csák László: Általában mitől lesz a hivatalban jelentős változás, mert eddig ezt nem sikerült felfedezni. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása a jövőben fogja-e biztosítani illetve kizárja- e majd annak a lehetőségét, hogy a hivatal köztisztviselői, különösen a vezető köztisztviselők az önkormányzattal gazdasági kapcsolatban álló cégekkel munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyokat létesítsen.

Szalay Ferenc: Jegyző asszonnyal, aljegyző asszonnyal a hivatallal hivatalba lépésük után az alpolgármesterekkel együtt ismerkedtek. Az alapvető problémát mindenki abban látta, hogy a hivatal szervezeti rendjében lévő főosztályok, osztályok együttműködése, egymáshoz való kapcsolódása nagyon nehézkes. Nagyon lassan működik a hivatal, a hierarchia mostani rendszere az alá és fölé rendeletség hihetetlen időt vesz igénybe. Véleménye szerint a felelősségi szintek is egyre feljebb tolódtak. Nagyon sok felkészült ember van a hivatalban akikre rá lehet főosztályvezető nélkül is bízni egy osztályvezetést. Hangsúlyozta az alapvető felelősség az osztályvezetőké legyen. Az igazgatóságoktól azt a várja a vezetés, hogy garantálják és biztosítsák a koordinációt az együttműködést, nevezetesen biztosítsák a horizontális kapcsolatot és legyen ráhatásuk azokra az osztályokra, amelyek eddig a főosztályvezetői szerkezetben alájuk tartoztak. Arra gondoltak, hogy a mai világban a projekt szemlélet kell, hogy megjelenjen. Azok az emberek, akik fejlesztési igazgatói pozícióba kerülhetnek már rendelkeznek olyan felkészültséggel, hogy akár stratégiai kérdésekben is tudják segíteni a várost a városvezetését. A polgármester és az alpolgármesterek a saját politikai szintjük mellett szakmai felelősséggel is bírnak.

Dr. Szakali Erzsébet: Csák László kérdésére, hogy lehetséges-e, hogy vezető köztisztviselők az önkormányzattal gazdasági kapcsolatban álló cégekkel munkavégzésre irányuló egyéb

jogviszonyokat létesítsenek válasza, hogy eddig sem engedte meg a köztisztviselők jogállásról szóló törvény. Polgármester választát kiegészítve elmondta a polgármesteri hivatalnak, mint szervezetnek a célja nem lehet más, mint amit az önkormányzati törvény megfogalmaz, nevezetesen: „a helyi önkormányzati jogok a településen választójoggal rendelkező lakosok közösségét illetik meg. A választópolgárok az önkormányzati testületbe választott képviselőik útján gyakorolják ezeket a jogokat. A képviselő-testület feladatainak ellátására – szintén az Ötv-ben nevesített módon - a különböző szerveit hozza létre ez a polgármester, a közgyűlés bizottságai és a polgármesteri hivatal.” A hivatal egységes hivatal, amely az önkormányzat működésével az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására jön létre. A hivatali átszervezés döntő indoka, hogy a döntéshozatal a megfelelő szinteken történjen a hatékonyság növelése érdekében, a munka koordinálása, az információ megosztás a rendszeres visszajelzés folyamatos legyen. Hangsúlyozta, bizottsági üléseken többen elmondták a rendszerű gondolkodást látják ebbe a hivatali struktúrában, a projekt szemlélet kialakítását. Az elkövetkezendő időben két, három év múlva a humán erőforrás fejlesztés talán az egyik legnagyobb terület lesz. Szintén bizottsági ülésen hangozott el pozitív véleményként a stratégiai kérdések fontossága. El kellett dönteni, hogy mely funkció kapjon erőteljesebb szerepet a jelenlegi körülmények között. Vélhetően célszerű egy hivatali struktúrában egy állandóságot biztosítani, azonban az egyre inkább változó jogszabályi környezet miatt sem lehet beszélni a hivatali struktúra állandóságáról. A gyakorlat fogja megmutatni, hogy jól működik-e a hivatal.

V é l e m é n y e k:

Dr. Somodi László: Az előterjesztés álláspontja szerint több területen homályos. Felmerült az a probléma, hogy vajon a jegyző utasíthatja-e az igazgatót. Az igazgató rendelkezni fog-e utasítási joggal az osztályvezetők irányába. Akármelyik igazgatóság magában foglalja-e az egyes osztályokat, vagy önálló szervezettel fog rendelkezni. Ezen kérdések megválaszolása nélkül nem látja át az egész szervezeti változást.

Dr. Füle István: Új választások után a polgármester és hozzá kapcsolódva jegyző asszony joga eldönteni, hogy milyen működési rendben dolgozzon a hivatal. Ebből a szempontból nem vitatja az előterjesztést. Mint a városfejlesztési bizottság tagja úgy érzi, hogy teljesen súlytalan a városfejlesztési osztály besorolása a Humán Fejlesztési Igazgatóság alá. Kevésnek tartja azt az érvet, hogy az elkövetkezendő időszakban leginkább a humán területen történnek majd fejlesztések. Álláspontja szerint nem csak a humán területen, hanem az élet más területén is történnek fejlesztések, így az ipari parkban, közlekedésben, logisztikában és természetesen kiemelten az EU. forrásokhoz kapcsolódóan, melyek célszerű egy központból vezényelni, irányítani. Álláspontja szerint a városfejlesztésnek több dimenziója van az egyik, hogy a meghozott városfejlesztési döntések és irányok végrehajtása során részben beruházási és ehhez kapcsolódó tevékenységet ölel fel és tisztán humán része ennek a dolognak %-s arányban 25%. Ha már a vezetés be akarja valahova sorolni ezt a tevékenységet, akkor önálló osztályként kellene, hogy működtesse a jegyző saját hatásköre alatt. A rendszer áttekintve az a véleménye, mintha az alpolgármesteri pozíció gyöngítése lenne a cél, míg az igazgatói pozíció erősödne.

Tóth Ferenc: A Városvédő Egyesület képviselőjeként az első prioritást élvező javaslata volt, hogy a város vezetésében, fejlesztésében egyfajta stratégiai gondolkodás jelenjen meg. Örömmel látta ennek a szándéknak a megvalósulását a rendelet-tervezetben. Az eredeti javaslatuk úgy szólt, hogy ebben a stratégiai gondolkodásban lehetőséget kapjon minden párt és képviselő az általuk a választási ígérek során asztalra tett elképzelések mérlegelését és

behozatalát a továbbfejlesztésbe. Úgy érzi, hogy ez továbbra is érdeke a városnak és reméli, hogy ebbe partner minden képviselő pártállásra tekintet nélkül. Polgármester úr az előkészítés szakaszában módosítási javaslatokat kért a képviselőktől, amelyeket szándékuk szerint szerettek volna most itt az előterjesztésben viszont látni. Az egyesület ezt időben megtette. Úgy fogalmazhatnák, hogy ezek a módosítási javaslatok leginkább a részvételi demokrácia alapelveinek érvényesülését tették volna lehetővé. A jelenlegi képviseleti demokráciára alapuló SZMSZ és a részvételi demokrácia, amely következő szintere vagy foka lehet a társadalom önszerveződésének logikailag egy másfajta megközelítést tesz szükségessé. Javaslataik nem kerültek megtárgyalásra a bizottságokba, mert személy szerint nagyon kíváncsi lett volna a képviselő-társak véleményére. Ígérettel bír jegyző asszony részéről, hogy a későbbiek során, jogilag, szövegkörnyezetileg és alaposabban megfontolva lehetőség lesz arra, hogy a képviselő-testület előzetesen tárgyalja. Bízunk benne, hogyha az általuk tett javaslatok sikerül elfogadtatni, akkor ez később megjelenhet a következő SZMSZ módosításkor.

Radócz Zoltán: A korábbi rendszerben is az osztályvezetők egy-egy szakterület legjobb tudói a hivatalon belül és felelősséggel tartoztak mindazért a munkáért amit, végeztek. Most beépítésre került a szervezeti tagolódásba, hogy tevékenységi körébe az osztályvezetők feladok, szakszerű végrehajtásáért felelősek. Hallgatólágon, eddig is ezt kellett csinálniuk. Az igazgatóknál viszont ezek után is megjelenik, hogy az igazgatók nem mentesülnek a felelősség alól „teljes jogkörrel felel ...osztályok körébe utalt feladatok szakszerű végrehajtásáért.” Ezzel az igazgatók felelőssége semmivel sem csökken, azzal, hogy az osztályvezetőkhez is leírásra került. Nem lát jelentősebb változást az igazgatók tevékenységében, mivel továbbra is ellenőrizni kell az osztályvezetőket, nem lát különbséget a korábbi főosztályvezetői, osztályvezetői, illetve a javasolt igazgatói és osztályvezetői státusz között. Álláspontja szerint ez az új struktúra inkább átnevezés, mint jelentős változtatás.

Csák László: Első olvasásra jónak tartotta az osztályok megerősödő feladatellátását és nagyon jónak tartotta, hogy kiesik egy olyan szint, amely néha parkoló pályára helyezte az ügyeket. Nagyon jó az, hogy az osztályok végrehajtó és napi munkavégzést megerősítő szerepe mellett létrejön 4 olyan igazgatóság, amely a jövővel a stratégiával az ötletekkel foglalkozik. „És ahogy tovább olvastam itt bicsaklott meg egy kicsit a dolog, mert kiderült, hogy ezek az igazgatóságok ugyanúgy megmaradnak a jegyzői és osztályvezetői szint között, tehát gyakorlatilag azok a feladatok, amelyeket eddig a főosztályvezetők vagy a főosztályok végeztek gyakorlatilag megmaradnak az igazgatóságnál.” Egyetért Radócz Zoltánnal abban, hogy nem látszik a nagyon erős, nagyon markáns különbség a régi és az új szervezeti felállás között. Teljes mértékben támogathatónak és előremutatónak látta volna, az igazgatóságok és egy mellé rendelt szerepben csak a vízszintes vonalaknál jelennek meg. Attól fél, ha feladatot kapnak az igazgatóságok a koordinálásban és az ügyek továbbengedésében, akkor az nagyon olyan sok erőt köt le, amit inkább a jövővel való foglalkozásra kellene fordítani. Szerinte az MSZP is be tudott volna nyújtani ilyen szerkezetátalakítási programot.

Dr. Bozó Andrea: Véleménye szerint a legnagyobb és legmarkánsabb jelleg ami mássá teszi ezt a szervezet átalakítást az a szándék és törekvés, - ami látszik is az anyagban - hogy a vízszintes, a horizontális együttműködés megvalósul. Szerinte a vízszintes kapcsolatokat az osztályok között az igazgatók fogják biztosítani. Olyan szemlélet alapján készült az anyag, ami arra enged következtetni, hogy a vezetés céltudatosan javítani kívánja a munka hatékonyságát színvonalát. Az, hogy projekt szemléletűvé váljon az önkormányzat ez is kiérződik az előterjesztésből. Dr. Füle István felvetésére, amely szerint súlytalanná válhat a városfejlesztés a humán igazgatóságnál elmondta, szerinte a bizottsági ülésen pontosan az

ellenkezője hangzott el. Arra keresték a választ, hogy hogyan lehetne egy önálló új igazgatóság. Jegyző asszony is elmondott, a városfejlesztés nemcsak műszaki kérdés, hanem humánfejlesztés is.

Ferencné Teleky Éva: Egyetért Csák Lászlóval abban, hogy a szervezeti ábrában valóban jobb lett volna más helyen jelölni ezeket az igazgatóságokat és akkor lett volna egyértelmű az a többlet, ami most több képviselőben megfogalmazódik. Magyarországon az önkormányzatok szervezeti struktúrája változó. Az önkormányzatok jellemző szerkezete piramis alakú, amelyet most kíván a vezetés megváltoztatni, amely jelentős stratégiai váltás. Amikor ez a bürokratikus struktúra megváltoztatásra kerül – nyilván nem egyszerű dolog-megváltozik működés minősége is. A változásnak négy szakasza van és az önkormányzat most az első szakaszban van. Hangsúlyozta a vezetők feladata ebben az új struktúrában a tervezés és a kulcsszemélyek kvázi kiszolgálása információval, infrastruktúrával. Hiszi, hogy a minőség a felső vezetés kezében van. A minőség a vezető döntésiből fakad és nem a dolgozók cselekedeteiből. Szeretné, ha képviselők is megváltoztatnák ezzel kapcsolatos álláspontjaikat. Véleménye szerint a dolgozók csak a hibát érzékelhetik és az aktuális okokat. Hisz abban, hogy a hivatal jelenlegi vezetése képes erre a változtatásra, a különböző szakaszokban rejlő feladatok véghezvitelére.

Dr. Kállai Mária: Szervezetek legyen az közgyűlés, polgármesteri hivatal ezek több fajta pontokon kapcsolódnak egymáshoz. Alapvető törvényszerűség az, hogy minden szervezetnek vannak adottságai és eredményei. Az eredmények oldalán az adottságból kifolyólag – mit, hogyan csinálunk- lehet az eredmény. Ha megnézzük egy szervezetnek az adottság oldalát, akkor ide tartozik a vezetés, a rendelkezésre álló humánerőforrás és azok a cölöpök is odatartoznak, amelyek közt mozognak az emberek. Hangsúlyozta nagyon fontos az a stratégia, muníció, amivel a szervezet rendelkezik. A lineáris szervezet ideje lejárt, az az együttműködés, amire ez a formáció épít, csapaterősítést jelent, olyan gondolkodási irányt, ami igyekszik feltörni Magyarországon meglévő bürokratikus lineáris szervezeteket. Kiemelte a céllal való azonosulás egyik fokmérője az érintettek bevonása. Az osztályvezetőkkel erről a témáról nagyon komolyan beszéltek és közös konszenzus alapján történik a változtatás. „Ma egy önkormányzatnak hatósági, működtetési feladatai mellett rendkívüli módon felerősödik az Ő fejlesztési funkciója, akkor azt remélem, hogy az eredmény oldalán ahol majd számot kell adni folyamataink eredményességéről és számot kell adni egyfajta vevői elégedettségről, hiszen Szolnok város lakossága várja a hatékonyabb működésű önkormányzatot, vagy hivatalt, illetve azokról kulcseredményekről amelyekről az gondolom a konszenzus útján közösen alkottunk meg, akkor azt gondolom ennek egy kifutási idejével valóban nagyon komolyan elgondolkodtunk az igazgatóságok oldalra kirakásával, de belátva azt az adottságot, ami ezt nem tesz lehetővé, azt gondolom, hogy készek vagyunk egy ilyen típusú rugalmasabb működésre.”

Dr. Szakali Erzsébet: Hangsúlyozta, nagyon fontos, amit már korábban is említett, hogy az önkormányzati törvény szerint a közgyűlés egységes hivatalt hoz létre. A jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat 1. számú melléklete is tartalmazza, hogy a hivatalt a polgármester irányítja, a jegyző vezeti. A feladatok kiosztása utasítás, számonkérés a felelősség kérdése - és itt Dr. Somodi László felvetésére reagál - teljesen egyértelmű a jegyző részéről az igazgatók, osztályvezetők, ügyintézők irányába. Jelen esetben semmi más nem történik, mint a hivatal belső szervezeti tagozódásának felsorolása. Az ülés előtt kiosztott ábrát többen említették, ez jelenti a hivatal vertikális tagozódását. Az eddigi rendszerben is a rutin ügyek tekintetében kikerüli a főosztályvezetőt, osztályvezetőt és közvetlenül az ügyintézőtől érdeklődik, esetleg számon kér, vagy feladatot kioszt. Hangsúlyozta, az

osztályok elnevezése eddig sem tükrözte maradéktalanul azokat a feladatokat, amelyeket elláttak. Városfejlesztési Osztály besorolása, ezzel az elnevezéssel, hogy jól van-e vagy nem a humán területnél lehet vitatni, de egy biztos, amikor a jelenlegi hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban a Program és Városfejlesztési Osztály bekerült a Gazdasági és Városfejlesztési főosztály szerkezetébe már akkor az volt a cél ennek az osztálynak a létrehozásával, hogy a projekt szemlélet erősödjön. Mennyire sikerült ezt egyéb osztálytagozódással megvalósítani lehet pozitívan minősíteni, mivel rendkívül sok pályázatot elnyert az önkormányzat és sok beruházást lefolytatott a hivatal a közbeszerzési eljárás keretében. Nem jelenthet gondot az Ipari Park fejlesztése, mivel eddig is a Vagyongazdálkodás Osztály feladatkörébe tartozott és ezután is oda fog. Az igazgatóságok szerepe és az igazgatók feladata miután bekerül a Szervezeti és Működési Szabályzatba, akként, hogy az igazgató vezet, és teljes felelősséggel tartozik és együttműködik, sohasem volt eddig SZMSZ-be leszállítva csak a hivatali SZMSZ-be. Ezzel is azt szerették volna elérni, hogy sokkal nagyobb súlyt kapjanak az igazgatók a fejlesztési folyamatokban. A mellérendeltség teljes átjárást biztosított eddig is és ezután is. Hangsúlyozta az osztályvezetőket, igazgatókat meg kell feleltetni a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényben foglalt vezetői szinteknek.

Szalay Ferenc: Megköszönte az észrevételeket és a bizottsági üléseken is tapasztalt konstruktív munkát. Hangsúlyozta az egész struktúra átalakítása az ügyfelekért indul, hogy minél gyorsabb, hatékonyabb ügyfélbarát hivatal legyen. Örömet fejezte ki, hogy Csák László azt mondta, hogy akár az MSZP is előterjeszthette volna ezt a szervezeti felállást. Hangsúlyozta nem azért kerül átalakításra a hivatal „mert úri kedvünk így diktálta”, hanem azért, hogy történjen előrehaladás. Szeretnék a vállalkozási szférából már ismert és bevált rendszert behozni, ami a horizontális rendszerek erősítését jelenti és a stratégiai gondolkodást segíti. Kiemelte ez a rendszer csak akkor fog működni, ha megfelelő emberek lesznek a megfelelő helyen. Ezért a hivatalon belül és kívülről is meg kell találni azokat az embereket, akik a legjobban végzik a munkát és ehhez a mai világ megszokott eszközeit is lehet alkalmazni fejtámaszt céget, pályázati kiírást. Szükségesnek tartotta ezeket elmondani, mert egy szervezeti ábrán, az SZMSZ módosításán igazán nem múlik semmi. Nem félti az alpolgármestereket funkcióik csökkentésétől. Nem azért történik az átalakítás, mert az alpolgármesterek nem alkalmasak a feladataik ellátására, hanem azért, hogy még többet tudjanak dolgozni az igazgatókkal együtt stratégiai kérdésekben a város érdekében. Bízik benne, hogy a javasolt módosítás, szervezeti átalakítás jó lesz. A hivatal jelenlegi és leendő munkatársai higgyék el, hogy határtalan feladatot tudnak elvégezni a saját felelősségre a felkészültségükből és az emberségből adódóan.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő - 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodás mellett megalkotta Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet módosításáról szóló rendeletét a következők szerint:

7/2007. (II.15.) KR. r e n d e l e t e

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII. 12.) KR. rendelet módosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) valamint 18. § (1) bekezdése alapján Szolnok

Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII. 19.) KR. rendeletét (továbbiakban: SZMSZ) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

Az SZMSZ 10.§ (1) bekezdés d) pontja az alábbira módosul:

„d) Polgármesteri Hivatal igazgatói, tárgy szerint illetékes osztályvezetői,”

2. §

Az SZMSZ 15. § (6) bekezdése az alábbira módosul:

„(6) A szakértővel egy tekintet alá esnek a Polgármesteri Hivatal igazgatói, tárgy szerint illetékes osztályvezetői, a jegyző által kijelölt köztisztviselők valamint a technikai dolgozók.”

3. §

Az SZMSZ 51. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) A bizottság teljes ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármestert, az alpolgármestereket, a jegyzőt, a bizottság feladatköre szerint illetékes tanácsnokot és a Polgármesteri Hivatal igazgatóit, tárgy szerint illetékes osztályvezetőjét valamint a bizottság ügyrendjében meghatározottakat.”

4. §

Az SZMSZ 1. sz. melléklet (Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának belső szervezeti tagozódása, munka-, valamint ügyfélfogadási rendje) 2. pontja (A hivatal belső szervezeti tagozódása) helyébe a következő rendelkezés kerül:

“2. A hivatal belső szervezeti tagozódása

2.1 A hivatal feladatait az alábbi osztályok szerinti szervezeti tagozódásban látja el a 2.2 pontban foglaltak kivételével. Az egyes osztályok feladataikat osztályvezető irányításával látják el, aki teljes jogkörrel felel a tevékenységi körébe tartozó feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.

2.1.1 Adóügyi Osztály

2.1.2. Általános Igazgatási Osztály

2.1.3. Egészségügyi és Szociális Osztály

2.1.4. Ellenőrzési Osztály

2.1.5. Építéshatósági Osztály

2.1.6. Informatikai és Minőségbiztosítási Osztály

2.1.7. Jogi Osztály

2.1.8. Költségvetési Osztály

2.1.9. Közbeszerzési és Vagyongazdálkodási Osztály

2.1.10. Okmányiroda

2.1.11. Oktatási, Kulturális és Sport Osztály

2.1.12. Számviteli Osztály

2.1.13. Személyzeti és Munkaügyi Osztály

2.1.14. Szervezési Osztály

2.1.15. Szociális Támogatások Osztálya

2.1.16. Ügyfélszolgálati Iroda

2.1.17. Városfejlesztési Osztály

2.1.18. Városi Gyámhivatal

2.1.19. Városüzemeltetési Osztály

2.2. Osztályszervezetbe nem tartozik a jogtanácsos és a főépítész. A szervezeti tagozódás szempontjából az iroda és a Városi Gyámhivatal az osztállyal esik egy tekintet alá.

2.3. A hatékony, szakszerű, törvényes működést és együttműködést az alábbi Igazgatóságok biztosítják:

2.3.1. Gazdasági Igazgatóság

2.3.2. Humán, Városfejlesztési Igazgatóság

2.3.3. Közigazgatási Igazgatóság

2.3.4. Műszaki Igazgatóság

2.4. A Gazdasági Igazgató

a.) vezeti a Gazdasági Igazgatóságot,

b.) teljes jogkörrel felel az Adóügyi Osztály, a Költségvetési Osztály, a Számviteli Osztály tevékenységi körébe tartozó, a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában az Igazgatóság felelősségi körébe utalt feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.

c.) együttműködik a Polgármesteri Hivatal vezetőivel, a Humán, Városfejlesztési Igazgatóval, a Közigazgatási Igazgatóval, a Műszaki Igazgatóval, a főépítésszel és a jogtanácsossal a stratégiai jellegű döntések ill. több osztályt érintő feladatok eredményes végrehajtása érdekében.

2.5. A Humán, Városfejlesztési Igazgató

a.) vezeti a Humán, Városfejlesztési Igazgatóságot,

b.) teljes jogkörrel felel az Egészségügyi és Szociális Osztály, az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály, a Szociális Támogatások Osztálya és a Városfejlesztési Osztály tevékenységi körébe tartozó, a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában az Igazgatóság felelősségi körébe utalt feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.

c.) együttműködik a Polgármesteri Hivatal vezetőivel, a Gazdasági Igazgatóval, a Közigazgatási Igazgatóval, a Műszaki Igazgatóval, a főépítésszel és a jogtanácsossal a stratégiai jellegű döntések ill. több osztályt érintő feladatok eredményes végrehajtása érdekében.

2.6. A Közigazgatási Igazgató

a.) vezeti a Közigazgatási Igazgatóságot,

b.) teljes jogkörrel felel az Általános Igazgatási Osztály, az Építésügyi Osztály, az Okmányiroda, az Ügyfélszolgálati Iroda, és a Városi Gyámhivatal tevékenységi körébe tartozó, a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában az Igazgatóság felelősségi körébe utalt feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.

c.) együttműködik a Polgármesteri Hivatal vezetőivel, a Gazdasági Igazgatóval, a Humán, Városfejlesztési Igazgatóval, a Műszaki Igazgatóval, a főépítésszel és a jogtanácsossal a stratégiai jellegű döntések ill. több osztályt érintő feladatok eredményes végrehajtása érdekében.

2.7. A Műszaki Igazgató

a.) vezeti a Műszaki Igazgatóságot,

b.) teljes jogkörrel felel a Városüzemeltetési Osztály és a Közbeszerzési és Vagyongazdálkodási Osztály tevékenységi körébe tartozó, a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában az Igazgatóság felelősségi körébe utalt feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.

c.) együttműködik a Polgármesteri Hivatal vezetőivel, a Gazdasági Igazgatóval, a Humán, Városfejlesztési Igazgatóval, a Közigazgatási Igazgatóval, a főépítésszel és a jogtanácsossal a stratégiai jellegű döntések ill. több osztályt érintő feladatok eredményes végrehajtása érdekében.

2.8 Hivatal belső szervezeti egységei közötti munkamegosztás részletes rendjét és a konkrét feladatokat Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza.”

5. §

Az SZMSZ 1. sz. melléklete 4. pontja (A hivatal ügyfélfogadási rendje) 4.1. alpontjának második mondata az alábbira módosul:

“ A külön szabályozott tisztségviselői ügyfélfogadásokon – szükség szerint – az igazgatók vagy az általuk megbízott tárgy szerint illetékes osztályvezetők is részt vesznek.”

6. §

(1) Az SZMSZ 7. sz. melléklete (A testületek elé kerülő előterjesztések elkészítésének rendje) I. rész (Előterjesztések készítésének rendje) 1. alcímét (Előterjesztések, beszámolók, jelentések, tájékoztatók (továbbiakban: előterjesztés) kezdeményezése) követő negyedik mondat az alábbira módosul:

“ Az előterjesztés iktatásáról a tárgy szerinti osztályvezető gondoskodik.”

(2) Az SZMSZ 7. sz. melléklete I. rész 1. alcímét követő ötödik mondat az alábbira módosul:

“ Amennyiben az előterjesztés elkészítésében a polgármesteri hivatal belső szervezeti egysége is közreműködik, annak szakmai, jogi tartalmáért az illetékes igazgató, osztályvezető felelősséggel tartozik. “

7. §

(1) Az SZMSZ 7. sz. melléklet I. rész 2.2. b) pontja (A határozati javaslat tartalmazza:) hetedik bekezdése az alábbira módosul:

“- a határozat végrehajtásában közreműködő igazgatóság, osztály megnevezését,”

(2) Az SZMSZ 7. sz. melléklet I. rész 2.3. b) pontja harmadik mondata az alábbira módosul:

“ A kísérő lapot a tárgy szerint illetékes igazgató és osztályvezető írja alá és az előterjesztés két példányával együtt a hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott határidően eljuttatja a Jogi Osztályra.”

(3) Az SZMSZ 7. sz. melléklet I. rész 2.3. c) pontja az alábbira módosul:

“ Az elkészült előterjesztések iktatott példányán – az előadó aláírása előtt – az előkészítésért felelős igazgató, osztályvezető aláírásával igazolja az előterjesztés szakmai és jogi megfelelőségét.”

8. §

Az SZMSZ 7. sz. melléklet I. rész 3. pontja az alábbira módosul:

“3. Jegyzői törvényességi kontroll

A jegyző a testületi anyagok törvényességi ellenőrzését a Jogi Osztály közreműködésével biztosítja. “

9. §

Az SZMSZ 2/a. sz. melléklete (A Közgyűlés által a polgármesterre átruházott önkormányzati nem hatósági feladat- és hatáskörök) VI. fejezet (Nevelés-oktatás és közművelődés) ”Nevelés-oktatás” felsorolása kiegészül az alábbi 10., 11., 12. pontokkal:

„10. Jóváhagyja a tanuló gyakorlati képzésének megszervezésére az önkormányzati fenntartású szakképző iskola és a képzést folytató gazdálkodó szervezet között kötött együttműködési megállapodást.

11. Az önkormányzati fenntartású szakképző iskola és a szakképzés költségeihez való hozzájárulásra kötelezett közötti fejlesztési megállapodást ellenjegyzésével látja el és azzal kapcsolatban egyetértő nyilatkozatot bocsát ki.

12. Az önkormányzati fenntartású közoktatási intézményeknek a Közoktatási Információs Iroda, illetve a Magyar Államkincstár Területi Igazgatósága felé történő adatszolgáltatását hitelesíti, illetve jóváhagyja.”

10. §

Az SZMSZ 3/a. sz. mellékletének *(Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság feladat- és hatásköre)* „*Feladatköre*” felsorolása az alábbiak szerint módosul:

(1) „A szociális és gyermekjóléti ellátásról, a gyermekvédelemről, családvédelemről, egészségügyi ellátásról való gondoskodás, drogelleni feladatok ellátásáról való gondoskodás, a lakásfenntartás támogatása, az önkormányzati lakások bérbeadása, a munkanélküliség kezelése, valamint a sportról szóló törvényben meghatározott helyi önkormányzati feladatellátás körében a közgyűlés döntéseinek előkészítése, döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése, döntés a közgyűlés által hatáskörébe utalt ügyekben, illetve a polgármesterre átruházott önkormányzati hatáskörben hozott döntések véleményezése a közgyűlés által meghatározott, továbbá a polgármester által igényelt körben.”

(2) „*Feladatköre*” szövegrész után az alábbiakkal egészül ki:

„A bizottság társadalmi és civil kapcsolatokra vonatkozó feladatai:

Az EU tárgykörében áttekinti a lakosság önszerveződő közösségeinek, az önkormányzati intézményeknek a társadalmi és civil kapcsolatait, az európai uniós tagsággal kapcsolatos lakossági felkészítés helyzetét, javaslatot tesz az EU-val kapcsolatos képzések lehetséges alanyaira, színtereire, illetve forrásaira.

A társadalmi és civil kapcsolatok körében előkészíti a közgyűlési döntéseket, szervezi és ellenőrzi a döntések végrehajtását. Részt vesz a társadalmi és civil szervezetekkel kapcsolatos helyi irányítási, ellenőrzési feladatok ellátásában.”

(3) III. (Véleményezi) felsorolás az alábbi 30., 31., 32., 33. pontokkal egészül ki:

„30. a civil stratégiát, illetve azok módosításait;

31. a Civil Házzal kapcsolatos előterjesztéseket;

32. a társadalmi és civil szervezetek részére – a közgyűlés által meghatározott célkitűzésekkel összhangban – támogatás biztosítására irányuló előterjesztéseket;

33. a drog (kábitószer, alkohol, dohányzás) fogyasztás visszaszorításával kapcsolatos előterjesztéseket.”

11. §

(1) Az SZMSZ 3/b. sz. melléklete *(Oktatási Bizottság feladat- és hatásköre)* „*Feladatköre*” szövegrészt követően az alábbiak szerint módosul:

„A bizottság kül- és belkapcsolatokra vonatkozó feladatai:

Az EU tárgykörében áttekinti a lakosság önszerveződő közösségeinek, az önkormányzati intézményeknek a bel- és külkapcsolatait, az európai uniós tagsággal kapcsolatos lakossági felkészítés helyzetét, javaslatot tesz az EU-val kapcsolatos képzések lehetséges alanyaira, szintereire, illetve forrásaira.

A kül- és belkapcsolatok körében előkészíti a közgyűlési döntéseket, szervezi és ellenőrzi a döntések végrehajtását. Részt vesz a társadalmi és civil szervezetekkel kapcsolatos helyi irányítási, ellenőrzési feladatok ellátásában.”

(2) I. (Dönt) felsorolás az alábbi 10., 11. pontokkal egészül ki:

„10. az osztály, csoport átlagléttszámtól való eltérése engedélyezéséről;

11. az óvodai csoport, iskolai osztály, kollégiumi csoport maximális létszámtól való eltérése engedélyezéséről, valamint az erre vonatkozó engedély a Közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivataltól történő megkéréséről.”

(3) III. (Véleményezi) felsorolásból

„a 11. az önkormányzat által fenntartott szakképző iskola és a gyakorlati képzést majdan ellátó gazdálkodó szervezettel kötendő együttműködési megállapodást;

a 30. a civil stratégiát, illetve azok módosításait;

31. a Civil Házzal kapcsolatos előterjesztéseket;

32. a társadalmi és civil szervezetek részére – a közgyűlés által meghatározott célkitűzésekkel összhangban – támogatás biztosítására irányuló előterjesztéseket”

szövegrészek hatályukat veszítik.

(4) V. (Ellenőrzi) 3. pontja az alábbira módosul:

„3. az önkormányzat ellenőrzési tervében történő ütemezés alapján értékelheti az önkormányzat fenntartásában lévő nevelési-oktatási intézményben a nevelési, illetve pedagógiai program végrehajtását, továbbá az intézményben folyó szakmai munka eredményességét, a gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenységet, az iskolai diákönkormányzat működésének feltételeit, tevékenységének segítségét, a tanuló- és gyermekbaleset megelőzése érdekében tett intézkedéseket;

(5) a.) VII. (Kapcsolatot tart) felsorolásból a „7.” számozás törlésre kerül, az ezt követő pontok betű szerinti jelölése 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. számozásra módosul.

b.) A számozás szerinti 11. pont az alábbira módosul:

„11. a város társadalmi és civil szervezeteivel,”

12. §

Az SZMSZ 3/e. sz. melléklete (*Városfejlesztési Bizottság feladat- és hatásköre*) VII (*Kapcsolatot tart*) pontja az alábbiakkal egészül ki:

„11. Civil Házsal, a bizottság feladat- és hatáskörét érintő területen működő civil kerekasztalokkal.”

13. §

(1) Az SZMSZ 3/f. sz. melléklete (*Városgazdálkodási Bizottság feladat- és hatásköre*) III (*Véleményezi*) pontjából a **„69. a drog (kábitószer, alkohol, dohányzás) fogyasztás visszaszorításával kapcsolatos előterjesztéseket”** szövegrész hatályát veszti.

(2) V. (*Kapcsolatot tart*) pontja az alábbiakkal egészül ki:

„13. Civil Házsal, a bizottság feladat- és hatáskörét érintő területen működő civil kerekasztalokkal.”

14. §

Záró rendelkezések

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről, valamint szociális, jóléti, kulturális juttatásairól szóló 30/2001. (IX.27) KR. sz. rendelet 2. § (1) bekezdésének 1. mondatrészében, valamint a 9. §-ában a „főosztályvezető” kifejezés „igazgató” kifejezésre módosul.”

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. január 25-i ülésén.

VIII. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosítására

Dr. Kállai Mária: Szóbeli beajánlást tett, melyben kérte módosítani a határozati-javaslat - 2. oldal - lap alján szereplő mondatot, nevezetesen az utolsó zárójeles szövegrészből a **„fogorvosi ügyeleti szolgálat”** szövegrész törlendő, így a megfogalmazás helyesen: **„85121-9 Házi orvosi szolgálat (házi orvosi szolgálat)”**.

Tájékoztatva a közgyűlést, hogy az előterjesztés kidolgozása 2006. szeptember 21-én kezdődött, amely a központi ügyelet megszervezéséről szól. Véleménye szerint a szakmai anyag tartalmaz minden fontos információt, mindezt nem kívánja a kiegészíteni, elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Szalay Ferenc: Véleményezte a napirendi pontot az egészségügyi, szociális és sport bizottság, valamint a pénzügyi bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatosan nem hangzott el.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő – 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással meghozta a következő határozat-tervezetet:

5/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának alapító okiratának módosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Az egyes költségvetési intézmények alapító okiratának felülvizsgálatáról szóló 165/1999. (X.14.) sz. közgyűlési határozat 39. sz. melléklete (Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Egészségügyi Szolgálat) 4./ pontjának alábbi mondata
 Az alapellátáson túl fogszabályozást és megyei jelleggel parodontológiai szakrendelést működtet.

a következőre módosul 2007. február 1-től:
 „Az alapellátáson túl fogszabályozást működtet.”

2./ Az egyes költségvetési intézmények alapító okiratának felülvizsgálatáról szóló 165/1999. (X.14.) sz. közgyűlési határozat 39. sz. melléklete (Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Egészségügyi Szolgálat) 4./ pontban az állami feladatként ellátandó alaptevékenységek alábbi mondata
 85121-9 Háziorvosi szolgálat (házi orvosi, házi gyermekorvosi, ügyeleti szolgálat)

a következőre módosul 2007. január 1-től:
 „85121-9 Háziorvosi szolgálat (házi orvosi szolgálat)”

3.a./ Az egyes költségvetési intézmények alapító okiratának felülvizsgálatáról szóló 165/1999. (X.14.) sz. közgyűlési határozat 39. sz. melléklete (Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Egészségügyi Szolgálat) 4./ pontjának alábbi mondata
 Az intézményi szakmai álláshelyek száma: 77

a következőre módosul 2007. január 1-től:
 „Az intézményi szakmai álláshelyek száma: 69”

3.b./ Az egyes költségvetési intézmények alapító okiratának felülvizsgálatáról szóló 165/1999. (X.14.) sz. közgyűlési határozat 39. sz. melléklete (Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Egészségügyi Szolgálat) 4./ pontjának alábbi mondata
 Az intézményi szakmai álláshelyek száma: 69

a következőre módosul 2007. február 1-től:
 „Az intézményi szakmai álláshelyek száma: 65”

4./ Az álláshelyek megszüntetésével kapcsolatos munkáltatói feladatokat el kell végezni.

Felelős: Dr. Rotyis György orvos-igazgató

5./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának Alapító Okiratának módosításával összefüggő adatváltoztatásokról a törzskönyvi nyilvántartást vezető szervet értesíteni kell.

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester
Dr. Rotyis György orvos-igazgató

Határidő: 5 munkanap

Végrehajtásában közreműködik:

az Egészségügyi és Szociális Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

IX. napirendi pont:

Előterjesztés az Építészeti, Faipari és Környezetgazdálkodási Szakközép- és Szakiskola alapító okiratának módosítására

Dr. Kállai Mária: Szóbeli beajánlást tett, melyben az előterjesztés lényegét fejtette ki. A fenntartó önkormányzat kötelessége, minden évbe felülvizsgálni egy közoktatási intézmény óraszámát, ezt követően az óraszámot meg kell feleltetni a pedagógus álláshelyeknek. Tájékoztatta a közgyűlést, hogy az előterjesztésben szereplő iskolában a rendelkezésre álló óraszámok a tanulói oldalon nem tudtak tantárgyfelosztásban megjelenni, ezért vált szükségessé az óraszámok megfelelő három álláshely elvonása.

Szalay Ferenc: Véleményezte a napirendi pontot az oktatási bizottság, valamint a pénzügyi bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatosan nem hangzott el.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő – 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**6/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
az Építészeti, Faipari és Környezetgazdálkodási Szakközép- és Szakiskola alapító okiratának módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10.§ (1) g) pontjában, a 103.§ (1) bekezdésében, valamint a 9.§ (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1./

Az egyes költségvetési intézmények alapító okiratának felülvizsgálatáról szóló 165/1999. (X.14.) sz. közgyűlési határozat 22. sz. mellékletének (Építészeti, Faipari és

Környezetgazdálkodási Szakközép- és Szakiskola) 4. pontjában az alábbi változások történnek:

Az intézményi pedagógus álláshelyek száma: 103
Az intézményben engedélyezett, ellátott heti óraszám: 2031

Az alábbiak szerint módosul:

Az intézményi pedagógus álláshelyek száma: 100
Az intézményben engedélyezett, ellátott heti óraszám: 1973

2./

Az alapító okirat módosítása 2006. szeptember 1-jétől hatályos.

3./

Az alapító okirat módosításával összefüggő adatváltozásokról a törzskönyvi nyilvántartást vezető szervet értesíteni kell.

Határidő: 2007. február 05.

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester
Az érintett intézmény vezetője

A végrehajtásban közreműködik:

A Művelődési, Oktatási és Vallásügyi Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

4./

A munkáltatói intézkedéseket meg kell tenni, illetve az intézmény költségvetési előirányzatait felül kell vizsgálni, és a változásokhoz szükséges igazítani.

Határidő: 2007. február 15.

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester
Az érintett intézmény vezetője

A végrehajtásban közreműködik:

A Művelődési, Oktatási és Vallásügyi Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek:

Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Ferenczné Teleky Éva, az Oktatási Bizottság elnöke
Radócz Zoltán, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Hegedűs János, az Építészeti, Faipari és Környezetgazdálkodási Szakközép- és Szakiskola igazgatója

X. napirendi pont:**Előterjesztés a Szolnoki Sportcentrum Kht. alapító okiratának módosítására**

Szalay Ferenc: Pótlólag megküldésre kerültek az alapító okirat pontosított mellékletei, melyet kért, az előterjesztés részének és tárgyalási alpnak tekinteni.

A napirendi pontot véleményezte az egészségügyi, szociális és sport bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását

Véleményezte továbbá a felügyelő bizottság is, amely támogatja az előterjesztést

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatosan nem hangzott el.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő – 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**7/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
a Szolnoki Sportcentrum Kht. alapító okiratának módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 336. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvényben foglaltakra az alábbi határozatot hozza:

1./a) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnoki Sportcentrum, Sportiskola és Sportszervező - Szolgáltató Közhasznú Társaság alapító okiratát a határozat melléklete szerint módosítja.

1./ b) Az alapító okirat módosítását a cégbíróságnál be kell jelenteni.

Felelős:

Kiss István ügyvezető

Határidő:

2007. február 24.

Végrehajtásban közreműködik:

Humán Közszolgáltatások Főosztálya
koordinálásában a Polgármesteri Hivatal
szervezeti egységei

Értesülnek:

Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Szolnoki Sportcentrum Kht. ügyvezetője
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

7/2007. (I.25.) közgyűlési határozat melléklete

**Szolnoki Sportcentrum, Sportiskola és
Sportszervező Szolgáltató Közhasznú Társaság**

**ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK
módosítása**

2007..... napján

Készítette és ellenjegyezte:

Dr. Lajkóné Dr. Vígh Judit
Ügyvéd

1./ Alapító az Alapító Okirat IV. „A társaság szervezete és ügyeinek intézése, cégjegyzése”-re vonatkozó rendelkezését az alábbiak szerint módosítja:

A 2./ pont 3. bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az alapító (több személyes társaság esetén: taggyűlés) kizárólagos hatáskörébe tartoznak a Gt. **141. § (2)** bekezdésében meghatározottakon túl minden egyéb olyan ügy, amelyet a Ptk., a Gt., a Közhasznú szervezetekről szóló, vagy más törvény, jogszabály, illetőleg az alapító okirat, társasági szerződés az alapító, illetőleg a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

A 3./ pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A társaság ügyvezetője:

A társaság ügyeinek intézésére és a társaság képviselétére az alapító egy ügyvezetőt jelöl ki, aki az ügyvezető igazgatói cím használatára jogosult.

Az ügyvezető igazgató irányítja a céget, gondoskodik a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről, a mérleg és a vagyonkimutatás elkészítéséről, s ezeknek az alapító (taggyűlés) elé terjesztéséről.

Az alapító elé terjeszti azon ügyeket, melyek a kizárólagos hatáskörébe tartoznak.

A társaság első ügyvezető igazgatóját az alapító 2004. május 31.-ig terjedő időtartamra bízza meg. A továbbiakban a társaság ügyvezető igazgatóját az alapító bízza meg (a taggyűlés választja) legfeljebb ötévi időtartamra.

A társaság első ügyvezető igazgatója:

Balasi Péter (an.: Mészáros Matild, lakcíme: 5000 Szolnok, Rózsa F. 24. sz., szig. sz.: AS 326921)

Az első ügyvezető igazgató megbízatása 2004. március 31. napjával megszűnt.

A Társaság ügyvezetője 2007. január 01. napjától 2007. május 31. napjáig terjedő időtartamra:

Kiss István (an.: Tóth Aranka, lakcíme: 5000 Szolnok, Fényes A. u. 30.)

Az ügyvezető igazgató nyilatkozni és vállalni köteles, hogy vele szemben a Ptk. -ban, a gazdasági társaságokról szóló **2006. évi IV. törvényben**, a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI törvényben, vagy más jogszabályokban meghatározott kizáró, illetőleg összeférhetetlenségi okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető igazgató az alapító (taggyűlés) hozzájárulása nélkül:

- nem szerezhethet társasági részesedést azonos *főtevékenységet* is folytató más gazdálkodó szervezetben,
- nem lehet vezető tisztségviselő azonos *főtevékenységet* is végző más gazdálkodó szervezetben.

A vezető tisztségviselő és közeli hozzátartozója nem köthet a saját nevében vagy javára a kht. *főtevékenységi* körébe tartozó ügyleteket.

A közhasznú szervezet megszűntét követő két évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be – annak megszűntét megelőző két évben legalább egy évig – vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Az ügyvezető tevékenységét megbízási szerződés alapján látja el.

A társaság az ügyvezetővel *megbízási szerződést* köt és a *megbízás díját* az alapító állapítja meg. A társaság dolgozói tekintetében a munkáltatói jogokat az ügyvezető igazgató gyakorolja. ***Az ügyvezetői tisztséget ellátó személy munkaviszonya tekintetében az alapító a munkáltatói jogok gyakorlását a társaság műszaki igazgató-helyettesére ruházza át.***

2./ Az Alapító Okirat VI. „Egyéb rendelkezések” 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Az ezen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a többször módosított 1959. évi IV. törvény, az **2006. évi IV. törvény**, illetőleg az 1997. évi CLVI. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A társaság esetleges megszűnésére vonatkozó rendelkezéseket a Ptk. és a Gazdasági Társaságokról szóló **2006. évi IV. törvény** tartalmazza.

A társaság megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyonból először a pótbefizetéseket, s az alapításkori törzsbetétek, illetőleg alapításkori értéküket kell kiadni, majd a többi részt a társaság tagjai a II/3./ pontban meghatározott közhasznú, közfeladatok folytatása feltételeinek biztosítására kötelesek fordítani a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.

3./ Az Alapító Okirat „5./ Felügyelő bizottság” tagjaira vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

- ***Dr. Pintér Zoltán*** (an.: Rákos Emma, lakcíme: Szolnok, Kossuth tér 7-8.)

Megbízatása 2007. január 01. napjától 2007. május 31. napjáig tart.

- **Bódi László** (an.: **Berki Julianna**, lakcíme: **Szolnok, Korall út 6.**)

Megbízatása 2007. január 01. napjától 2007. május 31. napjáig tart.

- (an.:, lakcíme:)

Megbízatása 2007. január 01. napjától 2007. május 31. napjáig tart.

4./ Alapító az Alapító Okirat egyéb rendelkezéseit változatlanul fenntartja.

Ezen módosítást, mint akaratával mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírta.

Kelt: Szolnokon, 2007.....napján.

.....
Szalay Ferenc polgármester

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Alapító

XI. napirendi pont:

Előterjesztés a Szolnok TV. Zrt. alapító okiratának módosítására

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városfejlesztési bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatosan nem hangzott el.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő – 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

8/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a a Szolnok Televízió Zrt. alapító okiratának módosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdésében és a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 336. § (2) bekezdése alapján alábbi határozatot hozza:

1.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Televízió Zrt. alapító okiratát a határozat melléklete szerint módosítja.

2.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező alapító okirat módosításának aláírására.

Határidő: 2007. február 13.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

A végrehajtásában közreműködik:
Városüzemeltetési és Beruházási Főosztály

3.) Jelen határozatot a cégbíróságnak átvezetés céljából meg kell küldeni.

Határidő: 2007. február 23.

Felelős: Szolnok Televízió Zrt. Cégvezetője

A végrehajtásában közreműködik:
Városüzemeltetési és Beruházási Főosztály

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
dr. Szakali Erzsébet jegyző
dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Szolnok Televízió Zrt.
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

Szolnok Televízió Zártkörűen működő Részvénytársaság

Alapító Okiratának módosítása

Az egységes szerkezet kelte: 200..... napján.

Készítette és ellenjegyezte:

**Dr. Lajkóné Dr. Vígh Judit
ügyvéd**

Alapító Okirat módosítása

1./ Az Alapító Okirat első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Mely a gazdasági társaságokról szóló **2006. évi IV. tv.** /továbbiakban :Gt./ és a rádiózásról és helyi televíziózásról szóló 1996. évi I.tv. /továbbiakban Média tv./, valamint a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. alapján a

Szolnok Televízió Műsorszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

átalakulásával, annak általános jogutódjaként létrejött

Szolnok Televízió Részvénytársaság

melynek alapítója és egyedüli részvényese a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata /székhelye: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9./ alapításáról rendelkezik az alábbiak szerint:

2./ Az Alapító Okirat **V. A társaság vagyona, alaptőkéje-re** vonatkozó rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

A társaság alaptőkéje /jegyzett tőkéje/: 52.000.000.-Ft, azaz: Ötvenkettő-millió forint.

A társaság egyszemélyes tulajdonosának, alapítójának 2000. május 18. napján megtartott közgyűlésén hozott határozata alapján az alaptőke leszállításának következtében.

Az alapító által rendelkezésre bocsátott nem pénzbeli hozzájárulásokat és azok mértékét a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező átalakulási vagyonszámvetés /apportlista/ tartalmazza.

A társaság alaptőkéje: 52.000.000.-Ft azaz: Ötvenkettő-millió 00/100 forint, melyet 1.040 db "A" sorozatjelű, egyenként 50.000.-Ft, azaz: Ötvenezer 00/100 forint névértékű, általános jogokat biztosító, névre szóló törzsrészvény, mely az alaptőke leszállítás következtében lebélyegzésre kerül. A részvények összevont címletekben is kibocsáthatók.

Az alapító a pénzbeli és nem pénzbeli hozzájárulást jelen "Alapító Okirat" aláírásával egyidejűleg a társaság tulajdonába adta és rendelkezésre bocsátotta.

A nem pénzbeli hozzájárulást szolgáltató tag /részvényes/ a hozzájárulás szolgáltatásától számított ötéves jogvesztő határidőn belül helytállni tartozik a gazdasági társaságnak azért, hogy az Alapító Okiratban megjelölt érték nem haladja meg a nem pénzbeli hozzájárulásnak a szolgáltatás idején fennálló értékét.

Az alapító és egyben egyedüli részvényes kijelenti, hogy az apport megfelel a társasági törvény rendelkezéseinek, hogy a melléklet szerinti felsorolt dolgok forgalomképesek és végrehajthatók, azt utóbb a társaság harmadik személy hozzájárulása nélkül átruházhatja.

3./ Az Alapító Okirat **VI.A részvény-re** vonatkozó rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

1. Részvénytípusok

- a./ A részvény tagsági jogokat megtestesítő, *névre szóló, névértékkel rendelkező forgalomképes* értékpapír.
- b./ A névre szóló részvény - ha a törvény eltérően nem rendelkezik - szabadon átruházható.

2. Részvényfajták

- a./ Az egyes részvénytípusokon belül eltérő fajtájú részvények bocsáthatók ki.
- b./ Részvényfajták: a törzsrészvény, az elsőbbségi részvény, a dolgozói részvény, kamatozó részvény, és *a visszaváltható részvény*. Az a részvény, amely nem tartozik a *Gt. 183. /1/ bek. b./ - e./ §-ában* meghatározott részvényfajták közé, törzsrészvény.

3. A részvényhez fűződő jogok és kötelezettségek

A részvényes jogai gyakorlására a részvény vagy a letéti, illetve tulajdonosi igazolás birtokában, a részvénykönyvbe történő bejegyzést követően jogosult.

A társaság a kibocsátott törzsrészvényekhez - a jogszabályok és jelen Alapító Okirat által biztosított - teljeskörű részvényesi-vagyoni, közgyűlési és kisebbségi - jogok fűződnek, nevezetesen:

- a közgyűlés által felosztani rendelt mérleg szerinti tiszta nyereségből való arányos részesedés joga /osztalékhoz fűződő jog/,
- a társaság jogutód nélküli megszűnése esetére a végelszámolás eredményeként megmaradó felosztható vagyonból való arányos részesedés joga /likvidációs hányadhoz fűződő jog/,
- a közgyűlésen való részvétel, felvilágosítás kérés, észrevételezés, és felszólamlás joga, azzal a korlátozással, hogy a felvilágosítás csak akkor tagadható meg, ha ez a társaság jelentős gazdasági érdekét, vagy üzleti titkát sértené,
- indítványtétel joga,
- szavazati jog, azzal a korlátozással, hogy nem gyakorolhatja szavazati jogát az a részvényes, aki az esedékes vagyoni hozzájárulását nem teljesítette. A részvényhez fűződő szavazati jog a részvény névértékéhez igazodik, minden egyes részvény annyi szavazatra jogosít, ahányszor a névértéke 100.000.-Ft-tal osztható. Arra tekintettel, hogy egy részvényes van, részletesebb szabályozást az Alapító Okirat nem határoz meg. Valamennyi részvény tulajdonjogát egy részvényes szerezte meg, erre tekintettel a részvényesek jogait e részvényes gyakorolja,
- az alaptőke *1/20* részét képviselő részvényeseket megillető úgynevezett kisebbségi jogok, amelyek írásban - az ok és a cél megjelölésével - terjeszthetők elő, így különösen:
- a közgyűlés összehívásának kezdeményezése,
- a közgyűlés összehívásáról szóló *meghívó kézhezvételét* követő 8 napon belül egyes kérdések napirendre tűzésének indítványozása az Igazgatóságnál,

- az **ügyvezetés** megvizsgálásának kezdeményezése a Felügyelő Bizottságnál.

4. A részvényhez fűződő jogok megváltoztatása

A részvényhez fűződő jogok megváltoztatásáról szóló közgyűlési határozat abban az esetben válik érvényessé, ha az érintett részvényfajtát képviselő részvényesek legalább háromnegyed része ahhoz hozzájárulását adja.

A hozzájárulást az érintett részvényesek azon a közgyűlésen adhatják meg, amely a részvényhez fűződő jogokat megváltoztatható döntést hozza. A hozzájárulás megadásáról szóló határozat meghozatalakor kizárólag az adott részvényfajta képviselői szavazhatnak. Ezen szavazást a megváltoztatást elrendelő közgyűlési határozat meghozatalát követően kell elrendelni.

A megváltoztatást elrendelő közgyűlési határozatban meg kell állapítani az Alapító Okirat ezzel összefüggő módosításának szövegét.

Amennyiben a részvényen feltüntetett - az adott részvényhez fűződő - jogok a megváltoztatás folytán eltérnek az Alapító Okiratban meghatározott jogoktól, úgy a részvényt ki kell cserélni. A részvényhez fűződő jogokat a közgyűlés úgy is megváltoztathatja, hogy ezáltal a részvényt más részvényfajtahoz alakítja át.

5. Az alaptőke védelmére vonatkozó rendelkezések

1./ A részvénytársaság saját tőkéjéből a részvényes javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása során kizárólag a Gt-ben meghatározott esetekben és – az alaptőke leszállításának esetét kivéve – csak a számviteli törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén, a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményéből teljesíthet.

2./ A Felügyelő Bizottság előzetes hozzájárulására van szükség az olyan szerződés létrejöttéhez, melyet a részvénytársaság a névre szóló részvénnel rendelkező részvényesével, vagy annak közeli hozzátartozójával köt.

3./ A részvényt a részvénytársaságnak a 219. §. /1/ bekezdése szerint felosztható és a közgyűlés által felosztani rendelt eredményéből a részvényei névértékére jutó arányos hányad /osztalék/ illeti meg. Osztalékra az a részvényes jogosult, aki az osztalékfizetésről döntő közgyűlés időpontjában a részvénykönyvben szerepel.

4./ A 3./ pontban foglalt alkalmazásra, az Alapító Okiratban az egyes részvényosztályokra meghatározott külön jogok figyelembevételével kerülhet sor.

5./ A közgyűlés az osztalék kifizetéséről az Igazgatóságnak, a Felügyelő Bizottság által **előzetesen** jóváhagyott javaslatára a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásával egyidejűleg határozhat.

Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a részvénytársaságnak a számviteli törvény szerint helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a részvénytársaság alaptőkéjét.

6./ Egyszemélyes részvénytársaság saját részvényt nem szerezhet.

4./ Az Alapító Okirat **VII. A részvénytársaság szervezeté-re** vonatkozó rendelkezés 5. – 6./ pontja az alábbiak szerint módosul:

5./ A közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a./ **döntés – ha a Gt. eltérően nem rendelkezik** - az Alapító Okirat megállapításáról és módosításáról,
- b./ döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról,
- c./ a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása,
- d./ **a Gt. 37.§-ban foglalt kivétellel, az Igazgatóság tagjainak, ill. a vezérigazgatónak /247.§./, továbbá a Felügyelő Bizottság tagjainak és könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása,**
- e./ a számviteli törvény szerinti beszámoló **jóváhagyása,**
- f./ **döntés – ha a Gt. eltérően nem rendelkezik** - osztalékelőleg fizetéséről,
- g./ **döntés a nyomdai úton előállított részvény dematerializált részvénné, ill. a dematerializált részvény nyomdai úton előállított részvénné történő átalakításáról,**
- h./ az egyes részvénytársaságokhoz fűződő jogok megváltoztatása, ill. az egyes részvényfajták, osztályok átalakítása,
- i./ **döntés – ha a Gt. másként nem rendelkezik** – az átváltoztatható vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról,
- j./ **döntés – ha a Gt. másként nem rendelkezik – az alaptőke felemeléséről,**
- k./ **döntés – ha a Gt. másként nem rendelkezik – az alaptőke leszállításáról,**
- l./ **döntés a jegyzési elsőbbségi jog gyakorlásának kizárásáról,**
- m./ döntés minden olyan kérdésben, amit törvény vagy az Alapító Okirat közgyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

Ennek megfelelően:

- a./ döntés minden olyan jogügyletről, amely által a részvénytársaság az alaptőke 10%-át /tíz százalékát/ meghaladó mértékben vállalna kezességet, vagy hasonló kötelezettséget, hitelfelvétel esetén dönt, ha a hitelállomány összeg az alaptőke 10 %-át /tíz százalékát/ meghaladja.
- b./ ingatlan, eszközök elidegenítése - mely jogügyletek a társaság vagyonát csökkenthetik - , ha a szerződés értéke az alaptőke 10 %-át /tíz százalékát/ meghaladja.
- c./ mindazon ügyek, melyeknek eldöntését az alapító magához vonta, valamint azok, amelyeket a részvénytársaság Igazgatósága, vagy Felügyelő Bizottsága az alapító elé terjeszt, függetlenül attól, hogy a döntés meghozatala a társaság mely szervének hatáskörébe tartozik.
- l./ **döntés - ha a Gt. másképp nem rendelkezik** - a saját részvény megszerzéséről.

6./ A 5.k.a./ és az 6.k.b./ pontok tekintetében a közgyűlés, az alapító kizárólagos hatáskörébe azok a szerződések tartoznak, amelyek az értékhatárok túllépését önmagukban, vagy összeszámítással megvalósítják. A szerződés értékének megállapítása során a könyvviteli és a szerződéses érték közül a magasabbat kell figyelembe venni.

A szerződéskötésekre vonatkozó összeghatár maximalizálása nem terjed ki azon jogügyletekre, melyek a részvénytársaság működési körével összefüggő bevétele, nyeresége növelése érdekében, céljából jön létre.

A rendkívüli közgyűlés összehívásáról az Igazgatóság attól az időponttól számított 15 napon belül köteles intézkedni, amikor az Igazgatóság a rendkívüli közgyűlés összehívásának okáról tudomást szerzett.

A közgyűlést az Alapító Okiratban meghatározott módon a közgyűlés kezdő napját legalább 15 nappal megelőzően, a részvényeseknek küldött meghívó útján kell összehívni.

A közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a szavazásra jogosító részvények több, mint felét képviselő részvényes jelen van. A határozatképességnek a közgyűlés egész ideje alatt fenn kell állnia. **Ha a közgyűlés nem határozatképes, a megismételt közgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes.**

A közgyűlést egy alkalommal lehet felfüggeszteni. Ha a közgyűlést felfüggesztik, azt 30 napon belül folytatni kell. Ebben az esetben a közgyűlés összehívására és a közgyűlés tisztségviselőinek megválasztására vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni.

A meghívó, illetve a hirdetmény tartalmazza:

- a./ a részvénytársaság cégnevét, és székhelyét,
- b./ a közgyűlés időpontját és helyét,
- c./ a közgyűlés megtartásának módját,**
- d./ a közgyűlés napirendjét,
- e./ a szavazati jog gyakorlásához, az Alapító Okiratban előírt feltételeket,
- f./ a közgyűlés határozatképtelensége esetére a megismételt közgyűlés helyét és idejét.

A határozatképtelenség miatt megismételt közgyűlést az eredeti közgyűlés meghívójában megjelölt határidőn belül, az ott meghatározott feltételekkel kell összehívni.

Ha az alapító, közgyűlés szabályszerű döntése folytán olyan határozat születik, amely ellentétes a közgyűlés, Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság, vagy a társaság más szerve által hozott korábbi döntéssel, úgy a legutoljára hozott alapítói döntést, közgyűlési határozatot kell érvényesnek tekinteni, és bármely más, korábbi határozat ezen döntéssel ellentétes része hatályát veszti.

5./ Az Alapító Okirat VII. A részvénytársaság szervezetére vonatkozó rész 7. Igazgatóság tagjaira vonatkozó rendelkezés az alábbiak szerint módosul:

1./ ifj. Dr. Tóta Áron

Anyja neve: Zentai Ildikó

Lakóhelye: 5000 Szolnok, Ibolya u. 1.

2./ M. Román Béla

Anyja neve: Meggyesy Erzsébet

Lakóhelye: 5000 Szolnok, Ságvári krt. 35. II/4.

3./ Fenyves László

Anyja neve: Balázs Piroska

Lakóhelye: 5000 Szolnok, Sóház u. 1/F.

Megválasztásuk 2007. január 01. napjától 2009. május 31. napjáig szól.

6./ Az Alapító Okirat **VII. A részvénytársaság szervezetére** vonatkozó rész 7. **Igazgatóság** k./ pont c./ pont az alábbiak szerint módosul:

k./ Az Igazgatóság köteles 8 napon belül - a Felügyelő Bizottság egyidejű értesítése mellett - a szükséges intézkedések megtétele céljából a közgyűlést összehívni, ha tudomására jut, hogy:

- a./ a részvénytársaság saját tőkéje a veszteség következtében az alaptőke 2/3-ára csökkent, vagy
- b./ saját tőkéje a 20.000.000.-Ft alá csökkent, vagy
- c./ a **részvénytársaságot fizetésképtelenség fenyegeti, vagy** fizetéseit megszüntette, **ill. ha** vagyona a tartozásokat nem fedezi.

7./ Az Alapító Okirat **VII. A részvénytársaság szervezete** 8./ A **Felügyelő Bizottság tagjai**-ra vonatkozó rendelkezése az alábbiak szerint módosul:

1./ **Dr. Mosonyi Attila**

Anyja neve: Rácz Márta

Lakóhelye: 5000 Szolnok, Tabán 5.

2./ **Feketéné Tóth Rozália**

Anyja neve: Káposztás Rozália

Lakóhelye: 5000 Szolnok, Dr. Balogh Kálmán u. 13.

3./ **Nagy-Bana László**

Anyja neve: Mihók Éva

Lakóhelye: 5200 Törökszentmiklós, Almásy út 75.

Megválasztásuk 2007. január 01. napjától 2009. május 31. napjáig szól.

8./ Alapító az Alapító Okirat egyéb rendelkezéseit változatlanul fenntartja.

Ezen okiratot, mint akaratával mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírt.

Kelt: Szolnokon, 200..... napján.

.....
 Szalay Ferenc
 Polgármester
 Szolnok Megyei Jogú Város
 Önkormányzata
 Alapító

XII. napirendi pont:**Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítására**

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte oktatási bizottság, egészségügyi, szociális és sport bizottság, pénzügyi bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatosan nem hangzott el.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 25 fő – 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**9/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló módosított 1996. évi XXI. törvény alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását megtárgyalta és azt a határozat mellékleteként - 2007. január 01-től - jóváhagyja.

2.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy a Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadott határozatot 2007. január 31-ig küldje meg Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa Kistérségi Irodája részére.

3.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert és Dr. Szakali Erzsébet jegyzőt a Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: 2007. január 31.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

A végrehajtásában közreműködik:

Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa Kistérségi Iroda

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői
Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa Kistérségi Iroda

**9/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat
melléklete**

**Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának
Módosítása**

A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény, a helyi önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló módosított 1996. évi XXI. törvény alapján a társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítja:

1.) A Társulási Megállapodás I. 1. pontja az alábbiakra módosul (kivételre kerül Tiszajenő és Vezseny települések esetében a kizárólag csak területfejlesztésben szövegezés):

Település	Székhelye
Besenyszög Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5071 Besenyszög, Dózsa Gy. út 4.
Csataszög Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5064 Csataszög, Szebb Élet út 34.
Hunyadfalva Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5063 Hunyadfalva, Árpád út 22.
Kőtelek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5062 Kőtelek, Szabadság út 1.
Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete	5435 Martfű, Szent István tér 1.
Nagykörű Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5065 Nagykörű, Május 1 út 1.
Rákóczi falva Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5085 Rákóczi falva, Szabadság tér 2.
Rákócziújfalú Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5084 Rákócziújfalú, Sallai út 26.
Szászberek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5053 Szászberek, Kossuth L. út 197.
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése	5000 Szolnok, Kossuth tér 9.
Tiszajenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5094 Tiszajenő, Vasút út 11.
Tizsastüly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5061 Tizsastüly, Kiséri út 47.
Tizsavárkony Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5092 Tizsavárkony, Endre király út 37.
Tószeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5091 Tószeg, Rákóczi út 37.
Újszász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete	5052 Újszász, Szabadság tér 1.
Vezseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5093 Vezseny, Templom út 1.
Zagyvarékas Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5051 Zagyvarékas, Rákóczi út 56.

2.) A Társulási Megállapodás III. 2.a) pontja az alábbiakra módosul:

a) Besenyszög, Tószeg, Vezensy, Zagyvarékas települések kivételével a Többcélú Társulás további **tizenhárom** települése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban Kotv.) 34.§-ában megjelölt pedagógiai szakszolgálati feladatokról közösen gondoskodik, a székhely település Szolnok Városi Pedagógiai Szakszolgálat útján. A Szolnok Városi Pedagógiai Szakszolgálat által ellátandó feladatokat, a feladatellátás módját, feltételrendszerét külön megállapodás tartalmazza.

- közoktatási mikro- társulások

Tiszavárkony székhellyel: Tiszavárkony - Vezensy települések megállapodás alapján az 1993. évi LXXIX évi törvény 20.§ b) pontja alapján az általános iskola 5-8 osztály,

Nagykörű székhellyel: Nagykörű - Csataszög települések megállapodás alapján az 1993. évi LXXIX évi törvény 20.§ b) pontja alapján az általános iskola oktatás 1-8 osztály,

3.) A Társulási Megállapodás III. 2. b) pontja az alábbiakra módosul:

- A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény alapján az alábbi feladatok kistérségi szintű ellátására közös fenntartású intézményt tart fenn:

- családsegítés,
- támogató szolgáltatás,
- közösségi ellátások,
- jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- szociális információs szolgáltatás
- gyermekjóléti szolgáltatás
- **házi segítségnyújtás**
- **idősek nappali ellátása.**

A közös fenntartású intézmény neve: Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központja.

Az intézmény székhelyét, telephelyeit, ellátási területét, jogállását, feladatait, gazdálkodási jogkör szerinti besorolását, előirányzatok feletti rendelkezési jogosultságát, a vagyon feletti rendelkezési jogosultságát, a munkáltatói jogok gyakorlásának rendjét az intézmény alapító okirata tartalmazza.

- A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény alapján az alábbi feladatok kistérségi szintű ellátását Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Humán Szolgáltató Központ biztosítja megállapodás alapján:

- családsegítés
- közösségi ellátás (szenvedély betegek és pszichiátriai betegek)
- szociális információs szolgáltatás

Külön megállapodás tartalmazza az ellátási, szolgáltatási területet, alaptevékenységét, feladatait, a feladat ellátásának finanszírozását, költségeit, elszámolását, a megállapodáshoz történő csatlakozás szabályait.

-A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény alapján az alábbi feladatok kistérségi szintű ellátását ellátási szerződés alapján látja el:

- támogató szolgáltatás
- gyermekjóléti szolgáltatás

Az ellátási szerződés tartalmazza a feladat ellátással megbízott szervezetek megnevezését, ellátási területet, ellátási feladatait, a feladat ellátásának finanszírozását, költségeit, elszámolását.

- gyermekek napközbeni – bölcsödei -ellátása mikro- társulás

Martfű – Rákóczi falva - Rákócziújfalú települések megállapodás alapján az 1997. évi XXXI. törvény 41. – 42. §-ai alapján, valamint külön megállapodás alapján, mint a kistérségi társuláson kívüli települések Kengyel és Mezőhék községek csatlakozásával.

4.) A Társulási Megállapodás III. 2. c.) pontjának első bekezdése az alábbiakra módosul:

A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján, figyelemmel az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V.11.) ESzCsM rendeletben foglaltakra, továbbá az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvényre, valamint az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet alapján az alábbi feladat kistérségi szintű ellátását közreműködővel látja el:

- központi orvosi ügyelet

A vállalkozási szerződés tartalmazza a feladat ellátásával megbízott vállalkozó megnevezését, ellátási területet, a feladat ellátásának finanszírozását, költségeit, elszámolását.

A központi orvosi ügyelet kistérségi szintű feladat ellátásán túl, kistérségen átnyúló feladatot lát el Szajol község közigazgatási területére vonatkozóan, melynek formáját, feltételeit együttműködési megállapodás tartalmazza.

5.) A Társulási Megállapodás III. 2. d) pontjának első bekezdése az alábbiakra módosul:

A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása településein a hatályos jogszabályok szerinti belső ellenőrzési feladatok ellátásáról közösen gondoskodik a székhely település – Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalával kötött megállapodás alapján. A belső ellenőrzési feladatokat, a feladatban résztvevő önkormányzatokat, a feladat ellátásra vonatkozó részletes feltételeket a megállapodás tartalmazza.

6.) A Társulási Megállapodás 1. számú melléklete az alábbiakra módosul:

Település	Székhelye	Lakosság száma (2006. 01. 01.)	Szavazati arány
Besenyszög Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5071 Besenyszög, Dózsa Gy. út 4.	3560	1
Csataszög Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5064 Csataszög, Szebb Élet út 34.	334	1
Hunyadfalva Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5063 Hunyadfalva, Árpád út 22.	254	1
Kőtelek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5062 Kőtelek, Szabadság út 1.	1749	1
Martfű Város Önkormányzatának Képviselő-testülete	5435 Martfű, Szent István tér 1.	7297	1
Nagykörű Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5065 Nagykörű, Május 1 út 1.	1738	1
Rákóczifalva Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5085Rákóczifalva, Szabadság tér 2.	5618	1
Rákócziújfalu Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5084 Rákócziújfalu, Sallai út 26.	2099	1
Szászberek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5053 Szászberek, Kossuth L. út 197	975	1
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése	5000 Szolnok, Kossuth tér 9.	76516	1
Tiszajenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5094 Tiszajenő, Vasút út 11.	1639	1
Tizsasüly Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5061 Tizsasüly, Kiséri út 47.	1721	1
Tiszavárkony Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5092 Tiszavárkony, Endre király út 37.	1668	1
Tószeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5091 Tószeg, Rákóczi út 37.	4758	1
Újszász Város Önkormányzatának Képviselő-testülete	5052 Újszász, Szabadság tér 1.	6785	1
Vezseny Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5093 Vezseny, Templom út 1.	726	1
Zagyvarékas Község Önkormányzatának Képviselő-testülete	5051 Zagyvarékas, Rákóczi út 56.	3910	1

7.) A Társulási Megállapodás jelen módosítással nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

Záradék:

A Szolnoki Kistérség Többcélú Társulását alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei a Társulási megállapodás módosítását határozataikban jóváhagyták.

Besenyszög a ../2007.(.....) sz. határozatával, Csataszög a ../2007.(.....) sz. határozatával, Hunyadfalva a ../2007.(.....) sz. határozatával, Kőtelek a ../2007.(.....) sz. határozatával, Martfű az ../2007.(.....) sz. határozatával, Nagykörű a ../2007.(.....) sz. határozatával, Rákóczifalva a ../2007.(.....) sz. határozatával, Rákócziújfalu ../2007.(.....), Szászberek a ../2007.(.....) sz. határozatával, Szolnok a ../2007.(.....) sz. határozatával, Tiszajenő a

../2007.(.....) sz. határozatával, Tiszasüly az ../2007.(.....) sz. határozatával, Tiszavárkony a ../2007.(.....) sz. határozatával, Tószeg a ../2007.(.....) sz. határozatával, Újszász a ../2007.(.....) sz. határozatával, Vezseny az ../2007.(.....) sz. határozatával, Zagyvarékas a ../2007.(.....) sz. határozatával- jóváhagyták.

Szolnok, 2007.

Település	Polgármester	Jegyző
Besenyszög Balogh Zoltán Munkácsi György
Csataszög Pomázi Ferenc Dr. Varga Zoltán
Hunyadfalva Vékonyné Házi Eszter Bózsóné dr. Pravda Erzsébet
Kőtelek Dr. Böhmer Péter Bózsóné dr. Pravda Erzsébet
Martfű Dr. Bakonyi Péter Balogh Edit
Nagykörű Dr. Veres Nándor Dr. Varga Zoltán
Rákóczifalva Tóth Lajos Dr. Varga János
Rákócziújfalú Kecskés János Dr. Szántó János
Szászberek Vasas Zsuzsanna Bakó Krisztián
Szolnok Szalay Ferenc Dr. Szakali Erzsébet
Tiszajenő Puskás Béla Gyapjasné Sepsi Erzsébet

Tizzasüly Pollák Tibor Pál Imre
Tiszavárkony Mészáros Zoltán Hatvani Júlia
Tószeg Papp István Hasznosné dr. Nagy Ágnes
Újszász Molnár Péter Boros Péterné
Vezseny Hatvani Lajos Balláné Berecz Enikő
Zagyvarékas Agócs Gyula Jenesné Paróczai Erika

XIII. napirendi pont:

Előterjesztés a fogorvosi ügyelet időtartamának és a fogorvosi ügyeletre vonatkozó ügyeleti díjak felülvizsgálatára

Dr. Kállai Mária: Szóbeli beajánlást tett. Az ülés előtt kiosztásra került az előterjesztéshez készített táblázat, valamint a Regionális Tisztifőorvos véleménye. Megköszönte a szakmai osztály, az Orvosi Kamara, Dr. Kovács Éva munkáját, valamint a Regionális ANTSZ véleményezését. Örömet fejezte ki, hogy olyan összehasonlítható adatokat sikerült beszerezni, amely, más megyei jogú városok adott feladat ellátásban levő tevékenységét mutatja. Mindezek együttes figyelembevételével ajánlotta az előterjesztés elfogadását.

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte egészségügyi, szociális és sport bizottság, valamint a pénzügyi bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Tájékoztatásul ismertette a jogszabályi hivatkozást a fogorvosi ügyelet időtartamának megváltoztatásához:

„Az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V.11.) ESzCsM rendelet 6. § (4) bekezdése vezette be 2005. január 1-i hatállyal azt a rendelkezést, mely szerint „Fogorvosi ügyeleti ellátás szervezése a fővárosban, a megyeszékhelyen, valamint megyei jogú városban legalább a heti pihenőnapokon és munkaszüneti napokon - legalább 6 órás rendelési időben - kötelező.”

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Vélemények:

Dr. Póta Sándor: A javasolt ügyeleti rendszert egy átmeneti megoldásnak tartja. A behívós ügyeleti forma nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket, sem az orvosok szempontjából, sem a betegek részéről. Hangsúlyozta, hogy sem a törvény, sem a TB finanszírozás nem támogatja a behívós ügyeletet. A TB alacsonyan finanszírozza az ügyeleti ellátást, amely még a hétvégi minimális ügyeletek kiadásait sem pótolja. A kistérségek orvosi, gyermekorvosi és központi ügyelet rendszerének átalakításával kapcsolatos tárgyalások folyamatban vannak. Felhívta a figyelmet, hogy csak a szolnoki fogorvosok vesznek részt a fogorvosi ügyeletben, és ez mindig probléma volt, hogy a környék betegeinek ellátása, csak rájuk hárul. Ezt anyagilag, technikailag senki soha nem támogatta. Javasolta, hogy a későbbiekben egy olyan ügyeleti rendszert kell kialakítani, megfelelő személyi részvétellel, díjazással, ami mind a betegeknek, mind pedig a résztvevő fogorvosoknak megfelelő lesz. Az előterjesztésben szereplő ügyeleti formát támogatja, mely szerint a betegek ünnepnapokon és hétvégén megfelelő orvosi ellátásban részesülnek.

Jánosiné Dr. Bene Ildikó: Az előterjesztés önkormányzat törvényi kötelezettségnek tesz eleget. Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a fogorvosi ügyeleti ellátás a jövőben vállalkozás keretében működjön a kistérségi ellátási területtel, ennek a beajánlása legkésőbb 2007. március 31-re meg kell, hogy történjen. Felhívta a közgyűlés figyelmét, egy decemberben hozott egészségügyi miniszteri rendeletre, amely meghatározza a sürgős szükség esetét, tehát az orvosnak haladéktalanul el kell látni a beteget, hogy maradandó károsodása ne legyen, az élet megóvására azonnali intézkedéseket meg kell tenni. Rendkívül korrektnek tartja a hivatal előkészítő munkáját, mivel a fogorvosokkal, a kamarával is egyeztetett, kikérte a Regionális ANT SZ véleményét, akik egybehangzóan támogatták az előterjesztést.

Dr. Szege di Károly: Véleménye szerint, a szolnoki fogorvosoknak van egy olyan kötelezettsége, hogy valamilyen szinten, minden időben álljanak rendelkezésre a szolnoki lakos részére. Egyetértését fejezte ki, hogy megalázóan alacsony bérezéssel nem lehet senkitől sem elvárni, hogy a hétvégéjét, az éjszakáját készenlétben töltsse. A 2000 forintos óradíjat rendkívül alacsonynak tartja, főleg munkaszüneti napokon, amikor más munkakörben dolgozók dupla fizetést kapnak. Kiszámolta, ha a 2000 forintot elosztja 2-vel, akkor 1000 forintos az órábéra az orvosnak. Egyetértett dr. Póta Sándorral, hogy valóban nem lehet ezt így megoldásnak tekinteni. A közgyűlés tudomására hozta, hogy nem tudja elfogadni az előterjesztést.

Bozsányi István: Álláspontja szerint is, meg kell változtatni az ügyeletben dolgozó orvosok, asszisztensek díjazását. Említést tett egy jogi döntésre, mely szerint megszüntették a fogorvosi készenléti szolgálatot, ez a szolgálat viszont a körzeti orvosoknál, illetve az egyéb ügyeleteknél továbbra is megmaradt. Példákat sorakoztatott fel, hogy miért van szükség a fogorvosi ügyeletre. Megemlítette a bizottsági ülésen elhangzottakat, ahol dr. Póta Sándor kijelentette, hogy nincs a szájsebészet felkészülve az állandó fogorvosi készenléti szolgálatra. Az előterjesztés 3. oldalán lévő 5. ponttal teljesen egyetért, ha ez kézzel fogható és reális. Úgy véli, hogy az átmeneti időre is meg kellene valamilyen szinten oldani az ügyeletet. Utalt arra, hogy a közgyűlés célszerű ha Szolnok város egészségügyi ellátásával foglalkozik és nem országos problémával.

Jánosiné Dr. Bene Ildikó: Az elhangzott felvetésekhez fűzött néhány gondolatot. 2002 óta nem volt díjtétel emelés az ügyeleteken. A 2000 forintos összeg az már az emelt óradíj.

2004-ben az Egészségügyi és Szociális és Családügyi Minisztérium elrendelte, hogy 6 óra ügyeletet kell biztosítani minden megyei jogú városnak, abban az esetben is, ha ünnepnap, munkaszüneti nap, pihenőnap van, és mindehhez a Magyar Orvosi Kamara Szolnoki Kamarája elrendelte, hogy minden nap legyen fogorvosi elérhetőség. Ismertette, hogy április 1-től a kormányzat megszüntette a szakmai kamarákat az egészségügyben. A mindennapos fogorvosi ügyelet, Szolnok városában reggel 7-től este 7-ig tart, ha a saját fogorvos nem rendel, az éppen rendelő fogorvosnak el kell látnia az oda érkező beteget, részben etikai alapon, részben a beteg iránt érzett elkötelezettségből. Úgy véli, hogy az a néhány ember, aki ügyeletben megjelenik, azokat 6 órában korrekt módon el lehet látni. Tájékoztatni kell az embereket a fogászati ügyelet időpontjáról. Felhívta a figyelmet, hogy Magyarországon jelen pillanatban, az egészségügyben zajló változások következtében nagyon súlyos, nagy fájdalommal küzdő betegek várólistán vannak. A diagnosztikus, a terápiás beavatkozások előtt heteket kell várni. Ha a kórházreform így fog bekövetkezni, ahogy jelen pillanatban várható, akkor ezek a listák még hosszabbak lesznek. Minden törekvés arra szolgál, hogy a Szolnok városához forduló, és a vidékről jövő betegeket ellátásra kerüljenek. Ehhez viszont sem pénzügyi, sem szakorvosi segítség jelenleg nincsen. Véleménye szerint, úgy lesz valóban korrekt, ha 2007. március 31-ig, a kistérségekkel egyeztetve, meg lehet találni azt a megoldást, amely mindenki másnak megfelelő mind emberileg, mind pénzügyileg. A jelenlegi helyzetet átmeneti állapotnak tartja.

Radócz Zoltán: Az előterjesztés 3. oldalán lévő 5. ponttal kapcsolatosan tett fel egy kérdést: „Mi van, ha nem sikerül megegyezni ebben, és a kistérség nem vállalja ezt föl?” Véleménye szerint célszerűbb lett volna a kistérséggel mindezt megvitatni, és utána lehetne közösen dönteni. Úgy akar a közgyűlés dönteni a fogorvosi ügyelet megszüntetéséről, hogy nem tudja, mi lesz a kistérség döntése. A kistérségben 100 000 ember van, de kb. 77 000 ember Szolnokon sérül azzal, hogy hétköznap megszűnik az ügyelet. Egyetértett azzal, - ha a fogorvosok azt mondják-, hogy reggel 7 óráig ne legyen ügyelet. Kijelentette, hogy a törvény nem írja elő, hogy hétköznap ügyeletet kell tartani, ugyanakkor megyei, városi kötelezettségből adódóan esti időszakban is elvárható, hogy legyen fogorvosi ellátás. Az ügyelet időpontjának szűkítésével talán egyetértene, pl.: nincs egész éjszaka, hanem csak este 10 óráig. Véleménye szerint, ezáltal meg lenne adva a lehetőség, hogy este 7 óra után is orvosi ellátásban részesüljenek a rászorultak. Kihangsúlyozta, hogy jelenleg az előterjesztés arról szól, hogy hétköznap este 7 óra után sehova nem lehet fordulni.

Dr. Kovács László: A jelenlegi változtatásra, azért van szükség, mert a törvény megszüntette a készenlétet. A készenlét, mint olyan megszűnt, az OEP nem finanszíroz csak 6 órát hétköznapokon. Kénytelenek lesznek az emberek megoldani a fogorvosi problémáikat munkaidőben, hétköznap. Hétfégen, pihenőnapokon pedig abba a 6 órába, amit finanszíroz az OEP. Azt egy más dolognak tartja, hogy lehetőség van a későbbiekben bármikor bevonni a kistérséget, és megegyezni velük, egy közös kibővített ügyelet tartásában. Lehetőségnek tartja azt is, hogy vállalkozónak adják, aki majd az üzleti érdekei alapján ezt az ügyeleti időt vagy bővíti, vagy csak annyit teljesít, amennyi jelenleg van. Rátért a fájdalom és a fájdalommal való visszaélés esetére. A fogfájást viszonylag jó csillapítható fájdalomnak tartja. Kihangsúlyozta, van aki az ügyeletet arra használja, hogy sorba állás nélkül, illetve soron kívül elláttassa magát, és az igénybe vevők 60-67%-a elhanyagolja fogait. Köztudott, hogy a jelenlegi MSZP-s, SZDSZ-es kormány megszüntette a megyébe a reumatológiai ellátást. Kihangsúlyozta, hogy egyáltalán nincs reumatológiai ellátás. A MÁV kórházat, az ortopédia és a reumatológia vonatkozásában nulla ággal próbálják finanszírozni, amely gyakorlatilag a megszüntetését jelenti. Az a véleménye, hogy álságos dolog azt mondani, hogy a gyerekek este 10 órai fájdalma, másnap reggel 7 óráig nem csillapítható, de azt nem, hogy félévekig

lehet sorba állni Debrecenbe, Nyíregyházán az ortopédiai és reumatológiai osztályokon a betegeknek.

Dr. Póta Sándor: A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy más városokban, hogyan oldották meg a fogorvosi ügyelet kérdését. Ceglédet emelte ki példaként. Javasolta, hogy a későbbiekben, egy olyan megoldásban gondolkodjanak, hogy részbe térítés ellenében, de ugyanakkor a kistérségi fogorvosokat is bevonva, oldják meg a jövőben a fogászati ügyeletet.

Bozsányi István: Tájékoztatta dr. Kovács Lászlót, hogy a bizottsági ülésen jelen volt dr. Baksai István, aki elmondta azt, hogy a MÁV kórház ortopédiai és reumatológiai tevékenysége meg fog szünni, ezért a Hetényi Géza kórház 30 db ágyat fog kapni.

Dr. Kovács László: A tévedés eloszlátása végett 30 db ortopédiai ágyat kapott a Hetényi Géza kórház, ami jelenleg nem működik, ezt ki kell alakítani. Hangsúlyozta reumatológiai ellátásra ágyat a megyében egyetlen egy kistérség sem kapott. Az nem véletlen, hogy a MÁV kórházat, mint aktív kórházat, mint a beteget ellátó kórházat meg akarják szüntetni

Szalay Ferenc: Bozsányi István a vita során elmondta, hogy a témában Szolnok városról essen szó és ne az országos egészségügyi rendszerről. Ami most kormányzati szinten történik az egészségügyben, az katasztrofális. Nem érti az MSZP-s képviselők érveit. A szakma, a jelenlévő főorvosok elmondták, hogy mi a helyzet a városban, mit lehet tenni, és Önök a tényeket vitatják.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 16 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**10/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
a fogorvosi ügyelet időtartamának és a fogorvosi ügyeletre vonatkozó ügyeleti díjak felülvizsgálatáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) és (4) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva, figyelemmel az egészségügyi ellátás folyamatos működésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V.11.) ESzCsM rendeletre, a Szolnok város egészségügyi alapellátásában hatályban lévő egészségügyi ellátási szerződések felülvizsgálatáról szóló 227/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozatra az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a város fogorvosi ügyeletének tartamát 2007. február 1-től az alábbiak szerint határozza meg:
A fogorvosi ügyelet a heti pihenőnapokon, munkaszüneti és ünnepnapokon 07.00-13.00 óráig fogorvosi és szakdolgozói jelenléttel működik.

2./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. február 1-től Szolnok város fogorvosi alapellátása helyzetéről szóló 237/1996. (XII.12.) sz. közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.

3./ Gondoskodni kell a város lakosságának tájékoztatásáról, és értesíteni kell a területi ellátási kötelezettséggel tevékenykedő vállalkozó fogorvosokat, valamint Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Egészségügyi Szolgálatát.

Határidő: 2007. január 31.

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik:

az Egészségügyi és Szociális Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

4./ Az orvosok ügyeleti díja 2007. február 1-től pihenőnapokon és munkaszüneti napokon 2.100.- Ft/óra, ünnepnapokon 3.000.- Ft/óra, az asszisztensek ügyeleti díja pihenőnapokon és munkaszüneti napokon 1.000.- Ft/óra, ünnepnapokon 1.200.- Ft/óra.

Az ügyeleti ellátással kapcsolatosan felmerülő költségek OEP finanszírozáson felüli összegét biztosítani kell.

Határidő: 2007. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik:

az Egészségügyi és Szociális Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

5./ Meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy a fogorvosi ügyeleti ellátás a jövőben vállalkozás keretében működjön kistérségi ellátási területtel.

Határidő: 2007. március 31.

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik:

az Egészségügyi és Szociális Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester

Hegmanné Nemes Sára alpolgármester

Dr. Kállai Mária alpolgármester

Szabó István alpolgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

Dr. Rotyis György orvos-igazgató Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat

Egészségügyi Szolgálat

Szolnok városában területi ellátási kötelezettséggel

tevékenykedő vállalkozó fogorvosok

XIV. napirendi pont:

Előterjesztés a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes fogorvosi szolgáltatások térítési díjának megállapítására

Dr. Kállai Mária: Kérte a közgyűlést, hogy az ülés előtt kiosztott egységes díjszabást az előterjesztés részének és tárgyalási alapnak tekintsék. Az ajánlat legszélesebb körű szakmai egyeztetés és szakmai vélemények becsatornázása alapján került előterjesztésre.

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte az egészségügyi, szociális és sport bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Vélemény:

Dr. Póta Sándor: Minden szolgáltatásban az infláció van követve. Úgy néz ki, hogy természetes, hogy a TB által nem finanszírozott fogászati tevékenységek árát is megszabják. Konzultált a kamara, és az ANTSZ is az előterjesztéssel kapcsolatban. Egyedül a fogeltávolítással kapcsolatban vetődött fel benne némi ellenérzés. Mivel, ha valakinek a foga nem fáj, és elmegy időbe a fogorvoshoz, akkor térítést kell fizetni a fogeltávolításra, amikor viszont gyorsan kell elmenni, mert elhanyagolta a rossz fogat, akkor viszont nem kell fizetni semmit. Mind ettől függetlenül úgy véli, hogy az embereket ez arra sarkalja, hogy rendszeresen ellenőriztessék fogaikat, és időben menjenek el a fogorvoshoz. Véleménye szerint az árlista elfogadható és elfogadásra ajánlja.

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 26 fő – 18 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

11/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes fogorvosi szolgáltatások térítési díjának megállapításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) és (4) bekezdésében, a térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII.23.) Kormányrendelet 1.§ (6) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes fogorvosi szolgáltatások térítési díjainak megállapítására vonatkozó egységes díjszabást, melyet a határozat melléklete tartalmaz.

Az egységes díjszabást 2007. március 1-től kell alkalmazni, mellyel egyidejűleg a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes fogorvosi szolgáltatások térítési díjának megállapításáról szóló 148/2005. (III.31.) sz. közgyűlési határozat hatályát veszti.

2./ Gondoskodni kell arról, hogy az egységes díjszabást a lakosság megismerje, és értesíteni kell a területi ellátási kötelezettséggel tevékenykedő vállalkozó fogorvosokat, valamint Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatát.

Határidő: 2007. február 15.

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Végrehajtásban közreműködik:

az Egészségügyi és Szociális Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal főosztályai

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Dr. Rotyis György orvos-igazgató Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat
 Egészségügyi Szolgálat
 Szolnok városában területi ellátási kötelezettséggel
 tevékenykedő vállalkozó fogorvosok

**11/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat
 melléklete**

Egységes díjszabás

a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes fogorvosi szolgáltatások térítési díjának megállapításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII.23.) Kormányrendelet, valamint a kötelező egészségbiztosítás keretében igénybe vehető fogászati ellátásról szóló 48/1997. (XII.17.) NM rendelet, továbbá a Szolnok városban területi ellátási kötelezettséggel működő vállalkozó fogorvosi szolgáltatókkal kötött egészségügyi ellátási szerződés alapján a fogorvosi beavatkozásokért fizetendő díjtételeket az alábbiakban hagyja jóvá:

Fogorvosi díjtételek

Fogorvosi beavatkozások megnevezése	A beteg által fizetendő térítési díj (Ft)
Fogeltávolítás foganként (nem sürgős* esetben).....	2 300,-
Dissectio, parciális extrakció, fogeltávolítás feltárással.....	4 000,-
Circumcisio egy fog ínyén.....	2 200,-
Korona felépítése gyökércsap vagy parapulpális csap alkalmazásával foganként.....	5 500,-
Előrészes korona sérülésének javítása fényrekötő anyaggal.....	4 500,-
Korona, híd eltávolítása koronánként.....	1 600,-
Rögzített fogpótlás visszarakása koronánként.....	1 300,-
Fogfelépítés csapos műcsonkkal későbbi koronához.....	5 500,-
Ideiglenes korona, híd készítése tagonként.....	2 300,-
Rögzített fogpótlás készítése tagonként:	
- hagyományos műanyag leplezéssel.....	5 300,-
- porcelán leplezéssel.....	6 700,-
Kivehető fogpótlás készítése állcsontonként.....	17 000,-
Fogsor alábélelése.....	3 600,-
Fogsor-javítás lenyomat alapján.....	3 500,-
Intraoralis röntgenfelvétel.....	1 300,-

* A fogászati sürgősségi ellátás körébe tartozó beavatkozásokat a kötelező egészségbiztosítás keretében igénybe vehető fogászati ellátásról szóló 48/1997. (XII.17.) NM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

Tájékoztatás: A fogorvosi beavatkozások díjai nem tartalmazzák a fogtechnikai díjakat.

Térítésmentesen igénybe vehető fogászati szolgáltatások

A biztosított a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény alapján a fogászati ellátás keretében térítésmentesen, vizitdíj fizetése mellett az alábbi ellátásokra jogosult:

1./ 18 éves életkorig, ezt követően a középiskola, szakképző iskola nappali tagozatán folytatott tanulmányok ideje alatt, valamint a terhesség megállapításától a szülést követő 90 napig teljes körű alap- és szakellátásokra, ide nem értve a technikai költségeket.

2./ 18 éves életkor felett sürgősségi ellátásra, fogsebészeti ellátásra, fogkő-eltávolításra és az ínyelváltozások kezelésére.

3./ 60 éves életkor felett a 2./ pontban foglaltakon túl teljes körű alapellátásra és szakellátásra, ide nem értve a technikai költségeket.

4./ Életkortól függetlenül az alapbetegséggel kapcsolatos fog- és szájbetegségek kezelésére, szakorvosi beutaló alapján fogászati göcckezelésre.

5./ Fogmegtartó kezelésre.

6./ Az üzemi balesettel közvetlenül összefüggő, a rágóképesség helyreállítása érdekében meghatározott típusú fogpótlásra.

A vizitdíj fizetése nélkül igénybe vehető szolgáltatásokat a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény, a vizitdíj fizetésének részletes szabályait az egészségügyi szolgáltató külön szabályzatban határozza meg.

Az egészségügyi szolgáltatások térítési díja fizetésének és alkalmazásának általános szabályai

1./ Az egészségügyi szolgáltató a részleges vagy teljes térítési díj ellenében igénybe vehető szolgáltatások térítési díját a betegek számára hozzáférhető módon hozza nyilvánosságra.

2./ A szolgáltatás teljesítése előtt az érintettet külön tájékoztatni kell a térítési díj mértékéről, teljesítés után pedig a biztosított részére az egészségügyi szolgáltató számlát ad, amely tartalmazza az igénybe vett szolgáltatást és a szolgáltatás(ok)ért fizetendő forintösszeget.

3./ Az egészségügyi szolgáltató a szolgáltatás teljesítése közben részszámlát adhat.

4./ A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatához tartozó fogorvosi szolgáltató által nyújtott szolgáltatás térítési díját a számla alapján kiállított átutalási postautalványon kell befizetni.

5./ Készpénzben történő fizetéskor az egészségügyi szolgáltató a fizetés tényéről köteles nyugtát adni.

6./ Amennyiben a térítési díjat az egészségügyi szolgáltatónak nem fizetik meg, a díj behajtásáról az egészségügyi szolgáltató gondoskodik.

A Szabályzat a Szolnok város területén területi ellátási kötelezettséggel tevékenykedő fogorvosokra terjed ki.

XV. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város rövid távú Városfejlesztési Akcióterve 2007 – 2008 elfogadására

Szalay Ferenc: A Közgyűlési határozat mellékletét képező táblázat harmadik oszlopában az összes becsült költség millió Ft-ban értendő.

Kérte az első sorban megjelölt Perifériák közúti elérhetőségének javítását, bel és külterületi út, kerékpárút és járdaépítés, felújítás projektnévhez tartozó összeget 2007. évre 325,5 millió Ft, 2008. évre 250,9 millió Ft -ként elfogadni.

Tájékoztatta továbbá a közgyűlést, hogy az akciótervhez kiegészítésként az ülés előtt került kiosztásra a Jász-Nagykun-Szolnok Megye akciótervből Szolnok városhoz kapcsolódó, de nem csak várost érintő projektek.

Kérte, hogy ezen kiegészítéssel együtt szíveskedjenek a napirendi pontot tárgyalni, az ismertetett pontosításokat az előterjesztés részének tekintsék..

A napirendi pontot véleményezte az ellenőrző albizottság kivételével, valamennyi bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Kérdés:

Dr. Tóta Áron: A kiosztott melléklet csak kiegészítés lenne, vagy pedig felcserélése az eredetileg kézhez kapott anyag mellé tett mellékletnek. Az eredetileg megkapott mellékletet precíz, pontos, viszont amit pótlólag kaptak abba talált némi kivetnivalót. Nem értette, mit jelent, pl. a közlekedésfejlesztés rovat alatt, „hogy a szolnoki reptér polgári hasznosítása, indítás?” A 8-as sorszám alatt lévő „Szandaszőlőst elkerülő útszakasz „A” változat”, ez nem ismert, mert az anyagban nincs arról szó, hogy lenne másik változat is. Kifogásolta még a közgyűlésen kiosztott anyagban szereplő Mester úti laktanya rehabilitációját, mivel az eredeti anyagban más összeg szerepel, a közgyűlésen kiosztott mellékletben viszont „A” és „B” változat van. Nem világos számára, hogy mi az „A” és „B” változat. A Szolnok-Kengyel-Kétpó összekötő útnál más összeg szerepel az eredeti anyagba, mint a közgyűlés előtt kiosztottakban. A nem tudja az eltérések okát.

Szalay Ferenc: A megye projektjeiben, a megyei akciótervben a városból érkező elképzelések is megjelennek. Az összes feltett kérdésre is ugyanezt a választ tudja adni. Azért került kiosztásra a megye mellékletéből 1 oldal, hogy mindenki lássa, hogy a Szolnok város javaslatai közül mi került be az akciótervbe. Az eltérések abból adódhatnak, hogy a korábban elküldött előterjesztés után készült el a közgyűlés megkezdése előtt kiosztott anyag. Véleménye szerint tartalma mindkettőnek ugyanaz.

Benedek Henrietta: Kiegészítésként elmondta, hogy a kiosztott anyag egy tájékoztató, mely arról szól, hogy a megyei akciótervben, mik szerepelnek. Az eredeti előterjesztés tábláiban szereplő anyag, vonatkozik Szolnok városra. Az utolsó táblázat az csak egy tájékoztató anyag a megyei akciótervről.

Vélemények:

Dr. Füle István: Véleménye szerint, mivel az akcióterv egy tájékoztató anyag, ezért nem lehet számon kérni, hogy megjelölje a prioritásokat, illetve azokat a kapcsolódási pontokat, amelyek szükségesek. Felhívta a figyelmet, hogy jó lett volna, ha nem a megyei anyagba szerepel csupán a belvárosi rehabilitáció, hanem, a városi anyagba is fellelhető lenne. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a városi anyagból hiányzik az országos közúthálózat fejlesztéssel kapcsolatos Tisza híd fejlesztési terve. Ezt a tervet megkapták a megyei anyagban, amely az országos közúthálózat fejlesztéssel kapcsolatos. Javasolta, hogy Szolnokon indokolt lenne új építésű Tisza hídon is gondolkodni, mert az északi elkerülő és a hozzákapcsolódó Tisza híd, gyakorlatilag a belváros forgalmát nem tudja megoldani, mert már túl van terhelve

Radócz Zoltán: A Szolnok Megyei Jogú Város rövid távú Városfejlesztési Akcióterv szöveges részét emelte ki. Az első 3-4 oldal szerinte általánosságban egy kitekintés, amely arról szól, hogyan kell alkotni. A 4. oldalon lévő „jövőkép, mint értékrendszer, 2004-ben elfogadott gazdaság fejlesztési program alapján leírja azokat a pontokat, amelyek a 10-15 évre meghatározhatják a várost, és mellette van, mint jövőkép, mint célrendszer” is be van mutatva, ezek a gazdaság fejlesztési program alapján mind fontos. Hangsúlyozta, hogy az anyag a prioritások mentén túlzottan általános. Nem eléggé a szolnoki célrendszerhez kapcsolódó. Véleménye szerint a táblázatok beírásai között vannak olyanok, amelyek nem aktuálisak és nem jók, lehet, hogy azért, mert nincs olyan előrehaladott állapotban a projekt. Az akciótervben nehezen találta meg a kapcsolódásokat. Kérte a pontosítást, hogy minél előbb el lehessen kezdeni egy-egy projekt kidolgozását, mert az akciótervben csak felsorolás szintjén jelenik meg 60-70 téma, ezeket mihamarabb konkrét tervekbe kell váltani. Mindezt fontosnak tartja, mert a terv és a projekt függvényében, mert egy-egy előkészítés több hónapot, esetleg évet vesz igénybe. Fel kell mérni a lehetőségeket. Véleménye szerint, ma már jobban láthatók a lehetőségek, hiszen az Észak Alföldi Régióknak a prioritásához kapcsolódó akcióterv főt van a honlapon, és jól hasznosítható.

Tóth Ferenc: Örömmel konstataálta a városfejlesztési akcióterv megszületését, egyetértését fejezte ki. Hiányolta az akcióterv módszertana során, hogy a javaslattevőknek nem volt lehetőségük megindokolni, részletesebben kifejteni javaslataik háttérét. Úgy tartja etikusnak, hogy a javaslatok előkészítésében résztvevők, a javaslatokat megfogalmazóknak lehetőségük legyen ezeket megindokolni. Javasolta, hogy ebbe az egész rendszerbe kerüljenek be a képviselő-testület erre hivatott tagjai is, vagy a városfejlesztési bizottság tárgyalja, vagy pedig kifejezetten evégett jöjjön létre egy bizottság. Úgy véli, a város jövőjét meghatározó ez a terv, amelyet nem egy szűk csoportnak, szűk szakapparátusnak kell eldönteni, tehát szélesíteni kell a bázist nem csak a javaslattétel során, hanem a döntés előkészítésénél is.

Hegmanné Nemes Sára: Tájékoztatta a közgyűlést, hogy az akciótervnek története, folyamata van, amelynek előzménye, hogy a Nemzeti Fejlesztési Tervnek két társadalmi vitája volt, akkor mindenkit megkérdeztek a Nemzeti Fejlesztési Tervhez kapcsolódóan a megyét és a régiót érintő fejlesztésekről. Álláspontját, véleményét akkor mindenki kifejthette a tervvel kapcsolatosan. Ennek a folytatása, az akcióterv, amelynek kapcsán már a társadalmi vitában megfogalmazódott, elfogadott célokat próbálják 2 évre behatárolni. Az akciótervbe lehet pótlólagosan gondolatokat, ötleteket, elképzeléseket beépíteni, mert az akcióterv nem csak a városé, hanem a gazdasági társaságoké, a civil szervezeteké, és bárkié, aki pályázhat ebbe a rendszerbe. Az anyag azért általános, mert nagy az információ hiány. Valóban az Észak-Alföldi-Régió akcióterve főt van az interneten, amelyhez a városnak, a

településeknek, a kistérségeknek kell egy akciótervet csatolni és, majd abból fog összeállni az akcióterv, amelyet a Regionális Tanács tárgyalni fog. Úgy véli a kettő egymás mellett futhat, de nem váltja ki egymást, az akciótervet el kell fogadni. Az információ hiányt a csúszásban lévő program kiírásokkal indokolta, és, hogy nem tudják a közreműködő hatóságok, az ellenőrző, irányító hatóságok szerepét, illetve nem tudnak kiírasi fő vonalakat. Ismertette, hogy Budapesten is volt egyeztetésen, és megtudta, hogy pályázatok március táján jelennek meg. Nem tudja konkrétan, de lehet, hogy a humán erőforrás fejlesztéshez kapcsolódó programok esetében lesznek 100%-os támogatottságú, illetve csak 10%-os önerővel bíró programok. Evégett, a prioritások mentén az akcióterv, amely kapcsolódik a megyei akciótervhez, ami a lehetséges pályázati irány lehet az elkövetkezendő két évben. Egyetért Radócz Zoltánnal, hogy nem biztos, hogy az előkészítettségénél jók a megfogalmazások. A legtöbb esetben bele van írva az a szó, hogy „folyamatban,”- ami azt is jelenthetné, hogy nincs.- Szeretnének pályázni, fontos besorolást kapott egy-egy pont, ezért, a „folyamatban „,azt jelenti, hogy most elindítjuk.” A pályázati kiírások ismerete nélkül, nem lehet tudni, hogy mire fog közgyűlés, majd pályázni, mik lesznek a lehetőségek. Véleménye szerint a pályázati kiírás meg fogja határozni azt is, hogy a költségvetés és a kapcsolódó pályázó szervezetekkel együtt, érdemes lesz e pályázni. Minden egyes projekt, pályázati beadás, önkormányzatot érintő anyag a közgyűlés elé fog kerülni. Hangsúlyozta, hogy önerőre jelenleg a költségvetésben nincs pénz. Az a szerencse, hogy a csúszások miatt 2008. előtt igazán effektív pénzkiosztás, támogatás kiutalás nem fog történni. Úgy látja, hogy a 2008-as év lesz az, amikor az önerőt meg kell teremteni, most inkább az előkészítés fázisában vannak, amelyhez forrásokat kell találni, úgy a költségvetésben, mind a régióban. A pályázatok előkészítésére 700 millió forint van. Az akcióterv, azért szükséges, hogy a Regionális Tanács tudja, hogy mi azaz irány, amely az önkormányzatok részéről igényként megjelenik. Azt tudják, hogy lesz benne prioritás, pl.: idegenforgalom-turizmus, az ipari park, logisztika területe. Véleménye szerint az előkészítés után tudnak, majd konkrét területekről beszélni. A legtöbb program, a legtöbb pályázati lehetőség a humánterületen van jelenleg. Ez nem csak infrastruktúrát jelent, hanem a humán erőforrás fejlesztését is, amely a társadalmi megújulás operatív program. A bizottsági üléseken, azt várta, hogy, javaslatok hangzanak el, olyan területekre, melyek nem az előterjesztésben szerepelnek. Álláspontja szerint igyekeztek lefedni minden olyan területet, amely lehetséges és pályázható. Megemlített néhány olyan példát, amelyet ki kellett hagyni az akciótervből, pl.: a kegyeleti helyek felújítását, fejlesztését. A pályázatok nem adnak olyan konkrét irányt, mint pl.: út, járda, iskolatető felújítása, uszodának vízforgató beépítése. Programokra, munkahelyteremtésre, egészségmegőrzésre, turizmus-idegenforgalomra, lehet pályázni. Megemlítette, az önkormányzatokat arra kényszerítik, hogy ne a csatornákat akarjon építtetni, hanem inkább a munkahelyteremtés kapcsán gondolkodjon, Hangsúlyozta, hogy ezzel szemben az állam állami feladatokat akar kiváltani uniós pénzekből, pl.: az autópályák építése. Úgy véli a közgyűlés feladata, hogy megtalálják azokat az irányokat, - ipari park, logisztika, turizmus-idegenforgalom fejlesztése mentén, - amelynek kapcsán munkahelyeket lehet teremteni, amely által adóbevételekhez is tudnak jutni. Kiemelte, hogy a humán erőforrás fejlesztése, nagyon fontos feladat lesz az oktatás és az egészségügy jelenlegi állapotának ismeretében.

Dr. Bozó Andrea: Véleménye szerint, amit az önkormányzat szeretne fejleszteni a városban, az semmilyen fázisban nincs. Azt szeretnék, hogy amikor a pályázati kiírásra sor kerül, akkor a fejlesztés meg tudna valósulni. A regionális fejlesztéssel kapcsolatban az anyag is tartalmazza, hogy a megyei és kistérségi programok megvalósulhassanak, ahhoz pontosítani kell a településeknek a saját elképzeléseiket és programjaikat. Fontosnak tartja, hogy amikor a pályázati kiírás megtörténik, akkor szolnoki vállalkozókat, szolnoki építészeket, tervezőket vonjanak be az előkészítés és a kivitelezés szakaszában is. Felhívta a figyelmet, hogy a

pályázóknak különösen figyelni kell a pályázati kiírás feltételeire, mert ha hiánypótlásra nincs lehetőség, akkor elírási hiba miatt elutasítják a pályázatot.

Lakatos István: Tájékoztatta a közgyűlést, hogy az akciótervek látszólag sok költséget tartalmaznak. Felhívta a figyelmet, hogy Magyarországra is érvényes az N+3-as szabály, tehát ami megjelent a megyei anyagba és a Szolnok város akciótervében is, tulajdonképpen az egész szervezési időszak költség, forrás igénye. Az akciótervet munkaanyagnak, és nem végleges dokumentumnak kell tekinteni. Véleménye szerint ebből adódnak a városi és megyei anyagok közötti számok eltérése. A Megyei Területfejlesztési Tanács az akciótervet elfogadta, és munkaanyagnak tekintette, azzal a kiegészítéssel, hogy a Szolnok város közgyűlése is elfogadja az anyagot és az beépítésre kerül. A megyei akcióterv a közgyűlés által jóváhagyott számokkal, projektekkel fog dolgozni, számolni. Mind a két akcióterv nemcsak a régió forrásait használja föl, hiszen ez a potenciális és a régió számára elérhető forrásoknak csak a 20 %-át fedezi. Figyelembe kell venni, hogy ezek a régiós források 7 évre szólnak, tehát 7 évre fog kialakulni nagyjából egységes pályázati rendszer. Ugyanakkor vannak még hazai források és a régióknak, is lesznek forrásai, mint egy 7 milliárdos nagyságrendben. Hangsúlyozta, hogy a régiós akcióterv az, vitaanyag, január 31-ig van lehetőség azt érdemben befolyásolni és, majd csak ezt követően dönt a Regionális Fejlesztési Tanács, majd a Magyar Köztársaság Kormánya.

Szalay Ferenc: Ismertette, hogy ami az anyagban szerepel az a keleti Tisza-híd. Egy városi Tisza-hidat önerőből az önkormányzat nem tud megépíteni. Egy új Tisza-híd építésével kapcsolatosan meg kell találni a lehetőséget, hogy kivel, mi módon lehet együttműködni. A regionális operatív programban, mintegy 300 milliárd forint áll rendelkezésre, ebből lakosság arányosan 80-85 milliárd forint juthat Szolnok megyének. Ebben az összegben kell gondolkodni, és itt megjelenik a kistérségi szemlélet, hogy a kistérségek hogyan és miképpen kívánnak részesülni ezekből a forrásokból. Elmondta, hogy az ágazati programokban még sok forrás áll rendelkezésre, de az ágazati programok fölött nem a régió dönt, hanem a megfelelő minisztérium, illetve ágazati szintek. Véleménye szerint megnyílnak más európai uniós források is, pl.: a Norvégialap, amihez bármikor pályázhat, bármely település. Önállóan is lehet pályázni bárhova. Elmondta, hogy 11 milliárd forint áll rendelkezése az ország költségvetésében, amire lehet pályázni, ugyanakkor a régióon belül az előkészítésre egy 700 millió forint áll rendelkezésre, amelyre szintén igényt kell tartani. Fontosnak tartja, hogy a későbbiekben kistérségi szinten egyezség szülessen, Szolnok és a kistérség között. Prioritásokat kell megfogalmazni, mert nem lehet ugyanarra a területre, mindenkinek pályázni, mivel ezzel elvennék egymás elől a lehetőségeket. Nem lehet úgy előre menni, hogy nem tudnak megállapodni a sorrendiségben. Nem gondolja, hogy ne tudnának a régió akciótervéhez kapcsolódni, ezt vitaanyagnak tartja, melynek elfogadása még várat magára. Jelenleg ahol tartanak, az időarányosan megfelel, mivel a megyéhez tudnak kapcsolódni. A megye akcióterve időben van még, ahhoz, hogy kapcsolódni tudjon a régióhoz. Úgy véli, az által, hogy 4-5 hónapot csúszni fog több pályázat kiírása, be lehet hozni, az eddig fölhalmozódott lemaradást. Elképzelése szerint sok olyan anyagot tudnak majd előkészíteni, amely beadhatóvá teszi a pályázatokat. Tudomása szerint jelenleg 7-8 anyag van, amit közvetlen be lehetne adni. Ezt kevésnek tartja, véleménye szerint jóval több kell ahhoz, hogy gyorsan tudjanak az aktuális lehetőségekkel élni. Az előterjesztés támogatását kérte a közgyűléstől.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 25 fő - 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

12/2007. (I. 25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
Szolnok Megyei Jogú Város rövid távú Városfejlesztési Akcióterve 2007 – 2008.
elfogadásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata megtárgyalta Szolnok Megyei Jogú Város rövid távú Városfejlesztési Akcióterve 2007 – 2008. című szakmai anyagot, az abban foglaltakat elfogadja.

2./ A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az akciótervben 2007-2008. évben pályázatként beadásra javasolt projektek előkészítését kezdje meg, melyhez a közgyűlés a szükséges forrást – a pontos bekerülési költség ismeretében projektenkénti elbírálás után, melyről külön közgyűlési határozatot hoz - a 2007-2008. év költségvetésének terhére biztosítja, melyről rendeletben dönt.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: 2007. december 31.

Végrehajtásban közreműködik:

A Gazdasági és Városfejlesztési Főosztály
koordinálásában polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

**SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS RÖVID TÁVÚ VÁROSFEJLESZTÉSI
AKCIÓTERVE**

2007 – 2008.

A *városfejlesztési koncepció* alapvetően a város települési önkormányzatának társadalmi közmegegyezésen alapuló fejlesztési céljait és preferenciáit foglalja rendszerbe. Míg a fejlesztési koncepció alapvetően célokat és preferenciákat fogalmaz meg, addig a *fejlesztési stratégia* azoknak a lépéseknek, intézkedéseknek és eszközöknek az együttese, amelyek segítségével ezeket a célokat meg lehet valósítani. A konkrét fejlesztések túlnyomó többségét azonban nem közvetlenül az önkormányzat, hanem pl.: terület- ill. ingatlanfejlesztések, és turisztikai fejlesztések vonatkozásában jelentős mértékben magán jellegű beruházások valósítják meg. Ennek megfelelően Szolnok Város fejlesztési koncepciója is a *közszféra* és a *magánszféra* együttműködésére épül.

Másként fogalmazva a fejlesztési stratégia nem más, mint a település várható középtávú fejlődését befolyásoló piaci folyamatok irányítása közösségi beruházások és szabályozási eszközök segítségével, valamint ezek interaktív kapcsolatrendszere.

A stratégiaépítés folyamat, aminek lényegi eszköze a stratégiai tervezés.

Ha a fejlesztési koncepció alapvetően az Önkormányzatnak, mint *közösségi szférának* a fejlesztési céljait, preferenciáit és stratégiáját foglalja rendszerbe, akkor mindenképp tisztázni kell, hogy milyen lehetőségei ill. szerepei vannak az Önkormányzatnak a maga elé tűzött célok megvalósításában.

A *közszféra* szerepvállalását illetően általában a következő öt fő szerep fogalmazható meg:

1. szabályozó szerep, aminek keretében a város egésze szempontjából fontos társadalmi és környezeti értékek érvényre juttatásával befolyásolja, tereli a fejlődési folyamatokat (pl. a tanulmánytervek révén publicitást teremt a közszféra által támogatott fejlesztések számára, vagy a helyi építési szabályok megalkotása révén befolyásolja a magánfejlesztéseket);

2. a kapcsolódás lehetősége, aminek keretében az önkormányzat részt vesz azoknak a fejlesztési céloknak a megvalósításában, amiket egyrészt a régió, és/vagy a megye, és/vagy az agglomeráció fogalmaz meg, és amik kapcsolódhatnak a EU pénzügyi forrásaihoz is;

3. a partnerség, aminek keretében az önkormányzat maga is részt vesz olyan magánfejlesztések megvalósításában, amelyek a közösség egészének érdekeit szolgálják, miközben elősegíti a civil szféra részvételét is (public-privat-partnership);

4. piacteremtő szerep, aminek keretében a magánvállalkozások feltételeinek megteremtésével (pl. infrastruktúra, adópolitika) az önkormányzat képes a beruházók érdeklődését felkelteni, ill. ezen keresztül a beruházások helyválasztását és érdekviszonyait befolyásolni;

5. nem-piaci szerep, ami felöleli mindazokat a városban élők számára fontos tevékenységeket, amikben a piaci erők közvetlenül nem érdekeltek (társadalompolitika, oktatás, környezetvédelem, civil szervezetek támogatása stb.).

A városfejlesztési koncepciónak a fentiekén túlmenően hangsúlyoznia kell az önkormányzat **kezdeményező szerepét** a fenti szerepvállalások mindegyikében. Ez azt is jelenti, hogy a törvényben számára megállapított kötelező feladatok ellátásán *túlmenően* szükség van a közszféra *aktív részvételére*.

Ide tartoznak pl. a piacszabályozó tevékenységek, a lakásépítésnek a város környezeti és építészeti hagyományaihoz igazodó, de korszerű formában történő elősegítése, a közterületek és a zöldterületek minőségi fejlesztése, vagy a beépítésre nem szánt területek védelme stb. De a város aktív szerepvállalása, kezdeményező szerepe nem nélkülözhető azoknak az – elsősorban infrastrukturális jellegű - fejlesztéseknek a befolyásolásában és alakításában sem, amelyeknél a döntés nem a város kezében van.

A közszféra szerepvállalása a városban az eddigiek során is meg volt, de az elkövetkezendő időszakban egy olyan **minőségi váltásra** kell felkészülni, ami az egyes fejlesztéseket egy, a korábbiaknál átfogóbb *térségfejlesztési koncepcióba* képes beilleszteni. Ennek az átfogó térségfejlesztési koncepciónak vannak

1. általános értékei, amelyeket nem csak a koncepcióban, hanem a középtávú fejlesztési programokban is érvényesíteni kell;

2. hosszú- és középtávú fejlesztési céljai, amelyek funkcionális ill. ágazati jellegű fejlesztési elvekben öltenek formát,

3. stratégiai céljai, amelyek a fejlesztési célok megvalósítását szolgálják a magánfejlesztések orientálásával, de a célokon túlmenően a megvalósítás programjait is konkretizálják, és

4. szakmai szempontjai, amelyeket a fejlesztési programok megvalósítása során érvényesíteni kell.

A városfejlesztési koncepcióban nem csak a stratégiai célokat, hanem a megvalósítás szakmai szempontjait is meg kell adni. Ennek megfelelően viszont előfordulhat, hogy egy konkrét megoldás körvonalazása során ma még csak *alternatívákban* lehet gondolkodni. Az alternatívákban való gondolkodást nem a műszaki megoldás bizonytalansága teszi szükségessé, hanem azon feltételeknek ismereténél a hiánya, amelyek valamelyik megoldást közelebb viszik a megvalósításhoz. Különösen vonatkozik ez a bizonytalanság azokra a fejlesztési javaslatokra, amelyek, amelyek elsődlegesen nem a várostól, hanem a régiótól ill. más állami szervektől függenek.

A VÁROSFEJLESZTÉSI AKCIÓTERV IDŐTÁVLATA ÉS TERVI ÖSSZEFÜGGÉSEI

A magyar területfejlesztési szóhasználatnak megfelelően a tervek időtávlatának megjelölésére a következő kifejezéseket, ill. az ennek megfelelő tervfajták elnevezését használjuk:

1. Jövőkép: általában meghatározott időtávlat nélküli, de inkább nagytávlatú elképzelés a település jövőjéről. A városi önkormányzat Jövőképe saját definíciója szerint 10-15 évre szól, és ezzel szerepét lényegében a hosszú távú fejlesztési koncepció előkészítésében jelöli meg. A Jövőképek általában inkább átfogó társadalmi-gazdasági és környezeti *értékeket* fogalmaznak meg, és ezzel a nagytávú vagy hosszú távú fejlesztési koncepciók társadalmi konszenzust élvező megalapozásának tekinthetők.

2. A nagy távú terv kb. 30-40 évre előretekintve próbálja megfogalmazni a városfejlesztés alapelveit.

Mint ilyen elvileg a Jövőkép szerepét is betöltheti. A nagy távú tervek általában csak a városfejlesztés céljait, vagy egy kívánatos jövőbeli állapot jellemző minőségi ismérveit jelölik meg. A jövőképhez hasonlóan elsősorban verbális műfaj, de illusztratív jellegű sémáival utalhat a nagytávú terv térbeli összefüggéseire is.

3. A hosszú táv általában a *városfejlesztési koncepciók* időtávlata, amit *stratégiai* típusú tervnek is neveznek, és 3-4 választási ciklusra, tehát 12-16 évre terjed ki. Szolnokon 2003-ban elkészült a város hosszú távú Gazdaságfejlesztési Koncepciója mely célját a következőképpen határozza meg: „A városfejlesztési koncepció megvalósításával pozitív jövőkép kialakítására van lehetőség: Szolnok gazdasági-társadalmi helyzete javul, a város kedvező befektetési, vállalkozási és élettérre válik. Olyan településsé, ahol „jó élni, dolgozni, tanulni, vállalkozni és befektetni”. Így Szolnok visszanyeri tekintélyét és rangját a

megyeszékhelyek között, azaz országos viszonylatban meghatározó, európai színvonalú várossá növi ki magát.”

A hosszú távú stratégiai terv jelentősége tehát nem annyira az időtávlatban, mint inkább *stratégiai jellegében* különbözik a Jövőképtől.

4. A középtávú fejlesztési program(jelenleg készül) 7-8- évre (kb. 2 választási ciklusra) szól, és a hosszú távú, stratégiai jellegű városfejlesztési koncepció általános célkitűzéseit konkrétan megvalósítható akció-programokra, *projektekre* bontja le. Szolnok Város Középtávú Városfejlesztési Programjának az időtávlatát az Európai Unió költségvetési periódusához kíván alkalmazkodni, ezért szokatlanul hosszú: a 2007 és 2013 közti időszakra szól.

A város 12-14 évre szóló *nagyávú*, stratégiai jellegű *Gazdaságfejlesztési programja* szükségszerűen ki kell egészüljön a város *középtávú fejlesztési programjaival, és rövid távú Akció tervvel*. Erre azért van szükség, mert a város az elmúlt években a szakági és az önkormányzati tervezés terén igen lemaradt, így egy fejlesztési koncepciónak már csak a fejlesztési programok konkrét megjelölésével együtt van értelme.

Jelen dokumentum a 2007 és 2013 közti időszakot tekinti a középtávú tervezés időtávlatának, míg az Akcióterv jelenleg 2007-2008 közötti időszakra készül.

A fejlesztési koncepció nem terület felhasználási vagy szabályozási terv, jóllehet a hatósági településrendezési tervek számára *programokat ad*. Ennek megfelelően a fejlesztési koncepció a tényleges ökológiai-területi-műszaki tervezést előkészítő, társadalmi konszenzuson alapuló ***településpolitikai dokumentumnak*** tekintendő. A városfejlesztés pártpolitikai szempontoktól független *világnézetének* foglalatára kell, hogy legyen.

A JÖVŐKÉP, MINT ÉRTÉKRENDSZER

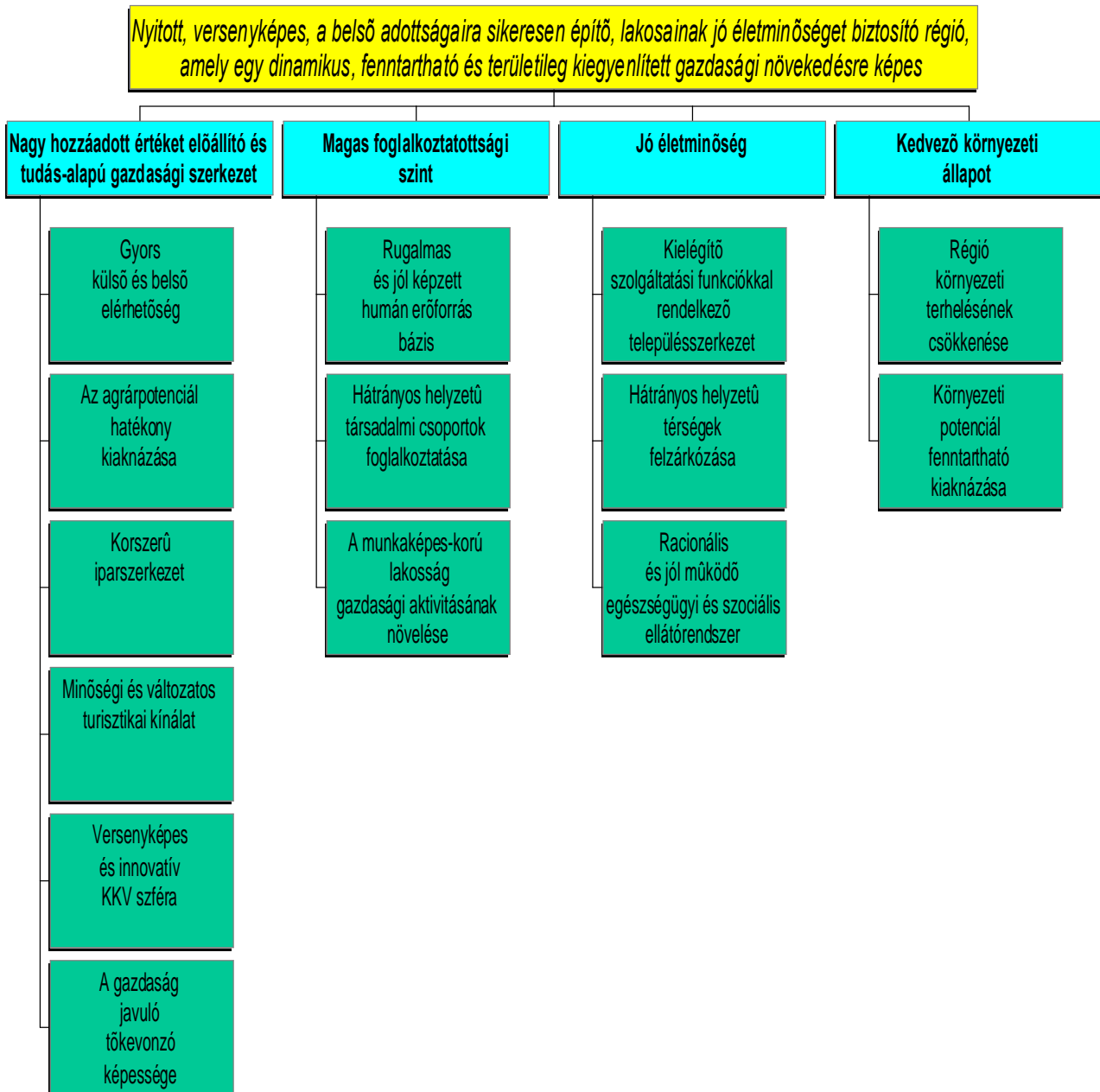
A városi önkormányzat által 2004-ben kidolgoztatott Jövőkép saját megfogalmazása szerint olyan távoli célkitűzéseket fogalmaz meg és rögzít, melyet később stratégiák, programok, projektek fordítanak le feladatokká.

Ennek ellenére a Jövőkép - jóllehet saját időtávlatát 10-15 évben, tehát közé távon jelöli meg - bizonyos értelemben ***időtlen***. A *Jövőkép* nem terv, hanem inkább ***irányelvek***, valamint széles körű társadalmi konszenzuson alapuló ***elvárások*** gyűjteménye: a városban élők „*üzenete*” a fejlesztési tervek készítői számára. Összességében a Jövőkép azoknak az alapvető *értékeknek* a foglalatára, amelyeknek át kell hatniuk a tervezési folyamat minden szintjét. Ezek azok a „*minőségi kritériumok*”, amik mentén az egyes javaslatok megítélhetők, ill. amelyekre a fejlesztési koncepció céljait és program-elemeit építeni kell.

A Gazdaságfejlesztési Konceptióban a hosszabb távra (10-15 év) tervezhető jövőkép alapján a város fő jellemzői a következők:

- A város jelentős súllyal bíró település mind a régióban, mind országos szinten
- A település ismert, imázsa minden célcsoport tekintetében kedvező (pozitív attitűdöt hoz létre)
- Szolgáltató önkormányzati imázs
- Minőségi, rendezett a városkép, teljes körűen kiépített az infrastruktúra (közlekedési, általános és információtechnológiai)
- Hatékony társadalmi párbeszéd és munkamegosztás folyik (önkormányzat–gazdaság–civil szféra és a lakosság között, illetve kistérségi, regionális vonatkozásban)
- A település erős, effektív társadalmi és gazdasági hozamokat generáló kistérségi, megyei, országos és nemzetközi kapcsolatokkal rendelkezik, szervező szerepet tölt be a régióban
- Alacsony a munkanélküliségi ráta
- Szolnok kiegyensúlyozott gazdasági szerkezettel bír
- A város gazdasága prosperál, jelentős versenyképességű és jövedelemtermelő képességű ágazatokkal rendelkezik
- Erős, versenypozíciót folyamatosan javító gazdasági együttműködés alakult ki vertikális és horizontális szinten egyaránt
- Minőségorientált megközelítés jellemző valamennyi gazdasági területen, biztosított a fenntartható (azaz a környezet terhelhetőségét figyelembe vevő) fejlődés
- Az erős oktatási háttér és a gazdaság integrációja piaci és üzleti szempontból is értékes kutatás–fejlesztési tevékenységet hozott létre, így Szolnok élenjáró az innovativitás, a hatékony tudás- és technológiatranszfer terén
- Rentábilis, fejlesztési lehetőségekkel bíró kis- és középvállalkozási kör tevékenykedik
- Vonzó befektetési környezettel jelentős nagyságú külső tőkebeáramlás valósult és valósul meg
- A város meghatározó központja a munka- és tudásintenzív tevékenységeknek (gépipar, elektronika – a katonai oktatási háttér felhasználásával; feldolgozóipar)
- A város kiemelkedő jelentőségű logisztikai központtal rendelkezik
- A mezőgazdaság létbiztonságot és vonzó perspektívát jelent az ágazatban dolgozóknak
- Szolnok vonzó, minőségi vendégforgalmat bonyolító turisztikai desztináció
- Képzett, innovatív, versenyképes humán erőforrással rendelkezik
- Társadalmi integráció és pezsgő közösségi élet jellemző a megyeszékhelyre
- A lakosság életminősége jó, a népességszám növekvő.

A JÖVŐKÉP CÉLRENDSZERE



A Küldetés szolgálatában 4 stratégiai cél fogalmazódik meg:

1. Nagy hozzáadott értéket előállító és tudás-alapú gazdasági szerkezet

Dinamikus, fenntartható gazdasági növekedésre képes település eléréséhez elengedhetetlen egy stabil, egészséges gazdasági környezet megteremtése. A rendszerváltást követően mélyreható struktúraváltás következett be a régió gazdaságában, azonban a szerkezetváltás nem zajlott le egészségesen, nem jött létre olyan modern termelői nagyvállalati kör, amely egyrészt közvetítené a helyi KKV-k felé a modern vállalkozói és termelési ismereteket, másrészt a KKV-k beszállító piacává válhatna. A szerkezetváltás sokkját követően megindult egy spontán regenerálódási folyamat. Jelenleg a városban

csak néhány nagyobb vállalat található és a középvállalkozások is közepesen fejlettek. A régió belül Jász-Nagykun-Szolnok Megye és így Szolnok Város is nehezen megközelíthető, közepesen fejlett infrastruktúrával rendelkezik, melynek fejlesztése alapvető fontosságú a kitűzött célok eléréséhez.

Konkrét célok:

- az agrárpotenciál hatékony kiaknázása
- korszerű iparszerkezet
- minőségi és változatos turisztikai kínálat
- gyors külső és belső elérhetőség
- versenyképes és innovatív KKV szféra
- a gazdaság javuló tökegvonzó képessége

2. Magas foglalkoztatottsági szint

Az előző stratégiai céllal szoros összefüggésben áll a magas foglalkoztatási szint elérése. Jelenleg a városban még nem alacsony az aktivitási és nem nő jelentősen a munkanélküliségi ráta, de a térségben ez a tendencia érzékelhető. A lakosság iskolázottsági szintje átlagos, az oktatási intézményrendszer fejlettnak mondható, de megfigyelhető a közép- és felsőfokú oktatásból kikerülő képzettségének gyenge piackonformitása, valamint a hátrányos helyzetű csoportok leszakadása.

Konkrét célok:

- rugalmas és jól képzett humán erőforrásbázis
- hátrányos helyzetű társadalmi csoportok foglalkoztatása
- a munkaképes-korú lakosság gazdasági aktivitásának növelése

3. Jó életminőség

A lakosság életminőségének növelése érdekében elengedhetetlen a lakható, jó minőségű lakókörnyezet biztosítása és az életkörülmények javítása. Szolnok város autópálya hiányában nehezen megközelíthető, közepesen fejlett infrastruktúrával rendelkezik. A település egyes városrészeiben a lakosság nehezebben fér hozzá az alapvető üzleti és közszolgáltatásokhoz, valamint a kevés számú kis- és közepes vállalkozással Szolnok nehezen képes betölteni a térségi gazdaság szervező centrum szerepét.

Konkrét célok:

- kielégítő szolgáltatási funkciókkal rendelkező településszerkezet
- hátrányos helyzetű térségek felzárkózása
- racionális és jól működő egészségügyi és szociális ellátórendszer

4. Kedvező környezeti állapot

A jó életminőséghez szorosan kapcsolódik a kedvező környezeti állapot fenntartása. A fenntartható fejlődés elengedhetetlen feltétele a környezeti állapot helyzetének folyamatos figyelemmel követése és javítása.

Konkrét célok:

- a környezeti terhelésének csökkentése
- környezeti potenciál fenntartható kiaknázása

Prioritás 1. Gazdasági aktivitás erősítése

Tőkevonzó képesség növelése

A gazdasági szerkezet további diverzifikálásához feltétlenül szükséges a modern technológiájú termelő vállalkozások letelepítése a régióban. Ehhez a nagyobb városokban fejleszteni kell a vállalkozásokat és a technológiai innovációt támogató létesítményeket és szolgáltatásokat (ipari parkok, inkubátorházak kiépítése, továbbá logisztikai központok fejlesztése révén).

A régióban meglévő üzleti lehetőségek széleskörű megismertetése érdekében erősíteni kell a régióban folyó befektetés-ösztönzési tevékenységeket.

Kis- és középvállalkozások fejlesztése

Elő kell segíteni a kis- és középvállalkozások termék-előállításának és szolgáltatásainak szakmai és technológiai színvonal emelését, minőségbiztosítási rendszerek kiépítését. Támogatni kell a foglalkoztatást bővítő fejlesztéseket.

Ösztönözni kell a vállalkozások közötti gazdasági együttműködések kialakulását, a hálózatos gazdasági együttműködési formák létrejöttét, valamint az ipari parkok közötti együttműködések kialakulását, szolgáltatásaik minőségének javítását.

Új, innovatív területek támogatása

A Szolnokon meglévő gazdasági, műszaki, természettudományos, művészeti és kulturális tudásra alapozva ösztönözni és támogatni kell az innovatív kommunikációs és információs technológiában, biotechnológiában, környezet- és egészségiparban, valamint a kulturális iparban működő vagy kezdő vállalkozásokat.

Foglalkoztatási szint növelése

A várost körül vevő országos értéket meghaladó munkanélküliséggel küzdő kistérségeiben támogatni kell a jelentős számú munkahelyet teremtő vállalkozásokat.

Az agrár szektor fejlesztése

Az agrár-foglalkoztatottság az országos átlagot meghaladja a térségben. A kistérség kiváló agrár-potenciáljára alapozva növelni kell az agráriumból származó helyi jövedelmeket. A racionális gazdasági szerkezet kialakulása az agrártermékek feldolgozottságának növelésével, valamint a vertikális és horizontális integrációk és kooperációk ösztönzésével segíthető elő. Támogatandó a biogazdálkodás, valamint a tájspecifikus termékek előállítása. A tőkeerős élelmiszeripari vállalatok versenyképességének megtartása, további erősítése prioritást élvez.

Közlekedési hálózat fejlesztése

A régió belüli gyors és biztonságos elérhetőségi viszonyok elérése érdekében javítani kell a megyeszékhelyek egymás közti elérhetőségét, ki kell építeni az egy- és kétszámjegyű utak településeket elkerülő szakaszait, valamint a kistelepülések közötti alsóbbrendű úthálózat hálózati jelentőségű hiányzó elemeit.

A belső úthálózat fejlesztésével meg kell teremteni a lakosság számára a közösségi szolgáltatásokhoz történő hozzáférést.

A tömegközlekedést a szolgáltatók együttműködésének erősítésével, valamint a tömegközlekedés versenyképességét javító infrastrukturális beruházásokkal fejleszteni kell annak érdekében, a biztosítva legyen a munkahelyekre, a térség és a régió más településeire történő gyors és rendszeres eljutás.

Az elérhetőségi viszonyok javításának fontos területe a regionális repülőtér (Debrecen) mellett a vidéki repülőterek fejlesztése, ezen belül a rendszeres légi közlekedéshez szükséges technikai feltételek biztosításának megteremtése a helyi katonai reptér polgári hasznosítása révén.

Prioritás 2. A turizmus jövedelemtermelő képességének javítása

Kiemelt turisztikai vonzerők fejlesztése

A turizmus kiemelt jelentőségű. A turisztikai infrastruktúra jelentős fejlesztésére van szükség a nagy fejlesztési potenciállal rendelkező turisztikai attrakciókhoz kapcsolódóan

- a gyógy- és termálfürdőknél,
- a természeti területeken (vízi-, öko-, kerékpáros, lovasturizmus),
- a konferencia és-
- egészségturizmus területén.

Turisztikai programcsomagok fejlesztése

A turisztikai szektorban működő vállalkozások szolgáltatásainak minőségét fejleszteni kell, elsősorban az előbb felsorolt turisztikai attrakciók környezetében. Ösztönözni kell az egyedi értékekre alapuló, tematikus turisztikai vonzerők fejlesztését (gasztronómiai-, vízi, öko-, zöld- és falusi turizmus), valamint kulturális és szabadidő programok támogatását. E programok megvalósulásukkal hozzájárulnak a település kulturális életének színesítéséhez is. A helyi turisztikai promóciós tevékenységek és hatékony marketing stratégiák elősegítik a régiós célok elérését.

Minőségi turisztikai szolgáltatások fejlesztése

Rendkívül fontos olyan kiemelt fejlesztések megvalósítása, amelyek jelentős tényezővé teszik a várost a jövedelmező hivatás- és gyógyturizmus piacán. A megyeszékhelyen a konferenciatermek és a magas kategóriájú szálláshelyek kialakítását kell ösztönözni, valamint a gyógyvízre alapozva a gyógy-, termál- és wellness központok fejlesztése szükséges.

Prioritás 3. Humán erőforrás fejlesztése

Piacorientált képzési formák támogatása a foglalkoztatás növelése céljából

A város és térsége foglalkoztathatóságának és gazdasági aktivitásának javításához elengedhetetlen a humán erőforrás potenciál karbantartása és fejlesztése. Ennek érdekében szükséges a szakképzési rendszer piacorientált jellegének erősítése (különös tekintettel a következő ágazatok esetében: turizmus, egészségügyi szolgáltatások, logisztika, környezetvédelem, környezeti ipar, élelmiszer feldolgozás).

A piaci szereplők bevonásával erősíteni kell a közép- és felsőfokú képzés gyakorlatorientáltságát, a piaci igényekhez illeszkedő képzési programok elindításával és piacorientált szolgáltatások fejlesztésével (elsősorban a környezetvédelmi oktatás, az üzleti tanácsadás és az agrár felsőoktatás területén¹).

A pályaorientációs tanácsadó rendszert fejleszteni kell, törekedni kell a magasan képzett munkavállalók elvándorlásának megakadályozására települési, kistérségi, regionális adatbázisok létrehozásával, illetve egységes, komplex képzési stratégia és átjárható oktatási struktúra kialakításával (Térségi Integrált Szakképző Központok kialakítása).

A Munkaügyi Központokkal együttműködésben támogatni kell a vállalkozóvá válást, a munkanélküliek önálló vállalkozásalapítását eredményező képzési programokat.

Támogatni kell az atipikus foglalkoztatási formák elterjedését.

A kutatási és a gazdasági szféra együttműködésének ösztönzése

A helyi vállalkozásokkal együttműködésben új, akár piaci alapokon működő kutatóhelyek létrehozásával fokozni kell az alap és alkalmazott kutatási központok tevékenységét, el kell érni az eredmények gyakorlati hasznosítását.

A kutatói, egyetemi és a piaci szféra interaktivitásának erősítésével javítani kell a piaci igényekre való reakció képességét, elsősorban tudásközpontok (komplex élettani, életminőségi kutatóközpont, környezetvédelmi oktatóközpont, üzleti tanácsadóközpont, agrár tudásközpont) kialakításával, melyek feladata az oktatási és a vállalkozói szféra folyamatos és interaktív kapcsolatának fejlesztése, a vállalkozások igényeire szabott képzési, kutatási és szolgáltatási háttér biztosítása.

Közre kell működni a felsőoktatási intézmények közötti együttműködést, támogatni kell az egyetemközi együttműködésben megvalósuló fejlesztési projekteket.

Szak- és átképzési programok támogatása

A meglévő és a várhatóan betelepülő modern iparágak munkaerőigényének kielégítése érdekében a piaci igényekhez illeszkedő szak- és átképzési programok kidolgozásával biztosítani kell a betelepülő vállalkozások munkaerőigényének gyors és rugalmas kielégítését. Az életen át tartó tanulás trendjének megfelelően támogatni kell az iskolarendszeren kívüli, korszerű, távoktatásos, felnőttképzési formákat.

¹ Igazodva a Szolnoki Főiskola által Mezőtúron kínált szakmai képzés fejlesztési stratégiájához

Képzési infrastruktúra fejlesztése

Az oktatási és képzési rendszerrel összefüggő célok elérésének alapvető feltétele az alap-, szak- és felsőfokú képzés infrastruktúrájának fejlesztése. Ezen belül szükséges az oktatási épületek rekonstrukciója, a kollégiumi férőhelyek kapacitásának és minőségi színvonalának javítása, valamint az oktatás műszaki feltételeinek, eszkozhatterének fejlesztése.

Prioritás 4. Minőségi környezet kialakítása és az életminőség javítása

Hulladékgazdálkodás fejlesztése

A hulladékgazdálkodás színvonala a kétpói depónia működésének ellenére is elmarad a hazai társadalmi igényektől és az európai uniós átlagtól. A hulladékgazdálkodás színvonalának javítása érdekében javítani kell a hulladékkezelés helyi infrastrukturális ellátottságát (ezen belül is a kistérségi szintű együttműködésben megvalósuló hulladékkezelési kezdeményezéseket, pl.: állati hulladék kezelés) és a kapcsolódó szolgáltatások színvonalát. A környezeti állapot javulásához elengedhetetlen a helyi, települési léptékű szennyezett területek kármentesítése (illegális lerakóhelyek felszámolása).

Szennyvízkezelés, és csapadékvíz elvezetés támogatása

A szennyvízkezelés és csapadékvíz elvezetés megoldatlansága nagymértékben hozzájárul a talaj, valamint a felszín alatti, illetve felszíni vizek folyamatos szennyezéséhez. Ennek feloldása érdekében támogatni kell a szennyvíz,- csapadékvíz csatorna-hálózat bővítését (Alcsi), illetve ahol ez nem gazdaságos, ott közműpótlók, illetve alternatív szennyvízkezelési rendszerek kiépítését.

Légszennyezés csökkentése

Törekedni kell a közlekedésben keletkező légszennyezés csökkentése érdekében a kevésbé környezetszennyező közlekedési módok előtérbe helyezésére, ösztönözni kell az ipari emissziót csökkentő technológiák alkalmazását.

Vizek védelme

A felszíni vizek védelménél kiemelendő a Holt-Tisza vízminőségének védelme, illetve a folyók kommunális és ipari eredetű szennyezésének mérséklése.

A felszín alatti vizek védelme érdekében fel kell számolni a felhalmozódott szennyezéseket. Védeni kell a sérülékeny ivóvízbázisok területeit. Továbbra is elő kell segíteni a régió településein az ivóvízminőség védelmét szolgáló fejlesztéseket, a regionális ivóvízminőség-javító programban foglaltak szerint.

Megújuló energiaforrások hasznosításának ösztönzése

A fenntartható fejlődés érdekében ösztönözni és támogatni kell a megújuló energiaforrások felhasználásának különböző módozatait, elsősorban a biomassza, a nap-, szél- és geotermikus energiahasznosítás területén. Törekedni kell továbbá a védett természeti területek környezeti állapotának megőrzésére és ökológiailag fenntartható használatára.

Integrált településfejlesztési akciók támogatása

Az épített környezet védelme érdekében ösztönözni kell a helyi, integrált településfejlesztési akciókat és programokat. A térségi központ funkciókat betöltő, jelenleg gyenge térségszervező erővel rendelkező város erősítése érdekében gazdasági, kulturális, közösségi-informatikai, valamint szabadidő és sportlétesítmények kialakításával, fejlesztésével javítani kell a város kistérségnek és a helyi lakosoknak nyújtott szolgáltatási színvonalát.

Az iparterületeket, valamint a volt nemzetvédelmi létesítményeket azok rekultivációjával alkalmassá és vonzóvá kell tenni a modern ipari tevékenységek végzésére.

Közösségfejlesztés

A településfejlesztési programok fenntarthatóságát és a helyi közösségi, civil kezdeményezések dinamikájának mobilizálását elősegíti az innovatív közösségi kezdeményezések támogatása. Fejleszteni kell a kommunikációs technológiák, az e-közigazgatás infrastruktúrájának fejlesztését növelve ezzel az esélyegyenlőséget az információhoz és szolgáltatásokhoz való hozzáférés terén.

Az egészségügyi és szociális ellátórendszer fejlesztése

A lakosság megfelelő színvonalú egészségügyi ellátását biztosítani kell az egészségügyi ellátás szerkezetének javításával és tárgyi feltételeinek korszerűsítésével.

A hátrányos helyzetű társadalmi csoportok (amelyekbe beletartoznak a hátrányos gazdasági-társadalmi helyzetű kistérségek lakói is) társadalmi integrációjának elősegítése, marginalizálódásuk elkerülése érdekében szükséges a szociális gazdaság és a civil szociális ellátó intézményrendszer fejlesztése.

Támogatni kell a települési szinten sokszor egy tömbben élő romák, marginalizálódott csoportok, tartós munkanélküliek, valamint a megváltozott munkaképességűek oktatását, szak- és átképzését, valamint a foglalkoztatásukat segítő komplex programok megvalósulását, elsősorban a régió külső és belső perifériális övezetében).

TERVI ELŐZMÉNYEK ÉS FORRÁSOK

A városfejlesztési koncepció egyik feladata nyilván az, hogy a tervezési előzmények, a folyamatban lévő tervek és az Önkormányzat helyenként meglehetősen kiértélt ágazati jellegű terveit, rendeleteit és határozatait egyrészt *rendszerbe foglalja*, másrészt összefüggéseiben kiértékelve *továbbfejlessze* a területfejlesztési koncepció számára.

A Városfejlesztési Program jelenleg készül, így az abban szereplő adatokat, javaslatokat ezen munkában bemutatni nem tudjuk.

Az AKCIÓTERV összeállításához összegyűjtöttünk minden olyan fejlesztési tervet, javaslatot, ötletet, amelyet lehetőség szerint EU által társfinanszírozott pályázati pénzből kíván Szolnok város megvalósítani a 2007-2008-as időszakban.²

A megelőző években a projektgyűjtés több szakaszban, többféle módszerrel megtörtént. Ezen projektek áttekintése elengedhetetlen volt, mivel volt olyan program ami már megvalósult, illetve olyan aminek az előkészítettsége ma már jobb állapotban van, mint az eredeti adatlap leadásakor. Ezen kívül új projekttervek, új költségvetések is születtek.

A projektek elsősorban a települési rövid, közép, és hosszú távú fejlesztésének pontos tervezhetőségét segíti elő. De ezen felül kiindulási alapként szolgál a Kistérségi, a Megyei és a Regionális Akcióterv elkészítéséhez.

Azon projektek, melyek a város életéhez, annak fejlesztéséhez, fejlődéséhez szorosan hozzátartoznak (pl.: új belterületi Tisza-híd, 442-s főközlekedési út elkerülő szakaszának megépítése, stb.), de városi akciótervben nem szerepelnek nagyságrendjük, vagy tulajdonviszonyuk miatt a megyei, vagy a Regionális akciótervbe, illetve az országos prioritások között szerepeltetjük.

Ezek a következők:

NAGY PROJEKTEK						
Projekt neve	Projektgazda	Tervezési ktg (eFt)	Megvalósítási ktg (eFt)	Összes becsült ktg (eFt)	Előkészítettség állapota	Jelenleg ágazati OP
Szolnok-Debrecen-Nyíregyháza-Záhony-oh. vasútvonal rekonstrukciója	Magyar Államvasutak Zrt. GKM	5 550 000	179 450 000	569 200 000	Tervezési szinten előkészítés alatt	KÖZOP

² A projekteket összefoglaló táblázat a Közgyűlési határozat melléklete.

Észak-alföldi ivóvízminőség-javító program II. üteme,	ÉARFÜ	833 000	60 000 000	60 833 000	Szükséges dokumentumok készítése folyamatban	KEOP
Személyhajó létesítése az infrastruktúrával együtt (Bács-Kiskun, Borsod-Abaúj-Zemplén, Csongrád, Hajdú-Bihar, Heves, Jász-Nagykun-Szolnok, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye együtt)				25 400 000	Részben engedélyes tervek	ROP
M4 Abony nyugat – Törökszentmiklós kelet közötti 2x2 sávú autópályává fejleszthető autópályát építése új szolnoki Tisza-híddal (30 km)	Nemzeti Autópálya Zrt	1 650 000	53 350 000	55 000 000	Megvalósíthatósági tanulmány és építési engedély készül	KÖZOP
Szolnok-Békéscsaba-Lökösháza vasútvonal rehabilitációja	Magyar Államvasutak Zrt. GKM			53 100 000		KÖZOP
442. sz. főút Szolnok-Szandaszőlőst elkerülő szakasz (6 km) „A” változat megépítése	Közútkezelő, UKIG			2 168 000	Tervezés alatt	KÖZOP
Közép-Tiszai belterületi vízrendezés program I. ütem (30 település)	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzati Hivatal, Térségfejlesztési Iroda	379 832	15 883 480	16 263 312	Előzetes megvalósíthatósági tanulmány	ROP
KÖZPONTI PROJEKTEK						
M8 autópályát Szolnok - megyehatár közötti szakaszának építése (5km)	Nemzeti Autópálya Zrt	500 000	7 180 000	7 680 000	Tanulmánytervek készültek	KÖZOP

XVI. napirendi pont:**Előterjesztés „Új lakóotthonok létesítése fogyatékossgal élő emberek részére” P26/2 kódjelű pályázat benyújtására**

Szalay Ferenc: Kérte az előterjesztő részben, illetve a határozati javaslatban a következő módosítások átvezetését.

Előterjesztés:

2. oldal:

2. pont helyesen: A fogyatékos személyek ápoló-gondozó célú lakóotthonába - intézményből történő elhelyezés esetén a felülvizsgálat és az egyéni fejlesztés eredményeire figyelemmel - a fogyatékossgal jellegetől és súlyosságától függetlenül helyezhető el fogyatékos személy, ha a családban az ellátása és fejlesztése nem oldható meg, önálló életvitelre részben képes és **16.** életévét betöltötte.

4. oldal:

3. sor helyesen: A jóváhagyott terv bekerülési költsége: **1.200.000,- Ft+Áfa -> 1.440.000,- Ft**, melyet a pályázat beadását megelőzően kell megfizetni.

A határozati javaslat a következő változtatásokkal módosul:

A 2. pont után ismét 2. pont következik a határozati javaslatban, ezt kéri **3.** pontra kijavítani.

3.pont helyesen: A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges engedélyes terveket, valamint a pályázathoz szükséges szakmai anyagokat beszerezze, melyhez **1.200.000 Ft+Áfa -> 1.440.000 Ft** összeget (amely nyertes pályázat esetén abban elszámolandó) a 2007. évi költségvetésének terhére biztosítja.

A napirendi pontot véleményezte az egészségügyi, szociális és sport bizottság, a városfejlesztési bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását az általa ismertett módosítással.

A napirendi pontot véleményezte továbbá a pénzügyi bizottság a közgyűlés ülését megelőzően. Felkérte Radócz Zoltán elnök urat a bizottság határozatának ismertetésére.

Radócz Zoltán: A pénzügyi bizottság a rendkívüli ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 8 egyhangú igen szavazattal támogatásra javasolja a közgyűlés számára.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

13/2007. (I. 25.) sz. közgyűlési határozata**„Új lakóotthonok létesítése fogyatékossgal élő emberek részére” P26/2 kódjelű pályázat benyújtásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szociális és Munkaügyi Minisztérium megbízásából a Fogyatékosok Esélye Közalapítvány által meghirdetett „Új lakóotthonok létesítése fogyatékossgal élő emberek részére” című kiírásra pályázatát benyújtja.

2./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a **15.000 Ft** pályázati díj befizetését, melyet a Fogyatékosok Esélye Közalapítványnak a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-00282613-00000000** számú számlaszámára befizeti.

3./ A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges engedélyes terveket, valamint a pályázathoz szükséges szakmai anyagokat beszerezze, melyhez **1.200.000 Ft+Áfa azaz bruttó 1.440.000 Ft** összeget (amely nyertes pályázat esetén abban elszámolandó) a 2007. évi költségvetésének terhére biztosítja.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: 2007. február 15.

Végrehajtásban közreműködik:

A Gazdasági és Városfejlesztési Főosztály

koordinálásában Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
PH. főosztályvezetői

XVII. napirendi pont:

Előterjesztés a Szolnoki Xavéri Szent Ferenc kápolna felújítására pályázat benyújtására, és az önerő biztosítására

Szalay Ferenc: Kérte az előterjesztést, illetve a határozati javaslatot a következők szerint módosítani:

Előterjesztés (2. oldal)

4. sor: A projekt bekerülési költsége: **22.916.806 Ft**

5. sor: Ebből önerő: **6.916.806 Ft**

8. sor: Pályázati díj: **192.000 Ft**

A határozati javaslat a következő változtatásokkal módosul:

2. pont: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a beruházáshoz szükséges **6.916.806 Ft** önerőt a 2007. évi költségvetésének terhére vállalja.

4. pont: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a **192.000 Ft** pályázati díj megfizetésére, valamint nyertes pályázat esetén a beruházáshoz kapcsolódó kiviteli terv elkészíttetésére, maximum bruttó 500.000 Ft összeghatárig.

A napirendi pontot véleményezte a városfejlesztési bizottság, valamint a városgazdálkodási bizottság, pénzügyi bizottság a közgyűlés ülését megelőzően együttes bizottsági ülésen.

Felkérte Radócz Zoltánt az együttes bizottság levezető elnökét a bizottság határozatának ismertetésére.

Radócz Zoltán: A Szolnoki Xavéri Szent Ferenc kápolna felújítására és pályázat benyújtására szolgáló előterjesztést a városfejlesztési bizottság, valamint a városgazdálkodási bizottság, pénzügyi bizottság közösen megtárgyalta. A pénzügyi bizottság 8 igen, a városfejlesztési bizottság 10 igen, a városgazdálkodási bizottság 7 igen szavazattal egyhangúán támogatta az előterjesztést, és elfogadásra javasolták.

Kérdés:

Bozsányi István: Elmondta, hogy örül, hogy a Szolnoki Xavéri Szent Ferenc kápolna felújítása újra napirenden van. Megkérdezte, hogy Szolnok város tervez-e a kápolna környezetével kapcsolatosan, ettől a pályázattól függetlenül, bizonyos felújításokat.

Vélemények:

Szalay Ferenc: Jó dolognak tartja, hogy újra be tudják adni a pályázatot. Elmondta, hogy Dr. Póta Sándor megkereste, hogy a kápolna környékével mi történjen. Megkérte a képviselő urat, hogy egyeztessenek ez ügyben. Úgy gondolja, hogy a park felújítása, rendezése időszerűvé vált. Felvetette azt a lehetőséget, hogy a helyi közösségi erő bevonásával oldják meg ezt a feladatot. Egyetért azzal, hogy nem csak a kápolnát kell felújítani, hanem annak környezetével is foglalkozni kell. Szerinte, ha a pályázatot megnyerik, akkor is érdemes lesz beszélni arról, hogy esetleg mit lehet a kápolna felújítása mellett elvégezni a meglévő forrásból.

Dr. Póta Sándor: Megemlítette, hogy a Xavéri Szent Ferenc kápolna nem rég volt 240 éves.

Dr. Tóta Áron: Kérte, hogy a pályázati kérelem indokolásába a kápolna története, ha nem is bőven, de precízen legyen leírva. Javasolta, hogy a határozat-tervezet egyes pontjában ne úgy szerepeljen, hogy kiskápolna, hanem a Xavéri Szent Ferenc kápolna, mivel nincsen kis és nagy kápolna, hanem nevesítve van.

Bozsányi István: Tájékoztatót tartott a kápolna történetéről. Eredményes pályázat esetén a kápolna felújítása valószínűleg ősszel kezdődhetne meg. Felhívta a figyelmet, hogy közben van egy folyamatban lévő projekt, amely arról szól, hogy az Ady Endre útra szeretnék ráterelni a teherforgalmat a Kossuth téri rekonstrukciók miatt. Szükségesnek tartja, hogy lépések történjenek a fokozott teherforgalom miatt, hogy a kápolna állaga, tovább ne romolhasson. A Pláza építéskor a sok nehéz gépjármű végett történtek a kápolnán a komoly repedések. Megjegyezte, hogy közel 4 éve dolgozik azon, hogy a kápolna megmeneküljön az enyészettől. Ezt a kápolnát a városlakók építették, a halottak emlékére. Szeretné, ha a szolnokiak vallástól függetlenül sajátjuknak tekintenék, mivel Szolnok legrégebbi épületéről van szó. Elmondta, hogy tavaly elkészült egy engedélyes terv a szakhatóságok által, amely benyújtásra került, de nem nyerték meg. Közbe létesítettek egy adószámot, ahova lehet pénzt utalni, valamint az önkormányzat jogi osztályával együtt létrehozta egy szerződéses megállapodást, tehát jogi lehetőséget teremtettek, hogy ne csak pénzadományok kerüljenek, hanem más segítségekkel is tudják a kápolnát támogatni. Ez alatt értette, ha pl.: valamelyik szemétszállító cég vállalná a kápolna felújításakor keletkező szitt elszállítását, vagy ha valaki azt mondja, hogy a terv megvalósításához ad 5 köbméter betont, Szeretné, ha a szolnokiak

fantáziája elindulna, és mindenki legalább egy kicsit tenne, azért, hogy a közel 20-25 millió forintos beruházás megvalósuljon.

Szalay Ferenc: Dr. Tóta Áron képviselő módosító javaslatát elfogadta, nem kiskápolna, hanem Xavéri Szent Ferenc kápolna. Véleménye szerint így lesz pontos a határozati-javaslat. Azt javasolta képviselő uraknak, hogy létre lehetne hozni egy olyan egyesületet, aki ezeket a feladatokat fölkarolja, lehetőségeket gyűjt. Példának említette a Széchenyi lakótelepért Egyesületet, hogy miképpen oldották meg a homokozók felásását, a virágosítást. Úgy vélte, hogy a környékbeli lakosok is elvégezhetnék a kápolna környéki munkákat. A cél érdekében saját maga is ki venné a munkából a részét

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 25 fő - 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**14/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozata
a Szolnoki Xavéri Szent Ferenc kápolna felújításáról pályázat benyújtásáról, és az önerő biztosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

- 1./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a Xavéri Szent Ferenc Kápolna teljes felújítására pályázatot nyújt be a Műemléki és Régészeti Szakmai Kollégiumhoz.
- 2./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a beruházáshoz szükséges 6.916.806.-Ft önerőt a 2007. évi költségvetésének terhére vállalja.
- 3./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges valamennyi dokumentum és szerződés aláírására.
- 4./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a 192.000.-Ft pályázati díj megfizetésére, valamint nyertes pályázat esetén a beruházáshoz kapcsolódó kiviteli terv elkészíttetésére, maximum bruttó 500.000.-Ft összeghatárig.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: 2007. február 08.

A végrehajtásban közreműködik:

A jegyző koordinálásával a hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

XVIII. napirendi pont:**Előterjesztés az Eötvös téri víztorony tulajdonjogának rendezésére**

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városfejlesztési bizottság, valamint a városgazdálkodási bizottság. A városfejlesztési bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

A városgazdálkodási bizottság kiegészítő javaslatot fogalmazott meg, ezért felkérte Dr. Szegedi Károly elnök urat, hogy a bizottság határozatát ismertesse.

Dr. Szegedi Károly: A városgazdálkodási bizottság kezdeményezi, hogy a határozat-tervezetben szereplő javaslat egészüljön ki egy „B” változattal, mely a következő:

„B változat: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a szolnoki 3243/1/A hrsz-ú, 173 m² nagyságú, víztorony művelési ágú ingatlan tulajdonjogát meg kívánja szerezni.”

A városgazdálkodási bizottság az általa megfogalmazott „B” változattal támogatta az előterjesztést, és a közgyűlésnek elfogadásra javasolta. Ennek az oka, hogy az előterjesztés arról szól, hogy a közgyűlés ne vegye vissza a víztoronyt a jelenleg kezelő és tulajdonló részvénytársaságtól. Hangsúlyozta, hogy ezzel a bizottság nem értett egyet. A bizottság úgy látja, hogy a víztorony jövője, sorsa, az iránta érzett felelősségből, a lehetőségek miatt elsősorban a városnak kell gondoskodni. Bővebb indoklást, majd a személyes hozzászólásnál kívánt tenni.

Kérdések:

Radócz Zoltán: Elmondta, hogy közel 40-50 oldalas szakértői anyag van, amelyet a Budapesti Műszaki Egyetem készített a témával kapcsolatosan. Megkérdezte, hogy meghívásra került-e szakértőként a téma felelőse, hiszen Dr. Arany Piroska egyetemi adjunktus tudna válaszolni a leginkább a kérdésekre, hiszen ő volt az, aki több hónapos munkával fogta össze, ezt a szakértői anyagot. Kérdése: van-e esetlegesen Szolnok város felé már benyújtott vételi szándék, van-e már érdeklődő valamilyen formában aki megkívánja venni a víztoronyt. Magyarázatot kért, hogy mi indokolta a rövid határozatot, mi az átvétel ellen szóló érvelés, mert mindez nem derült ki az előterjesztésből.

Tóth Ferenc: A városfejlesztési bizottságnak, illetve a képviselő társaknak volt e alkalma megismerni a Városvédő Egyesületek által betervezett Eötvös téri víztorony hasznosítására vonatkozó tervdokumentációt. Elmondta, hogy ez egy komplett terv, mely 2004-ben készült, részletes költségvetéssel.

Vélemények:

Szalay Ferenc: Radócz Zoltán kérdésére: - azért az a javaslat, hogy ne vegye át a város, mert az épület műszaki állapota olyan, amelyet felelősséggel a városnak vállalni, kezelni nem tud.- Elmondta, abban a pillanatban, ha konkrét vételi ajánlat érkezik, visszakérül a kérdés a közgyűlés elé.

Dr. Szakali Erzsébet: Szakértőt a közgyűlésre nem hívtak, a bizottsági ülésen nem is merült fel ilyen igény. Senki nem jelezte, hogy a szakértői véleményekkel nem értene egyet. Természetesen, ha kérdések merültek volna fel, vagy az anyagban bármiféle vitatni valót találtak volna, abban az esetben, hívtak volna szakértőt.

Szalay Ferenc: Tóth Ferenc képviselő kérdésére, abban a pillanatban, amikor tulajdonba akarja megszerezni valamely civil szerveződés az ingatlant, és meg akarja valósítani az elképzeléseket, abban az esetben nincsen annak akadálya. Úgy véli, hogy a város jelenleg nem képes felvállalni a víztorony átvételét, ha van rá egy külső javaslat, akkor visszatérnek a kérdésre.

Dr. Szegedi Károly: Felmerült a bizottsági ülésen, hogy a víztorony rendbetételéhez 180-200 millió forint kell. Ez az összeg nem csak a rendbetételre elég, hanem arra is, hogy szolgáltatásszerű használatra is alkalmassá tegye a víztoronyt. A városnak nincs ennyi pénze erre a célra. Véleménye szerint ez akkor lenne elfogadható érv, ha a Víz és Csatorna Rt. tudna ekkora összeget szánni a toronyra. Ugyanakkor a Víz és Csatorna Rt. is kijelentette, hogy nincs nekik sem erre pénzük, és ők is csak azt tennék, ha a tulajdonukban marad ez a felépítmény, hogy kénytelenek lesznek eladni egy olyan jelentkezőnek, aki képes rendbe tenni. Felmerült benne az a kérdés, hogy mi a város érdeke, és mi az a legjobb út, ami a víztorony hasznosításához vezet. Az előtte lévő szakvéleményből idézett: két mondatot: - az átalakítások megoldhatók, ezzel a város egy értékes számtalan közösségi funkcióval kitölthető létesítményt kap, mely szép súlyponti fekvésű teret nagyban felértékeli. Az anyag vizsgálati eredményei alapján, lehetséges a nemzeti értéket képviselő műemlék jellegű víztorony felújítása, megerősítése. Elmondta, hogy az értékelés szerint jelenleg a víztorony értéke 17 millió forint körül alakul. Tudomásul veszi, hogy nem ér többet ennél az összegnél. Ha valakinek van 180 millió forintja, és fel tudja újítani az épületet, úgy véli, hogy akkor ezek a célok elérhetőek lesznek. Véleménye szerint, azért kellene a városnak megvenni, mert a felújításhoz szükséges pénzt esetleg pályázat útján is meg lehet kapni. Pályázni viszont a város tud eredményesen. Az értékesítés eredményességéhez feltétlenül szükséges az, hogy ezzel a víztoronnyal bizonyos mennyiségű földet adjanak ne csak annyit, amennyi jelenleg a víztorony alatt van, hanem többet. Úgy gondolja, hogy a város hajtsa végre az akciót, ami a Víz és Csatorna Rt és az önkormányzat szerint valószínű, hogy abban fog kiteljesedni, hogy megveszi és felújítja. Amennyiben az önkormányzat adja el, abban az esetben ki tudják kötni azokat a szempontokat, melyek szerint egy szép létesítmény legyen. Megemlített egy példát, amely a bizottsági ülésen hangozott el, mely szerint előfordulhat, hogy könnyen meg lehetne oldani a tulajdonjog átruházását, pl.: valaki megveszi és bekeríti óriás plakátokkal, igaz nagyon csúnya lenne, de megvennék és vigyáznának arra, hogy ne essen le pl. a peremről a kő. Felhívta a figyelmet, hogy nem ilyen vállalkozót keresnek, hanem egy olyan értékszemléletű embert, vállalkozót, aki a víztorony műemlék jellegét figyelembe tartja a későbbiek folyamán.

Dr. Bozó Andrea: A szakértői vélemény 95 %-ban, arról a témakörrel szól, amelyet fel kíván olvasni. Idézett 1-2 mondatot, mely az épület állapotára, balesetveszélyes voltára utalt. Véleménye szerint mindegy, hogy mi lesz a torony későbbi sorsa, most azonnali beavatkozást igényel, emellett a tény mellett nem léphet tovább senki. Abban az esetben, ha az önkormányzat átvenné a tornyot első lépésként a balesetveszélyes, életveszélyes körülményeket kell megszüntetni. Sajnálja, hogy ez az a költségvetési kérdés, amellyel nem

rendelkezik az önkormányzat. Megemlítette, hogy az előző napirendi pontoknál már szó volt, arról, hogy mennyire nincsen pénz, és mi mindenre kellene. Úgy gondolja, hogy beláthatja az összes képviselő, hogy nincs jelenleg annyi pénze a városnak, hogy az életveszélyes állapotot megszüntesse a víztoronynál, és egy kulturális központtá alakítsa. A város érdeke az, hogy a működőképes és az egész város létét befolyásoló fejlesztéseket, beruházásokat, intézmény fenntartásokat meg tudják tenni. Úgy véli, hogy nem érdeke a városnak, hogy egy balesetveszélyes tornyot átvegyen. Abban az esetben, ha valaki megveszi, akkor sem tehet meg bármit a víztoronnyal, mivel építési engedélyre lesz szüksége. Az építési engedély, viszont azon múlik, hogy a városban milyen építészeti hatósági előírásokat kell betartani. Ez természetesen nem önkormányzati tulajdonosi szinten, de lehet némileg befolyásolni, hogy értékes víztornya legyen a városnak

Radócz Zoltán: Felhívta a figyelmet, hogy mennyire szükséges lett volna elhívni a szakértőket, elsősorban a Budapesti Műszaki Egyetemről Dr. Arany Piroskát, aki megerősítette írásban, hogy a víztorony nemzeti értéket képvisel. Elmondta, hogy a víztorony 2009-ben lesz 100 éve. Véleménye szerint az önkormányzatnak van a legnagyobb felelőssége egy 100 éves nemzeti értéket képviselő épített emléknél. Elmondta, hogy 1994-ben, amikor elkészült az első kertépítészeti terv az Eötvös tér felújítására, akkor az külön kiemelte, hogy közfunkciókkal elhelyezhető, a víztorony felújítható. Egyetért a civilekkel, hogy fel kellene újítani, és a város felelősséggel tartozik az építmény iránt. Véleményét azzal indokolta, hogy, ha az önkormányzat nem veszi át, akkor semmilyen kötelelem nem köti a Víz és Csatorna Rt.-t, hogy értékesítse a víztornyot, attól a pillanattól kezdve a városnak, a közgyűlésnek semmilyen ráhatása nem lesz, hogy kinek a kezébe kerül, mik a szándékai, mit akar tenni vele. Szegedet említette példának, hogy egy ilyen típusú víztornyot az önkormányzat megfelelő pályázati forrással újított fel, közfunkciókat tud benne elhelyezni. Véleménye szerint hasonlóan járhatna el Szolnok is, ha az önkormányzat az élére áll. Igaz a balesetveszélyes állapotot el kell háritani, de az elkövetkezendő hónapokban nyílnak meg azok az uniós lehetőségek, amelynek a keretében pályázni lehet. Tájékoztatta a közgyűlést, abban az esetben, ha a város átveszi a víztornyot, de nem akarja, nem tudja felújítani, akkor is meg lesz az önkormányzatnak az a lehetősége, hogy megkeresse azt az igazi befektető partnert, aki egy megfelelő szerződéses garanciával, a város érdekeinek megfelelően hajtja végre a felújítást, úgy, hogy ő is megtalálja az építményben a saját érdekeit. Nem kapott, arra a kérdésre választ, hogy van-e olyan érdeklődő, aki meg szeretné venni a víztornyot, mivel a városban az a hír járja, hogy többen várnak arra, hogy megszerezzék. Hangsúlyozta, hogy nem örülne, ha új tulajdonosa lenne a víztoronynak, mert attól kezdve minden jog, és lehetőség megszűnik, hogy az ingatlan felújításába, használatába beleszóljanak. Véleménye szerint a közgyűlés azért kért szakértői anyagot, hogy mutassa ki, hogy felújítható-e, vagy nem. Elkészült a komplex statikai vizsgálat, a Budapesti Műszaki Egyetem több hónapon keresztül dolgozott a víztorony kapcsán. Megállapították, hogy a víztorony a mai technikával felújítható. Elmondta, ha az önkormányzat átveszi, akkor kb. 200 milliós pályázatot, kell előkészíteni a megvalósításhoz. Valószínűnek tartja, hogy az unió is támogatja, hiszen nem csak egy épített emléket mentené meg, hanem mellette közfunkciókat is helyeznének el. Javasolta a közgyűlésnek a víztorony átvételét.

Tóth Ferenc: Véleménye szerint a víztornyot egy más fajta logikával kell megközelíteni. Víztorony van, létezik, akár akarják, akár nem a város részét, múltját képezi. Sokszor elhangzott, hogy a város kevés épített kulturális örökséggel rendelkezik, a víztorony, pedig pont ilyen értéket képvisel. A világ minden városában az épített kulturális örökség megóvása, újra felépítése, renoválása, új funkciók keresése van folyamatba. Úgy véli, hogy ebből a

logikából kiindulva nem gazdasági kérdés. Felhívta a figyelmet, hogy nem a városháza kompetenciája eldönteni, hogy a város értékét meg akarja menteni, vagy nem, hanem a város lakosainak elvárása, hogy ezt meg kell tenni. A víztorony felújítása, fejlesztése előtt tisztázni kell a tulajdonviszonyokat. Gazdasági érdekeltségű társaságok a tulajdonviszony miatt nem vehetnek részt olyan pályázatokon, amelyeken egyébként az önkormányzat, vagy civil szervezet, illetve azok egyfajta konzorciumában lehetséges. Felhívta a figyelmet, hogy a város felelősséggel tartozik, a víztorony iránt, hinni kell a Nemzeti Fejlesztési Tervbe, az uniós pályázatokba. Kérte a közgyűlést, hogy ne alkalmazzon struccpolitikát, ha nem látja, akkor nincs is ott, ha nem az övé, akkor nem kell vele foglalkozni. Véleménye szerint, akkor is kell a város vezetésének, az építménnyel foglalkozni, ha egy új magántulajdonos kezébe kerül, mert „egy piros lámpás házat csak nem lehet ott nyitni.” Számára a torony nem kérdés, át kell venni, meg kell találni a felújítás és hasznosítás formáit.

Dr. Bozó Andrea: Véleménye szerint sokat foglalkozik az önkormányzat, ezzel a kérdéssel, és evégett került sor az elmúlt évben arra, hogy a tulajdonviszonyok rendezésre kerüljenek, a torony és az alatta lévő ingatlan vonatkozásában. A tulajdonviszonyok véleménye szerint rendezve vannak. Abban az esetben, ha valaki hasznosítani akarja, akkor teljesen mindegy, hogy kinek a tulajdonában van. A kulturális örökség védelmével is foglalkozik az önkormányzat, példának említette a Xavéri Szent Ferenc kápolna felújítást, amelyet a közgyűlés támogatott. Felhívta a figyelmet, hogy most nem adott a helyzet, hogy a város át tudja venni a tornyot. Az akcióttervet is megemlítette, amelyben már prioritásokat is megszabták, és abban látszik, hogy milyen sok elmaradása, adóssága van az önkormányzatnak a város felé. Úgy gondolja, hogy egyes emberek, személyek túl értékelik a torony fontosságát, kérdését és lehetőségét. Ugyanakkor, lehetőséget hordoz magába a torony, viszont a lehetőség nem csökken azzal a kérdéssel, ha a Víz és Csatorna Rt. tulajdonában marad az épület. Felhívta a képviselők figyelmét, hogy összességében tekintsek a város érdekét, amikor a döntést hoznak. A városfejlesztési bizottság nem támogatta, azt a „B” alternatívát, amelyet a városgazdálkodási bizottság támogatott. Hangsúlyozta, hogy a városfejlesztési bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot támogatta.

Tóth Ferenc: Amennyiben a városfejlesztési bizottság megismerhette volna azt a koncepciót, amelyre a város középtávú stratégiai tervezésére civil szervezet benyújtott, amely az Eötvös téri víztorony rekonstrukciójára is vonatkozott, akkor tudatában lennének a képviselők, hogy mik maradtak ki a javaslatból. Véleménye szerint, ha a képviselőtestület nemmel dönt, akkor az azt jelenti, hogy nem kíván felelősséget vállalni egy város érdekét, múltját, jelenét, jövőjét, meghatározó kérdésben. Úgy gondolja, hogy nincs más alternatíva.

Radócz Zoltán: Nem értette Dr. Bozó Andrea képviselőt, hiszen neki, mint a városfejlesztési bizottság elnökének megvétel mellett kellett volna érvelni, mivel arról szól az anyag, hogy 100 éves épített emléke van a városnak, mely nemzeti értéket képvisel. Véleménye szerint a település felelőssége, hogy megmentse az utókor számára a víztornyot, amely egy olyan projekt, amire található uniós forrás. Különösen támogatható lesz a projekt, abban a pillanatban, ha bármiféle közfunkció elhelyezhető. Tájékoztatta a közgyűlést, hogy egy beszélgetés során az adjunktus asszony elmondta, hogy ez a közfunkció a torony aljában, vagy akár az első szinten elhelyezhető. Hangsúlyozta, hogy nem a legfelső szinten, mert akkor speciális erősítések szükségesek. Kialakítható lenne benne egy étterem, egy kávézó, étellel lehetne megtölteni. Úgy véli, hogy erre az önkormányzatnak lenne lehetősége, ha

átvenné a víztornyot, és a későbbiekben akár bérleti díjból haszna is származhatna, egy pályázat kapcsán esetleg az önrészbe beszáll egy vállalkozó, és kötnek egy megállapodást, abban a pillanatban lehet, hogy 0 forintba kerül az önkormányzatnak a felújítás, mivel az önrészt átvállalja egy bizonyos időre. Elképzelhetőnek tartja azt is, hogy a víztornyóból kilátó lehessen a későbbiekben. Most kell a víztornyot átvenni, mert félév múlva hiába lesz jó pályázati lehetőség, akkor már lehet, hogy az önkormányzat nem tudja átvenni az építményt, mert megtörténhet, hogy addigra nem a Víz és Csatorna Rt. tulajdonában lesz a torony, amit most ingyen ajánlott fel a városnak.

Csák László: Kezdeményezte a névszerinti szavazás elrendelését, mivel frakció úgy ítéli meg, hogy a város értékének megőrzése szempontjából különös hangsúlyt kap a torony.

Szalay Ferenc: Tájékoztatta a közgyűlést, hogy az elnök úrral volt egy beszélgetése, amely arról szólt, amennyiben vevő érkezik a toronyra és még nincs a város tulajdonába, akkor visszatérnek a kérdésre, és Szolnok városnak lesz joga utána az értékesítésére. Elnök úr ígéretet tett, arra, ha lehetőség van rá, a víztorony bármikor visszakerülhet Szolnok város tulajdonába. Hangsúlyozta, az elnök úrnak is ugyanolyan felelőssége van, mint az önkormányzatnak, hogy ez a komoly városi érték megmaradjon. Keresik a lehetőséget, hogy közösen pályázhassanak, akár céget is be lehet vonni, pl. a Víz és Csatorna Rt-t. Van még néhány nagyon értékes városi ingatlan, amelyet szintén jó lenne átvenni, pl. az Indóház utat, - amely kb.160 éves. Az első vasút is ebbe az utcába érkezett Kossuth Lajossal.- Mindemellet van még egy száz valahány éves víztorony, ami a Járműjavító területén van, amely faborítású ipari műemlék. Nem a városé a MÁV sporttelep, amely szintén nagy városi értéket képvisel, és nagyon komoly igény van rá, hogy átvegye a város. Megköszönte az alpolgármester úrnak a MÁV-val folytatott tárgyalásokat. Elmondta, hogy 170 millió forintért adnák át a városnak. Ugyanakkor a MÁV uszodába vízforgatóra lenne szükség, hogy a lakosok tudják használni. Vízforgatóra, viszont csak akkor lehet pályázni, ha az önkormányzat tulajdonába kerül az uszoda. Hangsúlyozta, hogy számos olyan épület van a városban, amely komoly városi értéket képvisel, műemlék jellegű, és szükséges, hogy a város arculatát meghatározó épületként, a város felelősségeként fejlesztések alá essenek. Úgy gondolja, hogy most nem a víztorony kérdése fogja meghatározni a város jövőjét. A civileknek megköszönte a elképzeléseket, amelyet elsőként fognak használni a megfelelő pillanatban. Egyelőre vannak, olyan feladatok, amelyeket előbbre kell helyezni. Ismertette, szavazni kell, arról, hogy az előterjesztés részének tekintik-e a dr. Szegedi Károly elnök úr által beterjesztett javaslatot. Véleménye szerint, most az „A” változat, az, ami elfogadható, és a későbbiekben vissza lehet térni, hogy a tulajdonába kerüljön a városnak. Tájékoztatta a közgyűlést, hogy ezt követően fog megtörténni a névszerinti szavazás.

Dr. Szegedi Károly: Felhívta a figyelmet arra a tényre, hogy amennyiben nem kerül fel a „B” változat a határozati javaslatba, akkor értelmetlenné válik a névszerinti szavazás. Kérte, most rendeljen el polgármester úr névszerinti szavazás, hogy rákerüljön a „B” változat is az előterjesztésre.

Szalay Ferenc: Felhívta a figyelmet, hogy egyszerű szótöbbség kell a névszerinti szavazás elrendelésére.

Radócz Zoltán: Megkérdezte Dr. Szakali Erzsébetet, hogy a bizottsági határozati javaslat esetében, miért kell külön szavazni, mivel egy olyan konkrét javaslatról van szó, amelyet a bizottság támogatott. Hangsúlyozta, hogy egy bizottsági döntésről van szó.

Dr. Szakali Erzsébet: Ha névszerinti szavazást kérnek, az SZMSZ 25.§ 2. bekezdése szerint: -a névszerinti szavazás elrendeléséről képviselőcsoport vezetőnek kezdeményezésére, a közgyűlés vita nélkül dönt.-

Szalay Ferenc: Megerősítette, egyszerű szótöbbséggel kell dönten a névszerinti szavazás elrendeléséről:

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elutasította a javaslatot, és meghozta a következő határozatot:

**15/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
az Eötvös téri víztorony tulajdonjogának rendezéséről szóló határozati javaslat név szerinti szavazás elrendelésének elutasításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 25. § (2) bekezdése alapján elutasította a név szerinti szavazás elrendelését az Eötvös téri víztorony tulajdonjogának rendezéséről szóló határozati javaslatról.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

Szalay Ferenc: Szavazást rendelt el, arról, hogy a határozat-tervezetben szereplő javaslat egészüljön-e ki, egy „B” változattal. Ismertette a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében, ha az előterjesztés nem tartalmaz alternatív javaslatot, de az előterjesztéshez érkezett módosító javaslat alternatívának minősül, a közgyűlés dönt a módosító javaslat alternatívaként történő szerepeltetéséről.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 10 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elutasította a javaslatot, és meghozta a következő határozatot:

16/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
az Eötvös téri víztorony tulajdonjogának rendezéséről szóló határozati javaslatba
alternatíva szerepeltetéséről

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 23. § (5) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elutasította az Eötvös téri víztorony tulajdonjogának rendezéséről szóló határozati javaslatba alternatíva felvételét, melyet a városgazdálkodási bizottság kezdeményezett.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

Szalay Ferenc: Szavazást rendelt el az előterjesztés elfogadásáról. Ismertette a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében, ha az előterjesztés nem tartalmaz alternatív javaslatot, de az előterjesztéshez érkezett módosító javaslat alternatívának minősül, a közgyűlés dönt a módosító javaslat alternatívaként történő szerepeltetéséről.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 14 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

17/2007.(I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
az Eötvös téri víztorony tulajdonjogának rendezéséről

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a szolnoki 3243/1/A hrsz-ú, 173 m² nagyságú, víztorony művelési ágú ingatlan tulajdonjogát jelenleg nem kívánja megszerezni.

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Városüzemeltetési és Beruházási Főosztály koordinálásában a PH. szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői
 Víz - és Csatornaművek Koncessziós Rt.

XIX. napirendi pont:**Előterjesztés Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és SZMJV Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatára között, a Szolnok, Móra F. út.9.sz. alatti rendelő, orvosi ügyelet céljára használt helyiségeire vonatkozó használati szerződés jóváhagyására**

Szalay Ferenc: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. szeptemberi ülésén (226/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozat) döntött arról, hogy Szolnok Megyei Jogú Város 2007. január 1-től a felnőtt és gyermek háziorvosi ügyeleti teendőit, mint kötelező önkormányzati feladatot, a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása települési önkormányzataival együtt, azokkal közösen kívánja ellátni.

2007. január 1-től hatályos jogszabályváltozás miatt - mely szerint a készenléti ügyeleti rendszer nem működtethető - a Szolnoki Kistérség több települése orvosi ügyelet nélkül maradt volna. Tekintettel kistérség területi adottságaira, a központi orvosi ügyelet szervezése során – tekintettel Szolnok központi helyzetére, adottságaira - a szakemberek részéről nem volt kérdés Szolnok város központi szerepe.

Több mint százezer lakos orvosi ügyeleti ellátását kellett megszervezni, melynek rendkívül szigorú személyi és infrastrukturális feltételei vannak a hatósági működési engedély megszerzése tekintetében. A személyi minimumfeltétel öt orvos, három gépkocsivezető és két ápoló egy ügyeletben történő biztosítása. Az ő elhelyezésükre kellett megoldást találni, és egyedüli megoldásként a Móra F. úti rendelő merült fel.

A szociális alapszolgáltatások közös ellátása tekintetében egyéves tapasztalattal rendelkezünk, és a mai napon 17 település közül 16 vesz részt hat szociális és gyermekjóléti ellátás közös biztosításában. Ez több mint százhuszezer lakos ellátását biztosítja, tehát közös tapasztalatokkal már rendelkezünk.

A kistérségi együttműködés alappillére volt az a döntés, amelyet központi orvosi ügyelet tekintetében a Közgyűlés támogatott 2006. szeptemberében. A hosszú távú közös feladatellátás, a közös pályázati lehetőségek kihasználása a szolgáltatások fejlesztése során gyors fejlődést hozhat a kistérségi társulás települési önkormányzatai területén élő lakosok számára, a szakmai munka színvonalát, pedig mindenképpen növeli.

Tekintettel Szolnok város helyzetére, adottságaira, továbbá a települések között meglévő, jelentős különbségek enyhítésére Szolnok város morális felelőssége ebben a közös feladatellátásban is nagy jelentőséggel bír. A központi orvosi ügyelet működtetésére lehívható egészségbiztosítási forrás önmagában nem elegendő, önkormányzati forrás biztosítása is szükséges. Az önkormányzati források településre eső része lakosságszám-arányosan került megállapításra, azzal a közös álláspont kialakításával, hogy Szolnok város ehhez csak a Móra F. út 9. sz. alatti rendelő-épület ügyeleti célra használt helyiségeinek, az ott lévő eszközeinek, valamint egy, ügyeleti célra használt gépjármű a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása számára történő ingyenes használatát biztosítja.

Tekintettel a „szorító” év végi határidőkre, az Egészségügyi Szolgálat és a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása között 2006. december 22-én megkötött szerződés Közgyűlés általi jóváhagyására a mai napon kerülhet sor.

A napirendi pontot véleményezte a városfejlesztési bizottság a közgyűlés ülését megelőzően. Felkérte dr. Bozó Andreát, a bizottság elnökét a bizottság határozatának ismertetésére.

Dr. Bozó Andrea: A városfejlesztési bizottság egyhangúlag támogatta a javaslat elfogadását.

Szalay Ferenc: Megköszönte Versitz Éva osztályvezető munkáját.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

18/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és SZMJV Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatára között, a Szolnok, Móra F. út 9. sz. alatti rendelő központi orvosi ügyelet céljára használt helyiségeire vonatkozó használati szerződés jóváhagyásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése, a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló többször módosított 25/2003. (VII.9.) KR. rendelet alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása és Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatára között, a Szolnok, Móra F. út 9. sz. alatti rendelő központi orvosi ügyelet céljára használt helyiségeire vonatkozó használati szerződéssel – mely a határozat 1. sz. mellékletét képezi – egyetért.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 dr. Kállai Mária alpolgármester
 dr. Szakali Erzsébet jegyző
 dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatára
 Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása
 Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

XX. napirendi pont:**Előterjesztés a lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezése tárgyában kiírásra kerülő pályázathoz az önkormányzati döntés meghozatalára**

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városfejlesztési bizottság, valamint a városgazdálkodási bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**19/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
a lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezése tárgyában kiírásra kerülő pályázathoz az önkormányzati döntés meghozataláról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 4.§ (1) bekezdésében és a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 5.§ (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

- 1.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Magyar Köztársaság Pénzügyminisztere lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás szervezésére vonatkozó olyan tartalmú pályázatot írjon ki, amelynek keretében Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata területén fogadóiroda kialakítására is lehetőség nyílna.
- 2.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a pályázati kiírás előkészítő munkáiban közreműködő Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Szerencsejáték Felügyeleti Főosztályát tájékoztassa.

Határidő: az APEH tájékoztatására 2007. január 31.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Városüzemeltetési és Beruházási Főosztály koordinálásában a PH. szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői
APEH Központi Hivatal Szerencsejáték Felügyeleti Főosztály

XXI. napirendi pont:**Határozati javaslat Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése bizottságainak 2007. évi ellenőrzési terve jóváhagyásáról**

Szalay Ferenc: A napirendi pontot bizottság nem véleményezte.

Bejelentette, a bizottságok által meghatározott valamennyi ellenőrzésre javasolt témával egyetért és elfogadásra javasolja.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

20/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a**Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése bizottságainak 2007. évi ellenőrzési terve jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 8.sz. melléklet III. fejezet 2. pontjában, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 23. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbiak szerint határoz:

1./ E határozat mellékleteként jóváhagyja Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének bizottságai 2007. évi ellenőrzési tervét.

Határidő: a mellékletben megjelöltek szerint, illetve folyamatos

Felelősök: a bizottságok elnökei

A végrehajtásban bizottsági felkérésre közreműködnek:

a Polgármesteri Hivatal tárgy szerint illetékes belső szervezeti egységei

2./ A 32/2006. (I.26.) számú - Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése bizottságainak 2006. évi ellenőrzési terve jóváhagyásáról szóló - közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői
Közgyűlési bizottságok elnökei

**Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése bizottságainak
2007. évi ellenőrzési terve**

Ellenőrzés tárgya		Ellenőrzés időpontja	Ellenőrzést végző bizottság	Ellenőrzés módja
1.	Jutalmazott nyugdíjas klubok - a „Barátság” és „Széchenyi Klub” - pénzfelhasználásának ellenőrzése	február	egészségügyi, szociális, és sport bizottság	helyszíni tájékozdással
2.	Az önkormányzati tisztségviselők, képviselők juttatásainak megállapítása, kifizetésének vizsgálata 2006. évre vonatkozóan	február	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
3.	Az önkormányzat városüzemeltetési kiadásaiból az út-híd korszerűsítési, felújítási munkálatok kiadásainak vizsgálata 2006. évre vonatkozólag	február	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
4.	Intézményszolgálat (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)	február	oktatási bizottság	helyszíni tájékozdással
5.	Közvilágítás helyzete, állapota Szolnok városában	március	városgazdálkodási bizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
6.	A paradontológia vállalkozásban való ellátásának ellenőrzése	március	egészségügyi, szociális, és sport bizottság	helyszíni tájékozdással
7.	A 2006. évi normatív állami támogatások szűrőpróbaszerű vizsgálata az Ellenőrzési Osztály ellenőrzéséhez kapcsolódóan	április	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
8.	Munkalehetőség a Jövőért Kht. 2006. évi támogatásának vizsgálata	április	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés

9.	Az ABA-NOVÁK Művelődési és Zenei Központ rekonstrukciójának vizsgálata	június	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékoztató-dás/tájékoztatóké-rés
10.	A Polgármesteri Hivatalban – az Adóügyi Osztály tekintetében – 2006. évben kifizetett juttatások vizsgálata az anyagi érdekeltségről szóló szabályzat alapján	június	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékoztató-dás/tájékoztatóké-rés
11.	Víz- és Csatornaművek Koncessziós Zrt. által nyújtott szolgáltatások ellenőrzése	június	városgazdálkodási bizottság	helyszíni tájékoztató-dás/tájékoztatóké-rés
12.	A „belvárosi rehabilitáció” című beruházás megvalósulási folyamatának ellenőrzése: - a közbeszerzési eljárás szabályszerűségének vizsgálata - a szerződés teljesítésének vizsgálata	folyamatos /június, október hónapban írásos tájékoztatás /	városfejlesztési bizottság	helyszíni tájékoztató-dás és az ezzel kapcsolatos iratok ellenőrzése a Polgármesteri Hivatalban.
13.	Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola és Tallinn Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)	I. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékoztató-dással
14.	Mátyás Király Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)	I. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékoztató-dással

15.	<p>Szandaszőlősi Általános Iskola, Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)</p>	I. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozással
16.	<p>Szent-Györgyi Albert Általános Iskola (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)</p>	I. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozással
17.	<p>Szolnok Városi Pedagógiai Szakszolgálat: (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)</p>	I. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozással

18.	<p>Építészeti, Faipari és Környezetgazdálkodási Szakközép- és Szakiskola (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)</p>	I. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozással
19.	<p>Gépipari, Közlekedési Szakközép- és Szakiskola (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)</p>	I. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozással
20.	<p>Tiszaparti Gimnázium és Humán Szakközépfiskola (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)</p>	I. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozással
21.	<p>Varga Katalin Gimnázium (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)</p>	I. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozással

22.	A Csarnok- és Piac Intézmény 2006-2007. évi fejlesztésének vizsgálata	szeptember	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
23.	Szolnok Megyei Jogú Város 2007. I. félévi saját bevételeinek vizsgálata	szeptember	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
24.	Az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet alkalmazásának, annak végrehajtásának ellenőrzése.	október	egészségügyi, szociális, és sport bizottság	tájékoztatókézés
25.	Közterületek tisztántartásával kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátásának ellenőrzése,	október	városgazdálkodási bizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
26.	Szolnok Városi Rendőrkapitánysággal és a Polgárőrséggel megkötött megállapodások végrehajtása.	október	városgazdálkodási bizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
27.	Kapcsolódó vizsgálat, az Ellenőrzési Osztály SZMJV Intézményszolgálatánál folytatott teljesítményellenőrzéséhez	december	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
28.	A pénz- és értékkezelés rendjének vizsgálata a Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Ellátó Szervezeténél	december	ellenőrző albizottság	helyszíni tájékozdás/tájékoztatókézés
29.	Szigligeti Színház (Az intézmény, szervezet Szolnok város közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)	II. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozdással
30.	Hild Viktor Városi Könyvtár (Az intézmény, szervezet Szolnok város oktatáspolitikájában, közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)	II. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozdással

31.	Aba-Novák Művelődési Központ (Az intézmény, szervezet Szolnok város közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)	II. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozással
32.	Szolnoki Művészeti Egyesület (A szervezet Szolnok város közművelődési és kultúrpolitikájában betöltött helye, szerepe, az ezzel kapcsolatos elképzelések. EU-s pályázati lehetőségek előkészítettsége: intézményi szakmai projektek, tartalmi fejlesztési koncepciók)	II. félév	oktatási bizottság	helyszíni tájékozással

XXII. napirendi pont:**Személyi kérdés**

- **Határozati javaslat az Észak-alföldi Régió Munkaügyi Tanácsa tagjának megválasztásáról**

Szalay Ferenc: A napirendi pontot bizottság nem véleményezte.

Tájékoztatta a közgyűlést, hogy a Munkaügyi Tanács önkormányzati oldalának egy tagját a működési területén lévő Megyei Jogú Város képviselő-testülete választja meg, illetőleg hívja vissza. A 2007. január 1-je előtt működő Megyei Munkaügyi Tanácsok 2007. január 1. napjával megszűntek és Regionális Munkaügyi Tanácsok alakultak.

Javasolta, hogy a határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően Szutorisz-Szügyi Csongort a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőjét delegálják az Észak-alföldi Régió Munkaügyi Tanácsába.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**21/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
az Észak-alföldi Régió Munkaügyi Tanácsa tagjának megválasztásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, valamint a Foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 12. § (1) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés az Észak-alföldi Régió Munkaügyi Tanácsába Szutorisz-Szügyi Csongort Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőjét delegálja.

Értesülnek: Szutorisz-Szügyi Csongor Személyzeti és Munkaügyi Osztály által
Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Nyíregyháza
Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

XXIII. napirendi pont:**Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

Szalay Ferenc: A napirendi pontot bizottság nem véleményezte.

Kérdés:

Ferenczné Teleky Éva: Kérdése az előterjesztés első határozatával kapcsolatos, mely szerint a Szolnoki Sportcentrum Kht. felkérést kapott, hogy a Széchenyi városrészen egy szabadidő és sportközpont kialakításáról szóló határozat végrehajtást előkészítsen. Azt olvasta, hogy fontos feladat ez ügyben a helyi vállalkozó cégek, sportszervezetek bevonása a pénzügyi források megteremtéséhez. Megkérdezte, hogy a városrészt milyen módon érinti reálisan az előkészítés.

Szalay Ferenc: Az elmúlt ciklusban a lakótelepen élő, illetve a labdarúgással foglalkozó vállalkozói kör kereste meg a várost. Az alpolgármester úr hatékony közreműködésével el is indult, egy olyan munka, amely a Széchenyi lakótelep szabadidő sport központjának kialakítását célozta. Megjegyezte, hogy nem jutottak semmire és újra kezdték az egyeztetéseket, tárgyalásokat. Kettő labdarúgó pálya a javaslat, amely falusi jellegű, egyszerű szolgáltatásokkal bír, bekerített. Megjegyezte, ha lehet, minél gyorsabban épüljön meg. Elmondta, hogy ő is csak feltételes módban tud az ügyről beszélni, konkrétumokkal nem tud szolgálni.

Vélemények:

Radócz Zoltán: Tájékoztatta a közgyűlést, hogy ez ügyben civil fórum is volt. A civilházét, és a sportszervezetek véleményét is kikérték, amelyet a Polgármesteri hivatal összegyűjtött. Elmondta, hogy a sportszervezetek kevésbé, de a civil szervezetek aktívabbak voltak. Az egész megpróbálta ötvözni a Sportcentrum. A Sportcentrum készített egy javaslatot, melynek újragondolása hasznos lenne. Felhívta a figyelmet, hogy akinek lehetősége van, az újabb körben se hagyja ki a civileket, mert az sem mindegy, pl., hogy a mögötte kialakult parkerdővel, hogyan tud a sport és szabadidő központ egy egységes egészet alkotni. Véleménye szerint vannak még vele munkálatok, sokkal aktívabban benne kellett volna lenni a Sportcentrumnak, mindemellett nem túl jó anyagot tett le az asztalra. Elégedetlenségének hangot is adott akkortájt. Reményeit fejezte ki, hogy egy újabb Sportcentrum vezetés, talán jobb anyagot készít a hivatalnak és a közgyűlésnek arra vonatkozóan, hogy ott milyen szabadidős rekreációs terület alakuljon ki, és milyen funkciók helyeződjenek el. Felhívta a közgyűlés figyelmét, hogy mindez nem egy terület, hanem kb., 6-7 hektáros területben gondolkodhat az önkormányzat, azon a funkción túl, hogy a labdarúgó pálya mellett elhelyezhető pl. sétálóút, park, stb., amely nemcsak a profi sportot, vagy a szabadidő sportot, hanem esetleg a nyugdíjasokat is ki tudja szolgálni. Hangsúlyozta, hogy hosszúnak tartja, hogy 2008. júniusára készüljön el a koncepció. Kérte, ha lehetőség van rá, akkor készüljön el évvégéig, mert 2008 évben megnyíló több lehetőség, akár már pályázati forrást is biztosíthat az elindításánál. Elmondta, hogy amennyiben 2008 júniusában készül el a koncepció, abban az esetben 2008 végére készülhetnének el a tervek, és akkor csak 2009-ben tudnának lépni ez ügyben.

Szalay Ferenc: Valószínű, hogy tavasz végére, elkészülnek azok a tervek, költségbecslések, amelyeket a vállalkozói kör felvállalt. A megvalósításhoz pályázatra is szükség lesz. Fontosnak tartja, hogy ne egy grandiózust akarjanak megépíteni. Labdarúgó pályára nagyon

nagy szüksége van a városnak, mivel gyakorlatilag a gyerekek nem tudnak, hol futballozni, pedig sok gyerek választaná ezt a sportágat. Véleménye szerint a Mester úti laktanyában ki lehetne alakítani egy sporttelepet, csak az a probléma, hogy messze van. Egy 20000-es lakótelepen nagy szükség van, egy focipályára. Amennyiben pályázni kell a megvalósítás érdekében, akkor az meg fog történni. Meglátása szerint, nagyon aktívak a vállalkozók, reméli, hogy a lelkesedés az időfolyamán nem fog alább hagyni.

Ferenczné Teleky Éva: Elmondta, hogy, konkrétan a helyi vállalkozók, cégek bevonására, pénzügyi forrásokra irányult az előbbi kérdése, amelyre csak bizonyos mértékben kapott választ. Másfél évvel ezelőtt meglehetősen nagy hírveréssel indult el projekt, a helybeliek komolyan vették és elhitték, a híreket, és gyakorlatilag folyamatosan várták a megvalósítást. Az emberek joggal reménykedtek, hisz összegek is megjelentek a sajtótájékoztatón. Úgy gondolta, hogy ez egy kicsit stabilabb csomag a vállalkozói tőke beajánlásra vonatkozóan. A kapott válasz alapján úgy értékeli, hogy ez a projekt még nem állt össze.

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

22/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

1. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése

4/1996. (I.11.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
222/2000. (XII.21.) sz. közgyűlési határozat 2. sz. melléklet 2/g) pontja,
2/2003. (I.30.) sz. közgyűlési határozat 3. sz. melléklet 2/b) pontja,
2/2003. (I.30.) sz. közgyűlési határozat 3. sz. melléklet 3/b) pontja,
108/2003. (IV.24.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
211/2003. (IX.25.) sz. közgyűlési határozat 7. pontja,
275/2003. (XI.27.) sz. közgyűlési határozat 1. pontja,
162/2004. (VI.24.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja
194/2004. (VII.9.) sz. közgyűlési határozat,
267/2004. (XI.25.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
Z-56/2004. (VI.10.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
146/2005. (III.31.) sz. közgyűlési határozat 2. sz. melléklete III. 2.3. pontja,
157/2005. (III.31.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,
338/2005. (VII.6.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
376/2005. (IX.22.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
416/2005. (XI.24.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
Z-97/2005. (VI.23.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontja,
Z-141/2005. (XI.24.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
Z-149/2005. (XII.8.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
Z-165/2005. (XII.15.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,
21/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
28/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja, valamint melléklete 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. pontjai,
43/2006. (II.23.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
57/2006. (II.23.) sz. közgyűlési határozat,
112/2006. (IV.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
128/2006. (IV.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,

155/2006. (V.25.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,
 175/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 1. pontja,
 183/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 33. pontja,
 195/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 226/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,
 227/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozat 4., 5. pontja,
 262/2006. (X.12.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 264/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 266/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 274/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,
 283/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat,
 284/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 295/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 298/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 1. pontja,
 299/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat,
 301/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,
 302/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 306/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3., 6. pontja,
 Z-16/2006. (II.23.) sz. közgyűlési határozat 1. pontja,
 Z-50/2006. (V.25.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 Z-53/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-64/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-93/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozat 2., 4. pontja,
 Z-99/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-100/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-104/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat,
 Z-108/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-109/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-110/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat,
 Z-119/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-120/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-121/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-122/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
végrehajtásáról adott jelentéseket tudomásul veszi és elfogadja,

2. A beszámolóval érintett határozatok közül:

- a 275/2003. (XI.27.) sz. közgyűlési határozat 1. pontját,
- a 194/2004. (VII.9.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját,
- a Z-56/2004. (VI.10.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,
- a 157/2005. (III.31.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját,
- a 338/2005. (VII.6.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,
- a 376/2005. (IX.22.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
- a Z-141/2005. (XI.24.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjának utolsó mondatát,
- a Z-149/2005. (XII.8.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,
- a 21/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
- a 28/2006. (I.26.) sz. közgyűlés határozat 2. pontjából a „**2006. december 31., és** szövegrészt,
- az 57/2006. (II.23.) sz. közgyűlési határozatból az „**és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. Felelős: Botka Lajosné polgármester, Határidő: 2006. február 28.,**

Végrehajtásban közreműködik: Humán Közszolgáltatások Főosztálya, Gazdasági és Városfejlesztési Főosztály” szövegrészt,

- a 112/2006. (IV.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
 - a 175/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 1. pontjából az **„a közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező nyilatkozat aláírására Határidő: 2006. december 31., Felelős: Botka Lajosné polgármester, Végrehajtásban közreműködik:**

Gazdasági és Városfejlesztési Főosztály” szövegrészt,

- a 226/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját,
 - a 227/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozat 4., 5. pontját,
 - a 262/2006. (X.12.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjából **„A közgyűlés felkéri András Imre ügyvezetőt a SZOLLAK Kft. Alapító Okiratának fenti tartalommal történő módosítására. Felelős: András Imre ügyvezető, Határidő: 2006. december 31., Végrehajtásban közreműködik: Városüzemeltetési és Beruházási Főosztály**” szövegrészt,

- a 274/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját,

- a 283/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozatból a **„Határidő: 2006. december 31., Felelős: Szalay Ferenc polgármester, Végrehajtásban közreműködik: Humán Közszolgáltatások Főosztálya koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”** szövegrészt,

- a 284/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,

- a 295/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,

- a 298/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat határidő sorából a **„Határidő: 1. pont vonatkozásában: 2006. december 31.”** szövegrészt,

- a 299/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozatból az **„és felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert a keretszerződés aláírására. Felelős: Szalay Ferenc polgármester, Határidő: 2006. december 18., A határozat végrehajtásában közreműködik: Városüzemeltetési és Beruházási Főosztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei”** szövegrészt,

- Z-16/2006. (II.23.) sz. közgyűlési határozat 1. pontját,

- a Z-50/2006. (V.25.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,

- a Z-64/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,

- a Z-93/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozat 2., 4. pontját,

- a Z-99/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,

- a Z-100/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,

- a Z-108/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjából a **„Felhatalmazza a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére, a pályázati kiírás rendelkezésre bocsátására. Határidő a pályázati felhívás közzétételére: 2006. december 20.”** szövegrészt,

- a Z-109/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjából a **„Felhatalmazza a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére, a pályázati kiírás rendelkezésre bocsátására. Határidő a pályázati felhívás közzétételére: 2006. december 20.”** szövegrészt,

- a Z-119/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,

- a Z-120/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,

- a Z-121/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,

- a Z-122/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjából a **„Felhatalmazza a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére, a pályázati kiírás rendelkezésre bocsátására. Határidő a pályázati felhívás közzétételére: 2006. december 22.”** szövegrészt

hatályon kívül helyezi.

3. A beszámolóval érintett határozatok közül az alábbi határozatokat hatályban tartja, és határidejüket a következők szerint módosítja:

Határozatok száma:	Új határidő:
4/1996. (I.11.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2008. június 30.
222/2000. (XII.21.) sz. közgyűlési határozat 2. sz. melléklet 2/g. pontja	2007. december 31.
2/2003. (I.30.) sz. közgyűlési határozat 3. sz. melléklet 2/b., és 3/b. pontjai	2007. december 31.
108/2003. (IV.24.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. június 30.
211/2003. (IX.25.) sz. közgyűlési határozat 7. pontja	2007. június 30.
162/2004. (VI.24.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja	2007. június 30.
267/2004. (XI.25.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja	2007. március 31.
146/2005. (III.31.) sz. közgyűlési határozat 2.sz. melléklet III/2.3 pontja	2007. február 28.
416/2005. (XI.24.) 2. pontja	2007. március 31.
Z-97/2005. (VI.23.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontja	2007. május 31.
Z-165/2005. (XII.15.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja	2007. május 31.
28/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 1. sz. melléklete Cselekvési Feladatterv 1/b, 2/a, 2/b, 2/c, 3/a, 3/c, 3/d, 3/e, 3/f, 4/a, 4/b, 4/c, 4/d, 5/a, 5/c, 5/d, 5/e, 5/f, 6/a, és 7. pontja	2007. március 31. a folyamatos határidők megtartásával
43/2006. (II.23.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja	2007. május 31.
128/2006. (IV.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. december 31.
155/2006. (V.25.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja	2007. május 31.
183/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 33. pontja	2007. március 31.
195/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	Közbeszerzési eljárás kiírására: 2007. január 31., szerződéskötésre: 2007. április 30.
264/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. január 31.
266/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja	2007. január 31.
301/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja	2007. december 31.
302/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. december 31.
306/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat	2007. január 31.
Z-53/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat	2007. március 31.
Z-104/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat	2007. február 28.
Z-110/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat	2007. március 31.

Értesülnek:

Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

XXIV. napirendi pont:**Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról**

Szalay Ferenc: A napirendi pontot a bizottság nem véleményezte.

Kérdések:

Ferenczné Teleky Éva: A saját választókerületét illetően kérdezte meg Hegmanné Nemes Sára alpolgármester asszonyt, hogy a TESCO képviselőivel folytatott tárgyalások, hol tartanak. Elmondta, hogy vannak információi, de a jelenlévő televízió keresztül is célszerű lenne a Széchenyi lakótelepen őket tájékoztatni. Véleménye szerint az embereknek ismernie kell az egyeztetési folyamatot, amely a kissé rosszul elindított vagyonhasznosítás, és a projekt elindítását jelent a városrészben.

Dr. Bozó Andrea: Dr. Kállai Mária alpolgármester asszonytól kérdezte, hogy milyen eredménnyel zárult az a beszélgetés, amelyet Turai János belvárosi plébánossal folytatott a katolikus óvoda megnyitásáról. A másik kérdése Szabó István alpolgármesternek szólt. A BIKÁ Bt. ügyvezető igazgatójával folytatott tárgyalás, amely a logisztikai központ szolgáltatás fejlesztéséről szólt., milyen eredményt hozott, a jövőre nézve mik a lehetőségek.

Hegmanné Nemes Sára: Ferenczné Teleky Éva kérdésére elmondta, hogy a TESCO egy átlagos méretű áruházat akar építeni a Széchenyi lakótelepen. A terület eladásra került a múlt évben, az építéshatósági engedélyezési eljárás, pedig folyamatban van. Ezt törvényes eszközökkel megakadályozni nem lehet. Az ezzel kapcsolatosan felmerülő lakossági igényeket továbbra is meghallgatják, figyelembe veszik. Tájékoztatta a közgyűlést, hogy a TESCO áruházból Szabó Balázs kereste meg, az ügyben, hogy a TESCO áruház az építéshez kapcsolódó kötelező építésekén kívül, amely parkolót, a környék rendbetételét, a fák pótlását, zöldterület készítését jelenti, továbbá egy 5-5 és fél millió forintos összegben játszótér építését is vállalja. A játszótéri programoknak megfelelően kapcsolódna, ehhez a fejlesztéshez és támogatná. Mindez az áruház megépítése után, a lakossági igényeknek megfelelően történne. Elmondta, hogy arra is ígéretet kapott, hogy a képviselő asszonyt, mint a terület érintett és választott képviselőjét megkeresik, és az ő és a közvetlenül érintő lakók véleménye nélkül nem fogják mindezt megvalósítani. Hangsúlyozta, hogy az építkezés folyamatban van, és egy játszótérrel kiegészülve bíznak abban, hogy a lakossági kedélyek megnyugszanak és elfogadják a szolgáltatást pótló, kiegészítő újabb áruházat. Ez a folyamat elindult, tudomásul kell venni. Felhívta a figyelmet, hogy amit lehetett igyekeztek elérni a tárgyalások folyamán.

Szabó István: A szolnoki logisztikai központ jelenlegi kiépítettsége leginkább egy helikopter leszállópályára hasonlít. Sajnálatát fejezte ki, hogy még a földi irányító épületek sem készültek el, tehát a legszükségesebb infrastruktúra is hiányzik, pl. iroda, szociális létesítmény. Felhívta a figyelmet, ahhoz, hogy tovább lehessen fejleszteni, tényleges üzemeltetésre sor tudjon kerülni, bevételt tudjon termelni végre, újabb befektetőkre, vállalkozókra van szükség. Elmondta, hogy tárgyalt többek között a BIKÁ Bt ügyvezető igazgatójával, melynek lényegi tartalma két darab 4000 m²-es raktár kialakítása, pályázat bevonásán keresztül. Az egyik raktár a logisztikai központban, a másik az ipari parkban kerülne kialakításra. Hangsúlyozta, hogy mivel a tárgyalás első fordulóján vannak még csak túl, evégett túl sok konkrétummal nem tud szolgálni. Ugyanakkor azt is hozzátette, hogy ettől függetlenül a tárgyalások biztatóan haladnak, sőt azt is el lehet mondani, hogy már egy újabb szállítványozó cég is bejelentkezett ugyanebben a témában. Ígéretet tett arra, ha az ügyben előrébb lépnek tájékoztatni fogja a képviselő testületet.

Dr. Kállai Mária: Dr. Bozó Andrea kérdésére válaszolt, melyből kiderült, hogy Szolnok városában ez idáig nem működött hosszú évek óta egyházi fenntartású közoktatási intézmény. Véleménye szerint reáli esély van arra, hogy a következő tanévbe, azaz ebben a gazdasági évben szeptembertől egy egyházi óvoda tudja megkezdeni működését. Jelenleg folyamatosan tárgyalnak az egyházközösséggel. Elmondta, hogy a szakmai pedagógiai tartalom úgy tűnik készen áll az alapítási engedély beadásához. Véleménye szerint ez egy mérföldkő Szolnok közoktatásának életében, hiszen esély van arra, hogy felfutó rendszerbe működjön. Tudomása szerint Turai János atya ezt már az egyházközösségnek is kihirdette

Vélemények:

Dr. Szegedi Károly: Hegmanné Nemes Sára alpolgármester asszony tárgyalt Szász Jánossal a befektetési ajánlatról. Mire vonatkozik, mennyi az ajánlat, mire lett ajánlva? A napirenddel kapcsolatosan volt egypár észrevétele. Úgy gondolja, hogy azokról a dolgokról kellene részletes tájékoztatást adni, ahol érdemben olyan dolgok történtek, amiről fontos, hogy tudjanak, a többit meg csak címszavakban kellene megemlíteni. Véleménye szerint a polgármesternek és az alpolgármestereknek az a dolga, hogy a hivatal dolgozóit irányítsák az SZMSZ értelmében. Javasolta, hogy lehetne mellőzni azokat a részeket is, ahol az szerepel, hogy a hivatal dolgozóival beszélt a polgármester úr, vagy az alpolgármesterek, mert úgy véli, azzal is csak a szót szaporítják. Ajánlotta, hogy gondolkodjanak el, hogy nem kell-e, ezt a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalni. Véleménye szerint, olyan dolgokról kellene tájékoztatni a képviselő testületet, amelyek még kiforratlanok, amelyekbe már megindultak a tárgyalások, de jó volna, ha hozzá tudnák tenni a saját tapasztalatukat, észrevételüket.

Radócz Zoltán: Elmondta, hogy egy közösen elindított, már korábban meglévő koncepcióból pályáztak 2003-ban, melynek során 6 millió forintot nyertek útra, meg központra. Tájékoztatta a képviselő testületet, hogy ebből a pénzből felépítményt, csarnokot nem lehetett építeni, mert az unió nem engedélyezte, csak közműveket lehetett építeni, vagy felújítani. Elmondta többek között azt is, hogy ki lett merítve a forrás, a MÁV-tól meg tudtak szerezni egy épületet, mely még nincs teljesen felújítva, mindössze csak 100 m². Véleménye szerint ez, akkor is jobb, hisz nem egy új épületet kellett építeni, hanem „csupán” a felújításán kell gondolkodni. Elmondta, hogy mivel a megépítés sokba került volna, ezért próbáltak egy központi épületet szerezni a MÁV-tól, amelyet nagyon olcsón tudtak megvenni. A logisztikai központtal kapcsolatban, már Karmazin Györggyel, tavaly tavasszal megkezdődött a tárgyalás. Örömmel konstataálta, hogy egy szolnoki vállalkozó fantáziát lát a szolnoki logisztikában. Hangsúlyozta, hogy nem az önkormányzatnak kell megtanulni a logisztika folyamatait, hanem mindazt a tudást, szakértelmet, gazdasági kapcsolatot, amelyekkel a szolnoki vállalkozók rendelkeznek, fel lehet használni a szolnoki logisztikai központ működtetésében. Bízik abban, hogy a kapcsolat még erősebb lesz, és a BIKA Bt tényleg a logisztikai központnak az éltre hívásában részt tud venni, és reméli, hogy más vállalkozások is bekapcsolódnak. Hangsúlyozta, hogy a törekvést szorgalmazza, mert jónak találja, mivel ez azt jelenti, hogy ők közösen az önkormányzattal akarnak Szolnok gazdasági fejlesztésén segíteni.

Az egyházi óvodával kapcsolatosan elmondta, hogy meg kell ennek az elképzelésnek még találni a medrét. Véleménye szerint a tájékoztatásokat megfelelően meg kell tenni nyílt színen, és nem szabad fél információkkal szolgálni, vagy pedig zárt ülésen beszéljék meg közösen, hogy mi a cél ez ügyben. Úgy gondolja, hogy azok az emberek, akik, majd a tévén keresztül meghallgatják mindezt, megfogalmazódik bennük, hogy – igen lesz egy egyházi óvoda, ugyanakkor az önkormányzat meg akarja szüntetni a Verseghy parki óvodát - . Úgy

véli, hogy felmerül a kérdés az utca emberében, hogy hol lesz a helye ennek az óvodának, mert üres intézmény nem igazán van a városban. Az emberek a városban a Verseghy parki óvoda esetleges bezárásáról beszélnek, a fél információ további szóbeszédhez fog vezetni. Mindezen túl, a kezdeményezést jónak tartja, ha megfelelően van kezelve, mert fontos lehet a városnak.

Dr. Kovács László: Elmondta, hogy örömmel töltötte el, hogy a Stadlerral való tárgyalások nem szakadtak meg, ellentétben az újsághíresztelésekkel. Hangsúlyozta, hogy „Szolnoknak egy vonatgyár annyira jó, hogy szinte Szolnokra van kitalálva.” Példákat sorolt fel, hogy miért Szolnok az ideális város: „az iskolaszervezet, a hagyományok, MÁV Járműjavító, stb.” Elmondta, szeretné meg tudni, mekkora az esély, hogy ezt a projektet Szolnokra tudják csábítani.

Dr. Bozó Andrea. Véleménye szerint rossz irányba terelődnek a dolgok, mert Radócz Zoltán tipikus példája, annak, hogyan lehet egy eredményt úgy beállítani, mintha nem is mostani eredmény lett volna. A képviselő elmondása szerint már tavaly tavasszal tárgyalások voltak a BIKÁ Bt-vel, már egy évvel ezelőtt és még sem történt semmi. Felháborítónak tartja, hogy ezt követően Radócz Zoltán, arra hivatkozik, hogy már tavaly tavasszal is folytattak tárgyalásokat. Hangsúlyozta, hogy nem kell csupán, azért hozzászólni mindenhez, hogy a másikat a betonba tapossa. Véleménye szerint az óvoda példája annak, hogy egy jó dolgot, hogyan lehet úgy beállítani, hogy az, negatív törekvésnek tűnjön. Hangsúlyozta, hogy az egyházi óvoda ügyében nincsen semmilyen rossz dolog. Véleménye szerint Radócz Zoltánnak erőlködni kellett, hogy az egy egyházi óvoda létesítésében valami rosszat találjon. Kérte, hogy ne úgy álljanak minden egyes témához, hogy a rosszak keresik benne. Hangsúlyozta, hogy pozitívan kellene nézni a dolgokat. Nem szabadna, hogy ennyire negatív irányba terelődjön a közgyűlés.

Radócz Zoltán: Megjegyezte, nem szeretne részt venni ebbe a személyeskedős csatában, de a tényyszerűség végett el kell, mondani, hogy tavaly szeptemberben került átadásra a logisztikai központ és, akkor fejeződött be a beruházás, október végéig tudták elszámolni. A BIKÁ Bt. már a LOGISZOL Kft. taggyűlésén is, tavaly tavasszal többször bemutatkozott, és elmondta a szándékait. Addig viszont nem lehetett tárgyalni tényyszerűen, amíg nem volt meg a LOGISZOL Kft.-nek az üzemeltetésre való joga. Véleménye szerint, sok olyan tény van, amelyet Dr. Bozó Andrea elferdít. Már akkori tárgyalások során jelezte, együttműködési szándékát, igaz akkor még nem volt szó arról, hogy csarnokot akar építeni. Elismerte, hogy nagy előre lépésnek számít, amit alpolgármester úr elért. Hangsúlyozta, hogy senki nem akarta elvenni Szabó István által elért eredményeket. Elmondta, hogy nem az a szándéka, amit a képviselő asszony elmondott, csak azt akarta kifejtetni felszólalásában, hogy elég komoly ügyekről van szó.

Dr. Kállai Mária: Radócz Zoltán képviselőnek elmondta, hogy nem egyszerű humán területen mindenki megelégedésére dönteni. Nem tudja, hogy ki által korbácsolt vélemény, amelyekről beszélt. Tájékoztatta, hogy hozzá, semmilyen megkeresés nem érkezett ezzel kapcsolatosan. Megjegyezte, hogy Tóth Istvánnal egyeztetett, és ő nagy megnyugvással vette az információit. Nagy felelősségnek tartja most eldönteni, illetve eldöntésre javasolni az épületet, hiszen a humánszférában nem lehet tudni, pontosan, hogy hány csoport lesz. Úgy véli, hogy ez egy ördögi kör, hisz minden mindennel összefügg. Véleménye szerint legalább a tartalomnak először meg kell teremtni, és utána infrastruktúrát hozni ebben az ügyben.

Hegmanné Nemes Sára: Az anyagokat a hivatal dolgozói állítják össze, és nagyon sok emberrel tárgyalnak. Elmondta, hogy arra kérdésre, amely arra irányult, hogy Szász János befektetővel miről tárgyalt, nem a nyílt ülés végett nem tud válaszolni, hanem, azért, mert nem emlékszik rá, hogy mi volt a cég neve. Megnyugtatóan közölte, hogy aki nála jár, az olyan pénzbeli ígéretet nem kap, hogy a költségvetésbe beterveznek, vagy bármilyen befektetési ígéretet nem szokott kapni. Hangsúlyozta, ha valaki ezt állítja, akkor vagy nem ebbe a városba járt, vagy nem mond igazat. Ténykérdés, hogy befektetési ajánlattal rengetegen megkeresték már, ez az ajánlat egy volt a sok közül. Tájékoztatta a közgyűlést, hogy egyébként is bármilyen közvagyonot érintő tétel, a közbeszerzéshez, vagy a közgyűlésre tartozó dolog. Megemlítette, hogy ha részleteket akar Dr. Szegedi Károly, akkor előveszi az anyagot és elmondja azt zárt ülés keretében.

Szalay Ferenc: Ismertette, a Stadler céghez Zürichbe 2007. február 6-án mennek az alpolgármester asszonnyal, és kb. 4-5 tárgyaláson vannak túl. Véleménye szerint az esélyek nem nagyok, de biztatóak. Úgy véli, hogy időt nyertek azzal, hogy a MÁV tender kiírása nem történt meg, mivel még 30 motorvonatról van szó, evégett nyertek néhány hónapot az ügyben, hogy be lehessen hozni az esetleges lemaradást. Tájékoztatta a közgyűlést, hogy Kóka miniszter úr volt Szolnokon január 12-én a vállalkozási fejlesztési alapítvány megnyitóján, a vele való tárgyalások is reménytelien mutatják, hogy a kapcsolatok, lehetőségek erősödhetnek ebben a kérdésben. Kijelentette, hogy a Stadler ügyet zárt ülésen fogja tovább folytatni. Elmondta, hogy amire nyílt ülésen nem tudtak, válaszolni, azt zárt ülésen meg fogják tenni, és erre már több alkalommal volt példa. Hangsúlyozta, hogy bízik abban, hogy egyszer eljut mind a két oldal oda, hogy elismeri a másik fél eredményeit, mert senki nem kíváncsi arra, hogyan dicsérik egymást a közgyűlés tagjai. „Az egekig, vagy a másik hogyan húz vissza minket még lejjebb.” Megerősítette, tartja magát ahhoz, hogy minden olyan fejlesztést és beruházást, ami az előző ciklusból indult, mint pl. a logisztikai központ, azt polgármester asszonnyal, valamint az előző ciklus most itt nem jelenlévő tagjaival közösen fogják átadni. Kiemelte „nehezen viseli azokat a félmondatokat, amelyek hol ilyen, hol olyan felhanggal jelennek meg, akár innen, akár onnan, amelyek igazából nem feltétlen okoznak örömet főleg a tévénézőknek. Reményeit fejezte ki, hogy mindenki értette, mire gondol.”

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése-jelenlévő képviselők száma: 24 fő – 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

23/2007. (I.25.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a
a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató tudomásul vételéről

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 9. §-a alapján tudomásul veszi a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal főosztályvezetői

Szalay Ferenc: Ismertette, az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény előírásainak megfelelően az önkormányzat köteles honlapján közzétenni a testület létszámát, összetételét, tagjainak nevét, elérhetőségét. Kijelentette a képviselők Szervezési Osztályra leadott telefonszáma, illetve e-mail cím ennek megfelelően a Szolnok.hu honlapon a közeljövőben megjelenik.

A zárt ülés megkezdése előtt szünetet rendelt el.

Szalay Ferenc: Bejelentette, hogy a közgyűlés a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalását befejezte. Az ülés kezdődött 9 óra 00 perckor, befejeződött 13 óra 54 perckor.

Szalay Ferenc
polgármester

Dr. Szakali Erzsébet
jegyző