

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének **2007. február 22-i nyílt üléséről**

H e l y e: Önkormányzat tanácskozóterme

Jelenlévő képviselők: Bagdi Sándorné, Bánóczy Lajos, Bozsányi István, Dr. Bozó Andrea, Csák László, Dr. Füle István, Ferenczné Teleky Éva, Hegmanné Nemes Sára, Jánosiné, Dr. Bene Ildikó, Kerék Gyula, Dr. Kállai Mária, Dr. Kovács László, Dr. Nagy Rózsa, Dr. Nemes András, Palla Béla, Pálmai László, Dr. Póta Sándor, Radócz Zoltán, Szabó István, Szalay Ferenc, Dr. Szegedi Károly, Dr. Tóta Áron, Tasnádi Zoltán, Tóth Ferenc, Tóth Istvánné, Vörös Ádám (26 fő)

Távolmaradását bejelentette az SZMSZ 43. § (7) bekezdésben foglaltak szerint: Dr. Somodi László képviselő (1 fő)

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Szakali Erzsébet jegyző, Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

Nyílt ülésen:

Az I. napirendi pontnál megjelent:	Karakas László r. ezredes, városi rendőrkapitány
A II. napirendi pontnál megjelent:	Csomós Mátyás pv. ezredes-igazgató, Pluhár András tűzoltó parancsnok
A III. napirendi pontnál megjelent:	Szücs Miklós Intézményvezető
Az V.- VI. napirendi pontoknál megjelent:	Deres Szabolcs elnök-igazgató, Polónyi János ügyvezető igazgató
A VIII., és a XXI. napirendi pontoknál megjelent:	Andrási Imre ügyvezető igazgató
A X. napirendi pontnál megjelent:	Hegedűs János Vezetői Kollégium elnöke
A XI. napirendi pontnál megjelent:	Rózsa József ügyvezető igazgató
A XVIII. napirendi pontnál megjelent:	Kaposvári Kázmér vezérigazgató

A polgármesteri hivatal részéről a főosztályok képviseletében az ülésen megjelent: Kéri József, Szutorisz-Szügyi Csongor igazgatók, Szabó Róza, Benedek Henriette, Romhányi Beáta, Ráczné Terenyei Márta osztályvezetők, Pataki Ferenc városi főépítész, Krajcsné Dezsőfi Katalin könyvvizsgáló

A jegyzőkönyvet vezette: Kovácsné Lapis Annamária vezető-főtanácsos.

Szalay Ferenc: Ismertette a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a pótlólagosan megküldött napirendi anyagokat:

Nyílt ülés anyagai közül:

- Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról,
- A települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendelet módosításáról szóló előterjesztés módosított 3. sz. melléklete
- Ugyanezen előterjesztéshez pontosított költségkalkuláció a szilárd hulladékgyűjtés szállítására címmel
- Független könyvvizsgálói jelentés Szolnok megyei Jogú Város Közgyűlése elé terjesztett 2007. évi költségvetési rendelet-tervezet felülvizsgálatáról
- Előterjesztés a Szollak Kft. alapító okiratának módosítására
- Előterjesztés a Szolnoki Sportcentrum Kht. önkormányzati sport-feladatainak ellátására vonatkozó közhasznú szerződés, valamint a Városi Sportcsarnok 2007. évi támogatási szerződés jóváhagyására
- Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelményei alapját képező célok 2007. évi meghatározására

Zárt ülés anyagai közül:

- Előterjesztés a Szollak Kft. ügyvezetőjének megbízására
- Előterjesztés a halaszthatatlan víziközmű felújításokról, a koncessziós díj terhére

A nyílt ülés előtt kerül kiosztásra:

- Javaslat a közgyűlés napirendi pontjaira, sorrendjére,
- A két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatóhoz kiegészítő határozati javaslat
- Szolnok Megyei Jogú Város 2007-2013. közötti időszakra szóló Közoktatási Önkormányzati Intézkedési Tervének jóváhagyásáról szóló új pontosított, módosított előterjesztés
- A települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendelet módosításáról szóló előterjesztés módosított, pontosított változata
- Szolnok Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendeletének megalkotására vonatkozó előterjesztés véleményezéséről szóló bizottsági határozatok
- Települési önkormányzati feladat ellátásról szóló keretszerződés jóváhagyásáról szóló előterjesztéshez készített 3 db kimutatás
- A települési önkormányzati feladat ellátásról szóló keretszerződés jóváhagyására című előterjesztéshez az előterjesztő által javasolt módosítások
- Napirend előtti kérdések: Dr. Nagy Rózsa, Jánosiné dr. Bene Ildikó, Tóth Ferenc, Bozsányi István, Dr. Bozó Andrea, Kerék Gyula, Bánóczi Lajos, Dr. Füle István, Radócz Zoltán

A zárt ülés anyagai közül kerül, illetve kerül:

- Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligetben lévő 9698 hrsz-ú, 28904 m² nagyságú ingatlan elidegenítésére
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város területén turisztikai és fürdőfejlesztési célra Ajánlattételi Felhívás közzétételére

- Tiszaligeti Termálstrand és Élmenyfürdő Költségvetési főösszesítője a halaszthatatlan víziközmű felújításokról, a koncessziós díj terhére szóló előterjesztéshez
- Határozati javaslat Indikaktív ajánlat nyújtása a Stadler Rail AG részére

A munkatervben szereplő napirendek közül törlöm:

- Előterjesztés a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által kötött közművelődési megállapodások felülvizsgálatára
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Kulturális Konceptiójának felülvizsgálatára
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város kábítószer-elleni stratégiájának és cselekvési programjának megújítására
- Előterjesztés Szolnok városi kerékpárút hálózat kialakításának koncepciójáról szóló 185/2003. (VI.26.) sz. közgyűlési határozat felülvizsgálatára I. forduló
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város 2004-2008. évre szóló helyi hulladékgazdálkodási tervéről szóló 31/2004. (IX.30.) KR. rendelet felülvizsgálatára
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Közlekedés-fejlesztési Konceptióhoz szükséges megvalósíthatósági tanulmányi terv elfogadásáról szóló 266/2004. (XI.25.) sz. közgyűlési határozat felülvizsgálatára
- Előterjesztés a közparkok, illetve játszóterek felújítási programjának végrehajtásáról, aktualizálásáról szóló 289/2004. (XII.16.) sz. közgyűlési határozat felülvizsgálatára
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város környezetvédelmi programjának elfogadásáról szóló 267/2004. (XI.25.) sz. közgyűlési határozat felülvizsgálatára

Indoka: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 284/2006. (XI.30.) sz. határozatával arról döntött, hogy az önkormányzati koncepciók és stratégiák felülvizsgálatához szükséges elvrendszert, eszközöket, módszereket kíván elfogadni. Mindezeket a most készülő városfejlesztési terv alapján és a gazdasági programmal összhangban indokolt felülvizsgálni.

Kérdés a javaslattal kapcsolatban nem hangzott el.

V é l e m é n y e k:

Tóth Ferenc: Javasolta a halaszthatatlan víziközmű felújításokról, a koncessziós díj terhére szóló előterjesztést a közgyűlés nyílt ülés keretében tárgyalja meg. Véleménye szerint az előterjesztés „nem tartalmaz semmi olyan adatot, információt, amely az Önkormányzati SZMSZ 14, 15.§-ai alapján indokoltá tennék.” Kérte javaslatának elfogadását.

Radócz Zoltán: Polgármester úr a mai ülés napirendjéről levette az összes kulcsfontosságú stratégia program felülvizsgálatát. Emlékeztette a város vezetését, hogy javaslatukra fogadta el a közgyűlés november hónapban a 2007 évi munkatervet. Az MSZP frakciója akkor jelezte, hogy a javaslat megvalósíthatatlan. Jelen időszakig egyetlen egy koncepció felülvizsgálata sem történt meg. Kérdése, milyen határidőt javasol polgármester úr, mert a levételre irányuló bejelentésekor nem halott új határidőt a koncepciókra. Két igen fontos zárt ülésre javasolt napirend szerepel a tárgysorozatban, amely most került kiosztásra, „Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligetben lévő 9698 hrsz-ú, 28904 m² nagyságú ingatlan elidegenítésére”, valamint „Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város területén turisztikai és fürdőfejlesztési célra Ajánlattételi Felhívás közzétételére”. Ez idáig nem volt tudomása arról, hogy ezt a két napirendet is a közgyűlés a mai ülésén tárgyalni fogja. A kiosztott anyagokat, most kilenc órákor nézte át, miközben azt hallotta, hogy „bizonyos képviselők már tegnap este jó

megkapták” Mi volt az akadálya annak, hogy tegnap este valamennyi képviselő megkapja az előterjesztéseket, ha már ilyen fontos és sürgős a megtárgyalásuk. „Elfogadhatatlan, hogy valaki megkaphatta, valaki meg nem kaphatta.”

Dr. Szegedi Károly: A Damjanich uszoda bezárása, illetve a Tiszaligeti strandon esetleg megvalósítandó beruházás foglalkoztatja a város lakóit, ezért nagyon fontos, hogy az emberek tudják, hogy a város képviselő-testülete mit kíván tenni az érdekükben. Ezért a zárt ülésre javasolt napirendek közül a halaszthatatlan víziközmű felújításokról, a koncessziós díj terhére, valamint Szolnok Megyei Jogú Város területén turisztikai és fürdőfejlesztési célra Ajánlattételi Felhívás közzétételére című előterjesztéseket –tekintettel arra, hogy egyik sem tartalmaz olyan kitétel, ami nyilvánosság esetén sértené a város érdekeit- nyílt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés.

Csák László: Többször volt politikai egyeztetésen szó arról, hogy „ezeket a dolgokat, hogy lehet kezelni. „Döntöttek a frakciók és aránylag egységesen elfogadták a szükséges és sürgős lépések sorát és abba maradtak, hogy mindenképp egy valami felvázolt koncepció alapján tárgyalják meg, hogy a fürdőkről milyen elképzelése van a városnak. Úgy gondolja, hogy enélkül az egyeztetett elképzelés sor nélkül konkrét döntéseket nagyon nehéz hozni.

Szalay Ferenc: Tudomása szerint a halaszthatatlan víziközmű felújításokról szóló előterjesztés vagyoni jellegű adatokat is tartalmaz, és mint ilyen napirend zárt ülés keretében tárgyalandó. A turisztikai és fürdőfejlesztési célra Ajánlattételi Felhívás közzétételére című előterjesztésre tett megjegyzés kapcsán ismertette a Damjanich uszodát a FIDESZ a városvezetés nem akarja bezárni. „Mindenki tudja pontosan, hogy mi történt: a vízforgató hiányzik a Damjanich uszodából ez egy kormányrendelet, ez egy törvény, ami alapján a Damjanichnál ebbe a helyzetbe kerültünk.” Úgy gondolja, hogy a problémát kezelni kell és ezt is akarják. Egyetértett Csák László képviselővel abban, hogy több politikai egyeztetésen vannak túl, és senki nem akarja bezárni a Damjanich uszodát. Hangsúlyozta, be kell zárni a Damjanich uszodát, mert nincs rajta vízforgató. „Nekünk a feladatunk az, amiben szintén nem kevészer egyeztetünk, hogy megoldjuk azt az áldatlan helyzetet, ami most van. Az előterjesztés erről szól, tisztázni szükséges, hogy milyen fejlesztési lehetőségek, források, elképzelések állhatnak rendelkezésre az önkormányzatnak, ahhoz a fürdőfunkciót megőrizve egy normális Damjanich uszoda álljon a város rendelkezésére. „Az pedig, hogy a Damjanich uszoda látogatói körében milyen hangulatot lehet kelteni ez egy másik napirendhez kapcsolódhat esetleg, de az jó lenne, ha az emberek itt azt tudnák amiről most itt beszélünk meg beszélünk mi is frakcióvezető úrral, Szegedi úrral, sokakkal. Nem akarja senki a Damjanich uszodát tönkretenni, bezárni, felszántani, sóval behinteni. Nem cél és ezt ne is híreszteljük. A cél az, hogy normális fürdőfunkciót tudjunk ebben az uszodába láttatni és szolgáltatásként működtetni.” Kijelentette, tartja magát ahhoz, hogy a közgyűlés a jelzett napirendeket zárt ülés keretében tárgyalja.

Dr. Szakali Erzsébet: Ismertette a Szervezeti és Működési Szabályzat, valamint az Önkormányzati törvény szabályozza, hogy mikor kell és lehet zárt ülést tartani. Az együttes bizottsági ülésen a Víz és Csatornaművek Zrt. ügyvezető igazgatója kérte a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalást, melyet Dr. Szegedi Károly a városgazdálkodási bizottság elnöke is megerősített. Ettől függetlenül a közgyűlés joga a felvetésről dönteni, nevezetesen, hogy zárt, vagy nyílt ülés keretében tárgyalja a napirendi pontot. Radócz Zoltán felvetésére: igaz, hogy a képviselők többsége az ülés előtt kapta kézhez az előterjesztéseket és csak a bizottsági tagok kapták kézhez tegnap este viszonylag későn. Az ügy fontosságára való tekintettel igaza van képviselő úrnak, hogy minden képviselőnek ki kellett volna postáznia.

Hangsúlyozta késő ment a posta, de más képviselő viszont azt, róttá fel, hogy miért ilyen késői időpontban kapták az anyagot. A koncepciókkal kapcsolatosan, rendkívül nagy horderejű a most készülő városfejlesztési terv, továbbá az a törvényi kötelezettség, hogy az önkormányzatnak az alakuló ülést követően 6 hónapon belül kell a gazdasági programját elfogadni, ha az egy választási ciklus idejére szól. Szolnok Megyei Jogú Városnak meglévő gazdasági programja van, amely az előző cikluson túl nyúló, de ez esetben is törvényi kötelezettség, hogy a gazdasági programot, az alakuló ülést követő 6 hónapon belül köteles felülvizsgálni és legalább a ciklus idő végéig kiegészíteni vagy módosítani. Szükségszerű és indokolt, hogy az ismertetett koncepciók – e két fontos dokumentummal szinkronba kerüljenek felülvizsgálatra.

Szalay Ferenc: Megerősítette a jegyző asszony által elmondottakat és kijelentette, hogy azok a képviselők, akik az elmúlt ciklusban is képviselők voltak tudhatják, hogy a Tiszaligetben lévő terület sorsáról már tárgyaltak és most van jelentkező. Reményét fejezte ki, hogy talán sikerül értékesíteni és hasznosítani az ingatlant a város érdekében.

Tóth Ferenc: Ismételten idézte a zárt ülés elrendelésére irányuló rendelkezéseket és véleménye szerint a vagyoni jellegű, természetű napirendekre kiterjeszti azt a kategóriát, hogy a közérdekű adatok tárgyalásakor – és idézte a törvényt- erre nincs lehetőség és lehet nyílt ülést tartani. Kérte, hogy javaslatáról szavazzon a közgyűlés.

Radócz Zoltán: A koncepciók levételéről szóló kérdésre, mikor tüzi a közgyűlés ismét napirendre a témákat, nem kapott választ. Jegyző asszony választát nem tudja arra vonatkozóan elfogadni, „hogy van olyan képviselő, aki megkaphat anyagokat előző nap tegnap este és van, aki meg nem kaphat meg”. Nem fogadja el azt az érvelést, hogy van, aki már 2004 évben ismerte a témát. Szerinte amiatt, hogy a jelzett két anyag az ülés előtt került kiosztásra, a napirend elfogathatatlan.

Dr. Bozó Andrea: A halaszthatatlan víziközmű felújításokról szóló előterjesztés véleményezése kapcsán a városfejlesztési bizottság is szavazott, még pedig zárt ülés keretében, tekintettel arra, hogy az előterjesztő vagyoni érdekekre figyelemmel ezt kérte. Tóth Ferenc közérdekű adatokra való hivatkozására kifejtette, hogy akkor minden vagyonnal kapcsolatos előterjesztést, a várost érintő közérdekű adatnak lehetne minősíteni és mindent nyílt ülésben tárgyalni. A közgyűlés joga eldönteni, hogy a napirendi pontot nyílt vagy zárt ülésen tárgyalja, de személy szerint a zárt ülésen történő tárgyalást javasolja.

Dr. Szegedi Károly: Álláspontja szerint a koncessziós részvénytársaság kérését tudomásul lehet venni, mert vannak a témában olyan kérdések, amelyek valóban üzleti titkot képeznek. Ez a kérés viszont ütközik egy másik nagyon fontos elvvel, nevezetesen, hogy a költségvetésbe tartozó kérdéseket a közgyűlés mindig nyílt ülésen tárgyalja. Köztudott, hogy a beruházás a város pénzén valósul meg, melyet a költségvetés tartalmaz. Az szerinte mindegy, hogy mikor kerül ez az összeg a város költségvetésbe, a testület költségvetési pénzt költ el, ezért ezt a napirendi pontot nyílt ülésen kell tárgyalni. Ami üzleti titkot képez, azt ki kell venni az előterjesztésből, azt a zárt ülésen kell tárgyalni, a többi részét, pedig nyílt ülésen. Véleménye szerint a másik előterjesztés, pedig semmi olyan adatot, titkot nem tartalmaz, ami indokolná a napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását. Javasolta mindkét napirendi pont nyílt ülésen történő tárgyalását.

Szalay Ferenc: Bejelentette mindkét napirendi pontot továbbra is az általa előterjesztett sorrend szerint javasolja tárgyalni. A stratégiai programokkal összefüggésben elmondta, hogy

2007. november hónapig el kell a közgyűlésnek fogadnia a városfejlesztési tervet, ezért nem került pontos dátum megjelölésre. A ki nem küldött anyagokkal kapcsolatosan, a múlt ciklusban - nem tudja szám szerint megmondani - számtalan alkalommal kaptak előterjesztéseket a képviselők a közgyűlés előtt kézhez és soha nem okozott ekkora problémát. „Képviselő úr, megteheti, ha jónak látja, de jó lenne ha vissza emlékezne az elmúlt 4 év történéseire.”

Megállapította, hogy a javaslatot 9 fő képviselő támogatta, nevezetesen, hogy szavazzanak arról, hogy a két napirendi pont zárt ülésből átkerüljön nyílt ülésbe.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő - 8 igen, 16 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**23/1/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a 2007 február 22.-i munkaterv szerinti közgyűlés sorrendje megváltoztatására irányuló javaslat elutasításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester által a 2007 február 22.-i munkaterv szerinti közgyűlésre javasolt sorrend megváltoztatására irányuló javaslatot elutasította, nevezetesen, hogy a

- Előterjesztés a halaszthatatlan víziközmű felújításokról, a koncessziós díj terhére, valamint a
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város területén turisztikai és fürdőfejlesztési célra Ajánlattételi Felhívás közzétételére című napirendi pontok átkerüljenek zárt ülésből nyílt ülésbe

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói

Szalay Ferenc: Szavazást rendelt el a munkaterv módosításáról

Megállapította továbbá, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő - 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 10 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**24/2007. (II.22) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a közgyűlés 2007. I. félévi munkatervének módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a közgyűlés 2007. I. félévi munkatervének jóváhagyásáról szóló 286/2006. (XI.30.)számú közgyűlési határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A 2007. február 22-i nyílt ülés napirendjéről határidő megjelölése nélkül leveszi:

- Előterjesztés a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által kötött közművelődési megállapodások felülvizsgálatára
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Kulturális Konceptiójának felülvizsgálatára
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város kábítószer-elleni stratégiájának és cselekvési programjának megújítására
- Előterjesztés Szolnok városi kerékpárút hálózat kialakításának koncepciójáról szóló 185/2003. (VI.26.) sz. közgyűlési határozat felülvizsgálatára I. forduló
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város 2004-2008. évre szóló helyi hulladékgazdálkodási tervéről szóló 31/2004. (IX.30.) KR. rendelet felülvizsgálatára
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Közlekedés-fejlesztési Konceptióhoz szükséges megvalósíthatósági tanulmányi terv elfogadásáról szóló 266/2004. (XI.25.) sz. közgyűlési határozat felülvizsgálatára
- Előterjesztés a közparkok, illetve játszóterek felújítási programjának végrehajtásáról, aktualizálásáról szóló 289/2004. (XII.16.) sz. közgyűlési határozat felülvizsgálatára
- Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város környezetvédelmi programjának elfogadásáról szóló 267/2004. (XI.25.) sz. közgyűlési határozat felülvizsgálatára

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő - 16 igen, 3 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

25/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a 2007. február 22-i. munkaterv szerinti közgyűlés napirendjeinek, sorrendjének jóváhagyásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002.(XII.19.) KR. rendelet 12.§ (3), 13.§ (4), 18.§ (2) bekezdés e.) pontjában biztosított jogkörében eljárva, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 12. § (3), 12.§ (6), 12.§ (4) bekezdés b./ pontja alapján elfogadja a 2007. február 22.- i munkaterv szerinti ülésének napirendjeit, azok sorrendjét és az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Nyílt ülésen:

Beszámoló Szolnok város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Előadó felkérésre: Karakas László r. ezredes, városi rendőrkapitány

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Hivatásos Tűzoltósága teljesítménykövetelményei alapját képező célok 2007. évi meghatározására

Előadók: Szalay Ferenc polgármester

Csomós Máttyás pv. ezredes-igazgató felkérésre

Előterjesztés Szolnok Városi Közterület-felügyelet teljesítménykövetelményei alapját képező célok 2007. évi meghatározására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Szücs Miklós Intézményvezető felkérésre

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendeletének megalkotására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendelet módosítására

Előadó: Szabó István alpolgármester

Előterjesztés a helyi hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésével kapcsolatos támogatási szerződés jóváhagyására

Előadó: Szabó István alpolgármester

Előterjesztés a pénzbeli és a természetbeni szociális ellátásokról, valamint a gyermekvédelmi támogatásokról szóló többször módosított 56/1995. (XII.22.) KR. rendelet módosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a Szollak Kft. alapító okiratának módosítására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés jóváhagyására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város 2007-2013. közötti időszakra szóló Közoktatási Önkormányzati Intézkedési Tervének jóváhagyására

Előadó: Dr. Kállai Mária alpolgármester

Előterjesztés a Szolnoki Sportcentrum Kht. önkormányzati sport-feladatainak ellátására vonatkozó közhasznú szerződés, valamint a 2007. évi támogatási szerződés jóváhagyására

Előadók: Szalay Ferenc polgármester

Rózsa József ügyvezető igazgató

Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelményei alapját képező célok 2007. évi meghatározására

Előadók: Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagfű-mentesítési Alap”-hoz történő csatlakozásra és az ezzel járó kötelezettségvállalásra

Előadó: Szabó István alpolgármester

Előterjesztés a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Bölcsődei Igazgatósága magasabb vezetői álláshelye pályázati kiírására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Tájékoztató az óvodai játszóudvarok biztonságáról, különös tekintettel a 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet végrehajtására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Zárt ülésen:

Előterjesztés a halaszthatatlan víziközmű felújításokról, a koncessziós díj terhére

Előadó: Szabó István alpolgármester

Tájékoztató a köztemető éves működéséről, a temetések számáról, a bevételekről és kiadásokról, a ravatalozó, illetve a köztemető (kolumbárium) működését érintő kérdésekről

Előadó: Bódi Judit, a Borostyán-Kert. Bt. ügyvezetője

Tájékoztató a temetői nyilvántartásokban 24/a számmal jelzett köztemető előző évi működéséről

Előadó felkérésre: Turai János, Római Katolikus Temetőbizottság Elnöke

Előterjesztés a Szollak Kft. ügyvezetőjének megbízására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés a Szolnok, Széchenyi krt. menti 9678/36 hrsz-ú, 3797 m² nagyságú beépítetlen terület megnevezésű ingatlan megvásárlására benyújtott pályázat elbírálására

Előadó: Hegmanné Nemes Sára alpolgármester

Előterjesztés a szolnoki 1428/31 hrsz-ú, beépítetlen terület megnevezésű, 1389 m² nagyságú ingatlan megvásárlására benyújtott pályázat elbírálására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés A Szolnok, Tiszaligetben lévő 9698 hrsz-ú, 28904 m² nagyságú ingatlan elidegenítésére

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város területén turisztikai és fürdőfejlesztési célra Ajánlattételi Felhívás közzétételére

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Előterjesztés fellebbezés elbírálására

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Határozati javaslat Indikatív ajánlat nyújtása a Stadler Rail Ag részére

Előadó: Szalay Ferenc polgármester

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói

Szalay Ferenc: Bejelentette, napirend előtti kérdést nyújtott be mai ülésre – SZMSZ 31. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, legkésőbb a közgyűlést megelőző 2. munkanap 12,00 órájáig: Dr. Nagy Rózsa, Dr. Bozó Andrea, Tóth Ferenc, Bozsányi István, Jánosiné dr. Bene Ildikó, Kerék Gyula, Bánóczi Lajos, Dr. Füle István, Radócz Zoltán

A Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően a benyújtott kérdések a képviselők részére az ülés előtt kiosztásra kerültek.

Érdeklődött Dr. Nagy Rózsa képviselő asszonytól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését

Dr. Nagy Rózsa: „Azok, akik vonattal közlekednek, a vasút partján elrettentő kép fogadja. Szajol felől a város felé haladva a vasúti sínek mindkét oldalán, de különösen a baloldalán a közterületek szeméttel borítottak. Műanyag hulladékok, háztartási szemetek sokasága tárul az utazók szeme elé. Nem szerencsés ez a városmarketing, de a környéken élők szempontjából sem. Kérdésem, mit tudnak, kívánnak tenni a város ezen és más területén az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében.”

Szalay Ferenc: Szolnok Megyei Jogú Város a 2006. évben 2442 m³ elhagyott hulladékot gyűjtött össze. Tájékoztatásként ismertette, hogy a „Munkalehetőség a Jövőért” Kht.-val napirenden van egy új tartalmú szerződés aláírása, amely arról szól, hogy 11 csapat jól körülhatárolt útvonalat, területet felügyel. Ilyen csapat felügyelné az Ön által említett területet is. Bíz benne, hogy tavaszra össze lehet szervezni a város tisztaságát erősen meghatározó akciót, amely a tiszta udvar rendes ház akcióhoz hasonlóan mindenkit, aki a városban él bevon, és a saját portája előtt rendet tesz. Hangsúlyozta a város tulajdonában lévő területekről, pedig a városnak kell gondoskodni. Kiemelte, jó lenne, ha az emberek belátnák, hogy a város tisztaságért elsősorban ők a felelősek, az a sok szemét, ami különböző területeken található nem magától „megy oda”.

Dr. Nagy Rózsa: Örömet fejezte ki, hogy a „Munkalehetőség a Jövőért” Kht. rendszeresen csapatokban járva felügyeli a köztisztaságot. De kéri, hogy vasút mentén ezt a nagyon szemetes területet tegye rendbe a város, mert nagyon sokat utazik ezen a vonalon és rendszeresen hallja az emberek megjegyzését, hogy hogyan engedheti meg magának egy város, hogy ilyen kép fogadja akár az ide betérőket, akár az átutazókat. Egyetért azzal, hogy a közösségi összefogásnak kell, hogy nagyobb szerepe legyen.

Szalay Ferenc: Ígéretet tett arra, hogy első körben ezt a területet teszik rendbe.

Érdeklődött Dr. Bozó Andrea képviselő asszonytól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését

Dr. Bozó Andrea: „Kérdésem a minden tavasszal bekövetkező, hol komoly, hol még komolyabb feladatot igénylő árvízi védekezésre irányul. Tájékozódásom szerint a hóban tárolt vízkészlet a folyók vízgyűjtőjén az átlagos alatt alakult az idén, azonban ez a Tiszára nem igaz. A Tisza vízgyűjtőjén továbbra is az átlagosnak megfelelő, a vízkészlet mennyiség. Az a kérdésem, hogyha ez gyors olvadás vagy még egy jelentősebb csapadék esetén árhullámot idéz elő, akkor milyen módon készült fel az önkormányzat az ő tulajdonában lévő Tiszaligeti körtöltésen való védekezésre, hiszen az a körtöltés csak egy településnek a védelmét érinti és így önkormányzati feladat. Hogyan készültünk erre fel és felkészültünk-e.”

Szalay Ferenc: A körgát 2006 évben a nagy árvíz idején bizonyította, hogy jó állapotban van. A gátépítés, gátfejlesztés a 2000 évi árvíz után egy olyan szintet ért el, ami biztonságos gátrendszert adott Szolnok városának. A mértékadó vízszint - miután több mint egy méterrel meghaladja az eddigit - azt a követelményt is a vezetés elé tárta, hogy város felőli védvonalakat meg kell erősíteni. Ismertette, folyamatos tárgyalásba vannak a KÖTIKÖVIZIG vezetőivel, mikor, hogyan, milyen forrásból lehet a „Hídtól a Vízirendőrségig” megerősíteni azt a védvonalat, ami a várost védi. A város próbálta a Tiszaligeti körgátat állami tulajdonba adni, de ez nem sikerült. A Tiszaligetben 5 védelmi szakasz került kijelölésre, amelynek megvannak a felelősei, és folyamatosan figyelemmel kísérik az eseményeket. A műszaki törzs tagjai folyamatosan tartják a kapcsolatot a KÖTIKÖVIZIG és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság munkatársaival.

Dr. Bozó Andrea: Megköszönte a megnyugtató választ és hangsúlyozta az is megnyugtató, hogy a KÖTIKÖVIZIG már több alkalommal bizonyította, hogy magas árvíz és veszély esetén is képest helyt állni.

Szalay Ferenc: Érdeklődöm Tóth Ferenc képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését.

Tóth Ferenc: Lakossági panasszal kapcsolatos kérdést kíván megfogalmazni. Szolnokon a Véső úton egy privát üzemeltetésű MÁV Lövész klub az ingatlanoktól 70-100m-re 3 éve nagy kaliberű 22-es sportpisztollyal 38-es speciális, és 9-es parabellum típusú fegyverekkel lövöldöznek egy nyitott, minden szigetelést nélkülöző udvari részen. A környező lakosság még 2004 évben nyújtott be kérelmet a hivatalhoz, amelynek következtében kivizsgálták a lövész klub zajterhelését. Megállapították, hogy a zajterhelés gyakran duplája a megengedett törvény által meghatározott maximum határértéknél. A szakértői szakvélemény is azt támasztotta alá, hogy a zajterhelés szempontjából ez a lőtér alkalmatlan a működésre. Biztos benne, hogy a hivatal hatósági jogkörénél fogva foglalkozik ezzel a dologgal. Kérdése mennyire előrehaladott ez az ügy, mert szinte élehetlenné teszi az ott lakók számára a lakhatást ez a zajforrás. Van- e valami elképzelés, hogy a kérdés megnyugtató módon rendeződjön.

Dr. Szakali Erzsébet: 2005-2006. években több alkalommal szerepelt a téma közgyűlés előtt napirend előtti kérdésként. A lőterekről, a lőfegyverekről, lőszer hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 2004. évi BM rendelet alapján, a lőtér üzemeltetését a lőtér helye szerint illetékes rendőrkapitányság, esetünkben a Szolnok Város Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Szolgálati ágba tartozó osztálya engedélyezi. Ez azt jelenti, hogy a polgármesteri hivatalnak nincs hatósági jogköre ezekben az ügyekben eljárni. A hivatal minden esetben jelezte a rendőrkapitányság felé. Korábban Erdei Péter képviselő úr jelezte a problémát, a lakók érdekében, képviselőiében

Palotainé asszony jár és járt el. Ismertette, az ügyészség a hivataltól is kért anyagokat. Arról, hogy az ügyészségen a folyamatban lévő eljárás milyen stádiumban van arról nincs tudomása sem a polgármesternek, sem pedig a jegyzőnek.

Szalay Ferenc: A közgyűlés ülésén az I. napirendi pontnál jelen lesz Karakas László rendőrkapitány úr, akit felkér, hogy ismertesse álláspontját az ügyről.

Tóth Ferenc: A lakosság dupla annyi zajterhelést kénytelen elviselni, mint amit a törvény maximálisan meghatároz. Ezzel a témával a közgyűlésnek foglalkozni kell. Úgy gondolja, a városvezetésének is valamilyen formában fel kell vállalni legalább az információkérést, illetve tájékoztatásadást, hogy mi a helyzet. Bízunk benne, hogy lehet megoldást találni.

Szalay Ferenc: Érdeklődöm Bozsányi István képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését?

Bozsányi István: Szolnok város forgalmi rendjében jelentős változások következnek be, különös tekintettel az Ady E. útra. Közel múltban volt egy sajtó tájékoztató is miszerint november hónapra „mind, mind meg fog történni.” Kérdése: van-e megvalósítási ütemterv és fel van-e város készülve a felmerülő nehézségekre, különös tekintettel az Eötvös téri körforgalomra, Pozsonyi, Ady E. utak lámpás kereszteződésé válását. A buszpályaudvaron elkezdődött munkálatok következtében egy elég jelentős buszforgalom növekedés várható. A 2007 évi költségvetésben valamiféle kötelezettségvállalást is tett a közgyűlés a Xavéri Szent Ferenc kápolna megóvására. A forgalomműveléssel az út erősen meg lesz terhelve, és ez kihat a kápolna állapotára is. Álláspontja amennyiben a város nem nyer a pályázaton, akkor is kellene bizonyos előkészületeket tenni a megóvás érdekében.

Szalay Ferenc: A Kossuth tér átalakításához, illetve felújításához, illetve a hozzá kapcsolódó úthálózat felújítására az önkormányzat, forrásokat nyert. A program 1999 évben indult el és remény van arra, hogy ez év november hónapra befejeződik. A közúti csatlakozások esetében nem minden csatlakozási pont fejlesztéséhez van meg a fedezet. Szükséges lesz csomópont kialakítása a Pozsonyi, Kápolna út környékén ez lehet az egyik megoldás arra, hogy azon a területen is rendszeresen és rendezetten irányított forgalom működjön. Mindenkinek tisztában kell lenni azzal, hogy nem lesz könnyű ez az átépítési időszak. Fontos tudni azt is, hogy a hatósági engedélyeket csak akkor kapja meg a város a fejlesztésekhez, hogyha 30 nappal a fejlesztések megkezdése előtt lejelenti a város azt a programot, amely szerint meg akarja oldani a közlekedésszervezési kérdéseket. Megépül egy körforgalom a Baross út – József A. út kereszteződésében. Átnyitásra kerül az utca a Thököly út, Ady út kereszteződésben –itt egy lámpás csomópont épül - és innen fordul a forgalom az Ady E. útra. El kell készíteni a Pozsonyi, Kápolna út lámpás kereszteződését. A Pólya T. út Ady út csomópontban szintén lámpás csomópont fog kiépülni, de meg kell építeni a Szabadság-téri csomópontot is. Úgy érzi, hogy a problémát lehet kezelni, de a város lakosságát fel kell készíteni.

Bozsányi István: Reményei szerint is át lehet vészeltetni ezt a város életét pozitívan érintő végcél elérését. Kérte a város vezetését találják meg azt az alkalmat, ahol fel lehet hívni a városlakók figyelmét, hogy ezek a forgalmi nehézségek mikor fognak bekövetkezni.

Szalay Ferenc: Egyet értett a figyelem felhívás szükségességével.

Érdeklődött Jánosiné Dr. Bene Ildikó képviselő asszonytól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését?

Jánosiné Dr. Bene Ildikó: A 11-es számú választókörzetben, az Egyetértés utca forgalma jelentősen megnövekedett. Sokan a Szántó krt-i körforgalom elkerülése céljából ezt az utcát választják, mind a Széchenyi krt. felől a város felé, mind a város felől a Széchenyi krt. felé történő haladáshoz, zavarva az itt élők nyugalma jelentősen veszélyeztetve a kerékpárúton közlekedők, valamint a sportolók biztonságát. Kérdése: Egyetértés utcában illetve a város más, családi házas területein tervezik-e 30km/h sebességkorlátozó táblák kihelyezését? A lakók végeztek egy átlagos téli, szerdai napon egy videokamerás felmérést félnapon keresztül. Ennek a kicsi utcának a forgalma félnapon 1100 db autó volt.

Szalay Ferenc: Hangsúlyozta, olyan választ tud most adni, ami nem feltétlen megnyugtató. Amíg a városban zajlik közlekedési rendszer átszervezése addig erre a kérdésre nem lehet visszatérni. Amikor az általa említett fejlesztések, beruházások befejeződnek akkor viszont vissza lehet térni a kérdésre és arra, hogy mit lehet tenni az ügyben.

Jánosiné Dr. Bene Ildikó: Vissza fog térni időben a kérdés rendezésére.

Szalay Ferenc: Érdeklődött Kerék Gyula képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését?

Kerék Gyula: Polgármester úr is említette, hogy a város 2006 évben 15 millió forintot költött az illegális hulladéklerakók felszámolására. Ebből a pénzből 2 játszótér lehetett volna építeni, több száz méter járdát leaszfaltozni, vagy parknyi növényzetet telepíteni. Összehasonlításként, az illegális szemét eltakarítására háromszor annyit költöttünk, mint a homlokzat felújításokra 2006 évben. A 15 millió forinthez hozzá kell adni a tavaszi lomtalanítást, melyre a város 35 millió forintot költött. A két díjtétel együttesen 50 millió forintot tesz ki 2006 évben. Mivel 2007 évben megnövekednek a szemétszállítási díjak ezért az említett összeg az idén nagyobb lesz, feltéve ha, nem tesz a város meghatározó lépéseket a megelőzés érdekében. Áttanulmányozva a helyi köztisztasági rendelet-tervezetet kiderül, hogy a lakosságnak lehetősége van ingyenesen megszabadulni fejenként/évente 160 kg háztartási hulladéktól, úgy, hogy azt ingyenesen leadhatja az Újszászi úton lévő válogató-tömörítőbe. Tapasztalata, hogy a szolnokiak jelentős része nem ismeri ezt a lehetőséget, pedig úgy gondolja, hogy ennek megfelelő propagálásával jelentősen csökkenthető lenne az a költség, amelyet ma az illegális szeméthegek eltakarítására kell fordítani. Kérdése, kinek a feladata a lakosság tájékoztatása az ingyenes hulladékleadás lehetőségéről és tesz-e lépéseket az Önkormányzat ennek érdekében.

Szalay Ferenc: Ismertette 61610 kg szemetet vittek be a lakosok térítésmentesen a hulladékgyűjtőre. Hangsúlyozta ez a mennyiség töredéke annak, amit bevihettek volna. A kommunikációval is lehet probléma. Kötelező kommunikáció megtörtén, de ez úgy látszik, hogy kevés. Szerinte a környezettudatos nevelés kérdésében nagyon-nagy lendülettel kell előremenni. Arra kérte képviselő-társait, hogy a lakossági fórumokon ezt a problémát vegyék, mint prioritást előre. Jó lenne átnevelni az emberek gondolkodását, próbáljuk tudatosítani azt, hogy nem mindegy, hogy milyen környezetben él. Példaként említette a kistelepüléseket, ahol mindenki kötelességének érzi, hogy a portáján rendet tegyen. Kiemelte van rendelete a városnak és ha betartásra, betartatásra kerülne akkor egy kicsit előbbre tartanánk.

Kerék Gyula: Örömmel halotta, hogy a város vezetésének és a képviselő-társaknak is fontos az illegális szeméttelés kérdése, illetve ennek megelőzése. Megköszönte a választ.

Szalay Ferenc: Érdeklődött Bánóczy Lajos képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését?

Bánóczy Lajos: A Szolnok, Ságvári krt. 13. szám alatti társasház, több mint egy évtizedes problémája, illetve annak megoldása elkerülhetetlen. Mint arról polgármester úr is értesült az elmúlt év november 12-én hivatalos statikai szakvélemény született. Idézett a szakvéleményből "A sarki pillér már jelenleg sem rendelkezik semmiféle teherbírási tartalékkal mára már elérte a tűrési határ állapotot közvetlen élet, és balesetveszélyes állapotban van. Ennél a pillérnél azonnali beavatkozás szükséges." Kérdése, milyen intézkedéseket kíván tenni polgármester úr, a Ságvári krt. 13. szám alatti 39 lakásos társasház vasbeton pillérei károsodásának helyreállítása az élet és balesetveszély állapot megszüntetése érdekében.

Szalay Ferenc: Az önkormányzati tulajdon 32,86 %. Ennek arányában, ha úgy dönt a társasház közgyűlése a város hozzá fog járulni a probléma kezeléséhez.

Dr. Szakali Erzsébet: Polgármester úr a válasz lényegét elmondta, azzal együtt, hogy a képviselő úr által hivatkozott szakértői véleményt a társasház képviselője megküldte önkormányzatuknak is. Nem új keletű a probléma, elég régóta ismert. A társasházak működéséről külön törvény rendelkezik, legutóbb 2003 évben. Mindenki előtt ismert, hogy a 32,86%-os önkormányzati tulajdoni arány a Rossmann üzletet teszi ki. Hangsúlyozta a szükséges karbantartás, vagy felújítás, hibaelhárítási munka mind-mind társasházi közgyűlési hatáskör. A társasházi közgyűlések időszaka február – május hónapokra esik. Véleménye szerint az ügy fontosságára tekintettel a soros közgyűlésen napirendre kerül. Az önkormányzat az őt megillető szavazati jogával élni fog és oly módon, ahogy a tulajdonos társak többsége szavaz.

Bánóczy Lajos: Kérte, hogy a város vezetése és a hivatal illetékes szervezeti egysége tegyen meg mindent az élet és balesetveszélyes állapot sürgős és azonnali megszüntetése érdekében, illetve az ott lakó tulajdonosok kapjanak választ arra vonatkozóan, hogy mit kíván tenni a önkormányzat tulajdonosi részarányának megfelelően.

Szalay Ferenc: Érdeklődött Dr. Füle István képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését.

Dr. Füle István: A távolsági autóbusz végállomás átépítése az utazóknak sok kényelmetlenséget okoz, és nem csak a vidékieknek. Ennek egy speciális vetülete, hogy a Vasútállomás irányába sem a helyi, sem a távolsági buszok nem állnak meg. Vagy a Főiskolánál, vagy az ÁNTSZ-nél lehet felszállni, illetve leszállni az itt közlekedő helyi buszokra. Időseknek, a piacról igyekvőknek, a központban ügyeket intézőknek jelent sok gondot mindez. Az egyik megoldás lehetne a „3”-as számú járatnak a főúton való –ideiglenes jellegű- közlekedtetése, de más is szóba jöhet. Sok lakossági jelzést kaptak-e tárgyban, kérdése, tud-e, akar-e az önkormányzat lépéseket tenni az ügy megoldása érdekében?

Szabó István: Szerencsére van három hetes tapasztalat az autóbuszállomás átépítése kapcsán. Valóban igaz az Ady E úti az autóbusz állomás előtt a helyi járatos megállót meg kellett szüntetni az építkezés időszakára és a megálló a főiskola, illetve az ÁNTSZ előtt vannak. A Várkonyi téri ideiglenes autóbusz állomáshoz a csatlakozás a Vásárcsarnoknál, illetve a Piacnál van. Tapasztalata, hogy háromhetes időszak elegendő volt arra, hogy az utasok eligazodjanak. Sajnos az építkezés időszakában ezen lényegesen változtatni nem lehet. A

konkrét kérdésre, a „3”-as számú járatnak esetleg a Baross utca, Kossuth úton való közlekedtetése milyen gondokkal és problémákkal jár. Hangsúlyozta, meg kell vizsgálni a „3” járat mindkét irányból történő forgalmát. Az utasforgalmi adatok azt mutatják, hogy a Vasútállomás irányából a MÁV kórház irányába történő forgalomnál az utas igényeket nem szolgálná az, hogyha a forgalom áttérődne a javasolt útra. Ismertette az elmúlt három hétben egy generális változás is történt, nevezetesen, hogy a helyközi bérlettel utazó utasok a városi autóbuszokat jegyváltás nélkül igénybe vehetik a városközpont irányába.

Dr. Füle István: Véleménye szerint a feltett kérdésre nincs megoldási javaslat. Megköszönte a kapott választ ennek ellenére javasolja a „3” járat útvonalának ismételt felülvizsgálatát, tekintettel arra, hogy egy fontos szempont lenne az ügyben a Vasútállomás és a MÁV kórház közötti útvonal. „Végig lehetne azt gondolni, hogy a 3. sz. járat, ami egyébként a Kossuth L. úton, téren stb. Baross úton menne, akkor az egyszerűen a Vasútállomás irányába kerülne, illetve fordulna. A Közgazdasági Főiskola, illetve középiskola előtt állna meg, és úgy kanyarodna rá a Nagy I. krt-ra és ott állna meg. Egy ilyen kitéréssel ez a megoldás is lehetséges lenne. Ezt kérem végig gondolni.”

Szalay Ferenc: Végig gondoljuk.

Érdeklődött Radócz Zoltán képviselő úrtól, hogy kívánja-e ismertetni kérdését?

Radócz Zoltán: Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének felújításának támogatásáról szóló un. panelprogramról szóló 2006. évi önkormányzati rendelet alapján tavaly évben 14 társasház pályázata került továbbításra, mely 179 db lakást érint. Tudomása szerint a 14 db pályázatból 11 elbírálásra került, ami pozitív. Kérdése: A 2007 évi megvalósításra milyen ütemezéssel kerül sor, hol tart a közbeszerzések előkészítése és lesz a beruházások lebonyolítója. Szolnok város az idén is csatlakozik-e a panelprogramhoz.

Szalay Ferenc: Ismertette, a 14 db pályázatból jelenleg 11 pályázatról van állami támogatásról szóló értesítés, további 3 pályázat – a társasházak késői hiánypótlása miatt továbbra is elbírálás alatt van. A közbeszerzési eljárások egy része már előkészített, és várhatóan két héten belül megjelennek az első felhívások a Közbeszerzési Értesítőben. A többi társasházzal még folynak az egyeztetések. A megvalósításra a legtöbb épület vonatkozásában várhatóan még az idén sor kerül. A Bajcsy Zs. u. 8-16. számú épület felújítása 2008. évre áthúzódhat a beruházás jellegére tekintettel. A beruházások lebonyolítója is időben megnevezésre kerül, természetesen figyelembe véve a lakók kérését is. Bejelentette várhatóan 2007. évben is meghirdetésre kerül a program, a meghirdetés időpontjáról azonban még nem tud, de városunk keresi a lehetőséget a programhoz való csatlakozásra. A Jubileum tér 5. szám alatti ház felújításában kérte Radócz Zoltán hathatós segítségét.

Radócz Zoltán: Ismeri a Jubileum tér 5. szám alatti ház problémáját és folyamatosan figyelemmel kíséri az ügy állását és szeretné, ha a Toronyház is részt venne a programban. Azért tette fel a kérdését, mert az idei panelprogramban vannak olyanok, amelyek igen összetettek ez például a polgármester által is említett Bajcsy Zs. u. 8-16. számú épület, ezért nem mindegy, hogy mikor kezdődik a felújítása. Felhívta a városban lévő társasházak figyelmét, hogy már most kezdjék el a közös gondolkodást, mert nem biztos, hogy a pályázati időszak elegendő erre.

Szalay Ferenc: Pontosítást tett, ismertette nincs külön panelprogram ez a város rehabilitációs programján belül van. Ez a program egy komplex rendszer, amelyben nem elég, ha csak a társasházak közössége gondolkodik, mert az önkormányzatnak is el kell tudnia dönteni, hogy mely városrészeket rehabilitálja a panelprogramon belül.

Ismertette az SZMSZ értelmében a képviselőcsoportok vezetői, illetve a képviselőcsoportba nem tartozó képviselők sürgős, halaszthatatlan választ igénylő ügyekben egy-egy kérdést tehetnek fel.

Csák László: Az Első Nemzeti Fejlesztési Tervben a városi területek rehabilitációs elnevezésű programjára közel 1 milliárd forint összegű támogatást nyert a város, azokra az elképzelésekre, amelyek a Kossuth tér megújításáról szólnak. Kérdése, a megkezdett program hátralévő elemeinek kivitelezés mikor kezdődik, milyen ütemezésben várható a megvalósítás, valamint a most átalakuló szervezeti rendben személy szerint ki, illetve melyik szervezeti egység felelőse és végrehajtója a Kossuth tér felújítási programjának. Köztudott, hogy milyen elemekből áll a felújítás, van-e elképzelése a város vezetésének egy tájékoztatási programról vagy menetrendről.

Szalay Ferenc: A hivatal struktúrája egy projekt szemléletre állt át természetesen a fejlesztéssel foglalkozó rész az, aki ennek a feladatnak a felelőse. A lakossági tájékoztató rendszer is része ennek a programnak, amelyet a Városháza sajtóval foglalkozó szervezete és a város médiumai egyeztetve közölni fognak az állampolgárokkal. Tegnap a közbeszerzési pályázat elindult, minden részterületen határidőben van a program.

Csák László: Megköszönte a választ, de az a kérése, hogy az itt elhangzottaktól egy kicsit pontosabb és tényszerűbb választ kapjon határidőn belül írásban. „Nem véletlen neveztem programnak a tájékoztatási tevékenységet, mert azt gondolom, ahogy ez ismert a program elemeiben elég komoly módon fogja a város életét a felújítás alatt is befolyásolni. Tehát ez egy-két tájékoztatóval nem megoldható, és ha javasolhatom, erre készítsen egy kommunikációs tervet a hivatal.”

Szalay Ferenc: Megjegyezte, nem szeretne úgy járni, mint Kétpóval, ez esetben szeretné, ha mindenki mindenről tudna. Írásban fog válaszolni 15 napon belül.

Tóth Ferenc: A Véső úti sporttelep környékén lévő szűk keresztmetszetű és kis teherbírású utak egyik problémája az, hogy a József A. útról lekanyarodó Rethman kocsik „a Bán úton, Sándor P. utakat keresztezve” tönkre tette a jelzett területen a csapadékelvezető árkot és az ott lévő fákat kilazították és közlekedési táblát is kidöntöttek. Kérte intézkedés megtételét ez ügyben.

Szalay Ferenc: Írásban ad választ.

Dr. Kovács László: Kérdése sürgős és halaszthatatlan tekintettel arra, hogy a Damjanich uszodát január 1-jével be kellett volna zárni. A folyamatosság érdekében, hogy a versenysport, tömegsport és szabadidősport biztosítva legyen egy megállapodás született arra vonatkozóan, - hogy a Tiszaligeti strandot is alkalmassá lehessen tenni - a Damjanich uszoda április 1-ig üzemelhessen. Kérdése ez a folyamat biztonságos – e és biztosított-e, hogy a Damjanich uszoda bezárása után a fiataljaink, illetve úszók áttudjanak menni a Tiszaligetbe.

Szalay Ferenc: Jó úton vagyunk, hogy a Tiszaligetben az úszni és sportolni vágyók odamehessenek. Dolgozni kell, hogy a Damjanich uszoda további sorsát a közgyűlés el tudja dönteni, és erről szól az egyik napirendi pont is. Mindenféleképpen fontos, hogy mind a Tiszaliget, mind a Damjanich uszoda kapcsán el tudjuk mondani, hogy a rendelkezésre álló termálvíz és gyógyvíz adta lehetőség kiaknázásával az idegenforgalmat a város magasabb szintre tudja emelni. A Damjanich uszoda nagyon elavult és ez nem európai. Lehet persze hangulatot gerjeszteni, olyan megnyilatkozásokat tenni, „hogyan beszántják, sóval meghintik, de nem akarjuk.” Hangsúlyozta a további hasznosítás során kiemelt szempont, hogy a fürdőszolgáltatás biztosítva legyen. Kiemelte, ennek a városban 16 éve városfejlesztési bizottsága és ebben a bizottságban az elmúlt évek során több minden történhetett volna. Az elmúlt 4 évben is köztudott volt, hogy nincs vízforgató és 2007. január 1-jétől be kell zárni, ennek ellenére mégsem történt semmi.

Dr. Kovács László: Szeretett volna még arról is hallani, hogy a hatóságok kellő lojalitással álltak-e ahhoz, hogy a büntetéseket mérsékeljék.

Szalay Ferenc: Ez már egy másik kérdés.

Bejelentette, hogy a közgyűlés a jóváhagyott sorrendnek megfelelően megkezdi a napirendi pontok tárgyalását.

I. napirendi pont:

Beszámoló Szolnok város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Szalay Ferenc: Felkérte Karakas László városi rendőrkapitányt szóbeli beajánlása megtételére.

Karakas László: Hangsúlyozta 2006. évi célkitűzéseik teljesítésre kerültek. 2006. júliusáig a Szolnoki Rendőrkapitányság szinte 100%-os feltöltöttséggel dolgozott, de a közbejött nyugdíjtörvény módosítása kapcsán ez a létszám 2007. január 1-vel 47 fővel csökkent, amelyet valamilyen szinten pótolni szükséges. A bűncselekményszámok alapvetően nem változtak, és a tavalyi ígérethez híven a szinten tartás sikerült. Továbbra is probléma a város, illetve a rendőrség területéhez tartozó településeken a fiatalok és gyermekkorú bűnözés, valamint az erőszakos cselekmények aránya, amely egész kelet Magyarország területére igaz. Nőtt a rablások száma és több fegyveres rablás is történt 2006 évben. A fegyveres-rablások felderítésében a munka folyamatos, együttműködve a megyei rendőrkapitánysággal. A többi rablás tekintetében 90% fölött van a szolnoki rendőrkapitányság eredményessége. Probléma az elkövetett csalások számának a növekedése és ezen belül is az időskorúak sérelmére. Úgy érzi, hogy a képviselőkkel együtt mindent megtettek azért, hogy az időskorúkat tájékoztassák és figyelmeztessék a rájuk leselkedő veszélyekre szórólapokon, lakossági fórumokon. Felhívta a figyelmet, hogy ez nem kristálytiszta rendőrségi probléma, különösen nagy szerepe van a családnak és annak a lakókörnyezetnek, ahol élnek. A betörések alakulásáról, látszik a számokon is, hogy ez egy 300-as szám körül meg fog állni. Ami a rendőrségnek problémát jelent, hogy a magántulajdon védelme továbbra sem megfelelő a városban, itt elsősorban az épülfélben lévő házakra gondol. A színesfém-lopás minden évben nagyon nagy problémát okoz, úgy a vasút, mind a többi közmű területén. Véleménye szerint egy jogszabály módosítással a probléma kezelhető lenne, nevezetesen akinél keletkezik a színes fémhulladék annak lehetne leadni, valamiért nincs rá akarat. Kábítószer bűncselekményekről,

16 db történt a területükön, de nem ez a probléma, mert ez elenyésző a bűncselekményszámhoz képest, mert maga a jelenség a nagy probléma. Ebbe a témában a megyei Felderítő Osztály illetékesével folyamatosan együtt dolgoznak. Nagyon sok elkövetőt fognak meg, de nem mindent hoznak a közvélemény tudomására. Személy elleni bűncselekményekről: nagyon nagy az agresszió az elkövetőkben, ez a probléma szintén kelet Magyarországra jellemző. A felderítési mutató 3 éve stabil. Nagyon bízik benne, hogy a létszámhiány ellenére is a feladataikat meg fogják tudni oldani. A Kossuth tér térképén lévő karika a térfigyelő rendszer kiépítésének szükségességét jelzi, a másik kiemelt terület a Vasútállomás környéke, míg a harmadik terület a temetői rész, valamint a Cora és a bevásárlóközpontoké. Kiemelte a város bűnügyi fertőzöttsége alapvetően nem változott, ha viszont a térfigyelő rendszer kiépül a belső területen, akkor a külső területekre kell a hangsúlyt fektetni. A Cora és Széchenyi lakótelep környékére állandó rendőri felügyeletet, jelenlétet kíván biztosítani, még erősebbet, mint ami most van. 2006. évben 297 rendezvényt biztosítottak Szolnok város területén, melyből 160 sportrendezvény, ebből kiemelkedett Fradi meccs, amely minden incidens nélkül ért véget. Megköszönte a polgárőrség és közterület felügyelők segítségét. Baleseti helyzet alakulásáról: nem nőtt a halálesetek száma, viszont vannak ijesztő jelek. A gyorsajtókat nem tudták rendszeresen ellenőrizni, mert a traffipax folyamatosan rossz volt. A 18 millió forintos pályázat tartalmazza, hogy az Önkormányzattal közösen vennének egy olyan műszert, amely a belterületi sebesség ellenőrzésre való és több klasszissal jobb, mint a régi. Kossuth tér átépítése: továbbra is javasolja, hogy mi előtt a teljes lezárás megtörténne, közösen mérjék fel este, hogy milyen hatása lesz az Ady E. útra és Szolnok Ispán krt-ra. Véleménye szerint gondolkodni szükséges a város parkolási rendjének újraszabályozásán, mivel a kamiontulajdonosok, illetve az ezzel közlekedők úgy érzik, hogy övök a város. Többször elmondta, hogy ezek a gépjárművek nem parkíroznak, hanem közterületet foglalnak el. Kérte az Önkormányzat szerezzon annak érvényt, hogy a kamionok a telephelyükön parkírozzanak. Kérte továbbá, hogy ebben az évben gondolkodjanak a képviselők azon, hogy a 3.5 t feletti gépjárműveknek kijelölt útvonala legyen a városban. Bűnmegelőzés eredményeiről, megköszönte a képviselők és szolnoki főiskolások együttműködését nagy sikerrel ment a felnőttképzés. Köszönetet mondott a hat és fél milliós támogatásért, melyből a pályázati önrészt is tudták fedezni. Kérte a képviselő-testületet gondolkodjanak azon is, hogy a pályázati kiírásokra a pályázatokat, hogyan tudnák rövid időn belül a kiíróknak megküldeni, mivel ezeket a kiírástól számított egy hónapon belül el kell készíteni, és el kell küldeni, mert nem biztos, hogy lesz idő mindig közgyűlést összehívni.

Szalay Ferenc: Az ülés vezetését átadta Hegmanné Nemes Sára alpolgármesternek.

Hegmanné Nemes Sára: A napirendi pontot véleményezte a városgazdálkodási bizottság, valamint az oktatási bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

K é r d é s e k:

Tóth Ferenc: Megköszönte a beszámolót és elismerését fejezte ki. A pályázatokkal kapcsolatban elmondta már tavaly decemberben is kifejtette, hogy a város közbiztonságával kapcsolatban, hogy nemcsak a rendőrség, hanem egy civil szervezet a polgárőrség is feladatokat vállalt fel. Tudomása szerint nagyon jó az együttműködés a két szervezet között. Megkérte, felkérte kapitány urat, hogy a pályázatok vonatkozásában is számítsanak a szervezetre. „Célszerű lenne ezekre Önök által kezdeményezve meghívni akár együttműködő partnerként, ha nem is konzorciumi partnerként a polgárőrséget. A polgárőrségnek is vannak forrásai, amelyek a pályázatban jól körvonalazhatók.”

Vörös Ádám: Gratulált az eredményes munkához. A kábítószer, a mai magyar, illetve szolnoki valóságban komoly problémát jelent. Az anyag elég röviden foglalkozik ezzel a témakörrel. Úgy gondolja, hogy nagyon sokan foglalkoznak a drogok terjesztésével is. Ezzel a témával milyen módon foglalkozik a kapitányság, illetve a Megyei Rendőr Főkapitányság segítségét nyújt-e ebben a kérdésben. Rablásokkal összefüggésben, azt írja az anyag a 6. oldalon, hogy az Önkormányzatnak is normaalkotási jogosultságai lennének. Erről szeretne részletesen hallani.

Palla Béla: A statisztika mérése egy érdekes témakör, a robotzsaru rendszer már régóta megy a rendőrkapitányságon, de a bírósági, ügyészségi statisztika mellett lehetőség lehet bizonyos statisztikai játéktérre ad lehetőséget. Kérdése mit tesz a rendőrség, hogy ez a belső statisztika egyre jobban közelítse meg az objektívnek tűnő erübsz statisztikát. A kábítószerrel kapcsolatos kérdése, a 16 fogyasztónak az elfogása szerinte nem elégséges. Van-e operatív felderítése a rendőrségnek, hatékony-e, működik-e. Az operatív felderítésnek nem a fogyasztókat, hanem a terjesztőket, a drog előállítókat és azt ezt pénzelőket kellene elfogni. Senki nem vette még észre, illetve nem szólnak híradások, hogy milyen drága az állam szempontjából az, hogy ilyen nagy hiányok keletkeznek a rendőrségi létszámokban. A városnál nem, de a megyei kapitányságon már nagyobb problémát okoz a létszámhiány, ami nemcsak a nyugdíjtörvény módosítása miatt áll elő, hanem az az ok is, hogy a jog nem áll a rendőrök oldalán. A média is szerinte kifejezetten rendőrségellenes. Mindezek mellett mi az, amivel még vonzóvá lehet tenni a rendőrségi pályát, és fel lehet tölteni a hiányzó státuszokat.

Radócz Zoltán: A város bűnügyi fertőzöttségének térképét vizsgálva legkiemelkedőbb helyszín továbbra is a Vasútállomás környéke. Kérdése: milyen módon lehetne megakadályozni, hogy minél kevesebb szolnoki, illetve átutazó lakos essen áldozatul rablásnak. Mit tud tenni a rendőrség, de mit tudnának tenni maguk a lakók is.

Ferencné Teleky Éva: Bejelentette, négy kérdéskört kíván feltenni: az első a kiskorú bűnelkövetők számának növekedésével kapcsolatos. Kérdése: várnak-e valamilyen együttműködést az oktatási intézmények részéről, azért, hogy ez a sajnálatos tendencia megforduljon a lehetőségeken belül. A családon belüli erőszakkal kapcsolatos intézkedések hatására jelentősen csökkent az esetszám és a rendőri intézkedésekre az érintettek helyzetében javulás következett be, amelynek nagyon örül. Második kérdéskör a kábítószer megelőzéshez kapcsolódik. Az anyagban a biztonságos szórakozóhely program 5 vendéglátóegységet jelez, amely ebben a programban részt kíván venni. A bizottsági ülésen kiderült, hogy talán ezek közül csak egy, amelyik megfelel ennek a kívánalomnak. A város és Önkormányzat milyen érdekeltséget, illetve támogatást nyújthat azért, hogy ez a biztonságos szórakozóhely program valóban betöltse ezt a tiszteket. Harmadik kérdéskör a Széchenyi városrész és a kapcsolódó területekre vonatkozik, ezen belül az első a közlekedésbiztonsággal kapcsolatos. A Széchenyi városrész meghatározó útszakasza a Széchenyi krt. és ezen az útszakaszon a gyorsajtás egyszerűen napi gyakorlat és tapasztalat. A beszerzendő új műszer mellett célszerűnek tartana útburkolat magasztással kialakított fekvő rendőrök elhelyezését, aszfaltútba épített kis kockakövel megemelten. Körzeti megbízotti álláshelyek betöltése érdeklí a Széchenyi városrészben élő lakosokat, illetve rendőrség kialakításra van-e lehetőség.

Bagdi Sándorné: A 4. sz. választókerület képviselőjeként kérdezi, mikor várható a Pletykafaluban a Tesco átadásával összefüggésben egy látható körzeti megbízott jelenléte.

Dr. Nemes András: A 7. számú választókerület képviselőjeként kéri fokozottabb belterületi sebesség ellenőrzését, „ egészen konkrétan a szajoli elágazódásnál a körforgalomból kijöve –

ott ahol a kertvárosi lejáró van- ott egy hosszú egyenes szakasz következik ahol olyan sebességgel haladnak a gépkocsik, hogy az ott lévő zebrán áthaladni súlyos, életveszélyes nemcsak a gyerekeknek, nemcsak az időseknek, hanem minden korosztály számára..” Kéri, hogy erre a helyzetre valamilyen megoldás szülessen.

Dr. Kovács László: Amikor az ÁNTSZ vezetőjeként dolgozott, akkor működött egy program azokon a településeken, ahol nagyobb számban élt roma származású lakosság. Roma képzést indítottak különböző védőnői, illetve egészségügyi feladatok ellátására, mert úgy érzékelték, hogy a roma emberek egymástól jobban elfogadják a tanácsokat, javaslatokat. Működik- e a rendőrségen belül hasonló jellegű, a cigánybűnözés visszaszorítása érdekében roma rendőrképzés. Második kérdése, az október 23-i tüntetés, megemlékezés, illetve annak leverése a rendőri társadalomba okozott-e törést, bizalmi válságot, illetve a nagyarányú nyugdíjba vonulás összefüggésbe hozható-e ezzel a tendenciával.

Dr. Tóta Áron: Megköszönte a precíz, alapos, minden részletre kiterjedő beszámolót. A 6. számú választókerület lakói panasszal fordultak hozzá, hogy a Scheftsik városrészen, de főleg az Alcsi városrészen a volt vasúti töltésen túli területen problémaként jelentkezik az a feszültség, amely a roma lakosság okoz, főleg a gyermekkorúak és a fiatalok. Ezek a gyermekkorúak elveszik az idős emberek pénzét, értékeit, gyerekektől a kerékpárokat. Kérte a rendőrség segítségét ezen cselekmények megakadályozásában, illetve megelőzésében gyakoribb járőrözéssel. A másik probléma a megengedett sebesség jelentős túllépése, amely elsősorban a Gyöngyvirág, Hóvirág utcákra jellemző. Leszögezte a fekvő rendőrök elhelyezése nem megoldható, mivel minden utcába el kellene helyezni, de erre a város költségvetése nem ad lehetőséget.

Hegmanné Nemes Sára: A biztonságos szórakozóhelyekhez kapcsolódó kérdése, a szórakozóhelyek környékének biztosítása, illetve biztonságossá tétele, hogyan oldható meg. Mint belvárosi képviselőhöz nagyon sok megkeresés érkezik fogadónapján is, hogy elsősorban a kocsmák környéke elképesztő állapotokat mutat főleg hétvégén. Tudomása szerint az elmúlt évben megjelent egy kormányrendelet, amelyben az önkormányzat meghatározhatja a szórakozóhelyek nyitva tartását, de a végrehajtási utasítás még nem jelent meg. Eddig egyetlen egy Önkormányzat próbálkozott nyitva tartás előírásával, de később azt is visszavonta. Kérdése a kocsmák környékének a lakók nyugalma érdekében történő biztosítása hogyan lehetséges.

Karakas László: Tóth Ferenc felvetésére a következő választ adta, természetesen együtt fognak működni a polgárőrséggel. A rendőrség a saját programját illetve az Önkormányzat közéleti programjában foglaltakat próbálja elsősorban preferálni és végrehajtani. A következő időszakban a Széchenyi lakótelep, illetve a Cora környékének ellenőrzése fontos feladat, ami csak a polgárőrökkel együtt lesz megoldható. Most ad választ a napirend előtt feltett lőtérrel kapcsolatos kérdésre. Bántja, hogy az ott lakóknak ilyen körülmények között kell élni, de a rendőrség jogalkalmazó és végrehajtó szerv. Bíz benne, hogy heteken belül elkészül a Milléri Vadászlőtér kiegészítése, ahol egy pisztolylőtér lesz és oda ezt az egész lövészetet ki lehet vinni „és onnantól kezdve ezt a cirkuszkodást ott a MÁV Véső út környékén be lehet fejezni.” Nagyon bíz benne, hogy együttműködő lesz a lőtér üzemeltetője abban tekintetben, hogy lemond erről a bevételről. Hangsúlyozta, teljesen igaza van az ott lakóknak. Vörös Ádám kérdésére, tény, hogy gond a kábítószer. Elmondta három évvel ezelőtt is, hogy amint megnyílnak a határok az EU-ba való belépéssel és a belső határok megszűnnek ez a probléma egyre folyamatosan nőni fog. A rendőrség, amit lehet e tekintetben lehet megteszi és elismeri, hogy ez a 16 ember több személyt, fiatalokat érint

ez a jéghegy csúcsa. Palla Béla felvetésére egyetért vele, mert ezek a számok terjesztőket takarnak, kiépített útvonalakat takar. Ezt a feladatot operatív munkában kell elvégezni, erre a rendőrségi törvény és egyéb törvények lehetőséget adnak. Az Önkormányzat normaalkotási feladataival összefüggő kérdésre, itt elsősorban az idősök sérelmére elkövetett bűncselekményekre gondoltak. Nagyon sok házaló kereskedő jár Szolnok város területén és ezt a házaló tevékenységet lehetne Önkormányzati rendelettel megszüntetni. Palla Béla robotzsaru felvetésére ilyen a rendőrség nyilvántartási rendszer ezen személy szerint nem tud változtatni. Kik mennek el nyugdíjba, tény kimegy az a 40 éves korosztály a rendőrség rendszeréből akikre a jövőt lehetett volna építeni. Maradnak a fiatalok, jól képzettek és bízik bennük, de hiányzik a szakmai gyakorlat ez a helyzet, ezen nem tud változtatni. Radócz Zoltán felvetése vasút és környéke, tény és bűnügyi térképen egyértelműen látszik, hogy meg lett erősítve járőrlétszám, és a rendőrök gyalogos szolgálatban vannak. Problémaként jelentkezik, hogy miután megszűnt a buszpályaudvar az összes hajléktalan oda ment. Oda figyelnek a bűnügyi problémákra, de a lakóknak kellene figyelni a tulajdonukra. Többek között a lépcsőházakat bezárni, nem beengedni az idegeneket. Kiskorú bűnelkövetők; hangsúlyozta a pedagógusokkal, iskolákkal folyamatosan együttműködnek. Ez nagyon szép azoknál a gyerekeknél, akik iskolába járnak, de „ akiről most itt beszélünk ez a 90 egynéhány fő, hát ők azok, akik nem látogatják ezeket az oktatási intézményeket, nekik valamilyen más megoldási lehetőséget kell találni.” Tárgyaltak a CKÖ elnökével, mert nekik kell ezeket a dolgot rendezni ez nem rendőrségi ügy. Ezek a gyerekek családokat tartanak el nem önmagának lop, nem tanulnak és ezt a tevékenységet végzik itt a rendőrségnek nem sok szerep jut. Családon belüli erőszakról, a kutatási programot végrehajtották és nagyon jó eredmény, hogy a rendőri intézkedésnek van hatása. Kábítószer, megelőzés, biztonságos szórakozóhely program. Bízott benne, hogy több szórakozóhely fog részt venni ebben a programban, azonban kiderült más az érdekeltség. Más az érdekeltsége a szülőnek, más a rendőrségnek és nem utolsósorban más az érdekeltsége az üzemeltetőnek, akinek a forgalom kell. 400 kocsmában, Szolnokon az összeset egyszerre lehetetlen kezelni. Amíg bent ilyen körülmények között szórakoznak a fiatalok, addig a környezetük is olyan, amit alpolgármester asszony említett. Kiemelte „évek óta érthetetlen, hogy ennyi beleszólása egy lakosságnak, egy lakókörzetnek ne legyen a saját életébe, hogy azt mondhassa, kérem szépen nem kell ide hat kocsmá.” Széchenyi városrész közlekedés, egyetért Ferencné Teleky Évával, aki fekvő rendőr elhelyezését kérte. Ha Prágában ez a módszer jó, akkor nem tudja, hogy nálunk miért nem felel meg. Ez viszont pénz kérdése, be kell tervezni, ki kell építeni, mert nem idegenek járnak oda száguldozni, se a Gyöngyvirág útra, se a Széchenyi lakótelepre. A beszámolójában nem is említette a gyorsulási versenyeket, amikor szombat éjszaka a fél járőrállomány azzal szórakozik, hogy ezt szétoszlassa és üldözze, nehogy halálos balesetek történjenek.

Évek óta vita van arról, hogy legyen, vagy ne legyen rendőrőrs a Széchenyi lakótelepen. Szerencsére nem olyan a fertőzöttsége a lakótelepnek, hogy az egy külön rendőrőrsöt igényelne. Igény, hogy ott 3-4 fő váltakozó időpontokban, a polgárőrséggel szorosan együttműködve dolgozzon a területen, erre van beadva a pályázat, és reméli, hogy ez meg fog oldódni. A problémát látják és azt is érzékelik, hogy a bűncselekményszám azonnal növekszik, ha nincs rendőri jelenlét.

Pletykafaluval kapcsolatban elmondta, hogy van körzeti megbízott ott, bízik benne, hogy látható lesz.

Dr. Nemes András kérésére a 442-es úton – Cora – Szandaszőlősi szakasz – is meg kell emelni a gyalogátkelőhelyet. Ha most megvételezre kerül a fámalézer, 1-1 területre ki lehet tenni – amelyek balesetveszélyesebbek – de igazán a lassítás lenne a megfelelő megoldás. Kiemelte figyelni szükséges az Szolnok Ispán krt-on is, amely szintén igen veszélyes.

Dr. Kovács László a romaképzéssel kapcsolatos felvetésére elmondta, hogy bízik benne, hogy a romaszervezetek, amin együttműködésre jutnak egymással, meg fogják oldani. A rendőrség

minden segítséget megad, azonban van egy országos rendőr-főkapitánysági intézkedés, ami előírja, hogy a romarendőrök képzését segíteni kell, azokkal a jelentkezőkkel, akik megfelelnek a feltételeknek. Ha megfelel mindenféle követelménynek, akkor támogatják, és helyet fog kapni. A Roma Egyeztető Fórumba egy rendőrkollega vesz részt, ő vezeti ezt a fórumot. Hangsúlyozta megpróbálták egy olyan hosszabb távú program alapjait lerakni és kidolgozni, ami a pályázatokhoz, egyebekhez lehetőség lett volna. Kozák Ferenc úrral a múlt hónapban tárgyalt, és akkor is elmondta, hogy szeretné, ha eljutnának oda, hogy valamennyi roma szervezet tömörülne és ezekbe a programokba, egységesen léphetne fel a rendőrséggel. Ő nem tud több szervezettel együttműködési megállapodásokat kötni, de nem is akar.

Október 23-ával kapcsolatban: 7 esetben volt fenn a szolnoki csapaterő a budapesti eseményeknél. Semmiféle komolyabb törést nem okozott, mert ők azokat az utasításokat és parancsokat tartják be, amelyek nyíltak és ismertek. Területzárásokban vettek részt, az hogy ebben rendőri túlkapas volt, az kétségtelen, mert ezt a televízió bemutatta, ennek a vizsgálata az ügyészi szervek részéről folyamatban van. Véleménye szerint, aki olyat csinált azt ki fogják vizsgálni és a bűnöst el fogják ítélni, ez komolyabb törést nem okozott. Komolyabb törést a bizonytalanság okoz a rendőri állományba, és ez nem ezekre a rendezvényekre vonatkozik. Ott megvan a felelős irányító, annak kell a következmény felelősségét vállalnia. Ismertette Szolnokon 9 esetben volt a III. törvény alá eső rendezvény. Bíz benne, hogy ezt a törvényt a jövőben is be fogják tudni tartani. Itt gondolt például arra, hogyha összehív 500-1000 fős tömeget, akkor ő gondoskodik a biztonságról. Tehát nem a rendőrségre és a közpénzen fenntartott egyéb szervezetekre terheli át ennek a problémáját, hanem a törvény szellemében megoldja az ottani feladatot. Ez több mint 10 éves törvény, vannak benne már olyan dolgok, amiken esetleg változtatni kell. Pl.: félpályás útelzárás. Nem lehet a problémákat mindig visszatendálni a rendőrkapitányra, döntse el ő, hogy megtiltja vagy sem. Teljesen jogosnak tartja a közlekedők felháborodását, hogy őt ne akadályozzák a közlekedésébe. Ezek olyan normaalkotási problémák, amiket meg kell oldani.

Az állományon belüli nyugdíjazással kapcsolatban elmondta, hogy 2008-tól kevesebb lesz a megállapított nyugdíj, és akik most érték el a 25 éves munkaviszonyukat azok több nyugdíjjal tudnak elmenni, mint most a nettó fizetése. Dr. Tóta Áronnak a Városmajor út kérdésére elmondta, hogy az önkormányzat tudja a problémát. A rendőrség, ami rendőri feladat, meg fogja oldani, mert aki bűncselekményt követ el azzal szemben eljárnak. A lakossági hangulat alakulásáról a lakóközletnek és az önkormányzatnak kell tennie valamit. Nem szeretné, ha a dolgok tettelegesséig fajulnának. Hangsúlyozta, a rendőri jelenlétet a kért területen fokozni fogja.

V é l e m é n y e k:

Radócz Zoltán: Megköszönte a vasútállomás és környékére feltett kérdésre adott választ. Kérte Karakas Lászlót, hogy a rendőrség lehetőségeihez mérten továbbra is kiemelt figyelmet fordítson a körzet ellenőrzésére. Lakossági fórumon, mint körzeti képviselő, felhívja a lakosok figyelmét, hogy az autóbusz pályaudvar átépítésének időszakában jobban figyeljenek a saját vagyontárgyaikra.

A MÁV Lövészklub által üzemeltetett lőtérrel kapcsolatban ismertette, több hónapja folytat egyeztetéseket a civilek képviselőivel, mert szeretnék, ha a környezetben élő lakók sorsa megoldódna. Álláspontja szerint, itt nem a sportlövészettel van baj, hanem a sportlövészeten kívüli bérbeadással. Jövő hétre egyeztetést hívott össze, - mint képviselő a polgármesteri hivatalba, - ahol a civilek és a rendőrkapitányság képviselője is jelen lesz és remélhetőleg eljön a lövészklub vezetője is. Reméli, közösen megbeszélhetik, hogy az elkövetkezendő időszakban, hogyan lehet megoldani, az ott élő emberek problémájának enyhítését, vagy megoldását. Megköszönte Karakas Lászlónak azt az információt, amely arra irányult, hogy

egy újabb lőtér létesül a városban, ami alkalmas lesz a pisztolyos lövések kiváltására, hiszen ez okozza a legnagyobb problémát.

Felkérte Dr. Sebestyén Ildikó aljegyzőt, hogy a parkolási rendelet módosítása kapcsán foglalkozzon az önkormányzat a kamionok parkolásával, amely a Mátyás király utat nagyon érinti.

Dr. Füle István: Támogatja a nagyon jó színvonalú beszámolót. A közlekedésbiztonsággal kapcsolatosan elmondta, hogy a „behajtani tilos” tábla ellenére a járművek utcákra behajtanak. Példaként említette a Magyar utcát - ma reggel fel is írt egy rendszámot ezzel kapcsolatosan -, illetve a Bercsényi utca és a Mikszáth Kálmán utca közötti szakaszt. Elképzelhetőnek tartja, hogy mind a két esetben rossz helyen van kitéve a „behajtani tilos” tábla, és úgy tudja, hogy ez nem is a rendőrség hatáskörébe tartozik, de fel kell rá hívni a figyelmet. Hasonló a helyzet a „megállni tilos”, illetve a „várakozni tilos” táblák esetében is. Itt is két utcára hívta fel a figyelmet: Kápolna, illetve a Sütő utca, amely egyirányú és csak az egyik oldalán lehetne parkolni, de rendszeresen parkolnak a másik oldalán is, akadályozva a forgalmat. A bekanyarodó sávval kapcsolatban – a beszámolóból és a szóbeli beajánlásból is kiderült - sok sokszor elfoglalják a teherautók – pl.: Bercsényi utca vége, Tószegi utca -.

Karakas László: Amikor a város parkolási rendjének szabályozásáról szólt, akkor elmondta, hogy az ismertett táblák teljesen feleslegesek, mint például a Magyar utca mögötti. A Magyar utcában a forgalmi helyzetet, rendet rendbe kell tenni, mert a város egyik leglátogatottabb része. Kérte az önkormányzat segítségét, abban, hogy a kamionok legyenek kitiltva a városból, ami a Mátyás király út környékén lakók részéről igényként merült fel. Egyetértett azzal, hogy a kamionok kitiltásáról készüljön egy igen szigorú rendelet-tervezet.

Hegmanné Nemes Sára: Megköszönte Karakas László kapitány úrnak az igen tartalmas, szakszerű beszámolót.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 23 fő - 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

26/2007. (II. 22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a Szolnoki Rendőrkapitányság Vezetőjének Szolnok város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolója elfogadásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva, figyelemmel a Rendőrségről szóló, többször módosított 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdésében foglaltakra, az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta és elfogadja a Szolnoki Rendőrkapitányság Vezetőjének Szolnok város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolóját.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói
 JNSZ Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
 Szolnoki Rendőrkapitányság vezetője

Hegmanné Nemes Sára: Az ülés vezetését visszaadta Szalay Ferenc polgármesternek.

II. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Hivatásos Tűzoltósága teljesítménykövetelményei alapját képező célok 2007. évi meghatározására

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városgazdálkodási bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

Csomós Mátyás: Szakmai felügyeleti jogkörénél fogva minden évben célokat, követelményeket szab Szolnok Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága parancsnoka számára, amely biztosítja a folytonos szakmai fejlődést, illetve magának a tűzoltóságnak a szakmai követelményeit. Ebben az évben olyan célkitűzéseket kapott a parancsnok úr, amely a jogszabályokban rögzített előírásokon kívül rövid, illetve hosszú távú feladatokkal biztosítani fogja a tűzoltóság jövőjét.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

V é l e m é n y e k:

Dr. Póta Sándor: A meghatározott célokkal kapcsolatban három dolgot kíván kiemelni. Véleménye szerint fontos lenne a második vonal kinevelése, ha valaki elmegy nyugdíjba, vagy hosszabb betegállományba, akkor is problémamentesen tudjon működni a tűzoltóság. A technikai színvonalat, a tűzoltók képzését és továbbképzését fontosnak tartja. A technikával kapcsolatban elmondta fontos, hogy a legmodernebb eszközök mindig rendelkezésre álljanak. Ezért az önkormányzatnak, a tűzoltóságnak is figyelnie kellene azokat a pályázati lehetőségeket, amelyekben részt lehet venni és a rendelkezésre álló összegből újabb technikai eszközöket beszerezni a tűzoltóság számára. A tűzoltóság tevékenységével kapcsolatban semmilyen negatív információ nem érkezett hozzá, de véleménye szerint a hatósági tevékenység szolgáltató jellegét kellene erőteljesebben hangsúlyozni. További jó munkát kívánt a tűzoltóságnak.

Tóth Ferenc: A civil szervezetek is nagyon fontosnak tartják a katasztrófa védelmet, komoly aktivitást fejtenek ki ennek érdekében. Az egyik olyan területe a civil önszerveződésnek, amely kiemelt figyelmet élvez az állampolgárok részéről. A teljesítménykövetelmények alapját képező célokból felsorolásra kerültek a kormányzati és a civil pályázati lehetőségek rendszeres figyelése, amellyel kapcsolatban egy bizonyos szemléletbeli változás vagy megközelítés változásra hívta fel a figyelmet. Eddig úgy történt, amikor egy civil szervezetnek lehetősége volt egy adott területen belül pályázni, akkor megkereste a hivatásos partnereit, akik többnyire együttműködőként csatlakoztak hozzájuk. Ez fordítva kevésbé gyakorolt. Tehát, amikor egy kormányzati, vagy egy önkormányzati pályázati lehetőség adott, akkor általában nem szokott a hivatal, illetve az illetékes intézmény a civil szervezethez

fordulni pályázó partnerként. Véleménye szerint további erőforrások bevonásával nagyobb eredményeket lehetne elérni.

Dr. Bozó Andrea: A városfejlesztési bizottság is véleményezte a beszámolót, és ott is megfogalmazódott benne, hogy milyen veszélyes és áldozatos munkát végeznek a tűzoltók, nemcsak a tűz oltása, hanem az ár- és belvíz védekezése kapcsán is. Megköszönte a tűzoltóság áldozatos munkáját.

Csomós Mátyás: A második vonal kinevelése hosszú éveken keresztül történik. Nagy bajban van a tűzoltóság, hiszen az a jogszabályváltozás, amely egy félelmet váltott ki az emberekből, attól semmilyen meggyőző munkával nem lehetett eltántorítani őket. Tehát ők a biztos meglévőt választották, a bizonytalan 2 vagy 3 év után kialakuló jobb helyzetet. Nagy a fiatalok beáramlása. 2005-ben megkezdődtek a tanfolyamok Szolnokon is. Mezőtúron lezárult, Kunszentmártonban áprilisban zárul. Ahogy felszabadulnak a helyek a felmentési idő lejár, abban a pillanatban fel tudnak venni új tűzoltót. Ez nem biztosítja azt, hogy minden ugyanolyan minőségben történjen, mint ahogy eddig. Tehát a tűzoltóságnak az egy külön feladat, hogy olyan tanfolyamokat és gyakorlatokat szervezzen, amely által a város, illetve a működési területen élők biztonsága nem csökken. Ez számukra alapkövetelmény, melynek érdekében mindent megtesznek. A létszámproblémát nem érezte meg a megye területén élő lakosság, ami a január 29-i szélvihar okozott. Van akkora erő a tűzoltóságokban, illetve az önkéntes tűzoltó egyesületekbe, hogy a felmerülő problémákat képesek megoldani.

Sokkal nagyobb előrelátásra lenne szüksége a tűzoltóságnak – 3-15 évre –, a személyügyi munkát is beleértve.

A szolnoki tűzoltóság a legmodernebb eszközökkel rendelkezik, mely a városi közgyűlésnek köszönhető. A város a pályázathoz hozzáadta az önrészt, így az elmúlt évben is 2 db eszköz került Szolnokra, az eszközök megvannak és biztosítják a megfelelő biztonságot.

Pluhár András: Dr. Póta Sándor véleményére elmondta, hogy a második vonal kinevelése 2-3 évvel ezelőtt megkezdődött, főiskolai, középiskola képzéssel. A nyugdíjrendszer változására nem lehetett felkészülni, ez minden egyenruhás szervezetre hatással volt. Megfiatalodik az állomány, a képzés megvan, a tapasztalat hiányzik. A szolnoki tűzoltóságnak az a szerencséje, hogy a vezetői rész – középvezetői, osztályvezetői, parancsnoki – fixen megmaradt. Az állományon belül fiatalodás van, de úgy gondolja, hogy a szakmai irányvonalak és az elvárások megvannak. Megfelelő ellenőrzési rendszerrel az igényeket meg tudja tenni a tűzoltóság. A képzés már 3 éve a szolnoki tűzoltóságon folyik, a 6 hónapos felmentési időt mindig meg tudják előzni. Amikor letelik a felmentési idő, akkor vannak kész emberek, akiket fel tudnak venni. Ezeknek a kiválasztását a tűzoltóság teszi meg, a jogszabályok függvényében. Az önkormányzati vezetők, illetve a közgyűlés is tud róla, hogy egy kiképzőbázis megvalósulásában Szolnok elől jár. Ezzel a képzéssel lehetne egy olyan bázist megteremteni Szolnok viszonylatában, régiós szinten is – akár Uniós képzéseket is bevonva – ami bármely esemény felszámolásánál jelentős lenne. Ennek az alapjai megvannak. Mindenféle fórumon, szakmai fórumon, belső egyenruhás részen, igazgatóság kapcsolatában megvannak az irányok, amiket megtettek. Olyan személyekkel tárgyaltak, akik kompetensek ebbe, hogy tudják ezt segíteni. Kérte a közgyűlést arra, hogyha van rá lehetőség a kiképzőbázis megvalósulására, ebbe a régióba, akkor segítse.

A technikával kapcsolatosan elmondta, 10 éves távlatban ütemezetten meg van tervezve, hogy milyen gépjárműveket mikor szeretnék lecserélni. A pályázatok megjelenésébe ezeket érvényesítették. A közgyűlés támogatásával 2004-ben 3 új eszköz került a tűzoltóságához, több 100 milliós értékben. Élő pályázatai vannak a tűzoltóságnak gépjárműfecskeendőre, gyorsbeavatkozó gépjárműre, védő felszerelésekre. A technikai részen sikerült a teljes

légzésvédelmet lecserélni – 20 éves légzőkészüléket cseréltek le -. Itt a személyi védelem is előtérbe került. Úgy gondolja, hogy ezt az irányvonalat mindenképpen tartani fogják.

Hatósági tevékenységgel kapcsolatban a múlt év végén megjelent a tűzvédelmi törvény, amely alapján a jegyzőktől, a hatósági jogkör át fog kerülni a tűzoltóságokhoz. Ennek a végrehajtási jogszabályát várja, s ennek megfelelően felkészül a tűzoltóság arra, hogy az ügyfelek kiszolgálásán ezt a kiszolgáló jelleget mindenképpen érvényesítse.

Tóth Ferenc véleményét megköszönte és elmondta, hogy szakmai vonalon belül hivatásos pályázati lehetőségek vannak, de az önkormányzatnál tudomása szerint van egy állandó pályázatfigyelés. Ha van olyan módosítási lehetőség, hogy hivatásos, illetve civil szervezet pályázzon, akkor összefognak azzal a szervezettel. A polgárőrség számára már 2. éve tűzvédelmi képzést tartottak - egy egyszerű beavatkozásnál mi a teendő, vagy egy tűzestnél hogyan tudják segíteni a munkájukat -. A Hetényi Géza Kórház tüzeseténél ez a civil szervezetekkel való összefogásnál a polgárvédelem is részese volt a személyek mentésének.

Csomós Mátyás: Az elmúlt években –civil szervezet a Megyei Polgárvédelmi Szövetség, a Megyei Tűzoltók Szövetsége, az Önkéntes Tűzoltó Egyesületek – sok olyan pályázaton vettek rész közösen a civil szervezetekkel, ami komoly eredményeket jelentett. Volt közös pályázata a tűzoltóságnak a várossal is, és úgy gondolja, hogy az itt megfogalmazott akarat egyben elvárásaként is jelenik meg, akkor még hatékonyabb lesz az együttműködés.

Szalay Ferenc: Örült, hogy a közgyűlésen ezek a kérdések szóba kerülhettek, és mindenki láthatja, milyen jól működő rendszer az, amit az ezredes urak működtetnek. Az együttműködés és az összhang, ami hallatszik az elmondottakból és az anyagból, egy komoly biztonságot jelent a város számára. Pluhár András tűzoltó parancsnok teljesítményértékelését Csomós Mátyás ezredes úrral végezték el, mely arról szólt, hogy a tűzoltóság elmúlt évi munkája – kiemelve az árvízi kérdések, a szélvihar kezelését – olyan pontosan, precízen és tökéletesen működik, hogy véleménye szerint a kiváló minősítés megérdemelt volt. A város nevében megköszönte a tűzoltóság munkáját. Kérte, hogy tolmácsolják Búzás Tibornak is a köszönetet.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 25 fő - 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

27/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Hivatásos Tűzoltósága teljesítménykövetelményei alapját képező célok 2007. évi meghatározásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. §-a alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Hivatásos Tűzoltósága teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat a melléklet szerint jóváhagyja.

2./ A Közgyűlés felkéri Szalay Ferenc polgármestert, hogy Pluhár András tü. alezredes parancsnok Úr teljesítménykövetelményeit – 2007. évre vonatkozóan – munkáltatói jogkörében a meghatározott célok figyelembevételével állapítsa meg.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő a 2. pont vonatkozásában: 2007. február 28.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester

Hegmanné Nemes Sára alpolgármester

Dr. Kállai Mária alpolgármester

Szabó István alpolgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

Csomós Mátyás pv. ezredes igazgató Személyzeti és Munkaügyi Osztály által

Pluhár András tü. alezredes parancsnok Személyzeti és Munkaügyi Osztály által

**27/ 2007. (II. 22.) számú közgyűlési határozat
melléklete**

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának Hivatásos Tűzoltósága
teljesítménykövetelményei alapját képező célok 2007. évre**

1. A 2007-2012-ig időszakot felölelő komplex tűz, polgári védelmi és katasztrófavédelmi fejlesztési terv, a komplex kiképző bázis megvalósításában való részvétel.
2. A humánerőforrás gazdálkodás fejlesztésével, a lehetőségek feltárásával biztosítani a folyamatos utánpótlást, a munkatársak szakmai felkészültségének szinten tartását. Kiemelt figyelmet kell fordítani a tűzmelegelőzési osztály állományából nyugdíjazás miatt kivált két fő beosztásába kerülő személyek szakmai képzésére, továbbá a kialakult megfelelő szintű tűvédelmi helyzet szinten tartására illetve javítására.
3. Az egységes biztonság megteremtéséért korrekt, kölcsönös érdeken nyugvó együttműködés kialakítása a civil szervezetekkel, akik vállalják bekapcsolódásukat a veszélyhelyzet-kezelési tevékenységekbe, a tanuló ifjúság felkészítésébe, a lakosság felkészítésbe.
4. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény által szabályozottan biztosítani kell feladataikban a szolgáltató jelleg hangsúlyosabbá válását.
5. A kormányzati és a civil pályázati lehetőségek rendszeres figyelése, a pályázati anyagok szakszerű összeállítása, koordinálása révén közreműködni a mentő tűzvédelem technikai fejlesztésében.
6. A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól szóló Kormányrendeletből adódó feladatok végrehajtása.

III. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Városi Közterület-felügyelet teljesítménykövetelményei alapját képező célok 2007. évi meghatározására

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városgazdálkodási bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

Szűcs Miklós: A Közterület-felügyeletről szóló törvény deklarálja, hogy a közterület-felügyelő köztisztviselő és a köztisztviselőkről szóló törvény értelmében minden évben feladat-meghatározásra kell, hogy sor kerüljön. Ezáltal a munkáltató 1 év elteltével a köztisztviselő teljesítményét értékeli. Ezeknek a céloknak a meghatározásánál figyelembe lett véve az önkormányzat, a polgármesteri hivatal előtt lévő központi célok is, így ezeket alapul véve határozták meg a közterület-felügyeletnek, illetve a közterület-felügyelőknek a célfeladatát.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

V é l e m é n y:

Dr. Bozó Andrea: Nem egy hosszú, viszont annál lényegesebb előterjesztés van a közgyűlés előtt. Ennek a feladattervnek a végrehajtása során fontos, hogy kiemelten kerüljön a feladatok közé az illegális szemétkerakással kapcsolatos tennivalók. Kérte, hogy erre a problémára a feladattervbe egy módszert dolgozzanak ki, amellyel fel lehet deríteni, el lehet kapni, tetten lehet érni az elkövetőket. Sok sikert a feladatunkhoz.

Dr. Szegedi Károly: Elismerését fejezte ki a közterület-felügyelet munkájáért. Véleménye szerint nagy szükség van rájuk. A munkájuk mennyiségének az szab határt, hogy mekkora a város költségvetése, hány közterület-felügyelőt tud alkalmazni és mekkora óraszámra. A parkok, a szobrok rongálása hatalmas kárt jelent a város számára, ez ellen a közterület-felügyelők nagyon sokat tehetnek. A több műszakban való munkának nagy anyagi vonzata van. Anélkül, hogy bántaná a város lakóit, az érdekükben szólva elmondta, hogy olyan irányba kellene a közterület-felügyelet munkáját továbbfejleszteni, olyan követelményeket állítani, hogy lehetővé váljon az, hogy valóban meg tudják védeni a közterületeket. Véleménye szerint bizonyos esetekben keményebb büntetést kellene kiszabni. Néhány rendeletet ki lehetne egészíteni olyan szabályokkal, amikor a közterület-felügyelőknek a szabálysértésre vonatkozó szabályok alkalmazásával nem lehet eredményes a tevékenységük. A közterület engedély nélküli használatával kapcsolatosan olyan szabályokat kellene hozni, amelyeket a közterület-felügyelet tud alkalmazni, és ha nem szabálysértés keretében, akkor a városháza valamilyen kártérítés keretében tud érvényt szerezni a várost ért kár megtérítésére. Véleménye szerint ez nem a közterület-felügyelet feladata, hanem a városigazgatás feladata.

Szűcs Miklós: Az illegális szemétkerakással kapcsolatban elmondta, hogy csak a legkritikább esetben tudják tetten érni az elkövetőket. Éjszaka, lopva teszik ki az ilyen szemetet, nem pedig fényes nappal, amikor esély van a lebukásra. Évek óta a közterület-felügyelők rendszeresen ellenőrzik a várost, és abban próbálnak segíteni, hogy az illegális szemétkerakókat dokumentálják és azt a városüzemeltetési osztály felé tovább adják, akik tudnak intézkedni az illegális szemetek elszállításáról. Amennyiben arra szükség van, megpróbálják felkutatni – blokk, irat alapján – hogy ki helyezhette el a szemetet, és amennyiben valaki elvállalja, szankciót alkalmaznak velük szemben.

Dr. Szegedi Károly véleményére elmondta, hogy amennyire jó, hogy a közterület-felügyelők köztisztviselők, ugyanakkor gátja is annak, hogy több műszakban dolgozzanak. Még így is – szórakozóhelyek ellenőrzése – különböző időpontokban nemcsak 7.30-tól 16 óráig dolgoznak a közterület-felügyelők, hanem megpróbálják eltolva a műszakokat megszervezni. A köztisztviselői törvény a közterület-felügyelőkre is vonatkozik, így a plusz munkát vagy túlóráként kellene kifizetni, vagy pedig szabadnapba kiadni.

Szalay Ferenc: Szűcs Miklós intézményvezető teljesítményértékelése, szintén kiváló minősítést kapott. A minősítés azért született kiválóra, mert nagy mértékben vesznek részt a város életében a közterület-felügyelők, és jelenlétükkel sokat segítve a problémák kezelését, amely példaértékű. Egyetértett Dr. Bozó Andrea, és Dr. Szegedi Károly véleményével, tovább kell lépni. Szerinte is alkalmazni kell a szankciókat, és érvényt kell szerezni a jogok betartása érdekében. Szűcs Miklós minden héten lead egy fényképes jelentést, hogy hol vannak az illegális hulladéklerakók a városban, hol néz ki a legcsúnyábban a város. Ez kevés. Az ügyben is közösen kell gondolkodni, hogyan lehet érvényt szerezni az ügyben, hogy ezek el is tűnjenek onnan. A városnak vannak olyan területei, ahol szükséges lenne a fokozottabb jelenlét – temető - . A temetőből a visszajelzések egyre durvábbak. Végig kell gondolni, hogy ez érdekében mit lehet tenni. A létszámnöveléssel kapcsolatban el tudja képzelni a közhasznú foglalkoztatást a közterület-felügyeletnél. Lehet, hogy a közterület-felügyelő nem tud szankciót alkalmazni, ellentétben jelenléte neki is van. Van mit tenni a továbblépés érdekében, mert egyre feszültebb a helyzet. Egyre jobban és egyre több embert irritál az, hogy amilyen állapotban van a város, főleg a pénteki, szombati napok alkalmával. Sürgős intézkedésekre van szükség, hogy valóban változzon a helyzet a városban.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 25 fő - 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**28/2007. (II. 22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a Szolnok Városi Közterület-felügyelet teljesítménykövetelményei alapját képező célok
2007. évi meghatározásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Városi Közterület-felügyelet teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat a melléklet szerint jóváhagyja.

2./ A Közgyűlés felkéri Szalay Ferenc polgármestert, hogy Szűcs Miklós intézményvezető úr teljesítménykövetelményeit munkáltatói jogkörében a meghatározott célok figyelembevételével állapítsa meg

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: a 2. pont vonatkozásában 2007. február 28.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Szolnok Városi Közterület-felügyelet Személyzeti és Munkaügyi Osztály által

**28/2007. (II.22.) számú közgyűlési határozat
 melléklete**

**a Szolnok Városi Közterület-felügyelet teljesítménykövetelményei alapját képező
 célok 2007. évre**

1. A város közterületi rendjének, tisztaságának és rendeltetés szerinti használatának folyamatos ellenőrzése, fokozott figyelmet fordítanak a zöldterületek megóvására.
2. Tevékenységük során - komplex módon – segítsenek feltárni a közterületen a hiányosságokat, problémákat (pl. megrongált padok, busz várók, illegális szemét lerakások, parlagfű stb.) és rendszeresen jelezzék a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységei felé.
3. Kiemelt figyelmet fordítanak arra, hogy a felügyelők fizikai és pszichikai felkészültsége szakmai tréningeken fejleszthető legyen.
4. Készítsenek feladattervet arra vonatkozóan, hogy Szolnok város közrendje és közbiztonsága érdekében hogyan lehet hatékonyabban közreműködni a rendőrséggel, civilszervezetekkel.

IV. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendeletének megalkotására

Szalay Ferenc: Tájékoztatta a közgyűlést, hogy az önkormányzat bizottságai a 2007. évi költségvetés megállapításáról szóló önkormányzati rendelettervezetet megtárgyalták. A bizottságok a költségvetést érintő módosító javaslatokat nem fogalmaztak meg.

A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 20.§ (1) bekezdésébe foglaltaknak megfelelő módosító indítvány a költségvetési rendelet tervezetéhez nem került benyújtásra.

A rendelet tervezetben egy technikai pontosítást kért átvezetni:

A költségvetési rendelettervezet 4. § 2.) bekezdésében az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények 2007. évi létszámkerete együttesen 3367,25 főről 3.369,25 főre változik.

Ennek megfelelően módosul a rendelettervezet 2. sz. melléklet Intézményszolgálat mindösszesen oszlop létszámadata: 2.460,75-ről 2.462,75-re, Intézményszolgálat saját költségvetés oszlop létszámadata: 25-ről 27-re, a táblázat összesen oszlopa 3.367,25-ről 3.369,25-re.

A módosítás indoka: kézirat hiba.

A javasolt módosításokkal együtt, kérte a rendelettervezet megtárgyalását és elfogadását.

Bejelentette, hogy az ülés előtt kiosztásra került Szolnok Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendeletének megalkotásra vonatkozó előterjesztés véleményezéséről szóló bizottsági határozatok, amelyeket kért az előterjesztés részének tekinteni.

Ismertette a **KIÉT Munkavállalói oldal** összegző véleményét a 2007. évi költségvetés tervezetről:

„A város intézményeiben működő szervezetek érdekeltek az önkormányzat működőképességének a fenntartásában.

Ezért – valamint a város finansziális lehetőségének ismeretében – tudomásul veszik a fenntartó költségvetési tervezetét és annak intézményeket érintő tételeit.

Megállapítjuk, hogy összhangban van a Szolnok Megyei Jogú Város 2007-2013. közötti időszakra szóló Közoktatási Önkormányzati Intézkedési Tervvel, amely meggyőző szakmai háttéranyagok alapján került kidolgozásra.

Elvárjuk és kérjük a fenntartót, hogy a megszorítások a legkisebb intézményi és munkavállalói érdeksérellemmel valósuljanak meg.

Sajnálattal vettük tudomásul, hogy a megszorítási intézkedések a közsférában nagy számú elbocsátást eredményeznek.

Az intézkedések következményeként fellépő intézményi és munkavállalói hatás kezeléséről folyamatos tájékoztatást egy együttgondolkodást várunk.

Szolnok, 2007. február 20.

**Szolnok Városi KIÉT
Munkavállalói oldala „**

Ismertette a **Szolnok Városi Közoktatási Tanács véleményét** a 2007. évi költségvetés tervezetről:

„A 2007. évi költségvetés a gazdaság realitására épül. Figyelembe veszi a megszorításokat, és a lehetőségekhez képest az értékmegőrzést.

Az intézmények vonatkozásában a költséghatékony gazdálkodás továbbra is kiemelt szerepet kap.

A Szolnok Városi Közoktatási Tanács a költségvetés elfogadását javasolja.

Szolnok, 2007. február 20.

Nagy Tiborné
Elnök”

Bejelentette, hogy a napirendi pontot véleményezte az ellenőrző albizottság kivételével a közgyűlés valamennyi bizottsága, amelyek támogatják a rendelet-tervezet elfogadását.

Hegmanné Nemes Sára: „Előzetesen felhívnám az Önök figyelmét, hogy rendhagyó módon a közgyűlés a rendelet-tervezetének tárgyalásához kivetíteni is fognak. Grafikonokat és táblázatokat fognak látni. Ez a jelenlévők segítségére szolgálhat. Egy kicsit plasztikusabbá teszi a költségvetés tervezését. Nehéz évnék és nehéz éveknék nézünk elébe. A költségvetési koncepció tárgyalásakor is láttuk már azt, hogy a túlfogyasztó intézmény-hálózatunk és ez a működési hiány, amely a rendszerben évek óta Szolnok város költségvetését jellemzi, ezt a 2007 évet még erősen befolyásolni fogják. Ehhez járult, egy jelentős több százmilliós nagyságrendű állami finanszírozás csökkenés, amellyel már a koncepció kialakításakor is számolnunk és terveznünk kellett, ezért a költségvetés számainál elsősorban az óvatosságra törekedtünk és a nagyfokú biztonságra, azaz a bevételek során csak a biztosan és a konkrétan számba vehető bevételekkel számoltunk lehetőség szerint. A kiadásoknál viszont figyelembe vettünk minden olyan szerződéssel, egyéb megállapodással figyelembe veendő összeget, amellyel számolnunk kell és minden olyan összegnél, amelynél pontosabb behatárolást nem tudtunk adni, lehetőség szerint tartalékba helyeztük azért, hogy ennek a kiadásnak felmerülésekor kelljen csak számolni a kiadási oldalával. Az intézmények esetében szintén egy takarékoságra törekedtünk, de az látszik, hogy intézményeink esetében a személyjellegű kiadások alapvetően meghatározzák az intézmények kiadási szerkezetét. A bevételek tervezése kapcsán, ahogy említettem az állami finanszírozás jelentős csökkenésével kellett számolnunk. A helyi adóbevételek tervezésénél és a saját bevételek tervezésénél pedig óvatosan, elsősorban az előző évi adatokból kiindulva igyekeztünk tervezni. A felhalmozási bevételek alacsony szintje azt mutatja, hogy nincsenek olyan vagyoni típusú tárgyaink, amelyek pront eladhatók lennének, illetve rendelkezünk olyan szándéknyilatkozatokkal, amelyekkel jelentős bevételeket tudunk elérni, ezért lehetőség szerint csak olyan telekeladásokat állítottuk be a költségvetésbe, amiről tudjuk, hogy vélhetőleg be is folyhat. A fejlesztési források iránya az gyakorlatilag az unió-s pályázatokból történne finanszírozásra, melyről sajnos tudjuk, hogy heteket, hónapokat csúszik és ebben az évben jelentős unió-s forrással nem fogunk tudni számolni a fejlesztések során, azzal együtt, hogy mondjuk a tervezési előkészítésre lesznek forrásaink. A kiadási oldalon az intézményeket egy nagyfokú takarékoságra kértük, amelyekhez úgy gondoltuk, hogy az előkészítés és egyeztetés során az intézmények és intézményvezetők partnerek voltak. Azt be kell látni, hogy ez az intézményrendszer szerkezeténél fogva is a takarékoság végső határához kezd érni. Ezt azt jelenti, hogy takarékoskodni már nem tud tovább, hiszen a dologi kiadások, elsősorban a közüzemi számlák adottak, a bérköltségek adottak, csak úgy, hogy ha valamit nem csinálók, valamilyen feladatról lemondok. Ehhez a megoldáshoz mi nem nyúltunk, és ez a közoktatási intézkedési terv, amelyet majd később fogunk tárgyalni, azt mutatja, hogy egy hosszú távú intézményszerkezet átalakításban gondolkodunk, amely kapcsán azért a kiadási oldal is csökkenthető lesz. Ez az óvatos tervezés egyébként annál is inkább megalapozott, hogy nagyon sok olyan bevételre nem merünk számítani, amelynek előzetes számaikat nem ismertük. Mondok egy konkrét példát: az iskolatej kérdése, melynek kapcsán 18 millió forintot terveztünk egy féléves kiadási szintre és most tudtuk meg, hogy egy azaz egymillió forint állami finanszírozást fogunk hozzákapni. Tehát én úgy gondolom, hogy jó az az irány, hogy bevételeknél csak a biztos számokat vesszük figyelembe, kiadásoknál viszont nagyon óvatosan és a tartalékokat is figyelembe véve tervezünk. Ezzel együtt, ahogy a költségvetés számaiból látszik, egy 21,6 milliárdos költségvetési főösszeghez 2,3 milliárd forintos működési hiány társul, tehát közel 10%-os a működési hiány. Ezt egyébként a legtöbb önkormányzat sajnos elmondhatja. Miután pénzügyintézetekkel is folyamatosan tárgyalunk, ugyan ezek a visszajelzések jönnek és én a szakmámból adódóan is látom, hogy a legtöbb önkormányzat, a több ezer önkormányzat több mint 90%-a ugyan ilyen forráshiánnyal küzd. Mi lehet a megoldás ebben a helyzetben? Nyilván a forráshiány kezelésének rövid távú megoldása a hitelfelvétel, ahogy a rendelet-tervezet is tartalmazza. A hosszú távú megoldás

természetesen az egyensúlyi szint felé közelítés, ami azt jelenti, hogy a szerkezetátalakítással próbáljuk megállítani a túlfogyasztó intézményrendszerünknek a kiadás növekedését és próbálunk olyan beruházásösztönző lépéseket tenni, olyan fejlesztéseket létrehozni, amelyek bevételt teremtenek a városnak, helyi adó bevétel, SZJA bevétel, tehát a munkahelyteremtésen keresztül az SZJA bevételt is. Ez egy hosszú távú folyamat lesz, ezért látható, hogy már a 2008-as évben is működési hiánya lesz az önkormányzatnak, de én úgy gondolom, hogy egy 4 éves ciklusban vállalható az, hogy ezt a milliárdos működési hiányt egy elfogadható szintre csökkentjük azzal együtt, hogy a nagyon komoly, nagy hagyományokra tekintő intézményrendszerünkben a minőségi munkák, a minőségi feladatok rovására nem fog menni ez a csökkentés, de ez ahogy mondtam, a későbbiekben úgy is tárgyalásra kerül. A hitel kérdéséhez: az aktívadósság kezelés én úgy gondolom, nem egy lózung. Ez egy nagyon konkrét elképzelése a rendelet-tervezetnek, ami annyit jelent, hogy nem csak a működési hitelek finanszírozására próbálunk forrást teremteni, hanem a későbbi fejlesztéseinknek is próbálunk forrást teremteni azért, hogy ezt a fuldoklását a költségvetésünknek, ami abból adódik, hogy folyamatos pénzhiánnyal fogunk küzdeni, elsősorban a fejlesztések területén megoldjuk. Ez annyit jelent, hogy lehetőség szerint olyan hitelfelvételhez szeretnénk nyúlni, amely rövid távon tőketörlesztéssel nem számol és a lehető legalacsonyabb kamat mellett tudjuk ezt megoldani. Nyilván itt szóba jöhet hosszú távú beruházási hitel, szóba jöhet egy kötvény-kibocsátási kérdése is, illetve olyan különböző pénzügyi finanszírozási módok, csak egyet mondok, a szállítói szerződéseknek a fizetési határidejének hosszabbítása és egyéb pénzügyi műveletekkel igyekszünk mindenképpen azt a likviditási egyensúlyt megtartani a költségvetésben, hogy augusztus végére ne jussunk oda, amely évek óta jellemző, hogy amikor elfogynak a helyi adó bevételek és tartalékok, akkor szeptember végéig elég nehéz a költségvetés likviditását megőrizni. A takarékoság a polgármesteri hivatal működésén is látszik a költségvetésben. A képviselők maguk is takarékoságról tettek tanúbizonyságot, amikor már eleve a képviselői tiszteletdíj csökkentését határoztuk el, következő évben, illetve ebben a költségvetésben, ahogy látják nincs képviselői alap és nincs polgármesteri kötelezettségvállalás sem. Én kérem Önöket, hogy támogassák ezt a költségvetést, ami úgy gondolom, hogy a lehetőségekhez mérten a legóvatosabb és a legnagyobb biztonságra törekvő költségvetés azzal együtt, hogy a hiánykezelésére, a hiány pénzügyi kezelésének pénzügyi módozataira vissza kell térni a márciusi közgyűlésen.”

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

V é l e m é n y e k:

Dr. Nagy Rózsa: „A makrogazdaság és a települések szintjén nagy a nyomás, hogy minél több jogos igényt kielégítsenek és kielégítsünk. Ennek a nyomásnak nehéz ellenállni, talán ezért is ugrott meg minden szinten a költségvetési hiány és ahogy látjuk, a mi költségvetésünkben is, több mint 10% nem közel 10%. A 2006. és 2007. évi költségvetés készítésének kiinduló feltételei nem különböznek egymástól lényegesen. Ez így van például az állami finanszírozás kapcsán is. A normatívák nem változtak. Igaz nominális szinten maradtak, reálértékben ezek a mindenkori inflációnak megfelelő csökkenést jelentenek. Azonban az, hogy kevesebb normatíva érkezik a településre, ezt az is kiváltja, hogy a gyermeklétszám és általában az ellátottak létszáma csökken. Ez a reális helyzetértékeléshez feltétlenül hozzátartozik. Mindezeknek az a következménye, hogy jelentős kapacitás kihasználatlanság jelent meg, ugyanis ugyanabból, vagy csökkenő támogatásból kell fenntartani a változatlan nagyságú intézményrendszert. Ezen némileg enyhít az elhatározott létszám-megtakarítás, de sem rövid, sem hosszú távon nem oldja meg a problémát. A 2005 és

2006. évben az államtól kapott források aránya és nagyságrendje a korábbi évekhez képest jelentősen megnövekedett. Ez saját forrásokkal kiegészítve reményt adott arra, hogy az intézmények infrastruktúrája, vagy a városkép valamennyire átalakuljon. A megkezdett és még a be nem fejezett beruházások mellett 2007 évben új beruházások nem jelennek meg. Mindezen bevezető után a következő problémákat látom: a kistérségi szemléletmód nem érvényesül. A kistérségi normatívák lényegesen kedvezőbbek lennének, ebben a költségvetésbe szinte a nyomát nem lehet felfedezni, hogy kistérségi együttműködésre építenénk valamilyen szinten. A másik ilyen probléma, hogy minden idők legnagyobb forráshiánya csaknem 2,4 milliárd forint forráshiány jellemző, és ami a problémát jelenti, mert forráshiány korábban is volt, hogy ez működési hiányt finanszíroz és még korábban az a reményünk megvolt, hogy a beruházások aránya a költségvetési főösszegeken belül mintegy 22-25% most ez lényegesen kisebb. Javaslatom az alábbiak lennének: a 2008-as költségvetés készítése kapcsán térjünk vissza ahhoz a korábban kialakult, és szerintem jól működő szokáshoz, hogy a mind a pénzügyi, mind a szakmai bizottságoknak nagyobb szerepet tulajdonítunk. Korábban minden szinten nagyon részletesen végigelemeztük a költségvetés bevételi, kiadási tételeit és azt hiszem, hogy sokkal nagyobb felelősségtudattal tudtunk akár igent, akár nemet mondani. Ez ebben a ciklusban, illetve ebben az évben teljes egészében kimaradt. Én nem tartom jó megoldásnak. Elmaradtak azok a részletes elemzések, amit a korábbi költségvetési bizottságban is tapasztaltunk, hogy lépésről – lépésre, minden egyes tételnek az alakulását láthattuk. Ez nem jelentett túl nagy gyógyírt, de a felelőségünkhöz, a döntéshez hozzájárult. A másik javaslatom az, hogy helyezünk nagyobb hangsúlyt kistérségi együttműködésre. Keressük azokat a lehetőségeket, akár az oktatás, akár a szociális ellátások területén, ahol a magasabb normatív állami támogatásokból talán magasabb színvonalú ellátást tudunk a lakosoknak biztosítani. Végül azt javasolnám, hogy minden évközlben jelentkező plusz bevételt, fordítsunk a hiány mérséklésére.”

Radócz Zoltán: „Nem volt könnyű természetesen ezt a költségvetést összeállítani. Az elmúlt években soha nem volt könnyű. Polgármester úr tapasztalhatta 1998-tól 2002-ig, akkor sem volt könnyű. Akkor sem bánt velünk túlságosan jól, az akkori kormányzat, a következő sem. Általában igaz egyébként, hogy az önkormányzatok nem túl jól vannak finanszírozva feladatellátásokhoz. Az idei költségvetésben az látható, hogy a tavalyi sinthez képest 245 millió forinttal, - tehát amikor több száz millió forintról beszélünk, akkor konkrétan mondjuk – most láthatólag ennyivel kevesebb állami támogatás érkezik. Ez nem jó. Jobb lenne, ha ezt tudnánk mondani, hogy 245 millió forinttal több és nem pedig kevesebb érkezik. Nyilvánvaló ez a helyi önkormányzatokra, és így Szolnokra is nagyon nagy felelősséget és terhet hárít, hiszen meg kell nézni, miben tud takarékoskodni. A pénzügyi bizottságon alpolgármester asszonnyal abban egyet tudok érteni, hogy keresni kell azokat a lehetőségeket, ahol a megtakarítások a továbbiakban reálisan, szakszerűen véghezvihatók. Ezt el tudom fogadni. Az idei költségvetéshez azt is hozzá kell tenni, és egyet értek azokkal a további lépésekkel, ami város gazdaságának további fejlesztését és segítik, hiszen az elmúlt évek közösen eldöntött fejlesztéséhez lehetett az Ipari Parknak hozadéka is, vagy a Szandai rét benépesülésére vonatkozóan is. A tavalyi évhez tervezetthez képest 331 millió forinttal több helyi bevétellel számolhatunk. Ez remélem abból is származik, hogy a szolnoki vállalkozások is képesek megerősödni és ennyivel többet tudtak a nagyobb befizetők teljesíteni és többet tudnak befizetni. Ez azt jelenti, hogy ha megnézzük a 2006 évi kiindulót és a 2007 évi kiindulót, akkor kb. ugyan annyi bevétellel tervezhetünk. Sajnos természetesen elismerem, hogy további költségek növekedni szinten, dologi szinten, ami feszíti a működési költségvetés hiányát. Ezt be kell ismerni. Ez ügyben látom vannak benne intézkedések. Próbálunk intézkedéseket tenni. Elmúlt 4 évben is voltak azért intézkedések. Nem szabad elfelejteni az aktív adósságszolgálat, a kincstári rendszer bevezetése. Ebben az időszakban is voltak intézményátszervezések, ami

több százmillió forintos megtakarítás. Nem igaz, hogy az elmúlt időszakban nem tettünk még további lépések kellenek a működési költségvetés egyensúlyának javítása érdekében, mert az egyensúly nagyon messze van. A konkrét költségvetésről: én mindenképpen az intézményi körrel kezdeném. Az intézményi körben vannak olyan kérdőjelek, amelyek talán további hiányt növelők lehetnek. Abban az egy pénzügyi bizottsági anyagban, amit kaptunk, abban megjelent, hogy több intézmény jelezte az egyeztetések alapján, hogy nem tudja elfogadni a költségvetést, várhatóan nem tudja az adott keretszámmal megvalósítani az idei évet. Ez a középfokú intézmények és az Egyesített Szociális Intézmény. Ha ezt összeadjuk, akkor kb. egy 60 millió forintos plusz tétel, amit most nem tettünk bele a költségvetésbe, de számolni kell vele, hogy sajnos az intézményi körből jelentkehetnek olyan plusz igények, amelyek tovább fogják ezt növelni. Ugyanide tenném, mondjuk a Kht. Kft-vel való egyeztetést, hogy a Városi Művelődési Zenei Központtal kapcsolatban még nem zárult le az egyeztetés. Ma úgy döntünk egy költségvetésről, hogy nincsen kialakult álláspontok, hogy mennyi az igénye a Kht-nek és mennyit tudunk biztosítani. Ez ma még nincs jegyzőkönyvvel dokumentálva. Nincs jegyzőkönyvvel dokumentálva, akkor nehezen tudom elhinni, hogy ez a betervezett költség elegendő-e. Pont ezért kezdeményeztem, jó lett volna, ha itt tárgyaljunk a VMZK-nak az üzleti tervét. Ha ma a VMZK üzleti tervét elfogadtuk volna, akkor biztonsággal tudnám mondani, hogy a benne lévő összeg lesz. Ugyan így, ahogy intézményi egyeztetésen részt vettem, ott a Színház tett fel kérdéseket, hogy lehetséges, hogy az adott keret támogatási összeggel nem tud ebben az évben ugyan olyan színvonalas műsorprodukciónak megvalósítani, mint az elmúlt években tette. Ne így legyen. Természetesen ez most már valószínűleg az új igazgató feladata lesz, hiszen márciusban erről is döntünk, de ez elhangzott ezen az egyeztetésen is, és ezt hozzá kell tenni. Amit legfőképpen hiányolok belőle, az pedig az, hogy igaz hogy készülünk arra, hogy megjelenjen a pályázati lehetőségek és ehhez fogunk előkészíteni projekteket, de nem szabad elfelejteni, vannak olyan folyamatban lévő városi gondok, feladatok, amelyekhez kapcsolódóan városfejlesztési költségek kellenek. Ezt mind ki hagytuk belőle. Ilyen nagyköteg van arra vonatkozóan, milyen intézményi beruházási igények, vagy városfejlesztési igények vannak és akkor néhányat említve: napirend előtti kérdésnél elhangozva, például polgármester úr fontosnak tartotta a városi rehabilitációt, tehát a Kossuth téri projektet. A szakmai álláspontja szerint 193 millió forint kellene ahhoz, hogy nyugodtan lezárjuk úgy a projektet pluszban, hogy az minden szempontból rendezett legyen a városra vonatkozóan. Egy fillért nem terveztünk be. Nincsen a Szabadság tér átépítésére és az Ady Endre út további fejlesztésére. Tényszerű, hogy a projektekben vannak olyan elemek, amelyek nem építhetők be, vagy a későbbiek során merültek fel, mint igény, de tudni kell, hogy ehhez kapcsolódóan lehetnek költségek, amit nem építettünk be. Ugyan így az állatotthon áthelyezésére vonatkozóan nincs egy fillér sem benne, ha esetleg el tudna indulni - és fontos lesz, hogy a Mester úti laktanya rehabilitációjának folytatása – akkor az áthelyezéshez kapcsolódóan semmi lépést nem teszünk. A szandai réti csomópont fejlesztése 6,0 millió forinttal jelenik meg, mint tervezési igény, ez sem került bele. Ha ilyen városfejlesztési tételeket nem építünk bele, akkor homokba dugjuk a fejünket, és azt mondjuk, hogy ezek nem is létező problémák. De valóban jelentkező problémák, és valóban költeni kell rá csak évközben a hiányt fogjuk darabonként majd ilyen tételekkel megnövelni. Mint első hozzászólásként egyetlen egy kicsi dolgot. Voltak kisebb programjaink, nem is a járdafelújítás, az lehet hogy nagy. Nagyfalat nem tudjuk folytatni 200 milliós, de ilyen kisebb programjaink, mint ami a törvényi kötelemünk, az Unióhoz csatlakozás, mint például a játszótéri program 8 millió forintot tervezünk rá, 26 kellene. Egy játszótér építünk meg a program szerinti 4 helyett. Az útfelújításról lemondunk, összességében mindössze 4,5 millió forint kellene hozzá. Fásítási programról lemondunk, ehhez is 8 millió forint kellene. Ha csak ezt a három kisprogramot összeszem, 31 millió forint kellene, ezzel szemben a Városháza felújítására 61 millió forintot költünk. Én inkább szívesebben állnék a mellé, hogy ez a három

folytatódjon, mert valamikor a játszóterek felújítását is be kell fejeznünk, mint hogy most az idén költsünk a Városháza felújítására 61 millió forintot. Ilyen ellentmondások azért megjelennek ebben a költségvetésben, amely kétségessé teszi azt, hogy ez a hiány nem fog jelentősen növekedni az év végére.”

Pálmai László: „A bizottságon elég alaposan áttárgyaltuk a 2007-es költségvetésnek az anyagát, igazából az SZDSZ és jómagam is vannak elemei, amit támogatunk és van, amiben alternatívát javasolunk. A legfontosabb dolog, amit szeretnék a mai nap folyamán kiemelni: ez igazából az önkormányzaton múlik, de pontosan az önkormányzat vezetésén, de az SZDSZ politikájával abszolút összhangban van, a nagyobb szabadságot az önkormányzatoknak. Itt az önkormányzat vezetésének hatalmas feladata lenne, mivel a közgyűlési anyagból kiderül, hogy a szabadságot akkor tudunk élvezni, hogyha saját bevételeink aránya nő, és nagyobb mértékben befolyásolja a költségvetést. Jelen körülmények között ez 34% környékén van, és ennek több mint az 50%-ára semmilyen befolyásunk nincs. Én azt javaslom, hogy 2007-es év vezetésével olyan projektek valósuljanak meg, amik ezt a saját bevételnek az összegét növeli, mert ezzel együtt van egy olyan lehetőség, amivel Szolnok ebből a szorítógyűrűből ki tud kerülni. A Hegmanné Nemes Sára alpolgármester asszony felvezetésében óvatos költségvetési, tervezési módszeréről lenne egy olyan problémám, hogy itt nekünk egy kihívó költségvetés kell, tehát ha a bevételeinket alacsonyra tesszük, nem vagyunk rákényszerítve arra, hogy azt nagyobb mértékben meghaladjuk. Ez lehet akár, - azért Szolnok valamilyen szinten versenyben van, versenyben a megye székhelyek között, versenyben van a régióban, versenyben van a pályázatokért és mindenben – nekünk egy olyan dolgot kell vezetésszempontról előtérbe helyezni, ami versenygenerál és mindenkit arra ösztönöz, hogy minél jobb legyen Szolnoknak.”

Csák László: „Talán kevesebbe most a számokról, viszont mondanék 6 indokot, amiért nem tudjuk elfogadni a költségvetést. Részben ezek hangzottak, tehát gyakorlatilag nem is szeretnék minden egyes hozzászóláshoz külön kapcsolódni, de azért szeretném ha egyben így ez a 6 indok elhangzana. Nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy több ciklus során kialakult egyeztetések gyakorlatot rúgta most fel a költségvetés előkészítése során a jelenlegi városvezetés. Nagyon kevés idő volt már a bizottsági ülések előtt is az anyag áttekintésére és a bizottságoknak nem volt szerepük abban, hogy hogy tudnak valóban szakmai hozzáértéssel kialakulni az egyes fejezetek. A második indok: szintén elhangzott már, hogy az eddigi megegyezések, amelyek politikai és szakmai konszenzusok alapján több évre alakítottak ki programokat, ezeknek a végrehajtását felfüggeszti ez a rendelet. Aggályosnak tartjuk, hogy nem ismerjük, hogy ha ez a felfüggesztés megtörténik, akkor a rendelkezésre álló forrásokból milyen elv, milyen elképzelések szerint fognak, milyen ütemezés szerint fognak a fejlesztések megtörténni. Ki milyen érdekek mentén fog kiválasztani a feladatok közül egyet-egyet és reméljük, hogy itt majd a meglévő alapegységek felfüggesztése után nem a jószágos polgármester úr kegyelméből adnak utat, járdát, parkot, játszótérek a Szolnokiak. A képviselői alap a következő indok: azon túl, hogy nagyon nagy komoly forrást vonunk el a civil szervezetek, egyesületek, alapítványok programjaitól, hiszen maguk az önkormányzati alapok elsősorban a működést támogatják a pályázati kiírások alapján, így magára a programokra a képviselők tudtak eddig pénzt biztosítani. Nem tartjuk szerencsésnek, hogy ez a forrás megszűnik és azt gondolom, hogy ezzel komoly sérelmet szenved a civil szféra és az önkormányzati képviselők, vagy ha úgy vehetjük a politikai élet szereplői és civil szféra szereplői közötti kapcsolatépítés és kapcsolattartás, és azt gondolom, hogy ez valamennyien megszenvedhetjük ennek a hátrányát. Következő ilyen általános összefoglaló pont lehet az, hogy a finanszírozási gondok, amelyek évek óta, vagy ciklusok óta megvannak és most is megvannak, semmivel, lehet hogy talán erősödtek is, ez azt gondolom, hogy komolyabb

szakmai elemzést is megér, tehát nem az okok megvizsgálása és az okok megszüntetése volt itt az irányvonal, hanem egy drasztikus hitelfelvétellel próbáljuk orvosolni ezeket a gondokat. A következő 5. pont: mi sajnáljuk, hogy nemhogy a kampányban elhangzott ígéreteket nem nagyon látjuk vissza a rendeletben, de az azokban megfogalmazott irányvonalakkal, annak a szellemiségével is ellentétben történtek javaslatok most a költségvetésben, és azt gondoljuk, hogy ez azért a kimeríti a választók becsapásának megfogalmazását. A 6. pont: semmilyen jövőképet nem látunk ebből a költségvetésből, nem rajzolódik ki az, hogy milyen prioritások, milyen programok kapnak elsőbbséget és mikor milyen pályára, fejlődési pályára állhat Szolnok. Ezt nagyon hiányoljuk ebből. Azt gondoljuk, hogy így ciklus elején talán jó lenne, hogy ha a főbb irányokat meghatároztuk volna.”

Dr. Bozó Andrea: „Ettől a 2007-es költségvetéstől azt hiszem, hogy egyikünk sem várhat csodát, akár melyik oldalon ül, hiszen mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy a város milyen anyagi lehetőségekkel indul neki ennek a költségvetési évnél és azzal is tisztában vagyunk – ez azt hiszem ténykérdés kell hogy legyen mindenki előtt – hogy az állami normatív támogatás hogyan csökken. Ez a túlélés költségvetése. Ezzel mindenkinek szembe kell néznie. Azt hiszem, hogy ez külön magyarázatot nem igényel, de azért én külön kitérnék egy-két dologra. Azt, hogy a bevételek óvatos tervezése történik eltérően az eddigi időszaktól, ezt én nagyon helyes tendenciának látom, hiszen azért is tudott a város költségvetése ilyen mélypontra jutni az előző években, mert túlságosan is túlbecsülte a bevételeket az előző közgyűlés önkormányzat és ez a bevételek óvatos tervezése nem azt jelenti, hogy kevesebb bevételt szeretne elérni a város, hanem reálisan felméri azokat a lehetőségeket, amelyekből bevétele származhat, és igyekszik bevételi forrást számba venni és szaporítani, de ami nem lehetséges, azzal nem kíván számolni a költségvetésben, hiszen ez is a költségvetési hiányt fogja növelni. Azzal is szembe kell nézni, hogy tényszerűen 2,3 milliárdos költségvetési működési hiány van. Ilyen működési költségvetési működési hiány mellett nagyon nehéz rövid, vagy hosszú távú, főleg hosszú távú fejlesztéssel foglalkozni. Azt én nagyon fontos és kiemelendő dolognak tartom, amit polgármester úr az elején felolvasott, hogy az intézmények és egyéb szervek, hogyan viszonyulnak a költségvetés tervezetéhez, és mint ahogy hallottuk elfogadták ezt a tervezést, attól függetlenül, illetve azzal együtt, hogy nagyon nehéz feladatot ró rájuk is, azonban az intézmények működését fenntartja, figyelve arra is, hogy ahogy hallottuk nagyon jó színvonalon működő intézményeink, iskoláink vannak. Elhangzott a szocialista képviselők részéről, hogy mi mindent kellett volna még beletenni és mi mindent nem látnak benne. Egyetlen módosító indítvány sem jött a részükről arra vonatkozóan, hogy amit akkor Ők terveznének bele, azt milyen költséggel, milyen összeggel szeretnék és minek a rovására, minek a hátrányára, honnan elvonva pénzt. Az előző ciklusokban voltak módosító javaslataik az ellenzéknek. Amennyiben nem értettek a költségvetéssel és nem csak kritikákkal éltek, hanem módosító javaslatokkal is éltek. Azt hogy nem a Városháza felújítására kellene költeni valamennyi összeget, - mint ahogy mondja Radócz képviselő úr – sajnós erre viszont azért van szükség, mert az előző önkormányzat úgy végezte el a Városháza felújítását, hogy az ablakon keresztül az utcát fűtjük, hogy ha ezt a fejlesztést nem valósítjuk meg, mint amit most Radócz úr kifogásolt, hogy miért fordítunk még több millió forintot a Városháza felújítására. Hát azért, hogy ne az utcát fűtsük, és ezzel megtakarítás keletkezzen. Azt én mint a kampányba részt vett jobboldali FIDESZ-es képviselő én messze menően elutasítom Csák úrnak azt a kijelentését, hogy a kampányban megfogalmazott ígérekkel ellentétes irány van a költségvetésben. Erre ugyan példát nem tudott mondani, de kíváncsian várnánk ezeket a példákat, úgy hogy ez azt hiszem, hogy egy nagyon pontatlan, helytelen és nem helytálló megfogalmazás. Arról nem is beszélve, hogy 3 hónap telt el a választások óta. Akkor, amikor az előző ciklus negyedik év végén megkérdeztük a szocialista képviselőket, hogy miért nem teljesítették a választási ígéreteiket, azt mondták, hogy „még mindig ezzel

jöttök?” és akkor most 3 hónappal a bejuttatás után megkérdezik, illetve nem kérdezik, csak azt mondják, hogy választási ígéretekkel ellentétes irányt mutat a költségvetés, ami messze nem így van, hiszen mindenképpen megtalálhatók az elemek benn és emlékeztetnék még egyszer arra, hogy 2,3 milliárdos működési hiánnyal kell szembe nézni. Én úgy gondolom, a magam részéről, hogy a képviselői alap hiánya talán majd egy olyan elosztást tesz lehetővé, amellyel kapcsolatban akár jobb oldali, akár baloldali képviselőről van szó, javaslatait megadja, az igények beérkeznek a polgármesteri hivatalhoz és egy kollektív döntés eredményeként lehet eldönteni, hogy melyik szervezetet, hogyan és miből, és milyen módon tudja finanszírozni és segíteni az önkormányzat. Semmiképpen nem ettől függött eddig egyik civil szervezet működése sem, egy segítséget jelentett. Azt hiszem ez éppen annak a spórolásnak a jele lehet minden képviselő részéről, amelyet a költségvetési törvény megfogalmazott. Én javaslom elfogadásra a költségvetés tervezetét.”

Tóth Ferenc: „A civil szervezetek, pontosabban a városvédő egyesületek első alkalommal közösen tekintették át ezt a 2007-es éves költségvetést, amivel kapcsolatban azt kell hogy mondjam, hogy tulajdonképpen ez egy pillanatfelvétel, egy adott város, adott működésére vonatkoztatott pillanatfelvétel, amely egyik oldalról úgyis mondhatnánk, hogy egy szakmai bravúr, egy szakigazgatási hozzáértő szakmai bravúr, hiszen beállítani a bevételek és kiadások rovatait úgy, hogy legnagyobb részük nem ismert, csak mondjuk úgy, hogy becsült, az eléggé komoly matematikai és egyéb érzékre vall, de a valóság az esetek többségében, mint ahogy az elmúlt évek is mutatják végül is meghaladja az előzetes tervezést. Azt kell hogy mondjam, hogy ez a költségvetés nyilván az év során sokszor fog még változni, és összességében véve nem ad olyan optimizmusra okot, mint ahogy a felvezetésnél megfogalmazódott, mert ugyan be van állítva idézőjelbe az egyensúly, hitelfelvétel, kötvénykibocsátás és egyéb dolgaiban lehet korrigálni a kiadások fedezetlen részét, de ugyan akkor tény és való, hogy egy növekvő deficit, tehát egy növekvő eladósodás jele. Valamennyien gazdálkodók vagyunk, ha máshol nem is, odahaza a családnál. Hogy ha a családomban minden hónapban az összbevételeink 10,20%-ánál nagyobb kiadással kellene számolnom, akkor nem is tudom, hogy meddig lehetne továbblépni. Mindazon által van természetesen ennek a költségvetésnek pozitív vonulata is hiszen szinten mindegyik fejezet tartalmaz olyan kitételt, hogy átgondolni, megkeresni a fedezetet, végig gondolni a kiadások csökkentésének a lehetőségét, tehát majd nem azt kell hogy mondjam, hogy az egész évi költségvetés matematikailag egyensúlyban van, de szinte soronként utalásokat ad arra, hogy itt a képviselő-testületnek és a szakapparátusnak lesz még dolga. Nagyon sok dolga lesz. Azt szeretném megfogalmazni, tekintettel arra, hogy közösségi szempontból, tehát civil szempontból vizsgáltuk a költségvetést, hogy a Városháza tulajdonképpen ennek a megvalósításába nem áll egyedül. Nem úgy kell ezt elképzelni, mint hogy ha Városháza becsukná az ajtót és neki kellene megoldani az egész problémahalmazt, hanem igen is partnerségre kell törekedni a várossal, a lakossággal, az intézményekkel. Magyarul az előbb, a korábbi képviselő-társaim által felhozott kritika az kicsit tovább is bővíthető, nem csak a Városháza bizottságaival, hanem a lakosság intézményes szakmai bázisát képező, hozzáértőivel kellene konzultálni és konzultálni, megbeszélni, hogy milyen lehetőségek vannak arra, hogy csökkentjük a hiányt. Én azt gondolom, hogy két kör az rögtön nevesíthető, amit javaslatként szeretnék megfogalmazni az egyik a fejlesztés, beruházás köre, amely vonatkozásában egy kicsit el kellene térnünk a hagyományoktól és talán a minőség menedzsmen fogalomkörébe illeszthetően ugyanazok a költségvetési tételek, amelyek most kiadásként egy üzleti megrendelést tartalmaznak, lehet hogy egy másfajta megközelítéssel egy minőségi törekvéssel akár lejjebb is vihetők, vagy a produktum olyan minőséget ér el, hogy ne kelljen egy év múlva újra forrásokat biztosítani, az időközben tönkrement utak, járdák, épületek helyreállítására. A másik a működtetési költségek vonatkozásában egy általános: mi úgy gondoljuk, hogy a

működési költségeket nem elsősorban a lakosságra, a fogyasztókra kellene áthárítani, tehát nem ebben a koncepcióban kellene gondolkodni, hanem valóban egy fajta racionalizálásban és a racionalizálás nem csak szerkezeti átszervezést, nem csak elbocsátást, hanem új technológiák feltárását, új források feltárását is jelentene. Ennyit általánosságban és már csak röviden egy konkrét javaslat: az előbb szóló jelezte, hogy konkrét költségvetési javaslat nem nagyon hangzott el. Mi a civil szervezetek részéről hasonlóképpen megfogalmazzuk azt, hogy nettó veszteséges vagyunk a jelenlegi költségvetéshez. A civil szervezetek egy durván 12-14 millió forintos támogatástól estek el, amely nagyon sok civil szervezet vonatkozásában szinte az egyetlen forrás volt. Én azt gondolom, és tettünk is olyan módosító javaslatot, amely szerint ezt a 12 millió forintot a költségvetés terhére, tehát a be nem tervezett kiadások tartalék terhére át lehetett volna csoportosítani és mondjuk a szakmai bizottságok pályázatok útján ítélték volna meg, sajnos a bizottság ezt nem támogatta. Szükségesnek tartottam, hogy a közvélemény erről tudjon. Persze okot tudunk találni ezret, de sajnos ez nem sikerült most.”

Dr. Füle István: „Csak László képviselő úr is beszélt arról, miért nem elfogadható ez a költségvetés. Én magam is úgy gondolom, hogy nem elfogadható, mégpedig azon szempontok alapján, mert én úgy látom, egyfajta minőségi ugrás van, az itt lévő adatok alapján ez egyértelműen látszik, amikor például megnézzük, hogy az egy lakosra jutó hitelállomány 2002-ben 22.500.-Ft volt, 2006-ban 37.769., addig ebben az évben, pedig már 62.000.-Ft, tehát gyakorlatilag szinte megduplázódik. Azt nézzük és a minőségi ugrás ebben az értelemben is értelmezhető, hogy 2002-ig mekkora hitelállomány halmozódott fel, akkor azt látjuk, és 2007. végéig számolva a dolgot, azt látjuk, hogy az első 12 év kellett ahhoz, rendszerváltás után, hogy kb. ennek a hitelállománynak az 1/3-a összejöjjön. A következő 1/3-hoz már négy év kellett, most pedig egy év kell ahhoz, hogy ez a harmadik 1/3 is összejöjjön. Tehát gyakorlatilag azzal számolhatunk, hogy 2007. végéig mintegy 8 milliárd forint hitelállomány tevődik össze. Ez pedig azt is jelenti persze, hogy a kamatkidadások is rendszeresen nőni fognak. Ebből számomra az következik, illetve az következne, amit az alpolgármester asszony beajánlójában végül is majdnem el is hangzott, hogy akkor radikálisan másfajta szerkezetű költségvetést kellene benyújtani, mert ha ezt nem tesszük meg, akár ebben az évben, akár a következő évben, akkor ez a helyzet tovább fog romlani, tehát minden esély megvan arra, hogy mondjuk 2010-ig jóval 10 milliárd forint fölé menjen az adósság állomány, ami gyakorlatilag már egy teljesen kezelhetetlen helyzetet fog eredményezni. Itt jön vissza az, amit az elején mondtam, hogy miért nem elfogadható, tehát egyrészt azért mert az adósságállomány rendkívül erőteljesen növekszik ebben a tervezetben, de a dolognak van egy másik oldala, hogy nincs halvány esély sincs arra, illetve ebben a költségvetésben nincs megfogalmazva sem, hogy milyen perspektívája lenne a kiadás-szerkezet változásának. Ebben a szerkezetben nem lehet és van előttünk egy másik előterjesztés is a Közoktatási Intézkedési Terv jóváhagyása, ezt a példát csak azért mondom, mert hogyha a két dolgot egymásmellé tesszük, akkor szembe tűnő, hogy ez a tervezet a közoktatásra vonatkozóan – akik csinálták – egyszerűen nem nézték meg ezt a költségvetést, nem nézték meg azt, hogy ebből a költségvetésből milyen szerkezetű közoktatást lehetne felépíteni az elkövetkező időszakban. Nem csak persze a közoktatást lehetne ilyen szempontból kiemelni, hanem minden más területet. Egy túlfogyasztó rendszerrel állunk szembe, aminek a szerkezetén lényegesen változtatni kell az elkövetkezendő időszakban. Ebből a költségvetési tervezetből ez nem látszik. Nem tudok azzal sem egyetérteni, ami a könyvvizsgálói jelentésben megfogalmazódik és Dr. Bozó Andrea képviselő asszony is említette, hogy a hiány növekedése nagyrészt az állami támogatások összegének jelentős csökkenése, mert erre Dr. Nagy Rózsa képviselő asszony is utalt rá, ez részben összefügg a normatívákkal, másrészt nem olyan mértékű az állami támogatás csökkenése, hogy ez önmagában indokolná a hiány ilyen mértékű

növekedését, viszont indokolná azt, hogy jelentős mértékben változassunk a költségvetés kiadás szerkezetén. Ilyen szempontból teljesen másodlagos, hogy a hiány kezelésének milyen módozatait választjuk, hogy hitelt veszünk fel, kötvények bocsátunk ki, már csak azért is, mert ezeket vissza kell fizetni valamikor, tehát ez későbbiekben fogja jelentősen megterhelni a költségvetésünket és alpolgármester asszony említette, beruházási hitelek is kiválthatnák a működési hiteleket adott esetben csak ahhoz meg beruházások kellene, mert ugye csak ezekre lehet beruházási hiteleket felvenni és ebbe a költségvetésben ezek is elég szűken vannak már legalább is a beruházások tervezete, amely költségvetésből. Én tehát összefoglalva nem gondolom, hogy ahogy az egyik szlogent itt olvastam, itt a beajánlásban a kivetítőn, hogy ez a költségvetés a konszolidáció jegyében történne, mert ennek halvány jele sincs meg ebben a konszolidációba, és hagy hangsúlyozzam még egyszer, engem nem izgat nagyon, hogy ez az adósságállomány mikor, melyik párt önkormányzati időszakába történt meg. A számok egyértelműen beszélnek, első 12 egyharmad, a második 4 évben megint egyharmad, egy év kell, hogy egy évvel növeljük az adósságállományt. Ez pedig nem megengedhető.”

Ferenczné Teleky Éva: „Az ez évi költségvetést már sokfajta jelzővel illették a képviselő társak. Én úgy nevezném, hogy ez egy szükség költségvetés. Egy olyan szükség költségvetés, amely az előbb említett adósságspirálból már tavaly is kellett volna, illetve az előző 4 évben lehetett volna látni ezt a trendet, hiszen vannak képviselő-társak, akik végig az összes önkormányzati ciklusba, legalább is egy kihagyással végig követhették és beavatkozhattak volna, hiszen ennek az adósságspirálnak már jóval ezelőtt lehetett látni a jelét és az ütem megfogalmazható volt. Ezzel együtt és a normatív támogatások beszűkülésére néhány adat: a normatív bevételek 2006-ban 266 millió forinttal volt kevesebb, 2007-ben 245 millió forinttal és a normatíva változások miatt további 150 millió forintos elvonással lehet számolni. Nyilvánvalóan az előbb említett hitelspirállal együtt ez az a helyzet, amely valóban – én is azt gondolom, ebben egyetértünk – hogy egy radiális kezelése kell hogy megtörténjen, viszont ahhoz hogy egy költségvetés más szerkezetbe induljon, mindenféleképpen előkészítő munkákra, munkálatokra lett volna már szükség az előző időszakban is és Önök jól tudták nyilvánvalóan, hogy ez az év milyen lesz, hiszen hogy ha Önök lettek volna a városvezetéssel megbízva, akkor ugyan ilyen hasonló feladatokat kellett volna ellátniuk, mint amit mi megpróbálunk sorra venni. Sorra vesszük az intézkedési tervvel, én nem látom azt, hogy ne lenne összefüggés a költségvetés és az intézkedési terv között. Szintén az MSZP frakcióban helyet-foglaló képviselő-társak valahogy disztonánsan nyilatkoznak ezzel kapcsolatosan, hiszen további pozitív lépéseket is kérnek számon adott esetben, illetve nem pontosan látom én az oktatási bizottság munkája során sem, hogy mi az MSZP radiális lépéseinek tartalmi lényege. Mert ilyen beszédpanelekben ez elhangzik, azzal együtt nincs benyújtva semmi olyan, nincs előkészítve semmilyen folyamat és nincs benyújtva érdemi módosító indítvány. Teljesen egyetértek azzal, amit Füle képviselő-társam mond, mindenféleképpen efelé kell elmozdulnunk, de azt tudni kell, hogy a radikális költségvetés szerkezetváltás és költségvetési normatívák kialakítása az nyilvánvaló, hogy radikális eredményeket is fog hozni a város működésében. Tehát ezzel együtt kell ezt megfogalmazni. Én olyamat és nincs benyújtva érdemi módosító indítvány. Teljesen egyetértek azzal, amit Füle képviselő-társam mond, mindenféleképpen efelé kell elmozdulnunk, de azt tudni kell, hogy a radikális költségvetés szerkezetváltás és költségvetési normatívák kialakítása az nyilvánvaló, hogy radikális eredményeket is fog hozni a város működésében. Tehát ezzel együtt kell ezt megfogalmazni. Én, mint az oktatási bizottság elnöke, azért szeretném elmondani, hogy az oktatási és közművelődési szakfeladatokra és az intézmények működésére, azért hasonló nagyságrendben ez a szűkös költségvetés, ez a szükség költségvetés lehetőséget nyújt akár az intézmények működésére. Néhány intézményt itt hallottunk, akik jelezték, hogy nem elég nekik ez a

tervezett előirányzat. Azzal együtt azt tudom mondani, hogy különösen az alsó fokú intézmények esetében, ahol a saját bevétel lehetősége, szinte a nullával egyenlő, és a pályázati elérhetőségek is nagyon szűkösek, az alsó fokú oktatási intézmények esetében viszont igen is teljes elégedettségről tudok nyilatkozni. Én szeretném elmondani, hogy a költségvetési egyeztetés ütemezése szerinti intézményi egyeztetésen több igazgató társammal beszéltem és ez nem csak az óvoda, valamennyien feszülten érkeztük, mert nem tudtuk, hogy milyen jellegű szűkítések fognak megfogalmazódni és az, hogy nem fogalmazódtak meg, az számomra azt jelenti, hogy az intézmény működtetés tervezési, szervezési szintje elérte azt a minimálisan, amiből az intézményeket működtetni lehet. Tehát tovább ebben már nem lehet radikális lépéseket megfogalmazni. Vannak olyan városháztartási reformmal összefüggő további feladatok az intézmények működtetésében, amelyek eredményezhetnek majd megtakarítást, de ezt is látnunk kell, hogy beavatkozás lesz az intézmények működésébe. Tehát ezt nem lehet ketté választani, ez ezt fogja eredményezni, viszont hatékonyabb lehet a rendszer. Ez bizonyos. Szeretném még egyszer megerősíteni azt, hogy az oktatási és közművelődési célokra ugyan úgy rendelkezésre áll a költségvetésben fontos előirányzatok, úgy mint az önkormányzati minőségirányítási program működtetésére, tanügyi igazgatás és szakmai ellenőrzések, az ösztöndíjakra, az oktatási és közművelődési céltámogatásokra, gyermek- és ifjúsági feladatokra, önkormányzat és a rendőrség a gyermekekért programra, közművelődési rendezvényekre, és civil feladatokra is, noha a civil feladatok valamilyen módon sérülnek. Ezt elfogadom, amit Tóth képviselő társam mondott.”

Dr. Kovács László: „Egy közmondás jutott az eszembe, amit Csák Lászlónak ajánlanék és az MSZP képviselőknek, miszerint a FIDESZ a választási ígéreteit nem tartja be, és a választókat félrevezeti, „Más szemében a szálkát észreveszi a sajátjában a gerendát sem.” Amikor a választási ígéretekről beszélünk, hogy Gyurcsány kormány mit ígért a választóknak az öszödi beszéd óta, mindenki tudja, hogy a fizetései csökkentek, a gázáremelés nem lesz, csak a gázár támogatást vesszük vissza, amitől duplájára kerül a gáz, az ingyenes gyógyszerek, például insulin megszűnt és fizetős lett. A választók becsapásának ez a magas iskolása. Az önkormányzat is ebben a csapdában vergődik a Gyurcsány csomag és Gyurcsány kormány csapdjába vergődik. 2006-ban 250 millióval csökkentette a támogatást, 2007-ben újabb 205 millióval, az már 500 millió, úgy hogy lehet bagatelizálni az állam megszorító szerepét, de minden, minden ponton tetten érhető. Ezt a költségvetést, még akkor is ha nem elégít ki minden igényt, mert a Kéri igazgató úr mondta, hogy nincs jó költségvetés, meg rossz költségvetés, csak elfogadott költségvetés van, mert mindig van olyan igény, amit nem tudnak kielégíteni. Tehát én ezt a költségvetést, azt mondom, hogy elfogadható költségvetés.

Csák László: „Kaptam egy felkérést. Ez már máskor is előfordult tisztelt frakcióvezető úr, hogy azt el kell dönteni, hogy ha valamit bírálunk, és nem tartunk jónak, akkor talán nem kellene követni, mert most arról szól, hogy ez így meg így rossz, és akkor mi most azért ne szóljunk, mert itt is így van. Én azt gondolom, hogy ha valami rossz, akkor az, ezen az oldalon is rossz, meg a másik oldalon is rossz. Ebben talán meg is tudnánk egyezni. Képviselő asszony kérésére fogok még majd ma, lesz olyan napirend, ahol lesz lehetőségem, de csak egy mondatot az előző hozzászólásomhoz kapcsolódva is, hogy mit mond a FIDESZ program: „a leköszönő szocialista képviselők megerősítették az 1990-ben hozott döntésünk helyességét, amikor folytatták az általunk elkezdett útépítési programot. Folytatjuk azt a megkezdett programunkat, hogy ne legyen burkolatlan út városunkban, sokkal több figyelmet és pénzt fordítunk a járdák karbantartására.” Ez idézet volt és azt gondolom, hogy ennek a szellemiségének, ennek a tartalmával is azért a mostani azzal, hogy felfüggesztjük a programot, mások a lehetőségek, vagy mások a pénzügyi keretek. Azt gondolom, hogy talán helytálló az előző kijelentésünk.”

Kéri József: „Néhány dologra szeretnék reagálni. Először az óvatosság definícióját szeretném, hogy ha egyértelművé tennénk. Az óvatosság az nem azonos a féltékenységgel meg a tehetetlenséggel. Amit alpolgámmester asszony beajánlásába elmondott az úgy gondolom, minden költségvetéssel szembeni követelmény és ez konkrétan átfordítva egy-egy területre a következőt jelenti. Olyan példát hozok, ami 2004. szeptemberében zajlott le és azt gondolom világossá teszi a dolgot. Ebben az évben is lett volna lehetőség a vagyoni bevételeket további 400-500 millió forinttal megemelni és akkor ma ennek a költségvetésnek a hiánya 1,8 milliárd, tehát ugyan annyi mint tavaly, akkor máris különösebb gond nincsen? Pedig van, mert kimertük mondani az előkészítésben is és ebben az anyagban is, nincsenek előkészítve vagyoni értékesítéseink, nem vállalhatunk fel olyan kockázatokat a kiadási oldalon, amelynek a forrását nem látjuk biztosítottak. 2004. őszén a testület pont egy ilyen ügy kapcsán nézett szembe dolgokkal. Tehát az óvatosságot így értjük. Értjük úgy is, hogy szerencsére a szolnoki gazdaság működését, a helyi adóbevételek alátámasztják, de nem tervezzük az inflációs hatásokat. Azért nem mert májusban a tényleges bevallások után még mindig van arra lehetőség, hogy bizonyos korrekciók helyrekerüljenek. Én a beajánlásban elmondtam, hogy ennek a költségvetésnek a dizájnjá is fekete-fehér, tehát nem volt benne színes ábra semmi, ami a forma és tartalom próbálta meg valamilyen gyerekes módon bemutatni, nevezetesen azt, hogy ez a helyzet. Teljesen egyetértek Radócz úrral, amikor párba állít különböző dolgokat, akár játszótérket, a fásítást, a felújítást, nagyon sok ilyen párt lehet létrehozni. Több mint 21 milliárd szükséglet volt a költségvetéssel szemben, tehát lehet válogatni, összeszedni és lehet mindenféle feladatokat bemutatni, mert mind igaz, ezek mind hiányoznak a feladatokból. Ennek a 2007-es költségvetésnek az alap logikája az volt, hogy továbbvinni a folyamatokat. Tökéletesen egyetértek Füle úrral, radikálisan más szerkezetű költségvetés kell. Tessék megmondani, hogy milyen. A mi szintünkön ugyan is nem lehet radikálisan más szerkezetű költségvetést csinálni, hiszen az intézmények fenntartása, működtetése törvényi kötelelem. Később a napirendek kapcsán többen, azt mondom előjátéka az oktatásnak, hiszen a mai nap főnapirendje nyilván ez, költségvetés is. Abban az anyagban is látszik, hogy a város néhány önként vállalt feladatot végez, de hát akkor nézzünk szembe vele konkrétan, csak egyet idézzünk: akkor szüntessük meg a mindennapos testnevelést az iskolákba? Mert akkor így ezeket a javaslatokat fogalmazzuk meg, ezeket vegyük ki a költségvetésből, tehát én azt hiszem, és biztos vagyok benne, hogy mindenki nagyon pontosan és világosan tudja, hogy helyi szinten radiális változások nem hajthatók végre. Szűkítések igen, csökkentések igen, hiszen ehhez a radiális változáshoz hozzátartozna a feladat- hatáskörök tisztázása, törvényi módosítások, közigazgatási reform és hosszan sorolhatnánk azokat az elemeket, amelyekkel mint tényezőkkel számolni kellett a költségvetés készítésekor. Egyetértek Dr. Nagy Rózsa képviselő asszonnyal: kistérség felé nyitás. Valóban nem tűnik ki ebből az anyagból, és soha nem fog, hiszen ez a városi költségvetés, kistérséggel szerencsére már most vannak pedagógiai szolgálatban, szociális ellátásban együttműködéseink, és ha én jól gondolom, akkor még ebben az évben a közgyűlés ilyen előterjesztéssel fog találkozni, hiszen ez egy rendkívüli hosszadalmas és bonyolult feladat, mert a településekkel közösen lehet megoldani, tehát nem lehet diktálni. A partnerségi viszony – 17 település, ugyanannyi testület, ugyanannyi álláspont, amit szinkronba kell hozni – de abban egyetértünk, hogy ez mindenképpen a jövő iránya, illetve a későbbi feladatellátás iránya. Néhány dolog elhangzott, amit szeretném, ha pontos lenne. Radócz úr említette, hogy az intézményi körben 4 intézmény kifejezte a működéssel kapcsolatos fenntartásait. Valóban így van, mind a 4 intézménnyel lefolytattunk tárgyalásokat, azonban legyen az világos, hogy ennek a problémának a nagyságrendje egyrészt, kb. egyhavi működés, másrészt ez a probléma abból ered, hogy három intézmény a személyi kiadásai között tudott kezelni olyan dologi, működési problémákat, amelyre most úgy tűnik, hogy nem lesz lehetősége. Viszont éppen ez a célja az átalakítási rendszernek, hogy minden a saját nevére neveződjön, a bért bérre, a túlórát túlórára, a működési

kiadást, pedig működésre fordítsuk. Ezen a bizonyos KIÉT ülésen, amelyet a polgármester úr idézte az összegző eredményét, ez nagyon markánsan meg is fogalmazódott, hogy sőt odáig jutottunk el, hogy egy városi szintű közszolgálati szabályzat összeállítása is talán időszerű, hiszen az egyes intézményekben a személyi juttatások különböző szintje miatt számos feszültség volt. Én nem tudom, ez a 198 millió forint ez most – engem is meglepett – vélhetően kifog majd egyszer alakulni, ha ki lesz írva a belvárosi projekt, és valószínű lesznek többletek, teljesen egyértelmű. Én azt gondolom, elnök úr így kívánta jelezni azt, hogy a végrehajtásban lehetnek majd gondok. Én úgy gondolom, hogy ezek minden évben voltak, vannak, lesznek, számítani is kell rá. Tóth úr említette: ez egy statikus állapot. Valójában a költségvetés holnap kezdődik. Az eladósodás, illetve az adósságszolgálat: Füle úrnak egy pontosítást feltétlenül szeretnék tenni. Ez a 62.000.-Ft ez nem az év végén lesz, ez a január 1-jei állapot. Tehát most ezzel a hitelcsomaggal kell elindulni. Ehhez jöhetnek persze majd az adósságszolgálat különböző pluszai. A grafikonból látszik az is, hogy ehhez az egy főre jutó hitelállományhoz viszont kevesebb kamatállomány jut mint 2005-ben és azt gondolom, hogy ez az a pont, amikor azt a bizonyos aktív adósságszolgálatot, amelyről az alpolgármester asszony is beszélt, most már aprópénzre is lehet váltani. Tehát azért működtetjük ezeket a rendszereket, gondolkodunk a moletáris eszközökben, mert vannak eredményei, vannak konkrétumai. Ezt is meg kell ragadni a költségek csökkentése érdekében. Én fontosnak tartom azt, hogy ha nem teszünk más csak hitelekkel, vagy kötvénnyel, vagy más költségforrással megszüntetjük a költségvetés hiányt, akkor tényleg nem tettünk semmit. Itt azonban nem ez történik. Én nagyon meglepődtem azon, hogy nincs összhang, vagy szinkron, vagy nincs kapcsolat az oktatási intézményhálózat átalakítása és a költségvetés között, mert szerintem van. Igaz, hogy ilyen markánsan nincs benne, hogy ezek az átalakítások, az idei száz nagyjából százmilliós megtakarításon túl a jövő évben már közel 600 milliós megtakarítást jelentenek, de ezek a számokból, illetve a két előterjesztésből összehozható, és ez a dolog egyik lényege. Én teljesen egyetértek és elfogadom könyvvizsgáló asszony javaslatát, álláspontját, korábbi pénzügyi átvilágításban tett megállapításait: a bevételek növelése és a kiadások csökkentése ez az eszköz az, ami az adósságszolgálatot kezelhető teszi. Természetesen sok olyan kérdés van még, amiről lehetne szólni. Talán még a civil szervezetek szerepéről, működéséről: én Tóth úrral egyetértek abban, hogy a képviselői alap megszűnése nagyjából 10-12 millió forintos forráskivonást jelent, azonban én úgy gondolom, hogy a város civil stratégiája és az ahhoz kapcsolódó források azért működnek, megvannak, vannak pályázati eszközök és feltételezem azt, hogy a civil szervezeteknek a halálát nem jelenti ez a fajta forráskivonás, meg az sem, hogy ez a végleges támogatási helyzet, hiszen ahogy említettem a költségvetés holnap indul. Sok dolog lenne, amire ha bizottsági ülésen lennénk, akkor azért feltétlenül reagálnék, de nem ott vagyunk, ezért nem teszem.,,

Hegmanné Nemes Sára: „Elég sok jelző elhangzott már ehhez a költségvetéshez. Én egy jelzöt tennék hozzá, ez a költségvetés őszinte. Őszinte abban, hogy a bevételeknél semmilyen plusz bevétellel nem számol, aminek befolyása bizonytalan és a kiadásoknál nem enged olyan kiadásokat betenni, csak a tartalékba, minek nem ismerjük a pontos számait, viszont ami kiadásként jelentkezhet, azt viszont nagyon komolyan megjeleníti a költségvetésben. Füle úr mondta a beruházási hitelt, beruházási hiány fedezetére lehet felvenni. Annyiban vitatkoznék, hogy a hosszú évek során nem ez volt a gyakorlat és mi ezzel szakítottunk. Az utóbbi 2 évig ennek a költségvetésnek soha nem volt felhalmozási hiánya. Ennek a költségvetésnek mindig működési hiánya volt, amelyet egy jobb kondíciójú beruházási hitellel fedtünk el. Ez a valóság. Ez a költségvetés – én úgy gondolom – mindent számba vesz, minden lehetőséget figyelembe vesz és sajnos ezeket a számokat mutatja. Az okok megszüntetése: mik azok a jelek a működési hiánynak? Az okok, ami egy átvilágításból is kristály tisztán látszott a bölcsődék, a 24 óvoda, 12 általános iskola, 11 középiskola, Színház, a Művelődési Ház, a szociális intézmények, a városüzemeltetési kiadások 1,0 milliárdja, ezek a okok. Ezek a működési hiány okai, illetve a

bevételek csökkentése, amit már annyit elmondtunk. Akkor tessék rábökni, melyik okot szüntessük meg. Hozzáteszem egyébként egy radikális változást akkor sem jelent, mert ha a 11 középiskolából ötöt csinálunk, azt a középiskolát akkor is valamilyen módon be kell fejezni, de nem ehhez az irányhoz nyúltunk. Azt mondtuk, hogy előbb vizsgáljuk meg, hogy melyik intézmény mennyibe kerül, próbáljunk megtakarítani, hatékonyságot elérni és valóban után majd megnézzük, hogy a gyermeklétszám csökkenése mit fog generálni az elkövetkezendő 4, vagy 7 évben. A középiskolák átalakításához őszintén mondom, egyik városvezetés sem mert igazán, és generálisan nyúlni, holott az utóbbi 4 évben már látszott, hogy nagyon nagy probléma van, annál is inkább, hogy a szakképző rendszerek erősen a vidéki gyerekekre orientálódnak, és így próbálják feltölteni azt a létszámot, ami egy maximálisan létszámmal, mondjuk egy finanszírozást növelhet. Tehát én úgy gondolom, hogy egyszerre egy kiadási oldalról számon kérni hiányzó tételeket és az okokat megszüntetni radikálisan, azt elég nehéz. Én élvezettel hallgattam Dr. Nagy Rózsa képviselő asszony hozzászólását és azt is, hogy a végén próbált javaslatokat megfogalmazni ezzel kapcsolatban, amellyel jórészt egyetértek, és az utolsó mondatával meg különösen, miután szerepel is a költségvetésben a 13. §-ban, hogy egyébként az előirányzatot meghaladó bevételek teljesítése és a kiadási feladatok elmaradásából történő megtakarítások mind a tartalékba kerülne, mely tartalék a hiány fedezésére fordítandó. Én úgy gondolom, hogy ezt az irányt mindenképpen figyelembe is vettük és én nagyon fontosnak tartom. Sajnos egy 5,1 milliárdos adóssággal vettük át a várost, amellyel elég nehéz mit kezdeni, azzal együtt, hogy ez egy hosszú távú adósság, de ami a nagyobb gond – még egyszer mondom – a szerkezete az intézményrendszerünknek, amelyben igaza van Füle úrnak, hogy változtatásokra van szükség, de ez nagyon komoly érdeksérelem nélkül szeretnénk megtenni. Az oktatási rendszer minőségi csökkenését, pedig nem szeretnénk, hogy bekövetkezzen, ezért van az intézkedési terv, amely komoly szakmai alapokon nyugvó és hozzáteszem, hogy a költségvetés, nem is elsősorban a költségvetés, az átvilágítás és a teljesített előző évi költségvetés számaiból indul ki. Azokból a számokból indultunk ki, hogy mennyibe kerülnek az intézmények, mennyibe fognak kerülni az intézmények, nem csak működés, hanem karbantartás, felújítási igény szintjén, mennyibe fog kerülni az akadálymentesítés, és ehhez megnéztük a gyereklétszámot, kihasználtságot, a pedagógus létszámot, az óraszámot. Mindent figyelembe véve és a költségvetési számot is figyelembe véve igyekeztünk egy 7 éves tervet ehhez megfogalmazni. Ezzel a költségvetéssel azonban én úgy gondolom, hogy meg kell barátkoznunk, én vélem, hogy lesznek benne tartalékok, bízom benne, hogy lesznek tartalékok, amellyel a hiányt csökkenteni tudjuk, nem csak most, hanem a következő években.”

Szalay Ferenc: „Csak úr enyhén cinikus két mondata arra inspirál, hogy elmondjam, mert szóval „jóságosa polgármester úr” kegyelméből majd mit lehet kapni, ez egy kicsit húzós. A választók becsapása az a másik hasonló. Ezért hagy mondjam, hogy ez a költségvetés most rendbe teszi azt, amit Önök elrontottak, rendbe teszi azt, amit kaptunk az Önök kormányától, és újra működőképesé teszi a várost. Ez a feladatunk, ez a célunk, ezért aztán minden területen, ahol csak tudtunk próbáltunk szűkíteni, próbáltunk megtakarítani, és próbáltunk egy kicsit racionálisabban gazdálkodni. Nem gondoltam, hogy Önök el fogják fogadni a költségvetést, bár azért reménykedtem abban, hogy annyi felelősségvállalás megjelenik Önökben, hogy 4 év városvezetés után, egy ilyen költségvetési kondíció, amit Önök ránk hagytak, azért csak némelyikükben felveti azt a gondolatot, „hát azért mi is hibázhattunk valamit az elmúlt 4 évben” és tán még meg is köszönjük, hogy mi, Önök helyre fogják tenni, de hát miért is várnánk ezt Önöktől? Nem gondoltam komolyan, hogy ezt azért megteszik. 133 napja vezetjük ezt a várost – ez nem a dicsőséges Tanácsköztársaság – ez a 133 nap október 12. óta telt el. Ez alatt az időszak alatt rá kellett döbbernünk néhány dologra. Rá kellett döbbernünk, hogy sajnos, amit mondtunk a választások során, az az 5,2 milliárd, vagy egy tized milliárd forintos adósságállomány, az annyi. Mi hárommal adtuk át a várost. 1,8 milliárd forinttal tetszetek tavaly

hiányt tervezni és ez is valóság, most ez 2,3. Többek között azért, mert olyan szűkítések következtek be kormányzati szintről, amiről lehet hogy Önök nem tehetnek, ami nem bagatel, ahogy fogalmazott Kovács úr is. Igen is meghatározzák a város működését, túl a 245 millió forint normatív támogatás csökkenés mellett. A bérfedezet 200 millió forintos hiánnyal bír, a közüzemi díjak növekedése, kb. 100 millió forint kiesés jelent, és így sorolhatnám. Ez azért nem bagatel azt gondolom. A város az oktatási és szociális ellátórendszerébe köz 14 milliárd forintot rak pluszba a normatíva fölé, hogy ez működjön. Aztán ha még teszem, hogy választási ígéreteket tetszetek rajtunk számon kérni 133 után és 4 évről szól egy választás, ezért elmondanám, hogy ebben az évben már lesz a hulladékdíj kompenzáció, lehet hogy nem 50%-ban, de majd a végére, a 4 év végére tessenek rákérdezni, ebben az évben lesz a kismamáknak térítésmentes bérlet a gyerek 3 éves koráig, ebben az évben el fogunk indulni, úthálózat-fejlesztési programmal, ha máshogy nem akkor a Kossuth térhez kapcsolódóan, amelynek 198 millió forint lesz a várható hiánya, hanem 300 hozzávetőleg, mert Önök úgy pályáztak egy Kossuth tér fejlesztésre, hogy fogalmuk nem volt arról, hogy mennyibe kerül az úthálózat további fejlesztése és ezt majd ki kell pótolnunk. Ez úthálózat-fejlesztés lesz egyébként. Tehát ez a Kossuth tér rekonstrukciója nem 900 millió forint lesz, még csak nem is 1,1 ahogy Csák úr mondta, ennél jóval több lesz, de persze ki fogjuk pótolni. Jogos kérdés volt, a kistérségek kérdésköre, de a kistérségeknél nem tudjuk kimutatni ebben a költségvetésben a hiánynövekedése nélkül, hogy pontosan mit is tudnánk tenni. El tudom mondani, és jó hogy a kérdést feltett tenni képviselő asszony: múlt pénteken egy 3 milliárd forintos közös fejlesztésről döntött a kistérség, amely egészségügyi, szociális kistérségi ellátórendszer fejlesztéséről szól. Ez Szolnok városától és a másik 16 másik településtől, 300 millió forint önerőt tételez fel. Ez a költségvetésben egy mondattal meg van fogalmazva, hogy ha szükség lesz rá, akkor visszatérünk, hogy hogyan tudjuk az önerőt biztosítani. Valóban a kistérségi együttműködésben vannak pozitívumok, de egyelőre Szolnok nem járt jól nagyon kistérségi együttműködéssel, általában mi vagyunk azok, akik segítenek a kistérség többi településének, mert Ők nem tudnának egyébként élni a lehetőséggel. De köszönöm a kérdést, mert ezt itt el kellett mondani, hogy valóban ennek a költségvetésnek gondolkodni kell a kistérségi feladatokról is. Tényleg egy új stratégiai gondolkodás kell a vagyonnövekedésre gondolok, és a költségvetési kiadások csökkenésére gondolok. Ahhoz hogy meg tudjuk tenni az új vagyonelemek jelenjenek meg a városban, jobban kell tudnunk élni az Ipari Park a Logisztikai Központ és a barnamezős beruházások adata lehetőségekkel, sok iparterület szabadult fel sajnos, ami értékesíteni kell tudni. Mondhatnám azt, ha én is próbálnék nagyon cinikus lenni, volt elmúlt 4 év, abban is lehetett volna tobzódni, hogy akkor több termelőcég jöjjön a városba, ez nem feltétlenül sikerült, és hogy ha már itt tartunk a Stadlert csak azért is elmondom, ha Önök belekezdtek volna a Stadler tárgyalásába, komolyabban egy kicsit, mondjuk, amikor megjelenik a cég Magyarországon, lehet hogy máshol tartunk, ez sem akartam elmondani, de miután néhány kedves mondat elhangzott felém, hogy tegyem ezt is meg. Az intézményátszervezés kapcsán – bár Dr. Kállai Mária alpolgármester asszony területe - nyilván el fog még hangozni ma, hogy itt veszítettünk a legtöbbet az elmúlt 4 évben. Az elmúlt 4 évben Önök meghallgatják azt, amit mondunk, hogy nem két perem iskolát kell bezárni, hanem a szakképzésben már el kellett volna már kezdeni a bement szűkítést, akkor 4 évvel előbbre vagyunk. 4 évvel előbbre vagyunk, hogy olyan szakmacsoportoknak nem adunk lehetőséget indulni, amely egy temérdek pénzt visznek el és nem képeznek olyan embereket, akik el tudnak helyezkedni. 4 évet veszítettük. Ezt most elkezdjük és be is fogjuk... amennyi ebből ránk fog jutni, végig is fogjuk vinni, ugyanis senki nem akarta még belátni azt, hogy nem szabad olyan szakmacsoportokba oktatni és bemenetet biztosítani, amire egyébként nincs szükség. A legnagyobb megtakarítás ez lesz a későbbiekben. Az általános iskolákban összevonhattuk volna a Mátyás király úti iskolát a Csanádi krt-ival, vagy Körösi úti általános iskolával, de a Mátyás ki. úti igazgató asszony meggyőződött arról, hogy feleslegesen lépne

meg ezt a lépést. Semmit nem takarítanánk meg belőle, semmit az ég adta világon csak egy nagy problémát hoznánk magunkra. Egy olyan iskolába rugdosnánk bele még jó nagyokat, amelyeket most az elmúlt 4 évben rendszeresen mindig valami retorzióval érintettünk. Délibáb úti iskola megszűnése, Mátyás király út problémái, Körösi úti iskola megszüntetése, Mátyás király úti iskola problémái. Nem léptünk az általános iskoláknál összevonas szintjén semmit, viszont végig kell gondolnunk, hogy meg tudjuk-e lépni azt, hogy az oktatási rendszerünkbe olyan formát ki tudunk-e találni, amely mondjuk úgy, hogy oktatási együttműködés iskolabokrok kérdéséről beszél, ami esetleg óvodát, általános iskolát, középiskolát kezel együtt. Vagy általános iskolákat együtt, sokféle gondolat van ebbe. Én azt gondolom, hogy most megvan az a szakmaiság és törekvés és tényleg köszönöm az osztálynak, hogy akkor munkát végzett, amivel kimutatta azt, hogy ha hosszú távon gondolkodunk, mennyi minden lehetőségünk van ez ügyben is, de ezt egy kicsit hamarabb meg lehetett volna kezdeni. Elkezdjük és vinni is fogjuk tovább. Ebben a költségvetésben azt gondolom, hogy a fejlesztések is látszanak, legalább is a mellékapcsolt akciótervben. Ezt az akciótervet Önök elfogadták, szocialista képviselő társaim is, ez az akcióterv valóban eléggé vastag, temérdek elképzelés és gondolat van benne. Ez arról szól, hogy Szolnok városa milyen programokat szeretne megvalósítani az elkövetkezendő 2007-2013 időszakban, kiemelten 2007- és 2008 között, tehát azt mondani, hogy nincsen jövőkép, ez egy kicsit túlzó. Önök fogadták el, Önök is elfogadták a jövőképet a prioritásokkal együtt. Én bízom benne, hogy majd a későbbiekben, amikor sor kerül a jövőkép megvalósítására, akkor majd támogatni fogják a jövőképet, a prioritási sorral egyetemben. Én kérem azt, hogy függetlenül attól, hogy frakcióvezető úr és Füle úr azt mondta, hogy nem kell elfogadni ezt a költségvetést, mert elfogadhatatlan, egy kicsit a lelkiismeretük feléled és mellényomnak egy gombbal, de ha nem teszik, mi el fogjuk fogadni és helyre tesszük az Önök által okozott problémát és megoldjuk a város gondjait és problémáit. Tisztelt közgyűlés a vita véget ért!”

Szalay Ferenc megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő - 17 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett megalkotta Szolnok város költségvetéséről szóló rendeletet:

8/2007. (II.23.) KR. r e n d e l e t
Szolnok város 2007. évi költségvetéséről

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló többszörösen módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel a 2007. évi állami költségvetésről szóló 2006. évi CXXVII. törvényben foglaltakra – a 2007. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

A rendelet hatálya

1. §

1.) E rendelet hatálya kiterjed a Közgyűlésre, annak Bizottságaira, a Polgármesteri Hivatalra és az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekre.

2.) Az önálló és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott költségvetési intézmények, a Polgármesteri Hivatal külön-külön alkotnak egy-egy címet.

3.) A Polgármesteri Hivatalban kezelt szakfeladatok részletes előirányzatait és teljesítését az e rendelet 3. számú mellékletében felsorolt tervezési egységek szerint kell nyilvántartani.

3.) E rendelet rendelkezéseit a helyi kisebbségi önkormányzatok vonatkozásában a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló határozataiban foglaltak figyelembevételével lehet alkalmazni.

II. FEJEZET

A költségvetés bevételei és kiadásai

2. §

A Közgyűlés az Önkormányzat költségvetési bevételeinek és kiadásainak főösszegét, valamint azok egyenlegét, az e rendelet mellékleteiben részletezett, és az 1. számú mellékletben összefoglalt, bevételi források és kiadási jogcímek figyelembevételével:

19.291.692	ezer forint	bevétellel,
21.658.914	ezer forint	kiadással
2.367.222	ezer forint	forráshiánnyal

állapítja meg.

3. §

1.) A Közgyűlés a 2.§-ban megjelölt mértékű költségvetési forráshiány megszüntetését, - más egyensúlyt eredményező intézkedések mellett, figyelembe véve az elkövetkező évek költségvetési egyensúlyának megalapozását is - az aktív adósságszolgálati rendszer keretében igénybe vehető kölcsönforrásokból biztosítja.

2.) A Közgyűlés az 1.) bekezdésben megjelölt forrás típusáról, szerkezetéről a pénz és hitelpiac kínálatának figyelembevételével készített külön előterjesztés alapján dönt.

3.) A Közgyűlés a hitelek és kölcsönök 2007. január 1-i nyitó tőke állományát - figyelemmel a korábbi években felvett működési hitelek 2007. január 1-én fennálló 940.346 ezer Ft-os állományára – 4.796.682 ezer Ft-ban, az önkormányzati kezességvállalás állományát 514.600 ezer Ft-ban tudomásul veszi.

3.a.) A hitelek visszafizetési időtartama alatt a törlesztő részleteket és a kamatokat, a többi kiadást megelőzően kell figyelembe venni és jóváhagyni.

4.) A tervezett működési bevételek teljesítése és a kiadási szükségletek eltérésének kiegyenlítését biztosító folyószámla-hitelkeret felső határát 2007. augusztus 30-ig 2.500.000 ezer Ft-ban, 2007. szeptember 1-től 1.000.000 ezer Ft-ban határozza meg, amely hitel igénybevétele a mindenkori pénzügyi szükségletekhez igazodóan történhet.

4.a.) A folyószámlahitelből történő finanszírozás során figyelemmel kell lenni az e rendelet 3.§. 5.) bekezdés, 13.§.6.) bekezdés, valamint a 14.§-ban foglaltakra.

5.) A forráshiány mérséklése érdekében a Közgyűlés elrendeli, hogy a Polgármesteri Hivatal készítse elő az állami költségvetéshez benyújtható, a helyi önkormányzatok által felhasználható központosított előirányzatokra vonatkozó pályázatokat.

6.) Az előző években a folyó költségvetések forráshiányának csökkentésére igénybe vett, a lakásalapot illető bérlakás-privatizációból származó bevételek visszapótlását a Közgyűlés továbbra is szünetelteti.

4. §

1.) A Közgyűlés, a 3. § 1.) bekezdés szerinti intézkedés megtétele utáni bevételi főösszeget, és az azzal azonos mértékű kiadási előirányzatot, e rendelet 1., 1.a., 1.a.a., 1.b., 1.c., 2., 2.a., 2.b., 2.c., 2.d., 3., 3.a. számú mellékleteiben részletezett módon állapítja meg.

1.a.) A kiemelt kiadási előirányzatok összegeit az alábbiak szerint határozza meg:

Személyi juttatások	7.560.379	ezer forint
Munkaadót terhelő járulékok	2.477.447	ezer forint
Dologi kiadások	5.620.649	ezer forint
<i>Ebből: Intézményi karbantartás</i>	<i>365.613</i>	<i>ezer forint</i>
<i>Gyermekélelmezési kiadás</i>	<i>677.866</i>	<i>ezer forint</i>
<i>Tanulók tankönyvtámogatásai</i>	<i>59.031</i>	<i>ezer forint</i>
<i>Szakmai vizsgák lebonyolításának tám.</i>	<i>23.755</i>	<i>ezer forint</i>
Ellátottak pénzbeli juttatása	28.900	ezer forint
Speciális célú támogatások	1.044.294	ezer forint
Felhalmozási kiadások	3.711.688	ezer forint
<i>Ebből: Beruházási kiadások</i>	<i>1.953.329</i>	<i>ezer forint</i>
<i>Felújítási kiadások</i>	<i>1.025.469</i>	<i>ezer forint</i>
<i>Egyéb felhalmozási kiadás</i>	<i>732.890</i>	<i>ezer forint</i>

2.) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények 2007. évi létszámkeretét együttesen 3.369,25 főben határozza meg, a 2. és a 2.b. számú mellékletekben foglalt részletezés szerint.

2.a.) A 2. c. számú mellékletben meghatározott létszámcsökkentések figyelembe vételével az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények előző bekezdésben meghatározott létszámkeretét 2007. szeptember 1-től 3.159,65 főben határozza meg.

3.) A Polgármesteri Hivatal 2007. január 1-jei igazgatási létszámkeretét 259 főben, a 2007. december 31-i igazgatási létszámkeretét 251 főben, az illetményalapot 2007. január 1-től 36.800 Ft-ban állapítja meg.

4.) A Közgyűlés a több éves kihatással járó kötelezettségek előirányzatait éves bontásban az 5., 5.a., 5.b., 5.c., 5.e. számú mellékletek szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait az éves költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

5.) A Közgyűlés az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 118.§-ban foglalt bemutató mérlegek tartalmát – figyelemmel a jogszabályi változásokra - e rendelet 1., 2., 3., 5., 5.a, 5.b., 5.c., 5.d, 5.e., 8., számú mellékleteiben foglalt tartalommal állapítja meg.

5. §

1.) A Szigligeti Színház működéséhez biztosított önkormányzati támogatás 317.600 ezer Ft összegben tartalmazza a színház működéséhez nyújtott felhasználási kötöttségű állami hozzájárulást.

2.) Az Önkormányzati Tűzoltóság működéséhez nyújtott normatív kötött felhasználású állami támogatás 511.718 ezer Ft, melyet az intézmény költségvetési előirányzata tartalmaz.

3.) A további normatív kötött felhasználású állami támogatásra biztosított 87.059 ezer Ft előirányzat az 1.b. számú mellékletben foglalt részletezettséggel, az érintett intézmények költségvetésében, illetve a Polgármesteri Hivatal előirányzataiban megtervezésre került.

4.) Az egészségügyi alapellátást az Országos Egészségbiztosítási Pénztár közvetlenül finanszírozza. Az e célra tervezett kötött felhasználású összeg 234.285 ezer Ft, mely az Egészségügyi Szolgálat költségvetésében maradéktalanul megtervezésre került.

III. FEJEZET

Költségvetés végrehajtásával kapcsolatos feladatok

6. §

1.) A működési költségvetés egyes feladatai ellátásához, feltételekhez kötött 1.199.557 ezer Ft működési költségvetési céltartalékot állapít meg a Közgyűlés. Ezen belül:

2.) A Közgyűlés a deviza alapú hitelek kamat és árfolyamkockázatára 10.000 ezer Ft tartalékot különít el, melynek felhasználásáról külön döntést hoz.

3.) Az „Energia kincstári tartalék” - 25.000 ezer Ft - előirányzatának felhasználására, az érintett intézmények és a szolgáltató közötti megosztására vonatkozó, külön közgyűlési döntés szerint kerülhet sor. Az előirányzat tartalmazza az energia kincstár kezelési díját is.

4.) A költségvetési intézményekben folyó gazdálkodás hatékonyságának növelése érdekében létrehozott „Városháztartási reform feladatok” előirányzatát a Közgyűlés 17.000 ezer Ft összegben határozza meg. Az előirányzat felhasználásáról, a IV. negyedévben, szakmai javaslat alapján, a Polgármester dönt.

5.) Az elkövetkező évek pályázati lehetőségeinek kihasználását segítő tanulmányok, tervek koncepciók elkészítésére, az önkormányzati feladatok megoldását segítő pályázatok saját erejének biztosítására, egyes fejlesztési feladatok megvalósítására „Pályázatok önrésze, fejlesztési tartalékok” előirányzatát a Közgyűlés 293.081 ezer Ft összegben határozza meg.

6.) A 5.) bekezdés szerinti tartalékon belül, az év közben jelentkező váratlan helyzetek kezelésére 10.000 ezer Ft „vis major” tartalékot különít el. Az előirányzat felhasználásáról a Polgármester dönt.

7.) Az „Intézményi feladatok céltartaléka” előirányzatát 376.315 ezer Ft-ban határozza meg. Az előirányzaton belül, az e rendelet 2.a számú mellékletében részletezett „intézmények összesen” előirányzatok felhasználásáról – az érintett intézmények által benyújtott igénylések szakmai véleményezését követően – a Közgyűlés dönt.

7. a.) A 7.) bekezdés szerinti céltartalék előirányzaton belül 246.942 ezer Ft egyéb intézményi célú tartalékok felhasználásáról a Közgyűlés dönt.

7. §

1.) A Közgyűlés Bizottságai feladatkörébe utalt, előirányzat-felhasználásra vonatkozó döntési jogkör gyakorlásához, együttesen 106.200 ezer Ft előirányzatot állapít meg a Közgyűlés, e rendelet 3. számú mellékletében foglalt részletezettséggel, és az e rendelet 7.§. 2.) bekezdésben foglalt illetékességgel. Amennyiben a bizottság előirányzat-felhasználási döntése alapítvány, közalapítvány támogatását eredményezi, úgy a bizottsági döntés előirányzat-felhasználási kezdeményezésnek minősül, melynek elfogadásáról a Közgyűlés dönt.

2.) Az 1.) bekezdésben foglalt előirányzaton belül az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság a szociális célú támogatás, sport célú támogatás, egészségügyi célú támogatás, a civil feladatok támogatása, a Városgazdálkodási Bizottság bűnmegelőzési és közbiztonsági feladatok, az Épített Környezet Helyi Védelme előirányzat, a városszépítési feladatok támogatása, az Önkormányzat és Rendőrség Gyermekeinkért előirányzatok felhasználása, az Oktatási Bizottság az oktatási és közművelődési célú támogatások, gyermek és ifjúsági feladatok támogatása, a Városfejlesztési Bizottság az idegenforgalmi célok megvalósítása előirányzatok felhasználásában illetékes.

3.) A Közgyűlés a Szolnoki Olaj Kosárlabda Klub Kft. részére a Bizottságok kötelezettségvállalásai „sport célú támogatás” előirányzatában – 10.000 ezer Ft alaptámogatást és legfeljebb 11.000 ezer Ft eredményességi támogatást határoz meg, melynek felhasználásáról – szakmai előkészítés után, az eredmény követelmények figyelembe vételével – Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság dönt.

8. §

1.) A Közgyűlés, a költségvetés egyes – a törvényi szabályozás változása következtében végrehajtásra kerülő - feladatai ellátásához, valamint a működési feladatok hatékonyabb ellátása érdekében Központi Béralap céltartalékot állapít meg.

2.) A Közgyűlés az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények 2007. január 1-i állapotnak megfelelő üres álláshelyei létszámát és az ezekhez kapcsolódó személyi jellegű előirányzatait, valamint annak járulékait az e rendelet 2.b. számú melléklete szerinti előirányzatokkal Központi Beralap célelőirányzatba vonja.

3.) A Központi Beralapba vont előirányzatok felhasználásáról a költségvetési intézmény vezetőjének kezdeményezésére, a polgármesteri hivatal véleményezését figyelembe véve, a Polgármester negyedévenként dönt.

4.) A Közgyűlés a Központi Beralap céltartalék felhasználását az alábbiak szerint szabályozza:

4.a.) Az oktatási nevelési intézmények üres szakmai és nem szakmai álláshelyei alapján képzett Központi Beralapot elsősorban a törvényi szabályozás változása miatt, az intézményekben foglalkoztatott szakmai és nem szakmai dolgozókat érintő létszámcsökkentés végrehajtásához kell felhasználni.

4.b.) Az előző bekezdésben érintett intézményekben a Központi Beralapot terhelő létszámcsökkentés végrehajtásának időpontja, az e rendelet 2.c. számú mellékletében foglalt mértékkel és részletezettséggel 2007. június 30. A Központi Beralap jelzett előirányzata 2007. július 1-től a költségvetés általános tartalékába kerül.

4.c.) Az előző bekezdésekben nem érintett intézmények, valamint az érintett intézmények előző bekezdésbe foglalt létszámcsökkentést meghaladó, központi tartalékba vont előirányzataikat az alapító okiratban rögzített feladataik ellátásához, személyi jellegű kiadásaik fedezetére időarányosan vehetik igénybe.

9. §

1.) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények e rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

2.) Az 1.) bekezdésben meghatározott költségvetési intézmények a többletbevételük terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembevételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.

3.) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek, a többletbevételük terhére vállalt, felhalmozási jellegű kiadási előirányzataikat csak a Közgyűlés jóváhagyását követően emelhetik fel.

4.) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények vezetői az 1.) és 2.) bekezdések szerinti kötelezettségvállalásaikat – beleértve a bér és egyéb személyi juttatásokra, valamint azok járulékaira vonatkozó kötelezettségvállalásokat is – az e rendelet 16.§ 1.) – 2.) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével tehetik meg.

4.a.) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények vezetői munkáltatói és bérgazdálkodói jogkörük gyakorlása során nem vállalhatnak olyan tartós kötelezettséget, amely többlet önkormányzati támogatást eredményez 2007. évre, illetve azt követő évekre.

4.b.) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények társadalmi szervezeteket csak a Közgyűlés hozzájárulásával támogathatnak.

4.c.) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények vezetői a karbantartási feladatok ellátását biztosító kiemelt előirányzatra vállalt kötelezettségeiket az e rendelet 16. § 2.) bekezdésben foglalt figyelembevételével, az időarányos felhasználást meg nem haladó mértékben tehetik meg.

5.) Az önkormányzati bevételt képező és az intézményi működéshez nyújtott önkormányzati támogatás részbeni forrását biztosító – az intézményi adatközlések szerinti ellátottak száma alapján igényelt - normatív állami támogatás jogcímeit és összegét, intézményenkénti bontásban az 1.a.a. valamint az 1.b. számú mellékletek tartalmazzák.

5.a.) Amennyiben az előző bekezdésben foglalt ténylegesen ellátottak száma a tervezettől 2%-nál magasabb arányban marad el, akkor az intézményt megillető önkormányzati támogatás - a 2007. évi költségvetési zárási feladatok keretében - a 2 %-ot meghaladó mérték fölötti ellátotti számnak megfelelő támogatási összeggel azonos mértékben elvonásra kerül.

5.b.) Az előző bekezdésben foglalt elszámolás során figyelemmel kell lenni a normatív állami támogatás évközi módosítására, az évközi igénylések és lemondások intézményi előirányzatokat érintő hatására.

6.) A költségvetési intézmények által az ellátottak részére biztosított ételmezési feladatokra nyújtott önkormányzati támogatás - beleértve a kedvezményesen vagy térítés nélkül étkezőket is - az intézmények által tervezett ételmezési napok szerint került kialakításra, melynek összegét és intézményi részletezését a 2.d. számú melléklet tartalmazza. A 2007. évi költségvetési zárási feladatok keretében a tényleges ételmezési napok alapján a támogatás elszámolásra kerül.

7.) Az oktatási intézményekben ellátottak részére – a törvényi előírásoknak megfelelő érintettek számára – az ingyenes tankönyv ellátást biztosító önkormányzati támogatás kiemelt előirányzat. A 2007. évi költségvetési zárási feladatok keretében, a tényleges igénybevételnek megfelelően, a támogatás elszámolásra kerül.

8.) Az Önkormányzat által, nem önkormányzati tulajdonú és fenntartású, nem önkormányzati feladatot ellátó szervezeteknek nyújtott -100 ezer Ft feletti - támogatás folyósítás feltétele annak igazolása, hogy a támogatottnak nincs adó (beleértve a helyi adót és gépjárműadót is), vám és társadalombiztosítási tartozása.

9.) Az Önkormányzat által, az előző bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezetnek nyújtott támogatás folyósításának feltétele a támogatott írásos nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy nincs adó (beleértve a helyi adót és gépjárműadót is), vám és társadalombiztosítási tartozása.

10. §

1.) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv - a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv az önállóan gazdálkodó költségvetési szervvel kötött együttműködési megállapodásban foglaltak szerint - köteles a gazdálkodás vitelét, valamint számviteli rendjét

meghatározó szabályzatait a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembevételével elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani.

2.) A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi - megtakarítások felhasználására csak a Közgyűlés döntésének megfelelően kerülhet sor.

3.) A Közgyűlés által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, a saját és a hozzá tartozó részben önállóan gazdálkodó intézmények tekintetében is, köteles betartani illetve betartatni. Az előirányzat túllépés megakadályozása az intézményvezetők kiemelt feladata és felelőssége.

4.) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek - az Egészségügyi Szolgálat kivételével - Közgyűlés által elfogadott kiadási előirányzatai szerinti pénzellátásáról - a kiadások teljesítéséhez szükséges pénzeszköz rendelkezésre állásáról - a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzati kincstár keretében gondoskodik.

4.a.) A költségvetési intézmények saját bevételeik napi házipénztári keret fölötti részét - kivéve, ha törvény vagy más jogszabály ettől eltérően rendelkezik - kötelesek befizetni az önkormányzat költségvetési számlájára.

11. §

Az Önkormányzat számára év közben biztosított pótelőirányzatok felhasználásáról, az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításainak jóváhagyásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, az emiatt szükségessé váló költségvetési rendelet módosításáról a Közgyűlés szükség szerint, de legalább negyedévente dönt.

12. §

1.) A költségvetés végrehajtását az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek tekintetében a Polgármesteri Hivatal köteles ellenőrizni, az éves ellenőrzési munkatervében foglaltak szerint. Az ellenőrzés tapasztalatairól a Polgármester a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor köteles a Közgyűlést tájékoztatni.

2.) Valamennyi önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni a saját és a hozzá tartozó részben önálló költségvetési szerv belső ellenőrzésének megszervezéséről.

13. §

1.) A költségvetés teljesítéséről, a bevételek és kiadások alakulásáról a Közgyűlést havonta tájékoztatni kell.

2.) A beruházási feladatok részbeni forrását képező átvett pénzeszközök, valamint számításba vett címzett és céltámogatások teljesítésének elmaradása esetén a beruházások folytatásáról, az új körülményre való tekintettel, külön közgyűlési döntést kell hozni.

3.) A működési költségvetés bevételi előirányzatai teljesítésében a tervezetthez viszonyított kiesés esetén a költségvetésben tervezett feladatok megvalósíthatóságáról, a forráshiány megszüntetése érdekében szükséges intézkedésekről a Közgyűlés szükség szerint, de legalább negyedévente dönt.

4.) A költségvetés kiadási előirányzatai között nem szereplő feladatra, a tervezett feladat előirányzatát meghaladó kiadási szükségletre kötelezettségvállalás, vagy a feladat megvalósítását célzó, pénzügyi kötelezettséget keletkeztető intézkedés nem tehető.

5.) Az Államháztartási törvényben szabályozott különleges esetek, valamint a 31/2002.(XII.19.) KR. rendelet 2/a. számú melléklete, VII. fejezet önkormányzati gazdálkodással kapcsolatos hatáskörök 6.) bekezdésében biztosított felhatalmazás, az e rendelet 13.§. 4.) bekezdésben foglaltak alól kivételt képeznek.

6.) A költségvetés bevételi előirányzataiban nem szereplő – nem kötött felhasználási célú - vagy a tervezett előirányzatot meghaladó, ténylegesen teljesített bevételek, valamint a kiadási előirányzatokban szereplő feladatok teljesítésének elmaradásából, illetve a tervezettnél kisebb ráfordítással megvalósított feladatok előirányzati maradványából származó többletbevételek és kiadási megtakarítások a költségvetés általános tartalékát képezik.

7.) Az előző bekezdésben foglaltak szerinti tartalékot a költségvetési hiány csökkentésére kell fordítani. Ettől eltérő felhasználásról a Közgyűlés dönt.

14. §

Az Önkormányzat tulajdonosi minőségében hozott döntései a költségvetésben tervezett feladatok megvalósítását, a pénzügyi források felhasználhatóságát átmenetileg sem korlátozhatják.

15. §

1.) Önkormányzati biztost kell kirendelni az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervhez akkor, ha az intézmény 30 napon túli tartozásállományának mértéke eléri az 1 millió Ft – ot, és e tartozását két hét alatt nem képes 30 nap alá szorítani.

2.) Az önállóan gazdálkodó intézmény vezetője az 1.) bekezdésben foglalt határérték 50%-nak elérésekor haladéktalanul köteles az Önkormányzat jegyzőjének bejelentést tenni a tartozás fennállásáról.

3.) Az önkormányzati biztos kijelölését a Közgyűlés a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően teszi meg. Ezzel egyidejűleg rendeletet alkot az eljárási szabályokról.

IV. FEJEZET

A városháztartási reform feladatai

16. §

1.) Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményhálózatban - beleértve a Polgármesteri Hivatalt is – az ellátott feladatok hatékonyságát javító intézkedésekkel a működés költségeit csökkenteni kell.

2.) Az 1.) bekezdésben foglalt cél megvalósítása érdekében a Közgyűlés elrendeli, hogy a Polgármesteri Hivatal készítse elő a következőket:

2.a.) 2007. június 30-ig fel kell mérni a költségvetési intézmények épület-üzemeltetési, karbantartási, felújítási feladatai ellátásának, az intézmények által nyújtott ételmezési szolgáltatások személyi - tárgyi – szervezeti feltételeit, melynek alapján javaslatot kell kidolgozni a hatékony feladatellátásra.

2.b.) 2007. június 30-ig ki kell dolgozni a költségvetési intézmények által ellátott feladatokra és a polgármesteri hivatalban kezelt előirányzatokra vonatkozóan a feladatellátás szervezeti, szerkezeti rendszerének korszerűsítésére vonatkozó javaslatot, a működés hatékonyságát növelő intézkedéseket.

2.c.) Az előző bekezdésben foglalt feladat keretében külön elemzést kell készíteni a kistérségi társulás keretében biztosított, elsősorban a szociális – oktatási - egészségügyi ellátás területén jelentkező feladatok indokolt és szükséges kiterjesztésére, bővítésére.

V. FEJEZET

Kisebbségi Önkormányzatok

17. §

1.) A kisebbségi önkormányzatok részére, költségvetéseikben tervezett feladataik ellátásához a Közgyűlés 6.000 ezer Ft működési támogatást biztosít.

2.) Az 1.) bekezdésben foglalt támogatás előirányzatból 3.500 ezer Ft a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot, 2.500 ezer Ft a Lengyel Kisebbségi Önkormányzatot illeti meg.

3.) A támogatás havi egyenlő részletekben – a nettó finanszírozás szabályainak megfelelően – kerül átutalásra a kisebbségi önkormányzatok részére.

VI. FEJEZET

Záró rendelkezések

18. §

1.) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Szolnok Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési koncepciójáról szóló 296/2006.(XII.14.) számú közgyűlési határozat hatályát veszti.

2.) Az e rendelet 2. számú mellékletében felsorolt, az Energia Kiskincstár körébe tartozó költségvetési intézmények energia költség előirányzatainak meghatározása, a 315/2003. (XII.18.) számú közgyűlési határozat mellékleteiben foglalt előírások szerint történt.

2.a) A 2.) bekezdésben érintett energia kincstári körbe tartozó intézmények energia előirányzatainak évközi módosítására csak a 315/2003.(XII.18.) számú közgyűlési határozatban foglaltak szerint kerülhet sor.

3.) Az Energia Kiskincstár körébe tartozó költségvetési intézmények energiaköltség előirányzatainak meghatározása során figyelembe vett bázis energia-felhasználási normákat e rendelet II. számú Függeléke tartalmazza.

4.) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Közgyűlés „a nevelési oktatási intézmények részére kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglalt feladatok ütemezéséről” szóló 323/2003.(XII.18.) számú közgyűlési határozat 1.) bekezdésében a 2006/2007. valamint a 2007/2008. évre ütemezett feladatok megvalósítását felfüggeszti.

5.) „A szabadidősport céljára alkalmas városi sportpályák fejlesztéséről” szóló 220/2004. (IX.30.) számú közgyűlési határozat mellékletének „2. közterületi sportpályák fejlesztése” 2007. évre ütemezett feladatok végrehajtását felfüggeszti.

6.) „A közparkok, illetve játszóterek felújítási programjának végrehajtásáról, aktualizálásáról” szóló 289/2004.(XII.16.) számú közgyűlési határozat 3. bekezdése szerinti előirányzatot e rendelet 3. számú melléklete Beruházások, felújítások kiadásai fejezete tartalmazza.

7.) Szolnok város belvárosában megvalósuló járdaépítési és meglévő járdaburkolatok felújítási programjáról és annak végrehajtási sorrendjéről” szóló 397/2005. (X.27.) számú közgyűlési határozat 2. bekezdésében meghatározott felújítási program 2007. évre ütemezett feladatai végrehajtását felfüggeszti.

8.) „Szolnok város területén meglévő burkolt utak felújítási programjáról és annak végrehajtási sorrendjéről” szóló 428/2005. (XI.24.) számú közgyűlési határozat 2007. évre ütemezett feladatai végrehajtását – kivéve a 2006. évben megkezdett munkálatokat – felfüggeszti.

9.) E rendelet 3.§ 6) bekezdése szerinti lakásprivatizációs bevétel felhasználását az I. számú Függelék, a 9.§ 6) bekezdésében hivatkozott ellátotti ételmezési napok tervezett mértékét a III. számú Függelék tartalmazza. Az elszámolások e függelékben foglaltak szerint történnek.

10.) A rendelet 3. számú mellékletében meghatározott szakfeladati előirányzatok kötelezettségvállalásai során figyelemmel kell lenni a rendelet V. számú Függelékében felsorolt szakfeladatok (tervezési egységek) feladatleírásában foglalt célokra.

19. §

1.) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. január 1-jétől kell alkalmazni.

2.) E rendeletben foglaltak végrehajtásáról a 2007. évi zárszámadásról szóló rendeletben kell számot adni.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. február 22.

2007. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELET INDOKLÁSA

Az elmúlt évek költségvetési teljesítésének felülvizsgálatai és ellenőrzései azt támasztották alá, hogy az alapvetően szabályszerűen folyó gazdasági munka ellenére a működési kiadások növekedése folyamatos, miközben az intézmények kihasználtsága nem javul, az oktatás területén – a tanulólétszám csökkenése miatt – csökken.

Az önkormányzat költségvetése évek óta túlfogyasztó amiatt, hogy a működési bevételei nem fedezik a működési kiadási szükségleteket. Ennek ellentételezésére bevont kölcsönforrások, valamint a vagyonhasznosítás e célra történő felhasználása hosszabb távon nem tartható, mivel a bevételi forráscsökkenés ellensúlyozására használt eszközök csak rövid távú és átmeneti beavatkozásra alkalmasak.

A költségvetési helyzet javítására több intézkedés született, mely hozott eredményeket, azonban az elmúlt évben megjelent új kényszerítő eszköz – a normatív állami támogatás előző évhez viszonyított csökkenése – határozottabb és erőteljesebb beavatkozást igényel a költségvetési folyamatokba.

Az elmúlt évben végzett pénzügyi átvilágítás is a gazdasági szerkezet ésszerű átalakítását fogalmazta meg. A 2007. évi költségvetési előirányzatok e célt szolgálva kerültek kialakításra, figyelembe véve azt, hogy egy működő rendszer átalakítása több év alatt lehetséges.

A költségvetési tervjavaslatban az intézményi kiadások szűkítésére javaslatok fogalmazódtak meg. Ennek lényege, hogy a bér és járulék kiadások csökkentését alapvetően törvényi változás miatti létszámcsökkentéshez kell illeszteni, és a feladatellátás ésszerűsítését erre alapozottan kell megvalósítani.

Ennek végrehajtása több év alatt lehetséges. A 2007. évi költségvetésben is két ütemben történhet. A bér és létszámkiadások felülvizsgálatán és csökkentésén túl indokolt a feladat ellátás szervezeti, működési kereteinek, rendszerének áttekintése és átalakítása. Ennek szükséges lépéseit a költségvetési rendelet városháztartási reform fejezete foglalja össze. A szabályozások alapján az év első felében összeállíthatók azok a felmérések és elemzések, amelyek a további szükséges lépéseket megalapozzák.

A tervjavaslatban a vagyongazdálkodás szerepe és funkciója, a már korábbi években is megfogalmazott módon változik. Fő elvként érvényesül, hogy a vagyonfelélés megakadályozása érdekében, a vagyoni típusú bevételek fejlesztési célokhoz kerüljenek felhasználásra.

A normatív állami támogatások előző évhez viszonyított csökkenése, valamint a felhalmozási bevételek csökkenése a költségvetés hiányának további növekedését eredményezi. Emiatt a kölcsönforrások igénybevétele növekszik, melynek további évekre vonatkozó hatásait a működési kiadások csökkentésével lehet kompenzálni.

Az oktatási intézményeket érintő létszámcsökkentés 2008. évben közel 590 millió Ft megtakarítást eredményez. A kérdés az, hogy az állami támogatás 2008-ban milyen irányban és milyen mértékben változik. Ma ebből az látható, hogy az oktatásfinanszírozás új szabályainak következtében a jövő évben 150 millió Ft-tal csökken a támogatás összege.

1. §

A költségvetési rendeletben kell meghatározni azt a kört, akiket a költségvetés végrehajtása valamilyen módon érint.

Az Államháztartásról szóló törvény 67.§ (3.) bekezdése szerint az önkormányzat költségvetési rendeletében határozza meg címrendjét. A rendelet 1.§ 2.) bekezdése e kötelezettségnek tesz eleget.

Az integrált számviteli rendszer bevezetésével lehetővé válik az egyes szakfeladatok részletes előirányzati és teljesítési adatainak folyamatos figyelemmel kísérése. Ezek a feladatok tervezési egységet jelentenek, melyek alkalmazását eddig nem írta elő szabály. A költségvetési rendelet függelékében megjelentek ugyan a programköltségvetés részeként az egyes feladatok, de a teljesítések csak a beszámolóban, külön kigyűjtéssel voltak bemutatathatók.

Az Államháztartásról szóló törvény 65.§ (3.) bekezdése rendelkezik arról, hogy a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetése, a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetési határozata alapján, elkülönítetten épül be az önkormányzati költségvetésbe. Ennek a szabálynak ad nyomatékot a költségvetési rendelet 1. §. 3.) bekezdése.

2 – 3. §

Az Államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 75. §-a alapján a költségvetési rendeletnek tartalmaznia kell a bevételek és kiadások teljes körű számbavétele után létrejött hiány mértékét, és a hiány megszüntetésének módját.

A költségvetési rendelet a forráshiány megszüntetésének eszközéül – más egyensúlyt eredményező intézkedések mellett - az aktív adósságszolgálati rendszer keretében igénybe vehető kölcsönforrásokat jelöli meg. Az elmúlt években e rendszer bevezetése mérhető eredményeket hozott az adósságszolgálati terhek csökkentésében.

A javaslat arra épül, hogy a 2007. évi költségvetés hiánya, összefoglalása a helyi és az állami gazdaságpolitika hatásainak, mely összetett és sokrétű folyamatok egyenlege. A hiány kezelése ezért nem egyszerűen forrásbevonást igényel, hanem a helyi gazdaságpolitika eszközeivel beavatkozást az önkormányzati gazdaság működésébe, a hiányt keletkeztető területek visszaszorítását.

Az elmúlt években a felvett beruházási hitelek mellett a folyószámlahitel biztosította a korábbi évek működési hiteleinek visszafizetését, valamint az éves költségvetés működési hiányainak részbeni fedezetét is.

Ez a gyakorlat azt is igényelte volna, hogy év közben a többletbevételek, kiadási megtakarítások mérsékeljék a költségvetési hiányt. Ezt a szabályt a korábbi költségvetési rendeletek tartalmazták, azonban betartására az év közben jelentkező többletigények miatt nem került sor.

A 2007. évi költségvetési rendelet a hiány megszüntetését, a stabilizáció kérdését komplex módon kezeli. A forráshiány felszámolásában a hitelfelvétel lehetősége mellett, más

kölcsönforrás igénybevételét is figyelembe veszi. Ennek egyik formája lehet a kötvény kibocsátás. Ennek feltételeit és lehetőségét külön vizsgálni szükséges.

A pénz és hitel piaci lehetőségek vizsgálata alapján a hiány megszüntetésének tényleges eszközét (eszközait) külön előterjesztés alapján, később határozza meg a Közgyűlés.

Év végéig kiemelt és fontos feladat lesz a gazdálkodás egyensúlyban tartása, a gazdálkodási és pénzügyi fegyelem érvényesítése.

A költségvetési hiány következtében megjelenő pénzellátási gondok elkerülése érdekében a rendelet **3. § 4.) bekezdése** a folyószámlahitel keret összegét éven belüli időszakra vonatkozóan 1 - 2,5 milliárd Ft között határozza meg. Ennek oka, hogy az év első felében - harmadában a bevételi források a kiadásokhoz mérten lényegesen alacsonyabb szinten teljesülnek mint a korábbi évben. A kölcsönforrások igénybevétele időigényes, várhatóan az év első félév végére valósítható meg.

A szabályozás összeköti a kölcsönforrás igénybevételét, a forráshiányt csökkentő intézkedések hatásaival. A hitel igénybe vételét a kiadási szükségletek, valamint a **3. § 4.a.) bekezdésében** foglaltak együttesen határozzák meg.

A helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 88. § (2)-(3) bekezdései meghatározzák a helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségének (hitelfelvétel és járulékos költségei, valamint kötvénykibocsátás, garancia és kezességvállalás) felső határát, mely a korrigált saját bevétel 70%-a.

Ez egyben a lehetséges hitelfelvétel vagy egyéb kölcsönforrás igénybevételének a felső határa. A 2007. évi költségvetésben a korrigált saját bevétel 3.372 millió Ft, melynek alapján a felvehető hitel felső határa 3.404 millió Ft.

A **3. § 6.) bekezdésben** megfogalmazott visszafizetési kötelezettség 2007. évben nem teljesíthető. Az évek óta halmozódó belső adósságállományt a feladatok sokasága következtében az idei költségvetés nem tudja kezelni. (A lakásprivatizációs bevételek teljesítéséről és felhasználásáról a függelék részletesebb információkat ad.)

4. §

Az **1.)** valamint az **1.a.) bekezdésekben** kiemelt tételek, a **2.)-3.) bekezdésekben** megjelölt létszámkeret, az államháztartási törvény, valamint a végrehajtásához kiadott 217/1998. (XII. 30.) számú Kormányrendelet 29. § (1.) bekezdésében foglaltak szerint kerültek be a költségvetési rendeletbe.

A hivatkozott kormányrendelet meghatározza a helyi önkormányzat költségvetési rendelete szerkezetét. A jegyző által elkészített költségvetési rendeletervezet részeként, a polgármester köteles az önkormányzat összes bevételét, kiadását bemutató adatokat az e rendelet 1., 2., 3., 5., 5.a, 5.b., 5.c., 5.d, 5.e., 9., számú mellékleteiben foglalt szerkezetben és tartalommal a Közgyűlés elé terjeszteni.

A bemutató mérlegek tartalmának rendeletben történő szabályozását a Közgyűlés már korábban megtette, azonban a jogszabályi változások szükségessé tettek pontosításokat. Ezt biztosítja az 5.) bekezdésben megfogalmazott szabályozás.

5. §

Az **1.)-2.)-3.) bekezdésekben** feltüntetett intézmények a 2007. évi állami költségvetésről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 15.§. és 16.§. értelmében felhasználási kötöttséggel járó állami támogatásban részesülnek. A tervezési előírások szerint az ilyen jellegű állami támogatás visszatervezése az adott feladatra - intézményre - kötelező. A Szigligeti Színház és az Önkormányzati Tűzoltóság felhasználási kötöttséggel járó állami támogatása mellett, az önkormányzati intézmények számára is meghatározásra kerültek a céljellegű előirányzatok.

A **3.) bekezdésben** meghatározott, az előzőeken túlmenő egyéb felhasználási kötöttséggel járó állami támogatások jogcímenként és intézményenként kerültek bemutatásra, a felhasználás és az állammal szembeni elszámolás érdekében.

Az elmúlt évvel azonos szabályozás, hogy az általános normatívákban jelent meg az intézményekben ellátottak kedvezményes étkeztetéshez és a tanulói ingyenes tankönyv beszerzéshez biztosított támogatás. A témák jelentősége miatt, a költségvetési rendelet az intézmények részére kiemelt előirányzatként határozta meg - az általuk igényelt mértéknek megfelelően, utólagos elszámolás mellett - a szükséges önkormányzati támogatást.

6. §

Az **(1.) bekezdésben** megfogalmazott működési költségvetési céltartalék egyes önkormányzati feladatok ellátásának feltételeit, döntési mechanizmusait foglalja össze. A tartalmi és eljárási rendek szabályozása világos, áttekinthető helyzetet teremt a tervezett előirányzatok felhasználására.

A **2.) bekezdésben** megfogalmazott céltartalék a devizaárfolyam és kamat változásaiból eredő kockázatok ellensúlyozására került kialakításra. A számítások 1 %-os mértékű kamatemelést és 20 Ft - os árfolyamváltozást feltételezve készültek.

Az **3.) bekezdésében** az energia kincstári tartalék előirányzatai a 315/2003. (XII.18.) számú Közgyűlési határozatban foglaltak szerint kerültek kialakításra. A Közgyűlési döntés az intézményi energiagazdálkodás hatékonyságának növelése érdekében módosította a szolgáltatóval kötött korábbi szerződését. Ennek megfelelően a szolgáltatót a szerződésben vállalt feladatok ellátásáért díjazás illeti meg. Emellett részesedik az intézményi energiaköltségek megtakarításából. Melyhez fedezetet nyújt a tervezett előirányzat.

Az **4.) bekezdésben** tervezett előirányzat a városháztartási reform feladatok végrehajtásában eredményes költségvetési intézmények vezetői részére biztosít teljesítményhez kötött, anyagi elismerési lehetőséget.

Az **5.) bekezdésben** megfogalmazott céltartalék elsősorban az elkövetkező évek fejlesztési működési célú pályázatainak benyújtásához szükséges szakmai programok, tervek előkészítéséhez biztosít forrásokat. E mellett az előirányzat a már benyújtott és eredményes pályázatok önrészét – 8.730 ezer Ft összegben – valamint az év során benyújtásra tervezett pályázatok saját erejének forrását teremti meg.

A feladatok között szerepel az intézményi felújítások támogatását célzó előirányzat is. Ennek keretében folytatódna a városháza épületének felújítása, a Városi Televízió elhelyezésével

kapcsolatosan vállalt kötelezettség teljesítése, valamint a költségvetési intézmények felújításainak támogatása.

A **7.) bekezdésben** szereplő céltartalék az intézményi személyi – dologi kiadásokhoz teremt forrást. Az év során az előzetes jelzések alapján 83 közalkalmazott vonul nyugdíjba, melyhez kapcsolódó költségek fedezetét a tartalék biztosítja.

Az intézményekkel lefolytatott költségvetési egyeztetések során felmerült igények önkormányzati támogatására meghatározott előirányzatok a rendelet 2.a. számú mellékletében kerültek feltüntetésre.

Az egyes feladatok előirányzatai az intézmények adatközlései alapján kerültek kialakításra melyet év közben, a tényleges szükségletnek megfelelően benyújtott, és a Polgármesteri Hivatal illetékes szakmai szervezeti egysége által minősített igénylés alapján lehet az intézmények részére biztosítani. Fontos szabály, hogy a személyi jellegű kiadások előirányzata egyben az intézmény által igénybe vehető tartalék felső határát is jelenti.

A Polgármesteri Hivatalban kezelt feladatokra nevesített tartalék elsősorban a kommunális ellátás egyes területeinek - utak hidak fenntartása, parkfenntartás, vízkárelhárítás, ár- és belvízvédelem - közbeszerzési eljárásban nem érintett szakmai feladataira biztosít 81 millió Ft összegben fedezetet.

A Közgyűlés elmúlt évben hozott döntése alapján e három terület kiadásaira együttesen 320 millió Ft használható fel. A költségvetés e feladatokra 239 millió Ft előirányzatot tartalmaz. (A vízkárelhárítás, ár - és belvízvédelemre tervezett előirányzat ezen felül tartalmazza az állami költségvetésből a károk enyhítésére biztosított 82 millió Ft-ot is.)

Lényeges eleme a tartaléknak a szemétdíj árváltozásához kapcsolódó támogatási rendszer, mely a legjobban rászorultak részére biztosít rendszeres támogatást.

A céltartalék fedezetet biztosít az élelmezési normák tervezett változásához, igazodva a gyermekélelmezés rezi költségeinek növekedésére.

7. §

Az **1.) – 3.) bekezdésekben** megfogalmazottak az önkormányzati bizottságok döntési jogkörébe utalt előirányzat-felhasználásokat szabályozzák.

Annak érdekében, hogy a polgármesteri hivatalban kezelt feladatok keretében megtervezett előirányzatok felhasználására vonatkozó bizottsági illetékesség továbbra is egyértelmű legyen, e rendelet 7.§ 2.) bekezdése felsorolja, és a bizottságokhoz rendeli a bizottsági kötelezettségvállalásokkal felhasználható előirányzatokat.

A szabályozás elmúlt évben bevezetett eleme, ha a bizottsági döntés alapítványi, közalapítványi támogatás odaítéléséről szól, akkor a bizottság által hozott döntés előirányzat-felhasználási kezdeményezésnek minősül, melyet a Közgyűlés elé kell terjeszteni.

Ez az eljárás azért van, mert a Közgyűlés döntési jogköréből az alapítványi, közalapítványi támogatás biztosítása másra nem ruházható át.

A „sport célok megvalósítása” előirányzata - az előző évvel azonos módon - tartalmazza az iskolai diákolimpiai és tömegsport programok támogatását 19 millió Ft összegben, valamint a Szolnoki Olaj Kosárlabda Klub Kft., mint kiemelt sportegyesület alaptámogatását 10 millió Ft összegben és az eredményességi követelmények teljesítésének függvényében további legfeljebb 11 millió Ft-ot

8. §

A költségvetés működési kiadásai évről évre jelentősen növekednek, miközben a működéshez kapcsolódó normatív állami támogatás csökkent. Már 2006. évben több mint 266 millió Ft-tal, míg 2007. évben 245 millió Ft-tal csökkent az előző évhez képest a normatív állami támogatásból származó bevétel.

A kieső állami források pótlása kényszerpályára terelte az önkormányzati saját források felhasználását. A 2005. évben végrehajtott 102 főt érintő létszámcsökkenés hatására felszabaduló 226 millió Ft forrást felemésztette az állami támogatás csökkenése miatti bevétel kiesés.

A 2007. évi költségvetésben a normatív állami támogatás csökkenése tovább folytatódik, sőt, a közoktatás finanszírozási rendszerének változása következtében, már a 2008. évet érintő hatások egy része is kiszámítható. Az idei év, valamint az elkövetkező évek költségvetési terheinek mérséklése az önkormányzati feladatellátás hatékonyságának ésszerű fokozásával enyhíthető. Ennek érdekében komplex intézkedések kidolgozása és megvalósítása szükséges.

Ennek része a Központi Béralap kialakítása.

A Központi Béralap a költségvetési intézmények 2007. január 1-i állapotnak megfelelő üres állásait, az ehhez kapcsolódó béreket és azok járulékait tartalmazza. A központosítás kettős célt szolgál.

Egyrészt figyelemmel kíséreni az intézményi üres állások alakulását, azok felhasználást az intézményi alapfeladatokra, a tanügyi okokból felmerülő túlórák és helyettesítések alakulását, a „külső” óraadók foglalkoztatását, a bérelőirányzatok terhére elszámolt költségek tartalmát.

Másrészt az oktatási nevelési intézményekben a létszám és bérgazdálkodást jelentősen befolyásolja, hogy a törvényi szabályozás változása miatt 2007. szeptember hó 1-től a szakmai létszámok meghatározásában új feltételek lépnek hatályba. A kötelező óraszám módosulása létszámcsökkentéseket tesz szükségessé. Ennek humánus végrehajtását segíti az üres álláshelyek e célra történő felhasználása.

Az előzetes számítások szerint legkésőbb 2007. szeptember hó 1-től, alapvetően a törvényi módosulások miatt 210 álláshely (192 szakmai és 18 nem szakmai álláshely) megszüntetésre kerül.

Az oktatási nevelési intézmények központi béralapba vont üres álláshelyeinek száma 150 (129 szakmai és 21 nem szakmai). Az egyes intézmények létszámcsökkentése és az üres álláshelyeik száma nem esik egybe, így arra van lehetőség, hogy 101 álláshely (97 szakmai és 4 nem szakmai álláshely) szűnjön meg a központi béralap terhére.

Ezen túl az intézményeknek további 109 álláshely (95 szakmai és 14 nem szakmai) megszüntetését kell biztosítani. Ehhez kapcsolódóan pályázat benyújtására lesz lehetőség, melynek következtében a létszámcsökkentés költségei megoszthatók az állami költségvetés, valamint az önkormányzat és intézményei között.

9. §

Az **1.)-3.) bekezdésekben** megfogalmazottak az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmények gazdasági magatartásának kiemelt szempontjait rögzítik.

A költségvetési előirányzatokon belüli gazdálkodás nem csak a jogi előírások betartása miatt fontos, hanem azért is, mert a költségvetés forráshiánya nem teszi lehetővé a tervezett előirányzatok fölötti kiadások fedezetének önkormányzati támogatás növelésével történő megteremtését.

A **4.)-4.a.) bekezdésekben** megfogalmazott szabályok a költségvetés stabilitását, a felelős gazdálkodási szemlélet erősítését, a városháztartási reform folyamatok megvalósítását célozzák.

A működési költségvetés túlfogyasztása miatt évek óta fennálló gazdasági feszültségek felszámolását a Közgyűlés a költségvetési koncepcióban megfogalmazta. A probléma kezelése összetett, összehangolt intézkedéseket, ésszerűsítéseket igényel. Ennek érdekében szükséges a **4.a.) bekezdésben** megfogalmazott korlátozás is, amely intézményi gazdálkodási körben tett intézkedések önkormányzati támogatást generáló hatását hivatott megakadályozni.

A városháztartási reform feladatai között már 2006. évben szerepelt a költségvetési intézmények épületüzemeltetési, karbantartási, felújítási feladatainak hatékony ellátását célzó intézkedés. Ez az elmúlt évben e feladat végrehajtása elmaradt, karbantartási előirányzat ugyanakkor a duplájára nőtt. Az év első felében ezt a felmérést pótolni kell, és ennek ismeretében meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, mely a pénzeszközök hatékony felhasználását biztosítja. A **4.c.) bekezdésben** megfogalmazott korlátozás ezt a célt szolgálja azzal, hogy az időarányos fölötti kötelezettségvállalásra nem ad lehetőség.

Az **5.a)-5.c.) bekezdésekben** megfogalmazottak egy sajátos szabályozási helyzeten alapuló folyamat korlátok közé szorítását célozzák.

Az elmúlt években a normatív állami támogatások igénylésével és elszámolásával kapcsolatos feladatok szabályozásra kerültek, ennek eredményeként – az előzetes felmérések és a beszámoló adatai alapján – nagyságrendekkel pontosabb adatközlések történtek, melyek lényegesen csökkentették a hiba lehetőségeket.

A 2007. évi szabályozás – az előző évvel azonos mértékű – 2%-os hibahatárt állapít meg az ellátottak tervezett és a tényleges száma között. Ez azt jelenti, hogy az intézmények által ténylegesen teljesített adatok tervezetthez viszonyított 98% alatti teljesítése az intézményi forrásokat is csökkenti. A szabályozás kiterjed arra is, ha az intézmények év közben saját adataik ismertében kezdeményezik az állami támogatás előirányzatának módosítását.

A **6.) bekezdésben** az intézmények által az ellátottak részére biztosított élelmezési feladatokhoz adott önkormányzati támogatás elszámolása kerül szabályozásra.

A kiemelt előirányzatként kezelt gyermekélelmezési kiadásokhoz az Önkormányzat az intézményi igényeknek megfelelő, az élelmezési rezi kiadások fedezetét teljes körűen biztosító támogatást nyújt. A támogatás céljellegű, ezért az elszámolásnak is ennek megfelelően kell történnie.

A **7.) bekezdésben** előírt szabályozás arra épül, hogy a tanulók meghatározott körének járó ingyenes tankönyv biztosítása, a korábban kötött felhasználású állami támogatással, külön elszámolással történt. Az elmúlt évben a kötött felhasználású állami támogatás megszűnt, helyébe normatív állami támogatás lépett, melynek felhasználási kötöttsége nincs.

A téma jelentősége miatt, az intézményi költségvetésekben az ingyenes tanulói tankönyv biztosítása, helyi szabályozáson alapuló kiemelt előirányzat lett. Ez a megoldás biztosítja, hogy a rászorultak a törvényi szabályozásnak megfelelően jussanak hozzá ehhez az ellátáshoz.

A **9.) bekezdésben** előírt szabályozás azt célozza, hogy az önkormányzati támogatás alapvetően és elsősorban annak a célnak a megvalósítását szolgálja, amire a támogatást a döntést hozó biztosította, és ne a különböző adó, vám és egyéb tartozások megfizetéséhez teremtse forrást. Más oldalról, az ily módon bekért igazolások utalnak a támogatott gazdálkodói tevékenységére, gazdasági fegyelme érvényesülésére.

10. §

Az **1.) bekezdésben** rögzítettek a szabályszerűségi követelmények betartását emelik ki. A gazdálkodási fegyelem érvényesüléséhez nélkülözhetetlen a naprakész, hatályos szabályozásnak megfelelő intézményi szabályzatok megléte.

Ezek aktualizálása a hatékony és takarékos gazdálkodás érdekében elkerülhetetlen.

A **3.) bekezdésben** az intézményi kiemelt előirányzatok betartását nyomatékosító szabályozás azt a célt szolgálja, hogy az előirányzatokkal érintett területek kiemelt figyelmet kapjanak mind a szakmai, mind a gazdálkodói munkában.

Az Állami Számvevőszék 2005. évben lefolytatott - Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről szóló - vizsgálata a Polgármester részére adott javaslatai között megfogalmazta:

„intézkedjen az Áht. 93. § (1) bekezdésében, illetve az Áht. 12/A. § (1) bekezdésében előírtak betartása érdekében, hogy az önkormányzati költségvetési intézmények a jóváhagyott előirányzatokon belül gazdálkodjanak, előirányzat túllépések esetén kezdeményezzen vizsgálatot, illetve felelősségre vonást;”

A **4.) bekezdés** a 2003. év II. félévében bevezetett, és hatékonyan működő pénzellátási rendszer alkalmazását írja elő 2007. évre is. Ez az intézményfinanszírozási rendszer biztosítja, hogy az önkormányzati intézmények fizetési kötelezettségeiket határidőben teljesíteni tudják.

A **4.a) bekezdésben** megfogalmazott szabály azt biztosítja, hogy az intézményi működés során keletkezett bevételek teljes köre bekerüljön az önkormányzati kincstári gazdálkodásba.

11. §

A megfogalmazottak arra épülnek, hogy az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) sz. Kormányrendelet 53. §-a előírja a költségvetés módosításával kapcsolatos szabályokat.

A Kormányrendelet 53. §. (6.) bekezdése értelmében az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját hatáskörében végrehajtott előirányzat változtatása miatti költségvetési rendelet módosítás időpontját a Közgyűlés határozza meg.

Az előirányzat módosítás keretében, a teljes körűség biztosítása érdekében, a költségvetési rendelet módosítás előterjesztésekor kell az átruházott hatáskörben hozott döntéseket is a Közgyűlés elé terjeszteni. A vonatkozó jogszabályok és a kialakult gyakorlat alapján célszerű az előirányzat módosításokat legalább negyedévenként testület elé terjeszteni, figyelemmel az önkormányzati költségvetési rendelet utolsó módosításának határidejére.

12. §

A gazdálkodási folyamatok megítélésének fontos eszköze az ellenőrzés. A költségvetési szervek ellenőrzési és belső ellenőrzési feladatainak rendszerét, követelményeit az elmúlt évben a jogi szabályozás tovább erősítette. A bekezdésekben megfogalmazottak, az alkalmazott gyakorlatot erősítik, és a szabályok nyomatékos érvényesítésére hívják fel a figyelmet.

13. §

A **2.) bekezdés** a költségvetés beruházási feladataihoz kapcsolódó bevételek kiesése miatt, a tervezett kiadások teljesítésére alkalmazandó eljárásokat foglalja össze. A bevételek túlteljesítéséből és a kiadási előirányzat megtakarításból származó forrásokat a rendelet 13.§. 6.) bekezdésében megfogalmazott szabályok a költségvetés általános tartalékként határozzák meg.

A **3.) bekezdésben** megfogalmazott szabály a működési költségvetést finanszírozó bevételek kiesése miatti eljárást határozza meg.

A szabályok azt célozzák, hogy a gazdasági folyamatok tervezettől eltérő alakulása esetén, arról a Közgyűlés tudomást szerezzen és a helyzet ismeretében a szükséges döntést meghozza.

A **4.) bekezdésekben** foglaltak alkalmazása a fedezetlen kötelezettségvállalások keletkezését akadályozza meg. Az év közben jelentkező, nem tervezett szükségletek kielégítése csak abban az esetben lehetséges, ha annak pénzügyi fedezete is biztosított.

A **6.) bekezdésben** foglaltak a 2007. évi költségvetés általános tartalékának megteremtését szolgálják. A szabályozás a költségvetésben elfogadott bevételi előirányzatok feletti, illetve kiadási előirányzatok alatti teljesítése esetén a többletek, és a megtakarítások általános tartalékként történő kezelését határozza meg. A folyó költségvetés hiánya szükségessé teszi, hogy az egyensúly megteremtése érdekében minden szabad forrás és megtakarítás tartalékba kerüljön.

14. §

A szakasz az Önkormányzat gazdasági döntéseinek kialakításában érvényesítendő szempontot határozza meg. Ennek alapján a tulajdonosi minőségben tett, az Önkormányzat költségvetését érintő döntések nem korlátozhatják a költségvetésben előirányzott feladatok teljesítését.

15. §

Az **1.) bekezdés** az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) sz. Kormányrendelet 153. §. (2) bekezdésének megfelelően meghatározza azokat a feltételeket, amikor az önkormányzati biztos kirendelése kötelező.

A szabályozás összefügg az önkormányzati kincstári finanszírozás – e rendelet **10. § 4.) bekezdésében** megfogalmazottak szerinti – alkalmazásával. Ebben a finanszírozási rendszerben határidőn túli intézményi tartozások nem lehetnek. Ha mégis keletkezik tartozás, akkor az a gazdálkodási szabályok megsértésére, a pénzügyi-számviteli rend be nem tartására utal. Ilyen esetekben az okok kivizsgálása és a felelősség megállapítása nem tűr halasztást.

A **2.) bekezdés** fontos szabályt tartalmaz és egyben az önkormányzati biztos kijelölési eljárás megelőzését is szolgálja azáltal, hogy a költségvetési intézmények vezetői részére jelzési kötelezettséget ír elő arra az esetre, ha az intézmény gazdálkodásában a tartozás állomány meghaladja az 500.000 Ft -ot.

16. §

A Közgyűlés 2004. évben elfogadta Szolnok Város Gazdaságfejlesztési Programját. Erre alapozottan a város 2007. évi költségvetésének kialakítását szolgáló helyi tervezőmunka fő célja az Önkormányzat anyagi helyzetének javítása, a városháztartási reform feladatainak meghatározása volt.

A 2007. évi költségvetés előirányzatainak áttekintésével látható, hogy a költségvetés kiadásaiban meghatározó jelentőségű az intézmények működtetése. Az előző évben megtorpant a feladatellátás ésszerűsítését célzó intézkedések kidolgozása és bevezetése. Már a költségvetési koncepcióban megfogalmazásra került az elmulasztott intézkedések pótlása.

Mindezek alapján indokolt a működési területek feltárása, elemzése ennek megfelelően a rendelet önálló szakaszban és bekezdésekben sorolja fel a legfontosabb tennivalókat.

A **2.) bekezdésben** megfogalmazott főbb feladatok:

- a.) Az intézmények épületüzemeltetési feladatainak ellátása, a karbantartási, felújítási feladatok biztosítása évről évre növekvő gondot jelent. Ennek nem csak anyagi természetű okai vannak, a pénzhiány mellett az intézmények személyi, tárgyi feltételeinek különbözősége is meghatározó.

Valójában nincs részletes összehasonlítás arról, hogy az egyes intézmények hogyan oldják meg a jelentkező feladatokat, arról meg különösen nincs, hogy mindezt milyen hatékonysággal teszik.

Az intézmények által nyújtott ételmezési szolgáltatások az ellátottak szempontjából kiemelten fontosak. A gyermekételmezés támogatási rendszere az elmúlt években fokozta az igénybevételt, nőtt a szociális rászorultság alapján ingyenesen étkezők száma. A gyermekételmezési kiadások elérik az évi 700 millió Ft-ot. A szolgáltatások ellátásának szervezeti kérdései átfogóan, évekkal ezelőtt kerültek feltárára.

A konyhák üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatos higiénia követelmények fokozódtak, a feladat ellátásával összefüggő vagyoni-tulajdoni kérdések esetenként vitát okoztak. Mindezek alapján indokolt a működtetett ellátó rendszer áttekintése, a feladat ellátás hatékonyságát eredményező intézkedések kidolgozása.

- b.)** A szabályozás új helyzetében szükséges annak vizsgálata is, hogy a szakmai feladatok ellátásának jelenlegi rendszere mennyiben képes hatékony és költségkímélő megoldásokra. Az elmúlt évben, a jogszabályi változások késedelme miatt is, elmaradt a szociális intézményrendszer szakmai feladatainak felülvizsgálatán alapuló létszámszükséglet meghatározása. Ebben közrejátszott az is, hogy a kistérségi feladatok ellátásában a város szociális ellátó rendszere fontos szerepet kap.

Az intézmények szakmai irányítási, vezetési rendszere alapvetően biztosítja a közszolgáltatások ellátását. Indokolt azonban a gazdasági környezet változásai miatti hatások vizsgálata, a változások miatt szükséges beavatkozások feltárása, és a szükséges intézkedések megtétele.

17. §

Az **1.) bekezdésben** megfogalmazottak a kisebbségi önkormányzatok működéséhez nyújtott önkormányzati támogatás, a kisebbségi önkormányzatok által, saját költségvetéseikben tervezett feladatok ellátásához kapcsolódik. Az előirányzat a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata hozzájárulása a kisebbségi önkormányzatok által ellátott feladatokhoz.

A támogatás nem érinti a 2007. évi állami költségvetésről szóló 2006. évi CXXXVII. törvény 5. számú mellékletében felsorolt feladatok között 5. sorszámmal szereplő "települési és területi kisebbségi önkormányzatok működésének általános támogatása" előirányzatait.

A törvény előírásának megfelelően, a települési önkormányzatokon keresztül a kisebbségi önkormányzatok részére biztosított állami támogatása előirányzata 2007. évben kisebbségi önkormányzatonként 640 ezer Ft.

18 – 19. §

A szakaszok, a 2007. évi költségvetés végrehajtásával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek és határozatok aktualizálását, a tervezett feladatok végrehajtásával kapcsolatos szabályok alkalmazását biztosítják.

V. napirendi pont:**Előterjesztés a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendelet módosítására**

Szabó István: A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 24. § (2) bekezdés alapján a rendelet-tervezetet a szomszédos önkormányzatoknak és az intézkedéssel érintett más települési önkormányzatoknak, a megyei önkormányzatnak tájékoztatásul, valamint a környezetvédelmi felügyelőségnek véleményezésre megküldtük, melyre érdemi észrevételt nem tettek. Az előterjesztést két bizottság is megtárgyalta, emellett nagy volt a rendelet-tervezet sajtónyilvánossága is. Javasolta és kezdeményezte az előterjesztés elfogadását.

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városgazdálkodási bizottság, városfejlesztési bizottság, amelyek az ülés előtt kiosztott pontosított, módosított rendelet-tervezetet támogatják.

K é r d é s e k:

Dr. Szegedi Károly: Egy kg lazahulladék, hány liter lazahulladéknak számít? 2006. évben hány kg-ot gyűjtöttek be a lakosságtól Szolnokon? 2006-ban hány kg-ot raktak le Szelevényben? 2006-ban hány kg volt az összes szolnoki hulladék – nem lakossági hulladékot is beleértve -. Hány forintot fordított szállításra Szolnok – Szelevény útvonalon? Az átrakásból, válogatásból származott-e bevétele a városnak?

Dr. Nagy Rózsa: Polgármester úr tudja-e, hogy az elmúlt évben mi volt a lakosságnak nyújtott támogatás fedezete? A cégvezetőktől aziránt érdeklődött, hogy mennyi az eredménytartalék, nyújt-e fedezetet önmagában csak az eredménytartalék a 2006. évi támogatásokra? Mennyi 2006. évi tervezett nyereség, és mennyi ebből az önkormányzatot megillető osztalék? A kérdések indoklásául elmondta, hogy mindenképpen köze van a támogatási szerződésnek a rendelethez kialakított díjakhoz, és a díjszerkezet elfogadásához.

Csák László: Mi akadályozta meg azt a döntést, amely a FIDESZ programban volt olvasható: „Garantáljuk, hogy első döntésünkkel még októberben, hatályon kívül helyezzük azt a rendeletet, amelyben a szocialista képviselők a 300%-os szemétdíj emeléséről döntöttek.” Mi akadályozta meg azt a tevékenységüket, amelyben azt mondták, hogy „biztosítjuk, hogy 1100 l-es hulladékgyűjtő edényekre is a támogatást, mert megkülönböztető döntést hoztak a szocialisták.” A második kérdése: egy kg hulladék hány liter? A következő kérdése előtt kérte, hogy valaki számolja ki, hogy ha valami 201.-Ft-ról 598.-Ft-ra emelkedik az hány %-os áremelkedést jelent? Polgármester úr felé intézve a következő kérdést: tudja-e hogy ki finanszírozta azt a erősen egyoldalú, és politikai álláspontot tükröző cikket, ami a GRÁTISZ hirdetési újságban jelent meg? Érvényben van-e a Z-128/2005. (XI.27.) sz. közgyűlési határozat?

Radócz Zoltán: Első kérdés: mennyi a Kétpóra szállítandó, kötelező lerakandó szemét, azaz hány tonna? Kg és liter keveredik az előterjesztésben, ezért a kérdése az, hogyan számítja ki a cég, hogy például egy társasház milyen edényméretet használ? A lakosságra számított liter hogyan változik? Előfordulhat-e, hogy az új rendelet alapján valakinek több kukát kell majd megrendelni?

Pálmai László: Ez a mértékű szemétdíj emelés nagy terhet fog jelenteni Szolnok városban élőknek. A Remondis – Szolnok, és a Remondis – Kétpó Kft., illetve Rt.-nek szakmai felelőssége, hogy ezt a folyamatot teljes mértékben felügyelje. Kérdése: a cég lát-e, vagy tervez-e, olyan folyamatjavító költségcsökkentő megoldás kidolgozását, ami a 2008-as évben ezt a díjmértéket tartja, vagy talán még csökkentést is elő tud idézni.

Tóth Ferenc: Az előterjesztés őszinte abban, hogy teljesen feltárja a kiadásokat, a költségeket. Kérdése: készült-e a cég arra vonatkozóan, hogy a lakosság közül nem szerződők – jogsértők – felé valamilyen úton megtalálni azt, hogy hogyan lehet a rájuk jutó részt beszédni, illetve a tartozások vonatkozásában van-e kimutatás? A kiadások analitikus elosztásáról van szó; a kiadások csökkentése vonatkozásában volt-e szakmai felmérés (szállítási költségek, vasúton történő szállítás)? Ismert, hogy vannak privát cégek, akik a szemét bizniszből hatalmas profitra tesznek szert. Van-e a cégnek lehetősége ebbe az irányba elmozdulni?

Szalay Ferenc: Dr. Szegedi Károly képviselő úrtól érdeklődött, hogy a cég Felügyelőbizottságának mióta tagja?

Dr. Szegedi Károly válaszában elmondta, hogy amikor a Kommunális Vállalat privatizálásra került, akkor az első Felügyelőbizottságba lett tag és azóta folyamatosan.

Szalay Ferenc: Dr. Nagy Rózsa kérdésére őszinte válaszként elmondta, hogy az osztalékból történt a kompenzáció, 400 millió forint és több év osztaléka.

Deres Szabolcs: A függelékkel kapcsolatos első kérdésre a válasz: a függelékben kg-ban szerepel a lakosonként termelt hulladék mennyisége, tényszámok alapján. Kizárólag a Szolnokon keletkezett és a lakosság által megtermelt hulladék lett figyelembe véve, melynek mérhetősége évek óta biztosított. Ez kevés segítséget nyújt az edényméretek meghatározásánál. A várakozásnak megfelelően alakult a fejenként termelt hulladéknak a mennyisége és a 0,16-os átváltási számot alkalmazva – az 1 m³ hulladék fajsúlya – az a következtetés eredménye, hogy az edényméretnek nem kell hogy változzanak, tehát semmiféle szigorodás nem következik be ennek a rendeletnek az alkalmazásával. Az eredménytartalékkal kapcsolatos kérdésre: 290 millió forint körül alakul. Az elmúlt több mint egy évtizedben felhalmozott és osztalékként ki nem fizetett eredmény összege. Arról nincs információja, hogy felhasználásra ez kerül-e majd a díjak támogatásakor. Fontos adat még a 86 millió forint, ami ténylegesen kifizetésre került az önkormányzat felé, mint 46%-os tulajdonos felé osztalékként a 2005. évi eredmény után. A 2006. évi zárás és a 2006. eredmény megállapítás folyamatban van. Hátralékkezelés, lakossági díjhátralék kezelése: minden szolgáltatónak kiemelt feladata. Lehetőség szerint a rendelkezésre álló eszközökkel eljárnak, de sokkal szűkebb a mozgásterük, mint más szolgáltatóknak. Kötelező közszolgáltatásról van szó, amelynek nem csak az igénybevétele a kötelező a rendelet kihirdetését követően, hanem a szolgáltató számára kötelező ennek a szolgáltatásnak a nyújtása is. Ez a szolgáltatás nem szüneteltethető és nem korlátozható, így a díjhátralékoknak a kezelése sokkal bonyolultabb feladat. Jogszabályok értelmében lehetőségük van a be nem hajtható díjhátralékoknak az átadására, mely jegyzői feladatként kezelendő a továbbiakban. Kiadások csökkentése: folyamatosan tesznek intézkedéseket. Az előterjesztésből is látszik, hogy kizárólag a hulladék elhelyezés több mint 26%-kal drágább a cég számára, mint volt az elmúlt évben. Összességében a díjak lényegesen kisebb mértékben alakulnak. A támogatással kapcsolatos felvetésre elmondta, hogy ezzel azért nem foglalkozik, mert amikor a számokat számhoz viszonyítja, akkor a költségekből, illetve abból a díjkalkulációból indul ki, amit

2006. és 2007. évre előterjesztettek. Ebből látszik, hogy a takarékoság következtében bizonyos edénytípusoknál alacsonyabb ez a költség, mint a tavalyi évben. A vasúti szállítás: ez rossz út lenne. A jelenlegi megoldásnál hatékonyabb és olcsóbb rendszer nincs. Elvi lehetőségként szóba jöhet a vasúti szállítás, de ez legalább még egy átrakást jelentene, hiszen a Kétpói létesítmény nem rendelkezik vasúti iparvágánnyal, sőt az újszászi tömörítő-állomás sincs. Szemét-biznisz: nem érti a kérdést. Németországból szállított bálás-hulladékkal nem kívánnak foglalkozni. Természetesen vannak olyan lehetőségek, amelyek teljesen szabályosak, és lehetőséget teremthetnek a cég számára, és lesznek fejlesztések, de ezeknek a fedezetét először meg kell teremteni. Ez főleg a Kétpói cég esetében tűnik bonyolultnak, mert ez a cég a 2007-es esztendő január 1-jétől egy 180 millió forintot meghaladó felhatalmazott veszteséggel kezdte, az ismert műszaki problémák következtében, illetve az ismert késedelem miatt. Az átrakó, tömörítő-állomásnak bevétele nincsen, a Szolnokon keletkezett lakossági, és ipari hulladék átrakására szolgál. Bevétel csak a díjbevételeen keresztül jelentkezik. Az újszászi átrakó állomáson fognak hulladékot külső beszállítóktól, amit tömörítenek, átrakják és konténerekkel szerelvényekbe kapcsolva szállítják Kétpóra, ahol szintén meg kell fizetni a hulladék-elhelyezés költségét. Kiemelte, hogy a 2006. évi 4.470.-Ft/tonna díjhoz képest 5.642.-Ft/tonnára változik, ami 26%-os emelkedést jelent, ami automatikusan növeli a szolnoki Rt. költségeit is. Lakossági hulladék: 21 tonna érkezett be az átrakó állomásra, és kiszállításra is került tömörítve a hulladéklerakóra, ami a szelevényi volt az elmúlt évben. Az össz. hulladék mennyiség: 40.000 tonna volt. Ez megfelel annak a hulladékmennyiségnek, ami a Remondis-Kétpó Kft.-vel kötött szerződés értelmében Kétpóra be kell szállítani.

Dr. Sebestyén Ildikó: Csák László kérdésére: 2005. szeptemberében a közgyűlés elfogadta azt az együttműködési megállapodást, ami 2006. január 1-től 2009. év végéig kötött az önkormányzat – december 31-ig – és a Remondis Szolnok Zrt. annak érdekében, hogy szabályozza az együttműködésüket a bevezetendő hulladék közszolgáltatási díj és az új hulladék közszolgáltatási rendszer tekintetében. Ezt tartalmazza a Z-128/2005. (XI.27.) sz. közgyűlési határozat, amiben szerepelt egy határidő a szerződés aláírására és a megállapodások megkötésére. Az aláírás határideje 2005. október 31. volt, a támogatási szerződés aláírásának határideje, pedig 2005. december 31. A határozatban foglaltaknak megfelelően akkor polgármester asszony helyett, Barta István alpolgármester aláírta a vonatkozó megállapodásokat. Ennek megfelelően 2006. február hónapban a 66/2006-os közgyűlési határozattal ez a közgyűlési döntés – mivel végrehajtásra került – hatályon kívül lett helyezve. Létrejött 2005. évben az együttműködési megállapodás érvényesen, és jelenleg is hatályos formában. Ebben a megállapodásban az önkormányzat azt vállalta, hogy az ingatlanulajdonosok teherviseléséhez igazodó, és egy fokozatosan bevezetendő hulladékkezelési közszolgáltatási díjat fog meghatározni az együttműködés időtartama alatt. 2006. évben a fokozatosan bevezetendő részen volt a hangsúly. 2007. évben – az előterjesztés szerint – az ingatlanulajdonosok teherviselő képességéhez igazodó mértéket próbálja az előterjesztő érvényesíteni, illetve a következő előterjesztésben, ami egy szociális támogatási rendszer bevezetésében szerepel. Az együttműködési megállapodásban megállapodtak arról, hogy a költségek ellentételezésére adott támogatás, – 2006. évben 165 millió forint + 50 millió forint, tehát 215 millió forint – illetve a jövőben alkalmazandó támogatást megpróbálják az osztalékból, osztalékfelőlegről finanszírozni. Ez így történt az elmúlt évben is. Erre vonatkozóan a könyvvizsgáló – a bevételek alátámasztása érdekében – nyilatkozatot kért a cég ügyvezetőitől, hogy a költségvetés bevételi oldalán tervezett bevételek alátámasztottsága megteremthető-e, illetve biztosítható-e? A cég vezetője ezt a nyilatkozatot megadta. Radócz Zoltán kérdésére: a költségkalkulációban 92 millió forinttal kalkuláltak, ami pontosan edényzet-típusokra lebontva megtalálható a táblázatban.

Szalay Ferenc: Csák László kérdéseire: a 300%-os emelésre. 2004-2005 években 201.-Ft-volt és 2006. évben 598.-Ft, tehát háromszoros volt a díjemelés. „Ez azt jelenti, háromszor akkora lett a díj az Önök jótékony tevékenysége kapcsán 2006-ra, mint 2004. és 2005-ben volt. Innen indulunk. Ezt sajnos mi nem tudtuk megszüntetni, ez igaz.” Az 1100 literes edények kapcsán: a kompenzációt - amit korábban nem tettek meg – „szintén nem tudtuk megtenni, viszont akikkel a város, illetve a szolgáltató perben és harangban állt, azoknál ezt a kérdést kezeltük. Ez is minimum duplafelelősség Önöknél, mert Önök emelték meg a díjat, nem kompenzálták a város lakóinak 50%-át, vagy több mint 50%-át érintő 1100 l hulladékgyűjtő edényeket. Ebből következett az is, hogy nem kevesen, a 240 l-es edényeket akarták választani utána, hogy kicserélik az 1100-asat. Jó nézett volna ki a város, ha tele van 240 l-es edénnyel. Ez a válaszom erre a kérdésre. Ezt kezeljük úgy, ahogy valójában van. Lehet, hogy ez nem esik jól, de a díjemelést Önök követték el, a kompenzációt Önök nem tették rá az 1100 l-esre. Az pedig, hogy a választási kampányba mi ezzel foglalkoztunk, és próbáljuk kezelni, én azt gondolom, hogy még egy kicsit dicséretes is lehet.”

Dr. Szegedi Károly: Nem kapott választ arra a kérdésre, hogy Szolnokról – Szelevényre történő szállítással a múlt évben mennyi költség ment el.

Csák László: „Én azt gondolom, hogy ha újságban, mindenhol 300%-os emelés van, akkor érdemes róla pár szót váltani. Ha 200.-Ft-os díjat megemelem 100%-kal, akkor az 400.-Ft lesz, ha megemelem 200%-kal, akkor 600.-Ft lesz, tehát a 300%-ot konkrétan nem tudom, hogy honnan vette polgármester úr, de elég gyakran nyilatkozza ezt a polgármester is meg a FIDESZ is. Azt gondolom, hogy nem mindegy hogy valami 200%-kal, vagy 300%-kal.” Megítélése szerint a hulladékszállítási díjról a rendeletek rendelkeznek. A rendelet szerint milyen díjat fizettek és ez milyen mértékű emelés? Ez még a 200%-os emelésre is érdekesebb választ kell, hogy adjon. A GRÁTISZ-szal kapcsolatban, pedig nem kapott választ.

Szalay Ferenc: 201.-Ft volt a díj 2005-ben. 2006-ban 598.-Ft volt. A kompenzáció nélküli díj ennyi volt. Ez díjemelésben háromszoros díjemelés 2005-ről 2006-ra.

Csák László: A jelenleg hatályos rendeletből idézett: „közszolgáltatási díjak díjfizetési időszak 2006. január 1-jétől – 2007. február 28-ig 190.-Ft, 201.-Ft, 270.-Ft, 2.742.-Ft.” Ez a hulladékszállítási díj. Más kérdés, hogy milyen nem valós díjak történtek.

Szalay Ferenc: Kompenzációval annyi a díj, ami Csák László által elhangzott. A kompenzációt leszámolva, és a tényszerű a hulladékszállítási költség pedig a már említett nagyságrend. A cikkel kapcsolatban elmondta, hogy miért kellene azt finanszírozni?

V é l e m é n y e k:

Radócz Zoltán: „A mai GRÁTISZ-ban megjelent és folyamatosan, amit állítanak, az valótlan a nyilvánosság előtt. Ezt vállalom, ugyanis a díj, amit megállapított az önkormányzat, azt a rendeletében állapítja meg, tehát amikor Önök azt ígérték a választási kampányukban, hogy októberben visszavonják azt a rendeletet, hogy 300%-kal mi megemeltük a díjat, ilyen rendelet nincsen. Nincs mit visszavonni. Ugyanis amit a díj megállapított, az pontosan az, ami elhangzott, a korábbi költségekre vonatkozóan, hogy 190.-Ft-ot 201.-Ft-ot, 279.-Ft-ot és 2.742.-Ft-ot kellett fizetni. 1999-ben, amikor kitalálták Kétpót, az akkori dokumentumokból látszott, hogy 1 m³ szemét elszállítása, elhelyezése kb. 3.000.-Ft körül van. Ezt jól tippelték meg az akkori szakemberek, kiolvashatók az akkori dokumentumokból. Ez ma igaz is, hogy 3.000.-Ft, és amikor be kellett zárni a Nagysándor József úti szemétteltelepet, mert nem lehetett

tovább ott, és el kellett vidékre szállítani, akkor a szolgáltató kiszámolta, hogy az újszászi átrakónak a költsége, az elszállításának a költsége és a lerakási költség, vagy Szelevényen, vagy Kétpón mennyi költséget jelent, és kimutatta, hogy a korábbi költséggel szemben, mondjuk egy 240 literes kuka 598.-Ft-ba kerülne. Na ezt nem akartuk, ezért mi nem döntöttünk 300%-os díjemelkedésről. Itt valótlan állítanak folyamatosan a nyilvánosság előtt, hanem egy 30-40%-os költségemelkedés történt abban az évben, minden továbbit 4 év alatt folyamatosan egy kompenzációval akartuk a lakosság számára bevezetni. Elmondta polgármester úr, hogy 4 év alatt 400 millió forintot szándékozott akkor az önkormányzat koncessziós díjból ráköltetni. Ez egy szolnoki lakosra vetítve 4 év alatt 5.200.-Ft. Ennyivel kívántuk a 4 év alatt minden szolnoki lakost megtámogatni abban az ügyben, hogy a szemétdíj bevezetése folyamatosan legyen, ne pedig hirtelen. Az első évi kompenzáció most tudjuk 215 millió forintba kerül. Ha tartanánk a trendet, akkor még mindig tarthatna az eredeti elképzelés alapján, 4 év alatt megtermelt koncessziós díjból 185 millió forint. Felelősen akkor járnánk el, ha ma tetszetek volna számításokat alkotni, hogy továbbra is maradjon fent a kompenzáció csökkenő mértékben, mondjuk a 2007-es évben már csak 100 millió forinttal, mert egyébként is csökken a kompenzáció. Pont erről szólt az eredeti koncepció, hiszen minden évben kevesebbet akarta erre fordítani az önkormányzat folyamatosan. Egyet szeretnék tisztázni, tessenek arról leszokni, hogy valótlan azt tetszenek állítani, hogy az előző városvezetés 300%-kal megemelte, ez ugyanis nem igaz. Egyszerűen nem igaz. Kétpót Önök kitalálták, tudták, hogy mennyibe kerül, akkor el kellett ismerni a költségeket, amit nem akartunk a lakossággal megfizettetni. 2006. évben nem is fizettettük meg, most viszont amikor a képviselő társaim a kompenzációról lemondanak és nem lesz kompenzáció, na most az Önök igen gombja megemeli 223%-kal és a többivel a szemétdíjat Szolnokon. Ez az őszinteség, ha már őszintén beszélünk, mert 98-tól részese voltam ennek a folyamatnak, és a polgármester azt mondta, hogy őszintén. A mai nyilatkozata sem őszinte. Még a mai Néplapi nyilatkozata sem őszinte ez ügyben polgármester úr. Nagyon szomorú vagyok, mert Ön pont az őszinteségről beszél, akkor konkrétan kellene és ne tessék ezt az ügyet ránk verni, mert mi azt szeretnénk a továbbiakban is, hogy fokozatosság legyen akár az eredménytartalék terhére is, ami bent maradt 290 millió forint. Lenne lehetőségünk arról dönteni, hogy idejében kompenzációt adunk, akár még 2008-ban is és meglátjuk, hogy kell-e 2009-ben. Ez lenne a fokozatosság, teherviselés. Ez volt a cél, ez lenne az eredeti cél. Őszintén próbáltam elmondani, nem akartam ezzel Önt megbántani, csak a folyamatokat tudni kell. Nagyon-nagyon bántó, hogy Önök bárhova kiállnak és folyamatosan szemrebbenés nélkül valótlant merne állítani. Ez történik ez ügyben mostanában, folyamatosan. Önöknek a lelke rajta. Ezt Önök megmerik tenni. Én nem merném megtenni, de hát Önök ilyenek ezt kell mondanom.”

Csák László: Aljegyző asszony válaszában az hangozott el, hogy az együttműködési megállapodás él, hatályos. Ha ez így van, akkor felmerül a kérdés, hogy mi van az abban foglaltakkal, a folyamatos 2009-ig szóló kompenzálással, illetve nincs jogszabályi gond. Ezt tisztázni kellene. Amikor megszületett a fokozatosság, akkor az azért volt fontos, mert a hulladékgyűjtési törvény komolyan előírja, hogy a lakossági teherviselést egy fejlesztés esetén, ahol a költségek megkérdőjelezhetetlenek, akkor a lakossági terhelést folyamatosan kell megoldani, tehát ne egyszerre érintse. Az hogy ki mennyivel fizet többet 2007 évben, elég súlyosak a számok. Akinél 80 literes edény van, az 8.920.-Ft-al fizet többet, akinél 120 literes edény van az 11.960.-Ft-al terheli meg a családi háztartást, a 240 literes edénynél 16.300.-Ft, az 1100 literesnél pedig 4.610.-Ft, mert a kompenzáció mértéke eddig is kisebb volt. Nem az 1100 literesnél lett meg a kompenzáció, hanem a többiektől lett elvonva. A 240 literes edény, amiből a legtöbb van, 16.300.-Ft-al lesz megterhelve a családi költségvetés, akkor már szinte az is mondható, hogy ez a kommunális adó. A kompenzáció forrásáról elmondta, hogy a hatályos megállapodásban szerepelt, hogy ez 165 millió forint, de nem lehet

nagyobb, mint a mindenkori osztalék mértéke. Pontosítás kedvéért elmondta, hogy 2006. évben egyetlen egy fillér osztalék és osztalék előleg nem érkezett az önkormányzathoz, amiből ki lehetett volna fizetni ezt a támogatási pénzt. Ez 2007. évben érkezik meg először, most lesz lehetőség, hogy a megállapodás alapján ennek a kötelezettségének eleget tegyen az önkormányzat. Az az osztalék, amely a tulajdonrész alapján megtermelődik a Remondis Zrt.-nél az abból keletkezik, amit Szolnok városi lakosok befizetnek, és abból keletkezik, amit a hulladékdíj címén a Zrt. beszed. Ez korábban úgy volt tervezve, hogy ez forrása lehet annak, hogy a hirtelen jogosan megemelkedett árakat három év alatt terhelje az önkormányzatot a lakosságra és abból, amit befizetnek, és nyereség képződik, ebből lett volna finanszírozva a teher a családok számára. A GRÁTISZ-szal kapcsolatos reagálásra az a véleménye, hogy nem kellene ennyivel elintézni, mert ha megállapodás fog születni, akkor azt az önkormányzat fogja fizetni, akkor véleménye szerint arra is oda kell figyelni, hogy ne legyen ilyen egyoldalú, és politikai csúsztatásokkal terhes cikk benne.

Dr. Szegedi Károly: Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy mennyibe került és mennyit kellett költeni a Szolnoktól Szelevényig történő szállítási költségre?

Deres Szabolcs válaszában elmondta, hogy 2006. évben benyújtott számítás tartalmazza – táblázatban rendezve – edénytípusokra lebontva ezeket a költségeket. Külön kimutatásra került a gyűjtéshez kapcsolódó költségeket, az átrakáshoz, tömörítéshez kapcsolódó költségeket, a kiszállításhoz kapcsolódó költségeket, valamint az elhelyezés költségét. Edénytípusonként a következő összegek kerültek megadásra: 80 literes edény esetében 38.-Ft. Az összes költség, ami ezzel kapcsolatban keletkezett, nem az átrakó állomásig, hanem az átrakó állomásról, közvetlen költségek összesen 64.678.000.-Ft, a 2007-es terv szerint. 59.338.000.-Ft a 2006. évi a várható.

Dr. Szegedi Károly: Azért tette fel ilyen irányú kérdéseit, mert amikor a Képtői hulladéklerakó felépült, akkor egy új helyzet alakult ki. Ezt megelőzően a szolnoki Nagysándor József úti telepre szállították a hulladékot, majd ezt követően Kétpó következett. Más költségek merültek fel, aminek a kimutatását várta, és ami megfelel a várható költségeknek ebben az évben. A jelenlegi számításoknak is tartalmaznia kellene azt a megjegyzést, hogy a számok nem véglegesek. Minden adatot úgy kellene a testület elé tenni, hogy ne a képviselőknek kell számolgatni, hogy egy liter, hány kilogramm, vagy vissza. Ezek bizonytalanságot keltenek, illetve az az érzést, hogy még mindig az utolsó adat az, amit kap. Nagyon fontos és értékes adatok vannak az előterjesztésben, de vannak benne olyan megfogalmazások, számítások, amelyek kétségeket támasztanak.

Pálmai László: Megköszönte a cégvezetésnek a költségcsökkentő irányba történő elkötelezettségüknek. Mint szolnoki lakos elgondolkodott azon, mikor lenne kevesebb a szemétdíj. Ez akkor lenne, ha kisebb edényt választana. A következő kérdés, hogyan történik a kisebb edény választása, akkor, amikor ezt a rendelet határozza meg, és a jelenlegi rendeletben az szerepel, hogy 280,675 kg/fő/éves átlag, ami egyébként valós adat. A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumtól kapott egy adatot, miszerint településenként, más és más, átlagosan 160 és 220 kg/fő/év a szemétermelés egy főre. Ebből az adatból arra lehet következtetni, hogy Szolnokon nincs a lakosság rákényszerítve arra, hogy ha kevesebb szemetet termel, akkor spórolni tud. Javasolta támogatásra az ezzel kapcsolatos már megfogalmazott különböző módszereket, programokat, amelyek léteznek.

Dr. Nagy Rózsa: „Én vállalom azt a felelősséget, hogy a Kétpói beruházást annak idején megszavaztam, 1999-ben, még akkor is ha tudatában voltam annak, hogy nem mindegy a

költség szempontjából, hogy Nagysándor József útra, vagy éppen Kétpóra visszük. Abban már felelősnek érzem magam, hogy nem voltunk elég határozottak, és nem voltunk eléggé agilisek abban, hogy ne talán Kétpó helyett, egy másik Szolnokhoz közelebb lévő területet találjunk. Engem még ma is gyötör lelkiismeret-furdalás az ügyben, hogy nem vagyok meggyőződve arról, hogy minden lehetőséget maximálisan megnéztünk. Tehát vállalom a döntésnek ezt a felelősségét. Azt is vállalom, amit 2005-ben együttműködési megállapodás révén a Remondis Rt. és az akkor városvezetés aláírt. Ennek az egésznek az volt az értelme, és lényege, hogy ne egyszerre engedjük rá a hulladékszállítási díjtételek növekedését a lakosságra, hanem próbáljuk megértetni, hogy a költségeket mindenkinek viselni kell, de ebből arányosan évente nem az infláció mértékével. Akkor is tudtuk, hogy 20-25%-kal többet kell fizetni. Az még engem is meglepett, hogy ezek a szállítási díjak, amit már 2007. március 1-jétől fizetnünk kell, ezek már most szinten mindegyike felette van annak a díjtételnek, amit még három éve ezelőtt akartunk bevezetni. Nem erről kívántam alapvetően szólni. Én még mindig nagyon jónak tartom, hogy a lakosságnak megvan a lehetősége, legalább is jó részének, különböző edényméretek között választani. Az edénycsere – ahol lehetséges – még mindig egy megtakarítási lehetőség a lakosságnak. Ha eddig a különbség nem ösztönözte a háztartásokat arra, hogy végig gondolják, hogy mire van igényük és szükségük, akkor most azt gondolom, hogy most eljött az ideje és nagyon remélem azt, hogy a szolgáltató, ha a 240 literes 120 literesre, vagy 80 literesre akarja cserélni, partner lesz ebben. Amit nem kérdeztem meg Önöktől, de tudom, hogy azokkal a díjtételekkel is kalkulálnak, ami a sárga edényzetet jelenti. Ez a szelektív hulladékgyűjtésnek nagyon jó formája, azonban ha ez szabadáras, gyakorlatilag mi nem tudjuk megmondani a lakosságnak, hogy érdemes-e továbbra is a sárga edényeket választani, vagy pedig vegyék a fáradságot és menjenek ki a minden körzetben elérhető szelektív hulladékgyűjtő edényekhez, ahol lehetőség nyílik arra, hogy a különböző hulladékot külön-külön gyűjtsék.” Kérte, hogy a kiegészítőben térjenek ki milyen díjtételekkel számolnak. Felhívta a polgármester figyelmét, hogy érdemes lett volna végiggondolni pénzügyi szempontból, hogy mi az a pénz, amivel rendelkeznek, mi az eredménytartalék, mi az az osztalék, amire számolni lehet. Felhívta a figyelmet a fokozatosságra a növekvő díjak áthárítását illetően.

Dr. Bozó Andrea: Véleménye szerint nagyon sok olyan kifejezés hangzott el, ami nem való egy közgyűlési vitához. Példaként említette a „politikai csúsztatás”, „hazugság” „szokjunk le róla”. Az előterjesztéshez kapcsolódva elmondta: az, hogy Szelevényre került először a szállítás, ez abból adódott, hogy Kétpó nem tudott határidőre beindulni. Az új testület, amikor elkezdte a munkáját, néhány hét alatt elintézte a jelenlegi városvezetés, hogy a szállítás beinduljon. A díjemelésre vonatkozóan: a szerződés azt tartalmazza, hogy 2006. december végéig szóló támogatási szerződést kötött az előző testület a szolgáltatóval a 11. pont szerint, az osztalék terhére. (Ismertette a 11. pont tartalmát.) A szolgáltató elmondta, hogy 2005. 2006. évi osztalék és a 2007. évi osztalék terhére történt. Az előző vezetés már a 2007. évi osztalékkel is elköltötte a 2006. évi kompenzációra. „Azt mondták Önök, hogy nem jól mondjuk, mert nem volt ez olyan áremelkedés, hiszen ne úgy vegyünk figyelembe, hogy kompenzáció nélkül, vagy ne kompenzációval, hanem kompenzáció nélkül. Hát akkor ez csúsztatás. Ez a csúsztatás. Éppen az a csúsztatás, amit Önök tesznek, hogy 2006-ra kötnek egy megállapodást, elkölnének 3 évi osztalékkelőleget, és azt mondják, a mostani közgyűlésnek, hogy miért nem veszi ezt tudomásul.” Októberi közgyűlésen hozott a közgyűlés egy rendeletet, - kommunális célú távhő- és melegvíz szolgáltatásról szóló díj – amikor Csák László azt mondta, hogy „MSZP képviselőcsoportja azt nem támogatja, hogy a közgyűlés megállapít egy magasabb áremelést, ami jövőre bázisként szerepel.” Önök azt tették, hogy eleve bekódolásra állították be a szemétszállítási díjat. Az előző vezetés állította be azt a magas bázist, amivel most ennek a jelenlegi közgyűlésnek számolnia kell, és azt

kívánják, hogy mi fejezzük be a „hazudozást, a politikai csúsztatást”, amikor elhangzott, hogy az osztlék terhére a 2007. évi osztlék előlegterhére is került ez a szemétszállítási díj megállapítása. Szembe kellene nézni a tényekkel. A további vita elkerülése végett elmondta, hogy a szolgáltató is tájékoztatta a testületet arról, hogy 2005., 2006. és 2007. évi osztlékról volt szó.

Tóth Ferenc: Sajnos jelen helyzetben nem tudnak mit tenni, van egy költségtényező, melyet valakinek meg kell fizetni, hogy mindezt milyen forrásból oldják meg az teljesen mindegy. Úgy gondolja, hogy a Remondis Rt. nagyon tiszteletre méltó, tőkeerős, komoly technológiai előnnyel és tapasztalattal rendelkező német cég. Majd kitért arra is, hogy a hulladék valamilyen formában történő feldolgozása kapcsán számos módja van annak, hogy hogyan lehet nyereséget termelni a szemétből. Ebben a vonatkozásban nem tudja elfogadni azt sem, hogy ehhez fejlesztési források szükségesek, melyet meg kell fizetni a lakosoknak és akkor a Remondis Rt., mint üzemeltető a nyereséget kiveszi. Logikailag az egész nem stimmel. Az Rt., mint gazdasági nyereségorientált cég ebből a „bizniszből” pénzt akar kivenni. A jelenlegi vita arról szól, hogy a költségek szétosztása értelmetlen, melyet nem tud továbbgondolni. Egészen másképp nézett volna ki az egész, hogyha a Remondis Rt. betérjesztett volna olyan tanulmányokat, elképzeléseket, hogyan lehetne 2008-ban csökkenteni a költséget, illetve milyen beruházásokat valósítanának meg. Hangsúlyozta, hogy nem a költségek elosztására kell koncentrálni, hanem új technológiák bevezetésére, melynek eredményére a költségek csökkennének. Nem lehet ez esetben figyelmen kívül hagyni a környezetvédelmi kérdést. Tulajdonképpen nem volt komoly felmérés, az a vélemény alakult, hogy a vasúti szállítás nem jó, melyeknek szakmailag megalapozott tanulmánya nincsen. A szállítási költségek csökkentésének egy másik alternatívája is ismert, miszerint van olyan közútfejlesztési terv, amely rövidebb útvonalat jelöl Kétpóra. Szerinte ennek a megvalósítását akár a Remondis Rt. is megfinanszírozhatná, hiszen ez a szállítási költséget csökkentené és ezáltal több haszna maradna. Kiemelte, hogy hasonló válaszokat szeretne kapni a cégtől. Kérte, hogy a jövőre vonatkozóan hozzanak a közgyűlés elé hasonló terveket, amelyekre utalt véleményalkotásában. A közgyűlés ebben partnerként fog közreműködni.

Ferenczné Teleky Éva: Tóth Ferenc képviselő által elmondottak realitásával egyetért. Úgy gondolja, hogyha a költségvetés kapcsán felmerült, hogy ideje lenne egy más szemléletet képviselni, akkor most lehet ez az időszak egyben az erre való felhívás is. A más szemlélet része számára az is, hogy a Felügyelőbizottsági tag információt ne a közgyűlésen kérje a cég gazdálkodásával kapcsolatban. A kompenzációval kapcsolatban elmondta, hogy a választókeretében 1110 literes hulladékgyűjtő edényeket az ott élők 80 %-a használ. Ezek a családok olyan végfogyasztók, akiket a gáz, a villany, az adóemelések, és az összes kormányzati intézkedés egyaránt érint. Ezt megelőzően, pedig érinti az a kompenzációs rendszer, amit a város az előző időszakban a szemétszállítás mellé állított. Úgy gondolja, hogy akkor, amikor egyes lakosok kompenzált szemétszállítási díjat fizetnek és a Széchenyi lakótelepen élők, pedig nem a nem kompenzáltat, akkor „ízlésről” vitatkozni nem a közgyűlésen kellene.

Csák László: Úgy látja, hogy a helyzet annyira azért nem bonyolult, mint ahogy az a hozzászólásokból kiderült. Két markáns szemléleten vitatkoznak, annyi különbséggel, hogy az MSZP frakció városvezetésben is és ellenzékben is ugyanazt mondja. Kiemelte, arról van szó, hogy azt kérik, és azt javasolják, hogy azt a jogos költséget, ami az új rendszer beléptetésével megemelte a hulladékszállítási díjat, fokozatosan, egy elfogadott menetrend szerint hajtsa végre a város. Ennek a forrása legyen, azaz osztlékelőleg, amely a lakosok befizetéséből jelentkezik a cégnél. Aggodalommal tölti el, és egyben fel is hívja a figyelmet

az együttműködési megállapodás 4 pontjára. Ez a pont egyértelműen rögzíti: a szerződő felek esetében, ezen díjak alapján az önkormányzat bevezet négy évre szóló - idevonatkozó rendelet alapján – díjkompenzációs rendet, melynek célja az ingatlantulajdonosok teherviseléséhez igazodó, fokozatosan bevezetésre kerülő hulladékkezelési közszolgáltatási díjak meghatározása. Mindezt az önkormányzati rendelet tartalmazza. Kérdéses számára, hogy akkor most ezzel a rendelettel mi a helyzet. Ugyan ennek a megállapodásnak a következő pontjából idézett: „Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben rendeletében a hulladékkezelési szolgáltatási díjat az önkormányzat a 2006. évet követő évekre a hatályos jogszabályok alapján számított hulladékkezelési közszolgáltatási díjnál alacsonyabb mértékben állapítja meg a különbséget megtéríti a szolgáltatónak.” Tehát ez azt jelenti, hogy az időtartam alatt, ami határozott időre szól, 2009-ig, ha ez idő alatt az önkormányzat azt mondja, hogy nem a tényleges ár, hanem kevesebb, akkor megtérítik a különbséget. A következő pont a forrásról szól: „A fizetendő díjkompenzáció forrása a Remondis Szolnok Rt. által fizetett osztalék.” Ennek a mondatnak van egy figyelemre méltó vége. „Az összes díjkompenzáció mértéke a 2006-2009 években nem haladhatja meg az önkormányzatot ezen időszakban képző eredmény alapján megillető összes jóváhagyott osztalék mértékét. Egyrészt visszaforgatjuk a lakosságra, másrészt plusz pénzeket nem vonnak be. Még egy pontot ismerttettem: „A szerződő felek megállapodnak, jelen szerződést határozott időre 2009. 12. 31-ig terjedő időtartamra kötik.” Kérte, ezen szövegrész figyelembevételét, vagy ezzel kapcsolatban valamilyen reagálást.

Radócz Zoltán: 2006. évtől kezdődően négy évre arról döntöttek, hogy 400 millió forinttal szeretnék a szolnoki lakosokat hulladékszállítási díj ügyében kompenzálni, évente folyamatosan emelve a díjat. Erre akkoriban a számítások szerint az említett 400 millió forint volt tervezve. Ma megerősítést kapott a cég elnök-vezérigazgatójától, hogy ez az összeg meg is termelődik, talán még több is. Amikor arról beszélnek, hogy erre nincs pénz ez nem igaz, mert az osztalékban megtermelődik. Ennek az osztaléknak a megtermelődésében benne van az a díj, amit a szolnoki szemétszállításért a lakosok megfizetnek. Ennek a nyereségét szeretnék visszaforgatni, ami szerinte megilleti a várost, ami részben a szolnoki lakosok szemétszállítási díjából keletkezik. Most ezt akarják megszüntetni az egyik oldalon. A 400 millió forintot lebontotta egy lakosra, négy évre vonatkozóan ez esetben 1 szolnoki lakosra négy évben mindösszesen 5200.- forintot költenének. Ezzel az összeggel kívánnak támogatni egy-egy szolnoki lakost, azért, hogy ne azonnal keletkezzen számukra ilyen magas díjfizetési költség. A fokozatos bevezetést hangsúlyozta, melyben a képviselők is felelőséget vállalnak. Erről szólt a 2005. októberében megszületett támogatási rendszer, amely arról szólt, hogy hogyan segít az önkormányzat a szolnoki lakosokon. Ha ma a rendelet-tervezetben meghatározott díjakról döntenek, akkor a lakosoknak azonnal a magas hulladékszállítási díjat kell fizetniük. Ezt nem tartja jó megoldásnak. Jó lenne átgondolni Ferenczné Teleky Évának azt, hogyha a lakótelepen élőknek azt ígérték a választások idején, hogy „biztosítjuk az 1100 literes hulladékgyűjtő edényekre is a támogatást.” A választási ígéretekben az is elhangzott, hogy támogatni fogják a Széchenyi lakótelepi hulladékgyűjtést, és most erről lemondanak és a város összes többi területén, ahol nem ez az edény méret van, elveszik a támogatást, nem ezt ígérték. Pont ellentéteset tesznek, mint ami a választási ígéretekben megfogalmazódott. Szomorú az ügyben, hogy nem reagálnak arra, hogy valótlan állítanak bármilyen nyilvánosság előtt, amikor azt mondják, hogy 300 %-kal emelték meg a szemétdíjat.

Bozsányi István: Azzal az idézettel indította hozzászólását, hogy „aki visszafelé mutogat, az a hátát mutatja egyben a jövőnek”. Nem tartja szerencsésnek ezt a megoldást. A jelenlegi napirendi pont esetében mindenki számára ismeretes, hogy a kétpói szerződés megkötése 1999-ben kezdődött, az akkori képviselő-testület kezdte ennek a kidolgozását, és olyan

költségtényezők merültek fel, amelyek már az előző városvezetésnél szintetizálódtak, és realizálni kellett, hogy valóban ekkora hulladékszállítási költség fog jelentkezni a lakosoknál. Korábban is megfogalmazódott sok képviselő részéről, hogy ne rakjanak ekkora terhet a lakosokra. Ezzel szerintem mindenki egyet is ért. Tényszerű, hogy a költség ennyi, melynek megszüntetésére kellene törekedni egy speciálisan új útvonallal, illetve különböző alternatívákat kellene kidolgozni. Ugyanakkor, ha ezt az előterjesztést megszavazzák, ez azt jelenti, hogy a 1100 literes szeméttároló edény havi költsége 1000 Ft-tal fog emelkedni, a 240 literes edény esetben, pedig 1500.- Ft-tal. Hangsúlyozta, hogy az MSZP frakció kérése az, hogy ne egyszerre terheljék meg a lakosokat a megemelkedett hulladékszállítási díjjal. A jelenlegi városvezetést arra emlékeztette, hogy 2 évvel ezelőtt próbálták bevezetni a kommunális adót, ami évi 9000 Ft-os adótételt jelentett volna a családoknak. Ez visszavonásra került, mert belátták, hogy a lakosoknak ez a kiadás már nem elviselhető. Fontosnak tartaná azt, hogy a lakosokkal tudatni kell, hogy be kívánják vezetni ezt a megemelt hulladékszállítási díjat. Hangsúlyozta, hogy azt szeretnék elérni, hogy a lakosokat nem ekkora tételben és egyszerre érintené a díjemelés.

Hegmanné Nemes Sára: A 2005. évi eredeti előterjesztés tartalmazta a Remondis Szolnok Zrt. által javasolt díjakat. Miután ez a szerződés erősen felülmúlt egy árat befolyásoló támogatás című átadott összegre, ezért elegánsabb volt költségek ellentételezésének hívni ezt a támogatási szerződést, illetve kikerült belőle az a táblázat, ami egyébként konkrétan meghatározta a lakosság által fizetendő díjakat, amelyhez tételesen voltak meghatározva az úrmérték szerinti kompenzációk. Jelen esetben arról van szó, hogy az ár már meg volt határozva csak a kompenzációra nincs forrás. Hogy miért is nincs pénz? Kitért a nyereség, eredménytartalék, osztalék témájára. A Remondis Szolnok Zrt. nyilatkozata szerint, azaz összeg, ami ebben az évben a tavalyi kompenzáció kifizetésére kerül, annak mi a forrása 2005-ös, 2006-os osztalék, illetve a 2007. évi osztalék előleg. Gyakorlatilag nincs már forrás, csak az eredmény tartalékban lehetne. Azt is kiemelte, hogy amikor azt mondják, hogy a lakosság által befizetett nyereségből kompenzáljon az önkormányzat, az ellenmondást rejt magában, hiszen a kompenzációban a költségek ellentételezését adták. Amennyiben erre kerül sor akkor az a kérdéses, hogy hol van a nyereség? A nyereség abból adódik, hogy a Remondis Szolnok Zrt. gazdálkodik, nemcsak Szolnokon, hanem nagyon sok településen és a cégnek keletkezik általános nyeresége, amiből az önkormányzat kisebbségi tulajdonosként részesedhet csak. Ez gyakorlatilag megállapodás kérdése volt eddig is, hogy milyen mértékű osztalékot engedhet a többségi tulajdonos, amit kifizethet. Ez a pénz elfogyott. Az önkormányzat tervei szerint 275 millió forintot fog kifizetni hulladékszállítási díjjal kapcsolatban az idén, amelyből 60 millió forint annak az összege, amely egy későbbi rendeletben lesz meghatározva, a lakossági szemétdíj szállítással kapcsolatos támogatási rendszerben. Hangsúlyozta, hogy osztalékból, eredménytartalékból nem tudnak forrást teremteni.

Dr. Sebestyén Ildikó: Azt, hogy a közszolgáltatási díj meghatározására vonatkozó rendeletet, hogyan és milyen módon kell elkészíteni azt a Hulladékgazdálkodásra (Hgt.) vonatkozó jogszabályok határozzák meg és annak végrehajtási rendelete. Az előkészítés felülvizsgálati kötelezettsége a jegyző feladata. A menetrend abból áll, hogy a szolgáltató benyújt egy költségkalkulációt, amit a jegyzőnek kötelessége felülvizsgálni, olyan szempontból, hogy abban valós adatok szerepelnek-e, valós méréseken alapulnak-e, ösztönzők-e a közszolgáltató hatékony kapacitáskihasználásra, valóban a legkisebb költségellátású szolgáltatást biztosítja-e. A jegyző ezt a felülvizsgálatot elvégezte, a könyvvizsgálóval egy megbízási szerződés keretében. Tájékoztatta a képviselőket, hogy az ülés előtt kiosztásra került költségkalkuláció egy valós, mért, tényadatokon alapul. Az abban foglalt mennyiségek és számok a

szolgáltatónál tételesen ellenőrzésre kerültek, alapadat szintű mélység szintjén. Itt arra gondolt, hogy az átrakó-tömörítő, válogató állomásra a lakosságtól beérkezett hulladékot a könyvvizsgáló napi bontásban áttekintette, pontosan kilogrammra meghatározva. A jogszabályok mellett a költségkalkulációnál figyelembe kellett venni a szerződést. A jogszabályokban sem és a szerződésben sem talált olyan szakaszt, amely arra kötelezte volna az önkormányzatot, illetve a jegyzőt, hogy ezt a hulladék közszolgáltatási díjat fokozatosan kell bevezetni. Olyan féket sem talált a rendszerben, ami azt célozta volna, hogy nem lehet nagyobb a támogatás mértéke, mint az adott évi osztalék. Hangsúlyozta, hogy az adatok hitelessége a jegyző felelőssége okán meg vannak. A közszolgáltatási díj meghatározására a jogszabály alapján háromféle lehetőség van. Az egyik lehetőséget a 2006. évi közszolgáltatási díjmegállapításánál az akkori testület jogszabályszerűen választotta és használta ki. Ebben az esetben a költségek ellentételezésére adott támogatás 215 millió forint volt. A mostani előterjesztés arról szól, hogy a valós költségeknek megfelelő közszolgáltatási díj bevezetését javasolja az előterjesztő és a lakosság teherviselő-képességéhez igazodóan, szeretne bevezetni egy támogatási rendszert, nem mindenki részesülne támogatásban, csak az arra rászorultak.

Szalay Ferenc: Reagálásában kitért arra, hogy a két frakció között az a különbség, hogy a jelenlegi vezetés nem nyújt kompenzációt minden díjfizetőnek. Rászorultsági alapon kívánják a kompenzációt nyújtani. Azt szeretnék, hogy a 75 év feletti lakosok alanyi jogon kapjanak 500 Ft támogatást havonta, 65 év felettiak jövedelmi viszonyok alapján, továbbá a lakhatási támogatásban részesülők szintén kaphassanak támogatást. Ez a folyamat elejének tekinthető. Évről-évre felül kell vizsgálni, hogy hogyan tudnak segíteni a valódi rászorulókon. Az előterjesztés is arról szól, hogy a 1100 literes tároló edényzeteknél lenne a legkevesebb díjmelés, mert az ilyen edénnyel rendelkezők szenvedtek legtöbbször a kompenzáció hiánya miatt. Miután a város lakóinak több mint 50%-a használ 1100 literes tároló edényt, úgy gondolja, hogy ezek kompenzálása is igen komoly anyagi tételt jelent az önkormányzatnak. Fontos látni azt is, ha egy költségvetésben minden bevételre szükség van a működéshez, akkor nem mondhatnak le pl. a Remondis Szolnok Zrt. osztalékáról sem. Oda kell az osztalékot forgatni, ahol valójában nagy szükség van rá. Azt is megemlítette, hogy bizonyára nagyon sok családot durván érint a hulladékszállítási díjmelés. Azt is megemlítette, hogy az előző városvezetés egy évre kötötte meg a támogatási szerződést 2006. december 31-ig, mely egy kevésbé pozitív olvasatban azt jelenti, hogy arra játszottak, hogyha megnyeri az MSZP a választásokat, akkor majd helyre teszik a kérdést, ha nem akkor majd az teszi meg, aki következik. Ugyanazt tette sajnós az előző vezetés, mint amit a Kormány tett áprilisban. Itt talál csúsztatást az MSZP által megfogalmazottakban. A város lakóinak azt kellett volna elmondani, melyet az előző ciklusban ellenzékiként kértek. Nevezetesen azt kérték, mondják ki, hogy a valós költsége a hulladékszállítási díjnak mennyi. Nem voltak hajlandóak kimondani. Most is azt mondják, hogy a díj nem annyi volt. Hangsúlyozta, hogy a hulladékszállítás költségei annyiak voltak, amennyit mondott, 598.- Ft, csak ezen a díjon kompenzáció volt, amit az előző vezetés elvett a város egyéb forrásaiból, egyéb kiadási lehetőségeitől. Ezt be kellett volna akkor ismerni, melyet többször kértek. 2002-ben a közgyűlésen elmondta, hogy most kellene készülni arra, hogy hulladékszállítási díj igen magasra válhat, próbálják meg fokozatosan követni az önkormányzat lehetőségeivel a várható díjmelést. Erre az volt a válasz, hogy még nem teljesített a cég és megemlíteni a díjat nem lenne célszerű. Meg lehet nézni más városokat is, hogyan kezelték ezt a kérdést. Pl. Szeged sokkal szisztematikusabban emelte a díjakat, nem egyből alkalmazta a magas díjakat a városban. 1999, Kétpó. Elmondta, hogy a helyszín kiválasztásán nagyon sokat dolgoztak. Sok helyszín felmerült. Kétpóra a választás azért esett, mert uniós rendszerben olyan hulladékgyűjtő depóniát kellett kialakítani, amit használhat 28 település konzorciuma. A jövő valószínű, hogy afelé megy, hogy lesznek hulladékégetők, olyan hulladékégető rendszerek,

amelyek kiválthatnak majd akár a depóniából is hulladékot. Alapvető különbség közöttük, hogy a mostani vezetés rászorultsági alapon szeretné kompenzálni, illetve szeretné, hogyha a valós díjat fizetné a város. Nem szeretnék a várost 3-4 éven keresztül olyan helyzetbe hozni, hogy 56-60 %-os díjemelést kelljen bevezetni. Bízunk abban, hogy a lakosok be fogják látni, hogy a város továbbélése szempontjából ezek a források megjelenjenek a város költségvetésében. Úgy gondolja, azt is be fogják látni a lakosok, hogy nem jár mindenkinek alanyi jogon a hulladékdíj kompenzáció, mert van aki megtudja fizetni és van aki nem. Szerinte ezért bukott meg a kommunális adó, mert 9000.- Ft-ot mindenkire kivetni nem lehetett, nem beszélve arról, hogy a lakosság tájékoztatása sem volt megfelelő. Hangsúlyozta, hogy a jelenlegi hivatalvezetés fontosnak tartja, és arra törekszik, hogy mindenkit megismerje a városban jelentkező problémákat. Az előző vezetés sajnos nem ezt tette. Dr. Szegedi Károlynak külön megköszönte, amit elmondott. Úgy gondolja, hogy azok az adatok, amelyekből kiindultak, azok a Felügyelőbizottsági üléseken szóba kerültek. Kérésként fogalmazta meg a képviselőknek, hogy bármely cégnél, ahol képviselik az önkormányzatot, ott tegyenek meg mindent a város érdekében.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő- 16 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megalkotta a következő rendeletet:

**9/2007. (II.26.) KR. rendelet
a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendelet módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése alapján a települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közterületek tisztántartásáról szóló 49/2005. (X.28.) KR. rendeletet (továbbiakban: KR.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A KR. 4. § (3) bekezdése az alábbiakra módosul:

„A települési hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás teljesítésére feljogosított, illetőleg kötelezett közszolgáltató begyűjtés, szállítás, kezelés, ártalmatlanítás tekintetében a Remondis Szolnok Zrt. (a továbbiakban: Szolgáltató).”

2. §

A KR. az alábbi 5/A. §-sal egészül ki:

„(1) A 17. § (3) bekezdés szerinti közös gyűjtődény igénybevétele esetén a társasházak, lakásszövetkezetek, több lakásos lakóépületek, garázsszövetkezetek képviselőire feljogosított szerv vagy személy köteles a Szolgáltatóval hulladékkezelési szolgáltatásra vonatkozó szerződést kötni.

(2) Az (1) bekezdés esetén a társasházak, lakásszövetkezetek, több lakásos lakóépületek, garázsszövetkezetek képviselőire feljogosított szerv vagy személy köteles a Szolgáltató rendelkezésre bocsátani:

- a) a 7. § (4) bekezdés szerint megállapított háztartásonkénti fajlagos hulladékmennyiséget (mértékegység: kg/év),
- b) az ingatlan tulajdonosoknak az a) pont figyelembevételével hozott, hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételeire vonatkozó határozatát.”

3. §

A KR. 3.sz. melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

4. §

A KR. 2.sz. függeléke helyébe e rendelet függeléke lép.

5. §

E rendelet 2007. március 1-jén lép hatályba.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. február 22-i ülésén.

**9/2007. (II.26.) KR. rendelet
melléklete**

a 49/2005. (X.28.) KR. sz. rendelet 3.sz. melléklete

KÖZSZOLGÁLTATÁSI DÍJAK

Díjfizetési időszak: 2007. március 01-től – 2008. február 29-ig

I. Települési szilárd hulladék nettó közszolgáltatási díja:

Gyűjtődényzet (l)	Nettó közszolgáltatási díj egyszeri ürítés esetén (Ft)
80	376
120	450
240	618
1100	2 838

II. Települési folyékony hulladék nettó - egységnyi - közszolgáltatási díja: 9.035 Ft/m³

FAJLAGOS HULLADÉKMENNYISÉG
TELEPÜLÉSI SZILÁRD HULLADÉK ESETÉN

2007. ÉVRE

Szolnok város közigazgatási területén:

280,678 kg/fő/év

VI. napirendi pont:

Előterjesztés a helyi hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésével kapcsolatos támogatási szerződés jóváhagyására

Szabó István: Az újonnan kialakított hulladékkezelési létesítménnyel és a technológiával a megnövekedett költségek ellentételezésére pénzügyi támogatások biztosítását vállalta az önkormányzat. Azonban a támogatás átutalására a 2006. évben nem került sor. A fentiekre tekintettel szükségessé vált a helyi hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésével kapcsolatos támogatási szerződés megkötése.

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városgazdálkodási bizottság, valamint a pénzügyi bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

A városgazdálkodási bizottság a támogatáson túl kiegészítést fogalmazott meg az alábbiak szerint:

„A bizottság javasolja, hogy a „Helyi hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésével kapcsolatos támogatási szerződés” II. fejezet 5. pontja egészüljön ki a következő szövegrésszel:

„...elszámolási határidőt követő 15 napon belül visszatéríteni a Támogató részére, **plusz a mindenkori törvényes jegybanki alap kamatait.**”

Bejelentette, hogy a bizottság módosító javaslatát befogadja, az előterjesztés részének tekinteni.

K é r d é s:

Radócz Zoltán: A 2005. évi, valamint az aljegyző által ismertetett szerződés teljesítésének mi volt az oka, azaz, hogy a Polgármesteri Hivatal miért nem teljesítette. Az akkor megkötött támogatási szerződésre a Városüzemeltetési és Beruházási Főosztály van megjelölve, most meg teljesen új szerződést kell kötni. Az évközi végrehajtást miért nem hajtotta végre akkor a hivatal. További kérdése, hogy jogilag mi lett annak a megállapodásnak a sorsa, mivel annak aláírása már megtörtént. Mi van a megállapodással, azt nem látja, hogy ez ügyben visszavonták volna a megállapodást.

Dr. Sebestyén Ildikó: A támogatási szerződésben az önkormányzat vállalta, hogy 165 millió forintot biztosít a szolgáltatónak. Az együttműködési megállapodást az előző napirendi pont kapcsán elég részletesen taglalták. Az együttműködési megállapodásban a felek meghatározták, hogy a támogatás teljesítéséhez, illetve a finanszírozás teljesítéséhez milyen forrásokat kívánnak igénybe venni a szerződő felek, illetve az önkormányzat. Ezek a források 2006. évben nem realizálódtak, ezért nem került sor részben a támogatásnak a teljesítésére. A 2005. évben megkötött támogatási szerződés 2006. december 31-én lejárt. Kérte Radócz Zoltánt, hogy ismétlje meg a második kérdését.

Radócz Zoltán: „Annak több pontja volt, ami esetleg további, hiszen együttműködési megállapodásnak nem látom az ott lévő határozatban, azért a további évekre is, bár nyilvánvalóan egy évre volt meghatározva, hiszen a díjat is egy évre tudtuk a pénzügyi, nem az együttműködési megállapodás azért hosszabb időről szólt. Tehát, hogy annak mi van, hiszen annak nem látom semmiféle jogi procedúráját, hogy mi van annak a jogi kezelésével, az akkor megkötött szerződésnek.”

Dr. Sebestyén Ildikó: Az együttműködési szerződést 2006. január 1-től 2009 december 31-ig terjedő időtartamra kötötték a felek. Ez a szerződés a mai napon, illetve jelenleg is hatályos, a közgyűlés nem hozott a mai napig olyan döntést, amiben a szerződést bármilyen formában módosította volna.

V é l e m é n y:

Dr. Szegedi Károly: Szerinte valamilyen formában utalni kellene a tavalyi szerződésre, ezzel a bizottsági ülésen egyet is értett aljegyző asszony. Majd visszautalt arra is, hogy a hulladék szállításdíjat azért kötötték egy évre, hogy a Remondis Szolnok Zrt. csak számított adatokat tudott rendelkezésre bocsátani. 2005 évi adatok nem álltak rendelkezésre. Arról volt szó, hogy majd a 2006 évi valós adatok ismeretében kell visszatérni a témára.

Szalay Ferenc: Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 25 fő- 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 6 tartózkodással nélkül meghozta a következő határozatot:

29/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a helyi hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésével kapcsolatos támogatási szerződés jövahagyásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés a határozat mellékletét képező a helyi hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésével kapcsolatos támogatási szerződést jövahagyja és felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: 2007. február 28.

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói
 Remondis Szolnok Zrt.

**29/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat
 melléklete**

HELYI HULLADÉKKEZELÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁS TELJESÍTÉSÉVEL KAPCSOLATOS TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Címe: Szolnok, Kossuth tér 9.

Képviselője: Szalay Ferenc polgármester

Adóhatóságnak bejelentett pénzforgalmi jelzőszáma: 11745004-15408930

Adóigazgatási azonosító száma: 15408930-2-16

mint **Támogató,**

másrészről a **Remondis Szolnok Zrt.**

Címe: 5000 Szolnok, József A. u. 85.,

képviseli: Deres Szabolcs elnök-igazgató, Polónyi János ügyvezető igazgató

Adóhatóságnak bejelentett pénzforgalmi jelzőszáma: 11745004-20569983

Adóigazgatási azonosító száma: 11264783-2-16

mint **Támogatott**

között az alábbi feltételekkel:

I. Bevezető rendelkezések

A Szerződő Felek megállapítják, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hgt.) 21. § (1) bekezdése szerint az Önkormányzat kötelezően ellátandó közszolgáltatásként az ingatlanulajdonosoknál keletkező települési hulladék kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatást szervez, és tart fenn.

Ezen kötelezettségnek a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a REMONDIS Szolnok Zrt-vel kötött szerződések útján tesz eleget.

Szerződő Felek megállapítják továbbá, hogy a települési hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás teljesítésére jogosult, illetőleg kötelezett közszolgáltatást a begyűjtés, szállítás, kezelés, ártalmatlanítás tekintetében a Remondis Szolnok Zrt végzi Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén.

A Szerződő Felek tudomással bírnak arról, hogy a Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer keretében üzembe helyezésre kerültek az újonnan kialakított hulladékkezelő létesítmények. A felek további feladatként határozzák meg a rendszer keretében a települési hulladékkezelés magas technikai és műszaki struktúrával való működtetését, valamint az ehhez kapcsolódó különböző szakterületeken való magas szintű szolgáltatások nyújtására figyelemmel a költség hatékonyságot és a lakossági igények mind teljesebb kielégítését.

A fentiek alapján, valamint a jelen szerződésben foglalt támogatásra tekintettel, a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításainak részletes szabályairól szóló 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (1-5) bekezdése szerint Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése meghatározta az ingatlan tulajdonosok által 2006. január 1-jétől 2006. december 31-ig terjedő időszakban fizetendő közszolgáltatási díjat.

Szerződő Felek a 2006. évben Támogatási Szerződést kötöttek a helyi hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítése érdekében, melyben a Támogató az újonnan kialakított hulladékkezelő létesítmények miatt megnövekedett költségeinek ellentételezésére 165.000.000.Ft, azaz egyszázhatvanötmillió forint támogatás biztosítását vállalta a Támogatott részére, azonban a támogatás átutalására a 2006. évben nem került sor.

II. A szerződés tárgya

1. Fenti előzményekre tekintettel Támogató a 2006. január 1-től bevezetett új helyi hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítéséhez, az újonnan kialakított hulladékkezelő létesítmények miatt megnövekedett költségeinek ellentételezésére – a 242/2000. (XII.23.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdésre figyelemmel – 215.000.000.Ft, azaz kettőszáztizenötmillió forint önkormányzati támogatás biztosítását vállalja a Támogatott részére jelen szerződésben rögzített feltételek szerint.

2. Támogató kötelezettséget vállal, hogy a II.1. pontban meghatározott támogatást

- a) 2007. I. negyedévben a tárgynegyedév utolsó napjáig legalább 165.000.000 Ft., azaz egyszázhatvanötmillió forint összeg,
- b) 2007. II. negyedévben tárgynegyedév utolsó napjáig 50.000.000 Ft., azaz ötvenmillió forint összeg

részletekben átutalja a Támogatott 11745004-20569983 számú bankszámlájára.

3. Támogatott kötelezettséget vállal, hogy a rendelkezésre bocsátott összeget kizárólag jelen szerződés II.1 pontjában megjelölt cél megvalósítása érdekében használja fel.

4. Támogatott tudomásul veszi továbbá, hogy a támogatással, annak felhasználásáról a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatánál 2007. október 30-ig kell elszámolnia. Az elszámolás során Támogatott a tevékenységhez kapcsolódó tényleges költségei kimutatásával köteles igazolni, hogy a kapott támogatást a helyi hulladékkezelési közszolgáltatáshoz kapcsolódó költségei ellentételezésére használta fel.

5. Támogatott tudomásul veszi, hogy amennyiben a támogatást nem használja fel -a helyi hulladékkezelési közszolgáltatáshoz kapcsolódó tárgyevi tényleges költségei nem érik el a II.1. pontban meghatározott összeget-, vagy az nem a megjelölt célokat szolgálja, illetve ha nem számol el a II.4. pontban meghatározott határidőre, köteles a támogatás összegét az

elszámolási határidőt követő 15 napon belül visszatéríteni a Támogató részére, plusz a mindenkori törvényes jegybanki alap kamatait.

6. A Támogatott tudomásul veszi, hogy a Támogató jogosult a támogatás felhasználását ellenőrizni. Támogatott tudomásul veszi továbbá, hogy jelen szerződés tartalmát, annak teljesítését az Állami Számvevőszék jogosult vizsgálni.

7. Szolgáltató vállalja, hogy a támogatás folyósításához szükséges nyilatkozatot, - mely szerint nincs adó (beleértve a helyi adót és gépjárműadót is), vám és társadalombiztosítási tartozása- az Önkormányzat rendelkezésére bocsátja.

8. A szerződés teljesítése során a Szerződő Felek az írásbeliséget kötik ki. Erre tekintettel a megállapodások, értesítések, nyilatkozatok, kiegészítések, módosítások csak annyiban hatályosak, amennyiben azokat a felek írásban teszik meg. Közlés módja: ajánlott tértivevényes levél, illetve – különös tekintettel a módosításokra – a közösen szerkesztett és aláírt irat.

9. A Szerződő Felek nevében nyilatkozattételre a jelen megállapodás aláírásakor az alábbi személyek jogosultak:

— Támogató nevében nyilatkozattételre jogosult:

Szalay Ferenc polgármester
5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

— Támogatott nevében nyilatkozattételre jogosult:

Deres Szabolcs elnök-igazgató és Polónyi János ügyvezető igazgató
5000 Szolnok, József A. út 85.

10. A Szerződő Felek a közöttük felmerülő vitás kérdéseket elsősorban egyeztetéssel próbálják eldönteni. Az egyeztető tárgyalások eredménytelensége esetén, a jelen szerződéssel összefüggő jogvitáik esetére a szerződő felek alávetik magukat a pertárgy értéktől függően a Szolnoki Városi Bíróság, Jász - Nagykun Szolnok Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.

11. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, valamint a vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

12. A Szerződő Felek a fenti szerződést elolvasták, közösen értelmezték és azt, mint akaratukkal mindenben egyezőt 6 egyező példányban jóváhagyólag aláírták.

Szolnok, 2007.

.....
**Szolnok Megyei Jogú Város
Önkormányzata**

.....
Remondis Szolnok Rt.

VII. napirendi pont:

Előterjesztés a pénzbeli és a természetbeni szociális ellátásokról, valamint a gyermekvédelmi támogatásokról szóló többször módosított 56/1995. (XII.22.) KR. rendelet módosítására

Szalay Ferenc: Kérte a rendelet-tervezet 1. § (2) bekezdését kiegészíteni egy c./ ponttal melynek a szövege a következő:

„c) ő maga vagy vele közös háztartásban élő házastársa, élettársa lakásfenntartási támogatásba részesül”

Kérte továbbá 1. § (8) bekezdés c.) pont második sorába a „közös képviselőre jogosult személy vagy szerv” szövegrész törlését és helyébe a következő szövegrész beépítését: „... közszolgáltatási díjat közösen fizetik, **a társasház, illetve a lakásszövetkezet képviselőjére jogosult személy vagy szerv** nyilatkozatát arról, hogy...”

A napirendi pontot véleményezte az egészségügyi, szociális és sport bizottság, valamint a pénzügyi bizottság. Az egészségügyi, szociális és sport bizottság az ismertetett és befogadott módosítással, a pénzügyi bizottság az eredeti tartalommal támogatja az előterjesztés elfogadását.

K é r d é s e k:

Dr. Nagy Rózsa: A 75 év felettek részesülhetnek-e automatikusan ilyen támogatásban, egy olyan rendelet alatt, amely pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokat tartalmazza. Azért teszi fel ezt a kérdést, mert szinte mindegyik § -sban jövedelemkorláthoz van kötve a segély. Kérdése törvényes-e ebben a rendeletben hozni ezt a szabályt?

Dr. Sebestyén Ildikó: Válasza igen. A Közgyűlésnek joga van meghatározni a rászorultsági kategóriákat és egyfajta kategória lehet a Sztv. alapján az életkor, illetve a jövedelmi viszonyok is.

V é l e m é n y e k:

Radócz Zoltán: A hulladékdíj emelésével kapcsolatban minden fórumon az hangzott el, hogy 65 év felett a díj felét kell fizetni a költségeknek. Az nem hangzott el, hogy 123 %-kal emelik meg a 120 literes tárolóedény díját. Ez éves szinten 15.537.- plusz költséget jelent. Ebből az összegből maximum 6000.- Ft-ot kaphat vissza az arra rászorult. Hangsúlyozta, hogy nem kívánja tovább folytatni a politikai kérdést, de célszerű lett volna, hogyha az előterjesztés erről szólt volna. 11000, 65 év feletti lakos él Szolnokon, akik számítottak arra, hogy a hulladékszállítási költség 50%-át kell fizetni. A rendelet-tervezet alapján csak 75 év felett jár automatikusan a támogatás, 65 év alatt pedig csak azoknak, akik az öregségi nyugdíj 250%-ánál kevesebb jövedelemmel rendelkeznek. Ezt követően módosító javaslatot fogalmazott meg. „A rendelet-tervezet 1. § 11/A.§ (2) pont a.) kerüljön törlésre, és helyébe a 65. életévét betöltötte szövegrész kerüljön. Ugyanezen § (6) pontja pedig úgy módosuljon, hogy a **támogatás egy hónapra jutó összege az igazolt költség 50 %-a**”

A módosító javaslat elfogadásával a 65 éven felüli lakosok valóban azt kaphatják meg támogatásként, ami a választási ígéreteken elhangzott.

Ferenczné Teleky Éva: Kérése, hogy Radócz Zoltán a választási ígéreteket negyedik év végén tegye fel, és akkor kérje számon annak megvalósítását. Majd elmondta, hogy a 2-es

számú választókerületében élők nagy része 10 emeletes szalagházakban él. Az ott élők szociális körülményeiben határozott csúszás következett be. Alá tudja támasztani azzal is, hogy az óvodáikban járó gyerekek szociális hátterét folyamatosan figyelik, követik. Az ott élő emberek megélhetési problémákkal küszködnek. Számára ennek az előterjesztésnek az a lényege, hogy az érintettek is végre valamilyen kompenzációhoz juthatnak, szemben az eddigi gyakorlattal. Hangsúlyozta, hogy támogatja az előterjesztésben foglaltakat, fontos, hogy megfelelő módon értelmezzék azt, hogy mit jelent a kompenzáció. Az előterjesztést eredeti formában javasolja elfogadásra. Radócz Zoltán módosító javaslatával kapcsolatban elmondta, hogy keresni fogják rá a megoldást.

Dr. Nagy Rózsa: A polgármester a pontosítások ismertetésében elmondta, hogy azok is részesülhetnek támogatásban, akik lakhatási támogatásban részesülnek. Ezzel az a problémája, hogy az öregségi nyugdíj minimum 250-300 %-án nemcsak azok élnek, akik lakhatási támogatásban részesülnek. Végig kellene gondolni, hogy egy nagyon jelentős kör kimarad a kompenzációból, hiszen vannak olyan élethelyzetek, amikor a lakosok nem folyamodnak semmilyen támogatásért az önkormányzathoz. Véleménye szerint ők most automatikusan háttérbe szorulnak. A továbblépés érdekében javasolja ennek megfontolását.

Bagdi Sándorné: A 4-es számú választókerületében naponta szembesül azzal, hogy az embereknek milyen komoly anyagi terhet jelent a rezsiköltség növekedése, aminek nem a legnagyobb hányada a szemétdíj. Elmondta, nem lehet azt mondani, hogy az önkormányzat nem kíván segíteni a lakosoknak, hiszen a lehetőségeihez képest kompenzációt nyújt rászorultsági alapon a hulladékszállítási díjhoz, illetve az ingyenes zöld hulladékszállításhoz valamint megszervezi az évenkénti kétszeres lomtalanítást is. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Radócz Zoltán: Érdemes lenne vizsgálni azt is, hogy a 65 feletti körben hányan rendelkeznek kevesebb jövedelemmel, mint az öregségi nyugdíj minimum 250 %-a. Az özvegyi nyugdíjjal rendelkezőket is figyelembe kell venni, mert akik ilyen járadékkal rendelkeznek, magasabb lesz az egy főre eső jövedelmük az öregségi nyugdíj minimum 250 %-ánál. Ezek az emberek egyedül vezetnek egy háztartást, és nem lesznek jogosultak a kompenzációra. Azt szeretné, hogyha a 65 év feletti lakosok esetében mindenki részesülne a kompenzációban. Ez esetben az is elmondható, hogy az idősekről való gondoskodás megtörténik és nem kell azon vitatkozni, hogy kinek mennyi a jövedelme.

Szalay Ferenc: Jelen előterjesztés egy folyamat eleje. Át kell tekinteni azoknak a körét, hogy kik azok, akiknek még részesülniük kell a kompenzációból. Kiemelte, hogy terveikben szerepel az is, hogy 75 év feletti lakosok esetében térítésmentes legyen a hulladékszállítási díj. Céljuk többek között, hogy eljussanak odáig, hogy valóban 50 %-kal csökkenjen annak a költsége, aki rászorult. Most az a feladat, hogy felmérjék a jelenlegi helyzetet. 12000 emberre vonatkozik a kompenzáció a nyugdíjasok körében. 650 olyan családra, akik lakhatási támogatást kapnak. Mindezt összegszerűségében is bemutatta. Kb. 40 millió forintot jelent a kompenzáció. A városban szociális támogatásra 250 millió forintot fordítanak, panel programra 300 millió forintot. Lakásfenntartási támogatásra 335 millió forintot. Megközelítőleg 12 millió forint lesz évente a kismamák utaztatási támogatása. Iskolatej támogatása 18 millió forintba kerül. A gyerekek normatíva feletti támogatására, illetve szociális ellátásra (nemcsak a gyerekeknek) 4 milliárd forintot terveznek. Hangsúlyozta, hogy ezeket a tételeket együtt kell kezelni. A város a lakóinak azért, hogy jobban élhessenek, - különböző támogatási formákban az állami normatívákon felül - igen jelentős összeget kell fordítani a városnak. Úgy ítéli meg, hogy igen magas az az összeg, amelyet a város

rászorultsági alapon a lakosoknak juttat. Azt komolyan kell venni, hogy most ez a folyamat eleje, ez az első lépcső és meg kell vizsgálni a további lépéseket. Radócz Zoltán politikai töltetű véleményére reagált ennek kapcsán 2003 évre hívta fel a figyelmet, amely arról szólt, hogy évente 200 darab szociális bérlakást fognak építeni, ez is szerepelt az MSZP választási programjában. Kérdés, hogy hol van a 800 db lakás? További idézet. „2003-ra a város összes járdáját leburkoljuk, és az összes útját felújítjuk és leburkoljuk.” Amikor a visszamutogatásról van szó, ezeket is szem előtt kell tartani.

Radócz Zoltán sürgősségi módosító javaslatot fogalmazott meg, melyet az SZMSZ értelmében akkor kell vitára bocsátani, ha a képviselők legalább egynegyede 7 fő együttesen támogatja.

A javaslat arról szólt, hogy minden 65 év feletti lakos 50 %-os hulladékiszállítási díjkedvezményt kaphasson.

Megállapította, hogy az SZMSZ-ben meghatározott 7 fő a javaslatot támogatta.

Szavazást rendelt el, Radócz Zoltán sürgősségi módosító javaslatáról.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő- 11 igen szavazattal, 12 ellenszavazat és 3 tartózkodás **mellett nem támogatta a sürgősségi módosító javaslatot.**

A végaszavazásban megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 26 fő- 17 igen szavazattal, 4 ellenszavazat és 5 tartózkodással megalkotta a következő rendeletet:

10/2007. (II.28.) KR. r e n d e l e t

a pénzübeli és a természetbeni szociális ellátásokról, valamint a gyermekvédelmi támogatásokról szóló többször módosított 56/1995. (XII.22.) KR. sz. rendelet módosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény alapján, a pénzübeli és a természetbeni szociális ellátásokról, valamint a gyermekvédelmi támogatásokról szóló többször módosított 56/1995. (XII.22.) KR. sz. rendeletét (továbbiakban: KR) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A KR. a 11. §-t követően kiegészül az alábbi címmel és 11/A. §-sal:

„Hulladékkezelési díjtámogatás

11/A.§

(1) A hulladékkezelési díjtámogatás a hulladékkezelési közszolgáltatási díj fizetésével járó költségek csökkentésére szociálisan rászorultak részére nyújtott pénzübeli támogatás.

- (2) A polgármester hulladékkezelési díjtámogatást állapít meg az ingatlan tulajdonosának vagy haszonélvezőjének, ha szolnoki bejelentett lakóhellyel rendelkezik és életvitelszerűen ezen a lakcímen lakik, továbbá a kérelem benyújtásának időpontjában
- a) ő maga vagy vele közös háztartásban élő házastársa, élettársa a 75. életévét betöltötte, vagy
 - b) ő maga vagy vele közös háztartásban élő házastársa, élettársa a 65. életévét betöltötte,
 - c) ő maga vagy vele közös háztartásban élő házastársa, élettársa lakásfenntartási támogatásba részesül
- (3) A (2) bekezdés b) pontjában meghatározott kérelmező abban az esetben jogosult a támogatásra, ha a háztartásában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át.
- (4) A támogatás egyidejűleg egy jogcímen vehető igénybe.
- (5) A támogatást a polgármester a kérelem benyújtása hónapjának első napjától 2008. február 29. napjáig terjedő időszakra állapítja meg.
- (6) A támogatás egy hónapra jutó összege 500.-Ft.
- (7) A támogatási összeg folyósítása a kérelmező lakcímére, postai úton történik, minden év augusztus, illetve február hónapban.
- (8) A kérelemhez mellékelni kell:
- a) a hulladékkezelési közszolgáltatásra vonatkozó szerződés vagy számla másolatát,
 - b) a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy a kérelem benyújtásának időpontjában nincs hulladékkezelési közszolgáltatási díjtartozása,
 - c) annál a társasháznál, lakásszövetkezetnél, ahol a hulladékkezelési közszolgáltatási díjat közösen fizetik, a társasház, illetve a lakásszövetkezet képviselőjére jogosult személy vagy szerv nyilatkozatát arról, hogy a társasháznak, lakásszövetkezetnek nincs hulladékkezelési közszolgáltatási díjtartozása, továbbá arról, hogy a kérelmezőnek nincs közös költség hátraléka.
- (9) A támogatás nem folyósítható a jogosultság megszűnését követő hónap első napjától.
- (10) Amennyiben a szolgáltató közlése szerint a hulladékkezelési közszolgáltatási díjat a támogatott nem fizette meg, a hulladékkezelési díjtámogatásra való jogosultsága a közlés hónapjának utolsó napján megszűnik.”

2. §

Záró rendelkezések

- (1) E rendelet 2007. március 1. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Szolnok Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002.(XII.19.) KR. rendelet 2/b. számú melléklete II. fejezet 1.) pontjának harmadik francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- elbírálja a pénzbeli és a természetbeni szociális ellátásokról, valamint a gyermekvédelmi támogatásokról szóló 56/1995. (XII.22.) KR. rendelet 4. §-ában szabályozott ápolási díj, valamint a rendszeres nevelési segély, továbbá a hulladékkezelési díjtámogatás iránti kérelmeket, dönt a folyósításról vagy a kérelem elutasításáról.

Kelt: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. február 22-i ülésén.

VIII. napirendi pont:

Előterjesztés a Szollak Kft. alapító okiratának módosítására

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városfejlesztési bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

30/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a Szollak Kft. alapító okirat módosításáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdésében és a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 336. § (2) bekezdése alapján, különös tekintettel a Korlátolt Felelősségű Társaságokra az alábbi határozatot hozza:

- 1.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szollak Kft. alapító okiratát a határozat melléklete szerint módosítja.
- 2.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező alapító okirat módosításának aláírására.

Határidő: 2007. március 14.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Műszaki Igazgatóság koordinálásban a PH szervezeti egységei

- 3.) Jelen határozatot a cégbíróságnak átvezetés céljából meg kell küldeni.

Határidő: 2007. március 31.

Felelős: Szollak Kft. ügyvezető igazgatója

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Műszaki Igazgatóság koordinálásban a PH szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói
 Szollak Kft. Szolnok, Jókai u. 3.

A L A P I T Ó O K I R A T

M Ó D O S I T Á S A

Alulírott Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata, a SZOLNOKI LAKÓÉPÜLET ÜZEMELTETŐ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítom:

Az **alapító okirat II. fejezete** – mely a társaság telephelyéről rendelkezik, akként módosul, hogy az 5000. Szolnok, Karcag L. u. 2. telephely törlésre kerül.

Az **alapító okirat III. fejezete**, - mely a társaság tevékenységéről rendelkezik, az alábbi tevékenységekkel bővül

- TEAOR 2003. 7140 '03 Fogyasztási cikk kölcsönzése
- 7412 '03 Számviteli, adószakértői tevékenység
- 7512 '03 Társadalmi szolgáltatások igazgatása

Az **alapító okirat X. fejezete** – mely a Könyvvizsgálóról és a Felügyelőbizottságról rendelkezik – akként módosul, hogy a

A Felügyelőbizottság tagjai 2007. január 1-től – 2010. december 31.-ig:

Balasi Péter	(an.Mészáros Matild)	Szolnok, Rózsa F. u. 24.II/4.sz.
Kovács Antal	(an: Hangodi Julianna)	Szolnok, Aradi u. 9. sz.
Dr.Kóti Márton	(an: Győri Margit)	Szolnok, Fazekas Mihály u. 54. sz

A felügyelőbizottság tagjainak díjazásán nem változtat.

A felügyelőbizottság tagjai saját maguk közül választanak elnököt.

A társasági szerződés **VIII. fejezete**, mely a társaság képviseletére és az ügyvezetőre vonatkozik, az alábbiakkal egészül ki:

A Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a SZOLLAK Kft tulajdonosaként hozzájárul ahhoz, hogy Andrási Imre a SZOLLAK Kft-ben betöltött ügyvezetői tisztsége mellett, ügyvezetői megbízást kapjon a Szolnoki Ipari Park Kft-nél.

Egyebekben az alapító okirat többi része változatlan.

Szolnok, 2007. február hó 07. napján

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata
Szalay Ferenc
Polgármester

Szerkesztem és ellenjegyzem:

2007. február hó 07. napján

IX. napirendi pont:

Előterjesztés települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés jóváhagyására

Szalay Ferenc: Kérte az ülés előtt kiosztott kiegészítést, módosítást az előterjesztés részének és tárgyalási alapnak tekinteni.

A pénzügyi bizottság ülésén elhangzott kérdésnek megfelelően az ülés előtt kiosztásra került:

- Kimutatás üresen álló önkormányzati lakásokról,
- Kimutatás üresen álló önkormányzati bérleményekről
- Kimutatás üresen álló önkormányzati bővítményekről

A napirendi pontot véleményezte a városgazdálkodási bizottság, a városfejlesztési bizottság, az egészségügyi, szociális és sport bizottság, valamint a pénzügyi bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását az ülés előtt kiosztott módosításokkal.

K é r d é s e k:

Radócz Zoltán: A keretszerződés 6. sz. melléklete tartalmazza a beruházási feladatok ellátását a Szollak Kft-vel. Kérdése, hogy az előterjesztő milyen beruházások lebonyolítására gondol, amikor a keretszerződésnek ezt a mellékletét javasolja elfogadásra?

Palla Béla: Az előterjesztés 11. oldal 18 § a.) bekezdését a Városfejlesztési Bizottság ülésén az előadó kiegészítette. Az szövegben szereplő 70 ezer forintos összeget 185.128.- Ft-ra javították. Az indoklás az volt, hogy erre az infláció követése miatt volt szükség. Szerinte az összeg mértéke túl nagy infláció követésnek, esetleg valami más tétel is szerepel benne, mi az?

Dr. Sebestyén Ildikó: Radócz Zoltán kérdésére az alábbi választ adta. A 6-os mellékletben úgy van megfogalmazva, hogy egyes önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódóan lehetőség van a Szollak Kft-t megbízni. Ez úgy fog realizálódni, hogy erre külön szerződést fognak kötni, jelen keretszerződés részeként, az önkormányzat és a Szollak Kft., melyet a közgyűlés fog jóváhagyni. A Gt. szerint a Kft. és a tag között kötött szerződések kizárólag a taggyűlés hatásköre. Azon beruházásokról van szó, amivel megbízást ad, és amit az önkormányzat tervez ellátni.

Andrási Imre: Válaszában elmondta, hogy a bizottsági üléseken is elhangzott, hogy a számok az eredeti szerződésből kerültek átemelésre, melyek 1995 évi adatok. Ezekhez az adatokhoz képest változtak a számok.

V é l e m é n y e k:

Radócz Zoltán: A keretszerződés melléklete meghatároz bizonyos lebonyolítást, koordinálást, azonban a költségvetésben erre vonatkozóan nem talált tervezési tételt, semmilyen jogcímen. Innentől kezdve egy plusz kötelezettségvállalás jelenik majd meg, amikor az önkormányzat megbízza a Szollak Kft-t. Célszerű lett volna betervezni, mert akkor tudnák, hogy ilyen feladat lesz. Felvetődött benne, hogy a folyamatban lévő beruházásokat ki látja el, mert jelenpillanatban a Szollak Kft. nem lát el egy feladatot sem csak akkor, ha megbízást kap. Ha erre csak egy hónap múlva kerül sor akkor, a folyamatban lévő beruházásokat a hivatal látja el? A beruházási osztály nevében megszűnt és azért van aggodalma, hogy ezen átmeneti időszakban azokat a nem kis jelentőségű beruházásokat ki indítja el? Kérdésként vetődik fel benne az is, hogy a Kossuth téri projekttel kit bíznak meg, mert műszaki ellenőrként is jelen van András Imre. Szerinte az összeférhetetlen, hogy ő legyen a lebonyolító és műszaki ellenőr is ezen időszakban. Pénzügyi bizottság elnökeként az a legnagyobb problémája, hogy a mellékletben meghatározott feladatok ellátásához nem áll rendelkezésre forrás a költségvetésben. Kérte azt is, hogy a megbízás már a márciusi közgyűlésen történjen meg, mert akkor már látható az is, hogy melyek azok a beruházások, amelyek tényleg kikerülnek, melyek azok amelyeket mással kell elvégeztetni esetleg a hivatalon belül kell megoldani.

Tóth Ferenc: Véleményét az üresen álló bérleményekkel című kimutatással kapcsolatban fogalmazta meg. Összesen 114 ilyen ingatlan van, melyek üresen álló bérlemények. Mindez felveti azt a kérdést, hogy valami probléma van a vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási politikával. Ezt érdemes lenne felülvizsgálni. Szerinte, hogyha nem tudják kiadni a bérleményt a kívánt összegért, akkor nem kell üresen hagyni, hanem olcsóbban kell kiadni. Elmondta azt is, hogy ebben tartalékot lát a költségvetési bevételek vonatkozásában. Összegzésül megemlítette, hogy a korábbi vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási politikát át kellene értékelni és bevétel orientált szemléletűvé kellene tenni. Szerinte a bérbeadást kell szorgalmazni, hiszen ezzel a helyi lakosokat, kisvállalkozásokat is tudná segíteni a város és bevételi forrást is jelentene.

Dr. Bozó Andrea: Az előterjesztés több szempontból is fontos. Az egyik: van egy kizárólagosan önkormányzati tulajdonban álló Kft., amelynek a foglalkoztatására vonatkozó szerződések egy csoportban, áttekinthető állapotban látszanak. A másik: olyan Kft-vel kötötték meg a megállapodást, amely kizárólagos önkormányzati tulajdonban áll és a költségtakarékosságot is elősegíti. Külön kiemelte azt a lehetőséget is, hogy a műszaki ellenőri tevékenységet is elvégzi a Kft. Úgy gondolja, hogy ezzel a keretszerződéssel és a hozzákapcsolódó megállapodásokkal jelentős, áttekinthető előrelépés történt az önkormányzat és a kizárólagos tulajdonában lévő Kft. közötti kapcsolatban. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Sebestyén Ildikó: A 2007. évi – elfogadott, de még ki nem hirdetett - költségvetési rendelet tartalék soron szerepel egy 290 millió forintos összeg, amiről a költségvetési rendelet úgy rendelkezik, hogy a fejlesztési feladatok, tervezések előkészítésére kell, illetve célszerű felhasználni. Megerősítette, hogy ha ilyen feladatra és szerződéskötésre sor kerül a SZOLLAK Kft-vel, az a közgyűlés elé kerül, és természetesen csak forrásmegjelöléssel kerülhet erre sor.

Dr. Szakali Erzsébet: Az SZMSZ módosításával, a hivatali struktúra váltással semmivel sem lett kevesebb a hivatal feladatkörébe tartozó feladatok száma, milyensége, mint korábban volt.

Az, hogy az osztályok elnevezésében történt módosulás, az nem jelenti azt, hogy az a feladat kikerült volna a hivatal ellátásköréből. A nagy projektek - projektfelelősökkel az élen - szintén folyamatában működnek, azokat ellátja a hivatal legjobb tudása szerint. A vezetés azon van, hogy a megfelelő szakemberek kerüljenek be a hivatalba.

Szalay Ferenc: Fontos, hogy a lakásgazdálkodási, vagyongazdálkodási rendelet átgondolásra kerüljön, mert valóban attól, hogy üresen áll, rossz állapotban, még ki lehet találni, hogy mégis hozzon valami hasznot.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**31/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdése alapján, az alábbi határozatot hozza:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződést jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: 2007. február 28.

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Műszaki Igazgatóság koordinálásban a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

2. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a keretszerződés időtartamára az éves költségvetési rendeletében a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezetet biztosítja.

Felelős : Szalay Ferenc polgármester

Határidő : az éves költségvetési rendelet elfogadása

A határozat végrehajtásában közreműködik :

Gazdasági Igazgatóság koordinálásban a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

3. A határozat mellékletét képező települési önkormányzati feladat ellátására szóló keretszerződés és melléleteiben meghatározott önkormányzati hatásköröket az alábbi személyek, illetve szervek gyakorolják: 7 millió Ft-ig Szolnok Megyei Jogú Város polgármestere, 7 millió Ft – 25 millió Ft között Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) KR. rendeletben meghatározott illetékes bizottság, 25 millió Ft felett Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése.

4. A határozat mellékletét képező települési önkormányzati feladat ellátására szóló keretszerződés aláírása napjával a közgyűlés a Z-24/2004. (IV.29.) sz. közgyűlési határozatot, a Z-111/2004. (X.28.) sz. közgyűlési határozatot, a Z-131/2004. (XII.16.) sz. közgyűlési

határozatot, a Z-40/2005. (IV.28.) sz. közgyűlési határozatot, a Z-110/2005. (IX.22.) sz. közgyűlési határozatot, a Z-12/2006. (II.23.) sz. közgyűlési határozatot, a Z-45/2006. (V.25.) sz. közgyűlési határozatot, a Z-60/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői
SZOLLAK Kft.

31/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat

melléklete

***TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATI FELADAT ELLÁTÁSÁRÓL SZÓLÓ
KERETSZERZŐDÉS***

amely létrejött egyrészről

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat)

székhelye: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

képviseli: Szalay Ferenc polgármester

bankszámlaszám: 11745004-15408930

adószám: 15408930-2-16

másrészről:

Szolnoki Lakóépület Üzemeltető Kft (továbbiakban: Kft.)

székhelye: 5000 Szolnok, Jókai út 3.

képviseli: András Imre ügyvezető-igazgató

bankszámlaszám:

adószám: cégjegyzékszám: 16-09-002591

együttes említésük esetén **Szerződő Felek** között a mai napon az alábbi feltételekkel:

I. Bevezető rendelkezések

Az Önkormányzat 1993. június 01-i hatállyal alapította a Szollak Kft-t a települési önkormányzati feladatok lehető leggazdaságosabb módon történő megvalósítása érdekében.

II. A Szerződés tárgya

1) A I. pontban meghatározott cél teljesítése érdekében a Szerződő Felek II.2.) pontban meghatározott települési önkormányzati feladatok ellátására keretszerződést (továbbiakban : keretszerződés) kötnek.

2) A keretszerződés tárgyát az alábbi települési önkormányzati feladatok elvégzése képezi:

- a.) Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, Közszolgálati Szálló, nem lakáscélú bérlemények, (együtt: bérlemények) üzemeltetésére és kezelési feladatainak ellátására
- b.) Szolnok, Karcag L. út 2. sz. alatti „Zöld Ház” társasház közös képviselői és ingatlankezelési feladatainak ellátása
- c.) Önkormányzat tulajdonában álló lakások értékesítésével összefüggő feladatok
- d.) Önkormányzat tulajdonában lévő intézmények által benyújtott felújítási és karbantartási igények műszaki tartalmának és költségcsúszásának helyszíni felülvizsgálata
- e.) egyes önkormányzati tulajdonba tartozó vagyontárgyak fejlesztésével kapcsolatos feladatok ellátása
- f.) egyes önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódó feladatok ellátása
- g.) szolnoki piacok jogszabályok szerinti üzemeltetése, és az ehhez kapcsolódó feladatok ellátása

3) Szerződő felek megállapodnak, hogy jelen keretszerződés

- a.) A II.2.a.) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat a jelen keretszerződés 1. sz. melléklete tartalmazza.
- b.) A II.2.b.) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat a jelen keretszerződés 2. sz. melléklete tartalmazza.
- c.) A II.2.c.) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat a jelen keretszerződés 3. sz. melléklete tartalmazza.
- d.) A II.2.d.) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat a jelen keretszerződés 4. sz. melléklete tartalmazza.
- e.) A II.2.e.) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat a jelen keretszerződés 5. sz. melléklete tartalmazza.
- f.) A II.2.f.) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat a jelen keretszerződés 6. sz. melléklete tartalmazza.

3.a) Az Önkormányzat a II.2.a)-c) pontokban meghatározott feladatokra ezen szerződés alapján kizárólagos jogot biztosít a Kft. részére, s a II.2.d.)-e)-f)-g.) pontokban foglalt feladatokra eseti megrendelés alapján a felek külön szerződést kötnek.

4) a) A Kft. kötelezettséget vállal a keretszerződés a II. 2.) pontban meghatározott, és a II. 3.) pont szerinti mellékleteiben, s a külön szerződésekben részletezett feladatok végrehajtására.

b) Az Önkormányzat kötelezettséget vállal a Kft. által szerződés szerűen teljesített munkák átvételére, valamint az II. 3.) pont szerinti keretszerződés mellékleteiben, illetőleg a külön szerződésekben meghatározott díj megfizetésére.

5) Szerződő Felek rögzítik, hogy a II. 2.) pont szerinti munkák, illetve kiegészítő tevékenységek során messzemenően figyelembe kell venni minden hivatalos biztonsági és munkavédelmi, környezetvédelmi előírást, vonatkozó jogszabályt, valamint a lakosság egészségének és az élő környezet épségének a lehetőségek szerinti maximális védelmét, valamint az Önkormányzat vagyoni és egyéb érdekeit. Ezek megtartása és megtartatása a Kft. feladata.

6) A Kft. a teljesítés során csak érvényes engedéllyel, illetve alkalmassági bizonyítvánnyal rendelkező anyagokat és eszközöket alkalmazhat, és köteles munkáját a hatályos jogszabályok betartásával végezni.

7) A munkavégzéshez szükséges engedélyeket, illetve szakhatósági engedélyeket a Kft. szerzi be, és biztosítja a tevékenység szakmai irányítását.

8) A munkavégzés során a munkavédelem és környezetvédelem megszervezése, az egészségügyi rendszabályok megtartása és megtartatása a Kft. feladata. A munkabaleset- és környezetvédelmi előírások stb. be nem tartásából eredő károkért a Kft. felel.

9) A Kft. köteles igény szerint, de évente legalább egy alkalommal tájékoztatni az Önkormányzatot az általa végzett tevékenységről.

10.a) A Kft a jelen szerződés teljesítéséhez jelen keretszerződés, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával jogosult közreműködőt (alvállalkozót) igénybe venni, a 10.c) pontban foglaltaknak megfelelően.

10.b.) Amennyiben jelen szerződés teljesítéséhez közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges, úgy az eljárás dokumentációját előzetes jóváhagyásra az Önkormányzathoz be kell nyújtani.

10.c) A 10.a.) pontban hivatkozott közreműködő igénybevételéhez - a Kft. és az alvállalkozó között megkötésre kerülő szerződés bruttó összegének figyelembe vételével - bruttó 1.500.000.—Ft- értékhatárig nem szükséges az Önkormányzat jóváhagyása. A 10.a) és a 10.b.) pontokban hivatkozott jóváhagyást 7 millió Ft-ig Szolnok Megyei Jogú Város polgármestere, 7 millió Ft - 25 millió Ft között Szolnok Megyei Jogú Város vagyongazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) KR. rendeletben meghatározott illetékes bizottság, 25 millió Ft felett Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése jogosult megadni.

III. A szerződés időtartama, megszűnése, megszüntetése

1) A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen keretszerződést határozott időre, annak aláírásától számított 3 évig terjedő időtartamra kötik.

1.1) Amennyiben a szerződő felek valamelyike a keretszerződés határideje lejártát megelőző 3 hónappal korábban nem jelzi a keretszerződés megszüntetésére irányuló szándékát, úgy ellenkező rendelkezés hiányában a keretszerződés mindenkor további 5 évvel meghosszabbodik, amennyiben a hatályos jogszabályi előírások erre lehetőség biztosítanak.

2.) Jelen szerződés megszűnik

- a.) az 1.) pontban meghatározott időtartam lejártával, amennyiben az 1.1) pont alapján a szerződés nem kerül meghosszabbításra,
- b.) a Kft jogutód nélküli megszűnésével,
- c.) a Kft tulajdonosi körében az Önkormányzat kizárólagos önkormányzati tulajdona megszűnése miatt, a megszűnéstől számított 6. hónap utolsó napján,
- d.) felmondással

2.1. Az Önkormányzat a szerződést felmondhatja

- a) rendes felmondással 12 hónapos felmondási idővel
- b) rendkívüli felmondással, ha a Kft – a szolgáltatás ellátása során – a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette, és a jogsértés tényét bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította,
- c) rendkívüli felmondással, ha a Kft a szerződésben megállapított kötelezettségét súlyosan megsértette, és a szerződésellenes állapotot, kétszeri, a következményekre is figyelmeztető 30 napos időközökkel, 30 napos határidő tűzésével kiküldött felszólítás ellenére nem szünteti meg.

A felmondás akkor érvényes, ha azt az Önkormányzat írásban közli a Kft-vel.

2.2. A Kft. a szerződést akkor mondhatja fel, ha az Önkormányzat a szerződésben meghatározott kötelezettségét – a Kft. írásbeli felszólítása ellenére – súlyosan megsérti, és ezzel a Kft-nek kárt okoz vagy akadályozza a szolgáltatás teljesítését.

A felmondás akkor érvényes, ha a Kft. cégjegyzésre jogosult ügyvezetője azt aláírta, és írásban közölte az Önkormányzattal..

3) A Kft. a szerződésszegéssel okozott károkért teljes kártérítési felelősséggel tartozik.

Vegyes rendelkezések

1) A szerződés teljesítése során a Szerződő Felek az írásbeliséget kötik ki. Erre tekintettel a megállapodások, értesítések, nyilatkozatok, kiegészítések, módosítások csak annyiban hatályosak, amennyiben azokat a Szerződő Felek írásban teszik meg. Írásbeli alaknak a tértivevényes ajánlott levél, valamint rendkívüli helyzet esetén a szerződő felek részéről nyilatkozattételre jogosult személyek részére küldött E-mail üzenet minősül, melyet az elküldést követően haladéktalanul tértivevényes ajánlott levélként el kell küldeni. Az írásbeliségre vonatkozó követelményekről csak írásban lehet lemondani.

2)A Szerződő Felek nevében nyilatkozattételre a jelen szerződés aláírásakor az alábbi személyek jogosultak:

a.) az Önkormányzat nevében:

Neve:	Szalay Ferenc polgármester,
Postacíme:	5000 Szolnok, Kossuth tér 9.
Telefon, fax:	56/503-403, 56/503-404

b.) a Kft. nevében:

Neve:	Andrási Imre ügyvezető igazgató
Postacíme:	5000, Szolnok, Jókai út 3.
Telefon, fax:	56/510-430, 56/340-286

A jövőben nyilatkozattételre az Önkormányzat részéről mindenkor Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere, a Kft. részéről a mindenkori cégjegyzésre jogosult személy(ek) jogosultak.

3) Szerződő Felek a közöttük felmerülő vitás kérdéseket elsősorban egyeztetéssel próbálják eldönteni. Az egyeztető tárgyalások eredménytelensége esetén, a jelen szerződéssel összefüggő jogvitáikban a Szerződő Felek alávetik magukat a pertárgy értéktől függően a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság, illetve a Szolnok Városi Bíróság kizárólagos illetékességének.

4) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés aláírása napján lép hatályba.

5) Szerződő Felek megállapodnak, hogy

II.2.a.) feladat ellátására kötött 2004. április 30-án kelt megbízási szerződést, 2004. november 10-én kelt megbízási szerződés módosítását, 2004. december 27-én kelt megbízási szerződés módosítását II., 2005. május 31-én kelt megbízási szerződés kiegészítését (módosítás III.), 2005. október 17-én kelt megbízási szerződés módosítását IV., 2006. március 27-én kelt megbízási szerződés módosítását V., és 2006. június 13-án kelt megbízási szerződés módosítását VI., és az 1998. április 28-án kelt megbízási szerződést

II.2.b.) feladat ellátására kötött 1999. december 1-én kelt megbízási szerződést

II.2.c.) feladat ellátására kötött 1999. június 23-án kelt megbízási szerződést, 2000. január 1-én kelt megbízási szerződést, 2001. április 6-án kelt megbízási szerződést, 2002. február 25-én kelt megbízási szerződést, 2003. június 12-én kelt megbízási szerződés módosítását, és 2006. március 21-én kelt megbízási szerződés módosítását

II.2.) e.) feladat ellátására kötött 2006. június 25-én kelt vállalkozási szerződést

jelen keretszerződés aláírása napjával közös megegyezéssel megszüntetik, és ezen szerződésekből eredően egymással szemben semminemű követelésük nincs, illetőleg az ezen szerződésekből eredő jogok és kötelezettségek harmadik személyekkel szemben továbbra is a Kft.-t illetik, illetőleg terhelik.

6) Szerződő Felek megállapítják, hogy közöttük érvényes és hatályos szerződések jöttek létre, melyet továbbra is hatályban kívánnak tartani, és magukra nézve kötelezőnek ismernek el :

Tárgy	Bruttó Összeg (Ft)	Időpont
Intézményi igények felülvizsgálata	1 860 000	2006.07.01
Városi Sportcsarnok utó felülvizsgálat	288 000	2005.01.31
Városháza fűtés korszerűsítés műszaki ellenőrzés	600 000	2006.05.04
Intézmény felújítás közbeszerzési szakértő	60 000	2006.04.25
Piaccsarnok nyugati szárny építése műszaki ellenőrzés	576 000	2006.05.19
Üteg út műszaki ellenőrzés.	198 000	2006.06.26
Szilárd burkolatú közutak felújítási munkái – műszaki ellenőrzés (Újszászi út)	614 400	2006.06.30
Szilárd burkolatú közutak felújítási munkái – műszaki ellenőrzés (Béke út)	150 000	2006.06.30
Szilárd burkolatú közutak felújítási munkái – műszaki ellenőrzés (Vadász - Halom út)	195 600	2006.06.30
Épületek karbantartása	6 300 000	2006.07.01

Panelprogram bonyolítása	5 500 000	2006.01.05
Ruhaipari Szakközépiskola tetőszigetelés felújítása	360 000	2006.10.10
Gépipari, Közlekedési Szakközépiskola műszaki ellenőrzés	7 875 000	2005.09.02
Egészségügyi intézmények akadálymentesítés felmérése	840 000	2006.10.20
Kölcsey Ferenc Általános Iskola átalakítás műszaki ellenőrzés	350.000	2005.06.27
Ár és belvízkárt szenvedett építmények helyszíni kárfelmérése	12.000.-Ft/létesítmény	2006.03.22
2000-2004. évek során megvalósult útépitések garanciális felülvizsgálata	1 500 000	2004.11.05
Városháza fsz-i tárgyaló, pm-i, alpm-i, jegyzői irodák kapcsolódó helyiségek és tárgyalók építómesteri munkái – műszaki ellenőrzés	36 000	2006.10.07
Városmajor úti bölcsőde - épület, játszóudvar rekonstrukciója – műszaki ellenőrzés, utó felülvizsgálat	1 512 000	2006.04.24

7) A Kft. köteles jelen keretszerződésben szabályozott tevékenységek végzésekor a mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint eljárni, azokat maradéktalanul betartani.

8) Szerződő Felek a jelen szerződést kölcsönös elolvasás után, jognyilatkozat tételére jogosult képviselőjük útján, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 6 egyező példányban jóváhagyólag aláírták, melyből mindkét felet 3-3 példány illeti meg.

9) Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvet kell megfelelően alkalmazni.

10) Jelen keretszerződés a II.3) pontban felsorolt mellékletekkel és azok függelékeivel együtt érvényes.

11) Jelen keretszerződést Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 31/2007. (II.22.) számú határozatával hagyta jóvá.

Szolnok, 2007.

**Szolnok Megyei Jogú Város
Önkormányzata nevében
Szalay Ferenc polgármester**

**Szolnoki Lakóépület
Üzemeltető Kft. nevében
Andrási Imre ügyvezető-igazgató**

Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások, Közszolgálati Szálló, nem lakáscélú bérlemények, (együtt: bérlemények) üzemeltetésére és kezelési feladatainak ellátása

Szerződő felek jelen keretszerződés II.2.a) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat az alábbiak szerint határozzák meg :

- 1.) Szerződő felek megállapodnak, hogy a Kft. a keretszerződés 1. sz. melléklete I. és II. számú függelékben tételesen felsorolt ingatlanokat kizárólagosan kezeli, melyet a Kft. jelen mellékletben szabályozott feltételekkel elfogad.
- 2.) A Kft. biztosítja az I. és II. számú függelék szerinti, Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok, ezen belül a lakás és nem lakás célú bérlemények, valamint az Arany János u. 25. sz. alatti közszolgálati szálló állagmegóvását, az Önkormányzattal előre egyeztetett tervszerű karbantartások és címjegyzékes részleges felújítások elvégzését, gondoskodik az általános és eseti műszaki előírásokban, és szabványokban, jogszabályokban meghatározottaknak megfelelő üzemeltetésről.
- 3.) A Kft. az Önkormányzat képviselőjében ellátja a bérleménygazdálkodással összefüggő bérbeadói kötelezettségeket, de tulajdonosi jogkörrel nem gyakorolhat. Az Önkormányzat megbízása alapján lakásbérlemények esetén, valamint a közszolgálati szállón történő elhelyezéskor jogosult saját nevében az Önkormányzat javára bérleti és szolgáltatási szerződéseket kötni, a megkötött szerződésekben a tulajdonosi és kezelői érdekeket képviselni és érvényesíteni.
Nem lakás célú bérlemények esetén a bérleti szerződést az Önkormányzat köti meg. A nem lakáscélú helyiségek esetén az Önkormányzatot terhelő jogok és kötelezettségek képviselője a szerződés aláírását követően a Kft-re szállnak át, a vonatkozó helyi rendeletek előírásai szerint. Valamint önkormányzati tulajdonú lakások esetén a tulajdonosi képviselőt a Kft. látja el az Önkormányzattal történt előzetes egyeztetés alapján.

Jelen szerződés szempontjából kizárólagos tulajdonosi jogkörnek minősül:

- a bérlemények bérbeadása,
- a bérleti szerződések megszüntetése, ha az nem a rendes ügymenetnek megfelelő felmondási szabályok keretében történik.
- az önkényes beköltözéssel kapcsolatos használati díj megállapítása,
- a jogcím nélküli használókkal kapcsolatos külön eljárások,
- bérbeadói hozzájárulások.

A Kft. a kizárólagosan tulajdonosi jogkörnek minősülő esetekben köteles a tényállást felderíteni, hitelt érdemlően bizonyítani, és a döntés meghozatalához a bizonylatot és a döntést tartalmazó irat tervezetét az Önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

A bérleti szerződés megkötését követően a Kft. jogosult és köteles ellátni a szerződésekkel kapcsolatos hatósági, jogi és peres ügyek vitelét.

A szolnoki 721/1 hrsz-ú 2ha 9394m² nagyságú, gyeplő, a 721/4 hrsz-ú 14ha 6144m² nagyságú kivett, a lakóház, udvar, 5 gazdasági épület, a 731/1, 18 ha 6754m² egyéb épület, telephely, út, udvar, agyaggödör, árok, a 731/2 1735m² beépített területű ingatlanokra a vonatkozó önkormányzati rendeleteket és az egyéb jogszabályi előírásokat kell alkalmazni.

- 4.) A Kft. a vonatkozó, mindenkor hatályos önkormányzati rendelet szabályozása szerint részt vesz az alábbi feladatokban :
 - Üres lakások pályázati úton történő bérbeadása
 - Szociális bérlakás, fiatalok házában lévő szociális bérlakás, fiatalok részre biztosított garzonlakás bérbeadása, ismételt bérbeadása
- 5.) A Kft. jelen szerződésen alapuló kötelezettsége során betartja, és betartatja a lakás és nem lakás célú bérlemények gazdálkodásáról szóló hatályos jogszabályokat, illetve önkormányzati rendeleteket. Az Önkormányzat a fenti jogszabályokat a Kft. rendelkezésére bocsátja.
- 6.) A Kft. minden soron következő költségvetési évre az éves költségvetési koncepciót tárgyaló közgyűlést megelőző 90 nappal benyújtja az általa ajánlott működési költségvetést.
A Kft. az önkormányzat közgyűlése által elfogadott költségvetéshez viszonyított felhasználásról nyilvántartást vezet. A Kft-nek a mérlegadatok szerinti tényleges teljesítéssel a kibocsátott számlák alapján tárgyévet követő év május 31-ig kell végelegesen elszámolni a IV. és V. sz. függelékek szerint.
- 7.) Abban az esetben, ha az üzemeltetési számlán nincs fedezet a Kft haladéktalanul tájékoztatni köteles az Önkormányzatot.
- 8.) A Kft.a bérlemények üzemeltetését, karbantartását, javítását alapvetően a Kezelési Tervben (III. számú függelék) meghatározott módon, saját alkalmazottal, vagy más erre alkalmas vállalkozóval szerződések útján végezteti. A kezelési Tervtől eltérő létszám, vagy megoldás esetén az Önkormányzat jóváhagyása szükséges. Az egyes kiadási tételek összegszerűségével - amely megegyezik Szolnok Megyei Jogú Város költségvetésének éves irányzatával - a Kft. a normál napi ügymenethez szükséges mértékig szabadon rendelkezik arra kötelezettséget vállalhat, szerződéseket köthet. A Kft. köteles minden várható 250.000.- Ft bruttó összeget meghaladó kötelezettségvállalásra 3 árajánlatot beszerezni. A Kft-nek minden **1.500.000.- Ft bruttó** összeget meghaladó dologi, vagy szolgáltatással járó megrendelést az önkormányzattal előzetesen jóvá kell hagynia, amennyiben a Kft. közbeszerzési eljárást folytat le, úgy az eljárás dokumentációját kell előzetes jóváhagyásra az Önkormányzathoz benyújtani A számlázás (elszámolás) közvetített szolgáltatásból, a Kft. számviteli szabályzatának megfelelően történik.
- 9.) Szerződő felek az épületüzemeltetési, ingatlankezelési bevételek és kiadások pénzügyi finanszírozásának feltételeit, a következők szerinti szabályozással fogadják el:
 - a.) A Kft. a Polgármesteri Hivatal pénzeszközeinek kezelésére a saját nevére fenntartott üzemeltetési számlájára beszedi a bérleti-, valamint az ezzel összefüggő egyéb díjakat (víz-, csatorna-, áramdíj) és szolgáltatásokat (lakás helyreállítás) ÁFA-val.

A Kft. a tulajdonosi bevételeket az Önkormányzat nevében és javára kibocsátott számlák alapján, analitikusan könyvelési és a szerződés IX. számú, elszámolási szabályait tartalmazó függelék szerint tárgyhó utolsó napjával bezárólag beszédett értékkel elszámolja az Önkormányzat felé.

A Kft. az üzemeltetési, felújítási és karbantartási költségeket illetően, mint az Önkormányzat szállítói kötelezettségeit kifizeti, és ezen tényleges kifizetések alapján, a tárgyhó utolsó napjával bezárólag, tárgyhót követően, úgynevezett tovább számlát állít ki az Önkormányzat részére.

Pénzkímélő megoldást alkalmazva a felek egymással szembeni követeléseket és kötelezettségeket, havonta kompenzációval egyenlítik ki az alábbiak szerint:

A Kft. a beszédett bevételekből kompenzálja a Kft. szállítói kötelezettségeit, az ezután fennmaradó összeg kerül pénzügyileg rendezésre. A Kft. a havi kompenzációról felek által ellenjegyzett elszámolást készít, amelynek melléklete a részletes kimutatás és a közvetített szolgáltatás bizonylatai, számlái és a különbözet az elszámolás szerinti értékkel átutalja az Önkormányzat OTP Szolnok Megyei Igazgatóságánál vezetett 11745004-15408930 számú költségvetési számlájára a tárgyhót követő 15-ig.

Az elszámolással egy időben a hátralékos bérlőkről név szerint tételes kimutatás készül, mely mellékleteivel együtt 2 példányban kerül átadásra Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala mindenkor hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatában megjelölt szervezeti egység(ek) részére.

b.) A önkormányzat tulajdonát képező bérlemények bevételei és kiadásai tekintetében a Kft. a szerződés VIII. és IX. számú függelék szerint biztosítja az adatszolgáltatást az ÁFA bevalláshoz.

10.) Az Önkormányzat a Kft. részére a keretszerződés 1. sz. melléklete alapján végzett szolgáltatásért és díjbeszedésért kezelési díjat fizet az alábbi részletezés szerint:

Lakásbérlemények: 2.650.- Ft + ÁFA/hó/db

Közszolgálati szálló bérleményei: 2.650.- Ft + ÁFA/hó/db

Nem lakás célú bérlemények: 2.000.- Ft + ÁFA/hó/db

A II. sz. mellékletben bővítmény címszóval jelölt helyiségek: 250.- Ft + ÁFA/hó/db

Földterület jellegű bérlemények: 220.- Ft + ÁFA/db/hó

A szolnoki 721/1 és a 721/4. hrsz-ú ingatlanok :14.000,- Ft + ÁFA/hó.

A szolnoki 731/1 és a 731/2 hrsz-ú ingatlanok: 25.000.- Ft + ÁFA/hó

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az I., II., IV. és V. számú függelék, valamint a kezelési díjat évente aktualizálják Szolnok Megyei Jogú Város éves költségvetési előirányzata alapján, külön megállapodásban.

A kezelési díj elszámolása havonta történik. A bérlemények darab számát az előző hó eladásaival csökkentve kell a tárgyhavi kezelési díjban megállapítani.

Az előzőek szerint megállapított kezelési díj nem tartalmazza a IV. és V. számú függelékben külön feltüntetett üzemeltetési költségeket.

A IV. számú függelék 240 és 290 üzemeltetési költségkód, és a V. számú függelék 240 üzemeltetési költségkód – házfelügyelő, háztakarító, gondnoki – szolgáltatás tartalmát a Kft., mint üzemeltetési tevékenységgel kapcsolatos árbevétel elszámolja az Önkormányzat felé.

A Kft. a műszaki ügyeletet a részletes kezelési terv III. számú függelék szerint látja el.

Az Önkormányzat a kezelési díjat a Kft. számlája alapján átutalással egyenlíti ki, a tárgyhóra vonatkozóan a számlák átvételét követő 15 napon belül.

11.) Szerződő felek rögzítik, hogy jelen szerződés tárgyát képező ingatlanok épület és bérlemény tervtári címjegyzék szerinti műszaki dokumentációi a Kft. tervtári címjegyzéke szerint a bérlőkre és bérleményekre vonatkozó bérleti szerződések és az ezzel összefüggő iratok teljes körűen a Kft. rendelkezésére állnak.

12.) A Kft.-nél lévő, általa üzemeltetett tervtárnak az I. és II. számú függelék szerinti ingatlanokra vonatkozó műszaki dokumentációi az Önkormányzat iratainak minősülnek.

A tevékenységgel összefüggő iratokba a hatályos utasítások rendelkezéseinek figyelembevételével a jegyző döntése alapján kijelölt személyek tekinthetnek be.

13.) A Kft. köteles – a törvényes kereteken belül mindent megtenni annak érdekében, hogy a lakbér, és egyéb szolgáltatási díjak beszedésre kerüljenek tárgyhó 15. napjáig.

Nem lakás célú bérlemények esetén a tárgyhót megelőző hó utolsó napjáig.

A hátralékos bérlőket 8 napos fizetési határidő meghagyásával a – következményekre való figyelmeztetéssel – írásban haladéktalanul fel kell szólítani a teljesítésre.

Nem fizetés esetén további 8 napon belül a bérleti szerződés felmondani, végső soron – az Önkormányzat megbízásából – végrehajtást kezdeményezni a bíróságnál.

A bérlők, a jogcím nélküli lakáshasználók, valamint az elköltözött bérlők (lakáshasználók) esetében Kft. a visszamaradt tartozásokat az Önkormányzat nevében és javára szedi be a Ptk. szabályai szerint.

- 14.) Lakásbérlemények esetén a Kft. a bérlő, jogcím nélküli lakáshasználó (illetve elköltözöttek) kérelmére a lakbér, vagy egyéb tartozás megfizetésére – a kérelmező jövedelmi, vagyoni viszonyait, valamint szociális helyzetét alapján – a bérlővel korábban kötött bérleti szerződés lejártáig hátralévő időtartamra, de legfeljebb 24 hónapra - egyenlő részleteken történő kamatmentes részletfizetést engedélyezhet. A részletfizetés idejére a Kft. a megkezdett eljárás szüneteltetését rendelheti el.

A részletfizetés nem teljesítése esetén a tartozás egyösszegűvé válik, és a megkezdett eljárást folytatni kell.

A Kft. jogosult a számviteli jogszabályoknak megfelelően előkészített - helyi szabályoknak megfelelően - a tárgyév december 31-i állapotnak megfelelő behajthatatlannak minősülő hátralékok leírását kezdeményezni.

A Kft. az Önkormányzat igénye szerint biztosítja a bérlemények megtekintési lehetőségét. A bérbe adott bérleményeknél a Kft. köteles a Részletes kezelési terv szerint bérleményellenőrzést tartani.

- 15.) Ha valamely bérlemény a Kft.-nek felróható okból üresen áll (pl.: nem időben jelentette a megüresedést, vagy a lakás felújítása indokolatlanul elhúzódik), akkor az így kiesett bérleti díjat az Önkormányzat a kezelési díjból levonhatja. Nem minősül indokolatlanul hosszú időnek, ha az eset előzetes szakértői bizonyítást vagy bírósági pert igényel, vagy finanszírozási probléma állna elő.

A lakás helyreállításának időtartamát a jogilag tiszta helyzet bekövetkezésétől kell számítani, ami a felújítás, javítás műszakilag indokolt normatív kivitelezés időtartamának, illetve a rendelkezésre álló pénzügyi keret függvénye.

- 16.) A Kft.-nek gondoskodnia kell arról, hogy az üresen álló bérleményt az Önkormányzattal bérleti jogviszonyban nem álló személy ne foglalhasson el. A gondoskodás lepecsételt bérleményt jelent, melynek kulcsait a Kft. központi irodájában kell tárolni és a bejárat sérthetlenségét hitelesen dokumentálnia és folyamatosan ellenőrizni kell.

A Kft. jogosult az üres bérlemények ellenőrzésével, őrzésével kapcsolatos fentiekben rögzített feladatit külső őrző – védő szervezet bevonásával teljesíteni. Ennek költségeit a IV. és V. számú függelékben feltüntetett üzemeltetési költségek között kell elszámolni.

Fenti intézkedések ellenére megtörtént önkényes lakásfoglalást haladéktalanul jelezni kell az Önkormányzat felé és eljárást kell kezdeményeznie a lakás kiürítése érdekében.

- 17.) Szerződő felek a társasházi tanácsadó szolgáltatással kapcsolatban az alábbiakban állapodnak meg :

a.) Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő társasházak működésének elősegítése érdekében a Kft. társasházi tanácsadó szolgáltatást szervez és folyamatosan működtet.

b.) A tanácsadási tevékenység ellátásáért a Kft-t 50.000 Ft./hó + ÁFA díj illeti meg.

c.) A Kft. a tanácsadási szolgáltatást a központi telephelyén ügyfélfogadás keretében köteles ellátni, a megjelenő társasházi tulajdonosoknak, tisztségviselőknek a társasházak működésével kapcsolatos jogszabályokról a kért felvilágosítást megadni, tapasztalataikat átadni.

d.) A Kft. a tanácsadási szolgáltatást minden szerdán 15,00 – 17,00 óra között köteles ellátni.

e.) A Kft. a díjszámláját a tárgyhót követően jogosult benyújtani, melyet az Önkormányzat 15 napon belül köteles átutalni a Kft-nek.

18.) Szerződő felek a műszaki ügyelet ellátásával kapcsolatban az alábbiakban állapodnak meg:

a.) Felek megállapítják, hogy az önkormányzatot terhelő, műszaki ügyelet bér- és járulékos költségei 185.128.-Ft/hó+ÁFA átlagos költséget jelentettek.

b.) Kft-nek a műszaki ügyeletről havonta számlát kell készítenie, melyet, mint közvetlen épületüzemeltetési költséget az épületüzemeltetési számla terhére elszámolhat. A költséget a mindenkor lakás-nemlakás arányában meg kell bontani a helyiségek után az ÁFA-t fel kell számítani.

c.) Felek megállapodnak, hogy a műszaki ügyelet díját 2008. január 01- napjától a Kft. minden év január 01. napjával a KSH által közzétett előző évi inflációs ráta mértékével emelheti.

19.) A szerződés tartalmának megvalósulása során keletkezett eljárásokban képviselőre jogosult személyek:

- Kft-t teljes körűen képviseli: Andrási Imre ügyvezető igazgató
- Önkormányzatot a hatályos utasítások rendelkezéseinek figyelembevételével a jegyző döntése alapján kijelölt személyek

20.) Kft. az Önkormányzatnak a hatályos jogszabályban meghatározott KSH jelentéshez a szükséges kimutatásokat az Önkormányzat által előre megjelölt időpontra és formában elkészíti a költségvetési szervekre vonatkozó hatályos értékelési és elszámolási szabályoknak megfelelően. A bérleményekkel kapcsolatos épületek vagyonkimutatását a Kft. az Önkormányzat részére biztosítja.

21.) Felek megállapodnak, hogy a Kft. a kezelési és üzemeltetési díjért a szerződésben és mellékleteiben, valamint a jogszabályban meghatározott feladatokat látja el.

A keretszerződés 1. sz. mellékletének III. sz. függeléke**RÉSZLETES KEZELÉSI TERV**

1. Kft. köteles gondoskodni a kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő épület, valamint az Arany J. u. 25. sz. alatti közszolgálati szálló karbantartásáról, a központi berendezések állandó üzemképes állapotáról, a közös használatra szolgáló helyiségek állagában, e helyiségek berendezéseiben keletkezett hibák, hiányosságok megszüntetéséről, a bérleményben lévő fogyasztómérő, illetőleg biztosítótáblától kezdődő elektromos vezetéknek és érintésvédelmi rendszernek a felújításáról, vagy a hatósági előírásoknak megfelelő kialakításáról.

Köteles gondoskodni továbbá a kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő épület, az Arany J. u. 25. sz. közszolgálati szálló, valamint az épületet körülvevő telekrészek, továbbá a közös használatra szolgáló helyiségek, és közös területek tisztántartásáról, valamint szükség szerinti megvilágításáról, és a háztartási szemét elszállításáról.

2. Kft. az Önkormányzattal kötött szerződés, a vonatkozó jogszabályok és kezelési tervben meghatározottak szerint teljesít.
3. Kezelési terv főbb tevékenységeit a következőkben részletezett kezelési kritérium rendszer alapján fogadják el.

4. Üzemeltetés:

4.1. Kft. a közös helyiségek és az épület körüli járda tisztántartása, az épület biztonságos üzemeltetése érdekében, a több lakásos épületekben házfelügyelőt alkalmaz. Az olyan épületek esetében, amelyekben a házfelügyelő alkalmazására nincs lehetőség, úgy háztakarítókkal, vagy vállalkozókkal kötött szolgáltatási szerződésekkel gondoskodik feladatainak ellátásáról.

4.2. Kft. a házfelügyelői háztakarítói munkaszerződésekben, vagy a vállalkozókkal kötött szolgáltatási szerződésekben biztosítja a kezelt épületek tisztántartását.

4.3. Kft. az épület üzemeltetéséhez szükséges közüzemi és kommunális szolgáltatásokra, a műszaki előírásokban meghatározott, kötelező biztonságtechnikai felülvizsgálatokra, szolgáltatási szerződéseket köt. A szolgáltatási szerződésekkel összefüggően ellátja a megrendelői feladatokat, biztosítja a munkák elvégzésének feltételeit, ellenőrzi a szolgáltatások minőségét, határidejét és szakszerűségét, továbbá gondoskodik a szerződés teljesítése után azok pénzügyi elszámolásáról.

4.4. Kft. gondoskodik arról, hogy képviselője, megbízottja a nap 24 óráján belül elérhető legyen. Ennek a feltételeit munkanapokon - hétfő, kedd, csütörtök 7,00 - 15,20; szerda 7,00 - 17,00; péntek 7,00 - 14,00 óráig a területi házkezelőségein és a díjbeszedő csoportján szervezett egységeivel biztosítja. Munkaidőn túl, munkaszüneti napokon folyamatos műszaki ügyeleti szolgálatot tart.

A hibabejelentéseket, megkereséseket rádiótelefon, illetve telefon üzenetrögzítővel fogadja, ezen bejelentéseket a következő munkanapon érdemben rendezi. Rendkívüli esemény bekövetkezése esetére riasztási tervet készít, mely alapján az érdemi intézkedésre jogosult irányítókat értesítik.

4.5. Kft. a hibaelhárítások és az üzemeltetést gátló hibák haladéktalan megszüntetése érdekében, külső vállalkozókkal szerződést köthet. Ezekben a szerződésekben a vállalkozók részére, a saját ügyeleti rendszerével megegyező időtartamú ügyeletet ír elő. Kft. köteles minden várhatóan 250.000.- Ft bruttó összeget meghaladó kötelezettségvállalásra 3 árajánlatot beszerezni. A Kft-nek minden 1.500.000.-- Ft bruttó összeget meghaladó dologi, vagy szolgáltatással járó megrendelést az Önkormányzattal előzetesen jóvá kell hagyatnia. A számlázás (elszámolás) közvetített szolgáltatásból, a Kft. számviteli szabályzatának megfelelően történik.

4.6. Kft. köteles a lakást komfortfokozatának megfelelő lakásberendezésekkel együtt a lakásbérleti szerződésben meghatározott feltételekkel és időpontban rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, üresen a bérlőnek átadni. A lakás rendeltetésszerű használatra akkor alkalmas, ha az épület központi berendezéseinek a lakásban lévő részei és a lakás berendezések üzemképesek. Kft. a lakást a bérlőtől üresen, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban és csak a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 13. §. (1) bek. szerint a bérlőt terhelő karbantartási kötelezettség teljesítése esetén veheti át. A helyszínen készült leltárban fel kell tüntetni a lakás, illetőleg a lakásberendezések tényleges állapotát, az esetleges hibákat, hiányosságokat. A bérlő az átvételt – észrevételeinek írásbeli rögzítésével – a lakásátadási jegyzőkönyv aláírásával ismeri el.

Kft. köteles a nem lakás célú bérleményeket a bérleti szerződésben foglaltak szerint a bérlőnek átadni.

4.7. Kft. köteles szükség szerint, de évente legalább 1 alkalommal ellenőrizni a lakás rendeltetésszerű használatát, valamint a bérlőt terhelő karbantartási kötelezettségek teljesítését. Kft. köteles szükség szerint, de évente legalább 2 alkalommal a nem lakás célú bérlemények esetén bérleményellenőrzést tartani, a használat jogcímét és a szerződéses feltételek betartását ellenőrizni. A bérleményellenőrzésről helyszíni bejárású jegyzőkönyvet kell készíteni, melynek 1 példányát 3 munkanapon belül a lakásbérlemények esetén a jegyző által kijelölt szervezeti egység, egyéb bérlemények esetén a jegyző által kijelölt szervezeti egység részére meg kell küldenie. Kft-nek joga van soron kívül is a bérlemény ellenőrzésére, amennyiben ezt az épület üzembiztonsága indokolttá teszi, vagy olyan esetben, amikor erre az épület többi bérlőjének bejelentése miatt kerül sor.

5. Épületfenntartási tevékenység:

Szerződő felek, az épületfenntartással kapcsolatos fogalmakat, az alábbiak szerint határozzák meg.

5.1. Hibaelhárítások, javítások:

Olyan, általában nem tervezhető, állagmegóvási munka, amely az üzemelő építmény, bérlemény zavartalan üzemeltetését szolgálja. A javítások, hibaelhárítások igénye együtt járhat a köz-, élet-, és vagyonbiztonság, a környezet és egészségvédelem követelményeinek és előírásainak a kielégítésével.

5.2. Karbantartások, korszerűsítések:

Olyan fenntartási munkák, melyek az épület és bérlemények rendeltetésszerű használatát lényegesen nem akadályozzák, azonnali beavatkozást nem igényelnek, de az észleléstől számított 60 napon belül megszüntetése, az épület, vagy egyes szerkezeteinek további állagromlása, az üzembiztonság érdekében indokolt. A Kft. a tervszerű karbantartások közé sorolt munkákat tételesen, az épületenkénti költségvetése elkészítésekor, az Önkormányzat képviselőjével egyeztetni, elfogadtatni tartozik.

Korszerűsítés az épület központi berendezésein történő, összefüggő átalakítás, vagy csere, továbbá a bérleményeken belül, az egyedi gáz, vagy elektromos fűtő-, és melegvíz szolgáltató berendezések felszerelése, valamint az olyan építési, szerelési munkák, melyek az épület és bérlemények használhatóságát, komfort fokozatát növelik.

Bontásnak minősül, a gazdaságosan már fenn nem tartható épület, vagy épületrész lebontása, továbbá az építésügyi hatóság által, az épület műszaki állapotára tekintettel elrendelt bontás és ezzel kapcsolatos szállítás.

5.3. Felújítás:

Az ingatlan egészére, illetőleg egy, vagy több főszerkezetére kiterjedő, időszakonként szükségessé váló, olyan általános építési, szerelési munka, mely eredményeként visszaáll az építmény eredeti, műszaki állapota, illetőleg az eredeti használhatóságot, az egyes szerkezetek, berendezések kicserélésével növeli. Felújítási munka csak a tulajdonossal előzetesen egyeztetett, címjegyzék szerinti tartalommal és költséghatáron belül végezhető.

5.4. Kft. a szerződés alapján gondoskodik, a fenntartási munkák elvégzése során, annak műszaki ellenőrzéséről, szakszerűségéről és költségeinek elszámolásáról.

5.5. A fenntartások elszámolása során, megbízott gondoskodik arról, hogy a karbantartási számláról csak olyan költségek kerüljenek kifizetésre, melyek a jogszabályok szerint a bérbeadót terhelik. Olyan rendkívüli esetekben, amikor az épület biztonsága, vagy a lakók többségének érdekvédelme, valamint a bérlemény újbóli bérbeadásának biztosítása miatt, bérlőt terhelő munkákat is indokolt az Önkormányzatnak elvégeztetni, akkor arról is köteles gondoskodni, hogy ennek költségeit továbbhárítsa, megtérítse.

5.6. Kft. a fenntartási munkákat vállalkozási szerződések alapján biztosítja. Kft. köteles minden várhatóan 250.000.-Ft bruttó összeget meghaladó kötelezettségvállalásra 3 árajánlatot beszerezni. A Kft-nek minden **1.500.000.-Ft bruttó** összeget meghaladó dologi, vagy szolgáltatással járó megrendelést az Önkormányzattal előzetesen jóvá kell hagyatnia. A számlázás (elszámolás) közvetített szolgáltatásból, a Kft. számviteli szabályzatának megfelelően történik.

6. Az üzemeltetés, ingatlankezelés pénzügyei:

6.1. Az épület üzemeltetés finanszírozása és elszámolása a jelen függelék 9.) - 10.) pontja szerint történik.

6.2. Kft. feladata, a megállapított bérleti-, és azzal egy tekintet alá eső díjak kiszámlázása és beszedése, az Önkormányzat nevében és javára. Kft. a szerződés alapján az OTP Észak-Alföldi Régió Szolnoki Igazgatóságánál üzemeltetési számlát vezet, erre a számlára szedi be a

bérleti díjakat és bevételeket határidőre gondoskodik a késedelmesen fizetők felszólításáról, amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy bírósági úton érvényesítheti követeléseit.

Ugyanezen számláról egyenlíti ki az önkormányzati épületek és bérlemények üzemeltetési, fenntartási, felújítási számláit.

6.3. A Kft. az üzemeltetési bevételekről és kiadásokról, számlák szerinti nyilvántartást vezet és a szerződésben meghatározott időponttól biztosítja, a költség elszámolást.

6.4. A Kft. bevételeiről és kiadásairól az elfogadott működési és pénzügyi jelentéseket, az Önkormányzat részére biztosítja.

7. Kezelési adminisztráció és irattár:

7.1. Kft. köteles a részére átadott épületek műszaki és egyéb tervdokumentációit megőrizni, megfelelően irattározni.

Gondoskodik arról, hogy az épületen, bérleményeken történt műszaki átalakítások dokumentációit, a biztonsági és ellenőrző vizsgálatok jegyzőkönyveit, tanúsítványait a dokumentáció törzanyagához irattározza.

7.2. A Kft. bérleményenként biztosítja a bérleti szerződéssel összefüggő nyilvántartásokat, gondoskodik ezek naprakészségéről. A kezelési tevékenysége kapcsán biztosítja az Önkormányzat részére, a bérleménygazdálkodással összefüggő adatokat, ezek változásáról az Önkormányzatot megfelelő időben és módon tájékoztatja.

7.3. A Kft. feladatainak ellátásához gondoskodik a személyi feltételekről. A Kft. felel saját alkalmazottainak munkavégzéséért, a kezelésében lévő személyi adatok védelméért, illetőleg olyan megbízási szerződést köt, mellyel biztosítja a feladatok zavartalan ellátását és a szerződésben vállalt kötelezettségeinek teljesítését.

7.4. Kft. a keretszerződés 1. sz. melléklete I. sz. és II. sz. függelékei szerinti bérleményekről nyilvántartást vezet. Nyilvántartásában szerepelteti a bérlemény jellemző műszaki paramétereit és egyéb természetes, naturális mutatóit. Köteles gondoskodni, a nyilvántartásának naprakészségéről. A nyilvántartás adatairól szükség szerint az Önkormányzatot tájékoztatja, továbbá adatot szolgáltat a mérlegjelentés összeállításához.

8. Önkormányzat és a Kft. közötti kapcsolatrendszer:

8.1. Önkormányzat és Kft. az épületüzemeltetés és bérleménygazdálkodás területén szorosan együttműködnek, a tevékenységükkel, feladatukkal kapcsolatos adatokról és adatváltozásokról egymást kölcsönösen, megfelelő időben és módon tájékoztatják.

8.2. Lakásbérleményeknél, az Önkormányzat által kijelölt bérlővel a Kft., a saját nevében köt bérleti szerződést az Önkormányzat javára. Nem lakás bérlemények esetén a bérleti szerződést az Önkormányzat köti meg. E bérleti szerződések aláírását követően a szerződés szerint a bérbeadót terhelő jogok és kötelezettségek a Kft-re szállnak át.

8.3. A bérleti szerződésekben nem szereplő, külön megállapodás alapján biztosított egyéb szolgáltatásokra, a Kft. külön megállapodást köt a bérlővel.

8.4. A bérleményeket a Kft. leltár szerint, jegyzőkönyvben adja át a bérlőnek. Bérlőváltás alkalmával a Kft. veszi át a bérleményt a volt bérlőtől a mindenkor érvényben lévő törvényi, önkormányzati rendeleti, szerződés szerinti szabályoknak megfelelően, és jegyzőkönyvben rögzíti észrevételeit. Bérbé adható, üres bérleményekről 5 napon belül, írásban ad tájékoztatást az Önkormányzatnak.

8.5. Kft. az Önkormányzat részére az üzemeltetésről, bérleménygazdálkodással kapcsolatosan folyamatosan és időszakonként működési, pénzügyi jelentést ad, az alábbiak szerint:

a.) Üres bérlemény egyedi jelentése:

A Kft. a bérlemény megüresedését követő 5 napon belül írásban értesíti az Önkormányzatot, melynek tartalmaznia kell a bérlemény kódját, címét, jellegét, a volt bérlő nevét és azt, hogy a bérlemény bérbé adható rendeltetésszerű használatra alkalmas, vagy nem. A lakás és nem lakás célú bérleményekről a Kft. külön jelentést készít.

Ha a bérleményben fenntartási, javítási munkák végzése szükséges, akkor a javítások határidejét és várható költségeinek összegét is tartalmaznia kell a Kft. jelentésének.

b.) Üres bérlemények havi jelentése:

Kft. havonta, a tárgyhót követő hó 5. napjáig összesített jelentést készít az Önkormányzatnak az üres bérleményekről lakás és nem lakás célú bérlemények szerinti bontásban. A havi jelentés a bérlemény címét, jellegét, a volt bérlő nevét, megüresedés időpontját, lejelentés időpontját és megjegyzés rovatot tartalmaz. Lakások esetén szobaszámot és komfortfokozatot is.

c.) Pénzügyi jelentés a hátralékosokról:

Havi, tételes jelentés a lakásbérlemények, nem lakás célú bérlemények bérleti díj hátralékosairól, tárgyhót követő 15-ig. A jelentés bérleményenként tartalmazza a költségelosztás elvei szerint, épületenként és összesítve a hátralékos bérlők azonosító adatait, a ki nem fizetett díj jellegét és összegét, a tárgyhavi értékkel és a korábbi hátralékkal halmozottan.

8.6. A hátralékosok pénzügyi jelentésének személyre szóló adatait, a Kft és az Önkormányzat köteles a személyiségi jogok védelmét biztosító, bizalmas adatként kezelni.

8.7. Kft. az Önkormányzat részére, a lakóépület kezeléssel, üzemeltetéssel, bérleménygazdálkodással kapcsolatos adatokat, határozatait és intézkedéseit, folyamatosan, megfelelő időben és módon biztosítja úgy, hogy ezzel Kft. feladatait ne akadályozza. Bérleti díj számlázására vonatkozó, egyedi adatokat, vagy adatváltozást (bérleti díj, támogatás, stb.) Önkormányzat a tárgyhót megelőző 20-ig közli a Kft-vel.

9. Bérlő és a Kft. kapcsolatrendszere:

9.1. A Kft., illetve képviselői a bérlőket rendszeresen tájékoztatják az épülettel, bérleményekkel kapcsolatos időszerű tennivalókról.

9.2. Új bérlővel kötött szerződésben, a Kft. átadja a bérlő részére a bérleményt és a bérleményüzemeltetéshez szükséges kellékeket. Tájékoztatja a bérlőt a bérlemény, illetve épület használatáról, a bérlők jogairól és kötelezettségeiről.

9.3. Kft. tájékoztatja a bérlőt a bérleti díj, lakbér, illetve egyéb bérleti díjak fizetésének feltételeiről.

9.4. A Kft-nek gondoskodnia kell arról, hogy a bérlők részére a bérleti díj rendszeresen számlázásra, a számlázott bérleti díj beszedésre kerüljön. Ha a bérlő az esedékes havi díjakat határidőre nem fizeti meg, akkor írásban haladéktalanul fel kell szólítani, és ha ennek ellenére sem fizet, úgy a vonatkozó jogszabályok szerint gondoskodni kell a felmondásról és a bérleti díj peres úton történő érvényesítéséről. A lakbér, vagy vele egy tekintet alá eső egyéb tartozás megfizetésére részletfizetés adható.

9.5. Kft. köteles tájékoztatni a bérlőt az épület házirendjéről, továbbá arról, hogy a bérleménnyel kapcsolatos bejelentéseit, milyen módon és időben teheti meg.

9.6. Kft. a bérlők bejelentéseit feljegyzi, a bejelentéssel kapcsolatos hiba kijavításokról gondoskodik, vagy a panasz kivizsgálását elvégzi.

10. A kezelési, üzemeltetési költségelszámolások:

Kft. egy gazdálkodási évre vonatkozóan készít, összesítve költségvetési elszámolást, a IV. sz. és az V. sz. függelék szerint. A költségvetési elszámolás tartalmazza a lakbér/bérleti díj bevételeket, és egyéb bevételeket bevételi oldalon. Kiadási oldalon a tárgyévre vonatkozó költségvetés felhasználásokat.

Kft. a költségvetési elszámolást a vonatkozó számviteli előírásoknak megfelelően a tényleges teljesítés alapján készíti el.

A bevételek bérleményenként elkülönítve és ezen belül fajtánként, külön-külön tartalmazzák a bérleti díj bevételeit (bérlői folyószámla).

A kiadások elkülönítetten összesítik az üzemeltetési, fenntartási, felújítási költségeket, költség nemenként.

Vegyes jellegű lakóépületekben (lakás, nem lakás) osztozottan m² arányosan kell megosztani a költségeket.

11. Tervszerű karbantartás, címjegyzékes felújítás:

A Kft. a tervszerű karbantartások, korszerűsítések munkáit épületenként előkészíti, címjegyzék tervezetet készít, és azt előzetesen egyeztetni az Önkormányzattal.

Az elfogadott címjegyzék a keretszerződés 1. mellékletének VII. sz. függeléke.

ADÓZÁS SZABÁLYAI

A számlázás rendjét meghatározó, az általános forgalmi adóról szóló, többször módosított 1992. évi LXXIV. törvény rendelkezéseinek végrehajtása érdekében, a szerződő felek, az alábbiakban állapodnak meg:

- 1.) A Kft. az Önkormányzat nevében és javára szedi az Önkormányzat tulajdonában lévő lakás és nem lakás bérlemények bérleti díját. Ennek megfelelően, a bérleti-, és az ezzel egy tekintet alá eső díj számla kibocsátója a Kft.
Az alkalmazott számla formátumát a XI. sz. függelék tartalmazza.
A Kft-nek elszámolási kötelezettsége van az Önkormányzattal, a kiállított számlákról és a beszedett összegekről.
Az elszámolás havonta történik, a tárgyhót követő 15-ig.
Az ÁFA fizetés szempontjából az elszámolás a IX. sz. függelék szerint történik.
- 2.) A lakás és nem lakás célú bérlemények üzemeltetése, fenntartása és felújítása érdekében igénybe vett vállalkozói teljesítményeket a Kft., közvetített szolgáltatásként könyveli és számlázza tovább az Önkormányzat felé. A továbbszámolás havonta történik, tárgyhót követő 15-ig.
- 3.) Az üres lakás és nem lakás célú bérlemények felújítását egyrészt közvetített szolgáltatásnak kell tekinteni, másrészt a bérlővel, vagy a képviselőjével az okozott többletköltséget meg kell téríttetni. A Ptk. előírásai alapján, a Kft. felszólítja a bérlőt, vagy képviselőjét, és az Önkormányzat nevében és javára számlát bocsát ki.

AZ ELSZÁMOLÁS SZABÁLYAI

A Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata és a SZOLLAK KFT közötti elszámolás módját szabályozza. Az A, B, C. pontok betartása szükséges annak érdekében, hogy az egyes időszakok elszámolásai összemérhetőek legyenek.

A.) A fejléc szerkezete biztosítja a számlamozgás, pénzmozgás és elszámolás értékelését.

1. Bevételek

Kiadott számlák értéke. Befolyt összeg. Az Önkormányzat részére utalt összeg.

2. Kiadások

Beérkezett számla értéke. Kifizetett összeg. Az Önkormányzat által utalt összeg.

B.) A táblázatos rész megegyezik a IV-V. sz. melléklet bontásával.

C.) Lábrészben történik az elszámolás, a pénzmozgás elemzése, értékelése alapján.

D.) Befolyt díjakkal való havonkénti elszámolás rendje:

1. A Kft. a tárgy hót követő 15-ig a következő pontok szerint elszámolásokat ad az Önkormányzatnak és annak 11745004-15408930 sz. számlájára átutalja a bérletekből befolyt összeget.

2. A Kft. havonta összesítő elszámolást ad a havi bérlet teljes kiszámlázásáról a következő megbontásban /a bérleti díj tartalmazza az egyéb kötelező szolgáltatások díját (víz-, áram-, lift-, antenna díj)/:

Megnevezés	Tárgyhóban kibocsátott					Befolyt (tárgyhóban, 60 napon belül, 60 napon túl)					Összes befolyt
	adóalap%%	...%%	adóalap%%%%	
NEM LAKÁS											
LAKÁS											
KÖSZSZOLG. SZÁLLÓ											
ÖSSZESEN											

3. A Kft. havonta összesítőt ad a befolyt és a Polgármesteri Hivatal részére beutalt bérleti díjakról a 2.) pontban foglalt táblázat szerint.

4. A Kft. havonta név szerint listát ad a kiszámlázott bérleti díj számláinak teljesítési idejétől számított 60 napon belül nem fizetőkről, a 2.) pontban foglalt táblázat szerint. Az Önkormányzat a lista alapján kimutatott ÁFA-t, a tárgyhót követő hó 20-ig megfizetni köteles az adóhatóságnak.

5. A Kft. havonta név szerinti listát ad a beérkező bérleti díjak közül azokról, akik 60 napon túli hátralékukat törlesztették. Az Önkormányzat a listában kimutatott ÁFA tartalmat (mivel ezt már megelőlegezte) a tárgyhót követő 20-i ÁFA bevallásában levonásba helyezheti.

A fenti szerkezet alkalmazásával biztosítja a Kft., a teljes körű elszámolást és az elszámolás ellenőrzését, a tervek és megvalósulás összevetését.

Szolnok, Karczag L. út 2. sz. alatti „Zöld Ház” társasház közös képviselői és ingatlankezelési feladatainak ellátása

Szerződő felek jelen keretszerződés II.2.b) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat az alábbiak szerint határozzák meg :

- 1) Szerződő felek megállapodnak, hogy a Kft. a Szolnok, Karczag L. u. 2. sz. alatti Zöld Ház társasház közös képviselői és ingatlankezelési feladatait az ellátja a 2003. CXXXIII. tv., valamint a hatályos pénzügyi jogszabályok betartásával.
- 2) Az 1. pontban meghatározott feladatok ellátásáért a Kft. 48.440.-Ft./hó+ÁFA összeget havonta, számla ellenében a társasház közös költség számlája terhére elszámolhat.
- 3) A Kft. az ingatlanon elvégzi az Önkormányzat által jóváhagyott átalakítási felújítási munkák lebonyolítását.
- 4) Felek megállapodnak, hogy Szolnok Megyei Jogú város Közgyűlése döntésének megfelelően látja el a "Zöld Ház" társasházzal kapcsolatos tevékenységet. Felek megállapodnak, hogy a közös költség hátralék behajtását köteles a közös képviselő végrehajtani. Az egyéb idegen érdekeltségű szervek hátralékának behajtását az erre vonatkozó jogszabályok alapján végzi a Kft.
- 5) A Kft. a használókkal, bérlőkkel a kapcsolattartást, a hibajelentéseket a portaszolgálaton keresztül fogadja. Az Önkormányzat által kijelölt személy előzetes időpont egyeztetés alapján bármikor ellenőrizheti a Kft. (közös képviselő) tevékenységét.
- 6) A Kft. mentesül a felelősség alól, ha az adott kérdésben az Önkormányzatnak tett javaslattól eltérően döntött a társasház közgyűlése, és ebből a társasháznak hátránya, kára származott.
- 7) Felek megállapodnak, hogy a 2) pontban meghatározott díját 2008. január 01- napjától a Kft. minden év január 01. napjával a KSH által közzétett előző évi inflációs ráta mértékével emelheti.

Önkormányzat tulajdonában álló lakások értékesítésével összefüggő feladatok

Szerződő felek jelen keretszerződés II.2.c) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat az alábbiak szerint határozzák meg :

- 1.) A Kft. biztosítja a Ptk. és a többször módosított 1993. évi LXXVIII. tv., továbbá e törvény hatályba lépése előtti jogszabályok szerint, valamint az Önkormányzatnak az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítéséről szóló rendelete alapján értékesített, de az Önkormányzat javára jelzálogjoggal terhelt lakások adásvételi szerződéseiben foglaltak betartását, a vételár hátralék beszedését és az ezzel összefüggő peres eljárások végrehajtását.

2. a./ Az Önkormányzatnak a lakás értékesítésére vonatkozó döntését tartalmazó nyilatkozatát követően a Kft. elkészíti az ingatlan műszaki állapot felmérését és a forgalmi értékbecslést (amennyiben alkalmazásában áll olyan személy, aki rendelkezik az 1993. évi LXXVIII. törvény szerinti üzletszerű ingatlanvagyon értékelő - jogszabályban előírt - szakképesítéssel, és szerepel az ingatlanvagyon értékelő és közvetítői névjegyzékben) , melynek során az alábbiak szerint jár el:
 - önkormányzati nyilatkozat és tulajdoni lap érkeztetése
 - lakásértékesítéshez szükséges műszaki dokumentációk, állapot rögzítő műszaki leírások elkészítése olyan részletezettséggel, hogy a megalapozott döntéshez a bérlő is kellő információt szerezzen
 - bérlő kiértesítése a helyszínelésről
 - a helyszíni felmérés a bérlővel az eladásra kerülő lakásban
 - a forgalmi érték megállapításához szükséges műszaki körülmény feltárása, beleértve a szükséges javításokat, továbbá a bérlő által a lakásra fordított és meg nem térített beruházások értékét, amelyet a bérlőnek hitelt érdemlő módon igazolnia kell
 - a társasház alapító okiratban az alapításkori műszaki állapotba történő betekintést a helyszíni egyeztetéskor megbízott biztosítja, melyről jegyzőkönyvet készít
 - az ingatlan értékbecslésének elkészítése

- b./ Vevő tájékoztatása a műszaki állapotról, forgalmi értékről, a vételár megfizetésének lehetséges módozatairól, a részletfizetési lehetőségekről, illetve mindazon körülményekről, amelyet a törvény és az önkormányzat rendelete előír.

- c./ A megfelelő változatú szerződéses nyilatkozat (adásvételi szerződés) elkészítése vevővel való egyeztetése, felekkel való aláíratása és a tulajdonszerzés ingatlan-nyilvántartási átvezettetése, a társasház alapító okirat aláíratása, a szerződések, földhivatali átvezetés kérelmek ügyvéddel történő ellenjegyeztetése.
 Ügyfél által felvett munkáltatói vagy pénzügyi kölcsön esetén igazolások kiadása, egyeztetés a kölcsönt nyújtó szervekkel.

- d./ Vételár (eladási ár) beszedése /beleértve a kárpótlási jegyeket/, behajtása:
 - d./1. Az eladási ár egy összegű befizetése, továbbá az első vételár részlet megfizetése esetén azok beszedése, valamint tételes elszámolás az Önkormányzat felé, a Kft. részéről

a tárgyhót követő hó 15. napjáig (bérlő, vevő, bérlakás egyértelmű beazonosítására alkalmas módon).

d./2. A fennmaradó vételár hátralékra adott részletfizetési kedvezmény esetén a Kft. a vevőket nyilvántartásba veszi, a befolyt részleteket – pénztár, bank – naprakészen könyveli, elszámol félévenként az Önkormányzattal, a tárgyi félévet követő hó 15. napjáig. A Kft. a vevővel évente elszámol, a vevő részéről történő reklamáció esetén egyeztet, a fizetési csekket évente egy alkalommal postázza vevő részére.

d./3. A Kft. a vevővel szükség esetén azonnal elszámol, a teljes vételár hátralék kifizetése esetén a Kft. a Földhivatal felé megküldi a jelzálog feloldási kérelmet az ügyvédi ellenjegyzetés után.

e./ Fizetési késedelem esetén a Kft.

- egy havi részletfizetés elmulasztása esetén tértivevényes felszólítást küld tulajdonos, tulajdonosok részére
- az Önkormányzat döntése alapján a részletfizetési kedvezményt megvonja, illetve a bírósági eljárást megindítja, fizetési meghagyás kibocsátásával, illetve a végrehajtási eljárással kapcsolatos jogi ügyintézés, a peres képviselet ellátása.

3.) Az Önkormányzat írásban tájékoztatja a Kft-t, a keretszerződés 3. sz. mellékletben meghatározott feladatokat érintő közgyűlési döntésekről. Felek ezen túlmenően is kölcsönösen tájékoztatják egymást a feladat valamennyi lényeges körülményről.

4.) Felek megállapodnak abban, hogy a Kft. a feladat teljesítése érdekében közreműködő igénybevételére jogosult. A közreműködő teljesítményéért, munkájáért a Kft. áll helyt.

5.) A Kft-t jelen mellékletben foglalt feladatok ellátásáért az alábbiak szerinti díjazás illeti meg :

2./a. pont tevékenységért

Önkormányzat nyilatkozatát követően lakásonként

12.250,-Ft/db + ÁFA

2./b. pont tevékenységért lakásonként

4.000,-Ft/db + ÁFA

2./c, d/1. pont tevékenységért eladott lakásonként

4.500,-Ft/db + ÁFA

2./d/2. pont tevékenységért

780,-Ft/befizetés + ÁFA

2./d/3. pont tevékenységért eladott lakásonként

2.450,-Ft/db + ÁFA

2./e. pont tevékenységért

1.500,-Ft/db + ÁFA

6.) a/ A 2./e. pont tevékenység kapcsán felmerült vevőt terhelő költségeket – postaköltség, perköltség, ügyvédi díj, végrehajtási költség – a Kft. a féléves elszámoláskor az Önkormányzatnak leszámolázza, a költségeket felmerülésük időpontjában vevőnek előírja

b/ A vevő által megtérített költségekkel a Kft. a 2./d/2. bekezdésben foglaltak szerint elszámol

c/ Az Önkormányzat kérésére felmerülő számítógépes program módosításokat előzetes egyeztetés után Kft. megrendeli, a felmerülő költségeket az Önkormányzat számla ellenében megtéríti.

Önkormányzat tulajdonában lévő intézmények által benyújtott felújítási és karbantartási igények műszaki tartalmának és költségükségletének helyszíni felülvizsgálata

Szerződő felek jelen keretszerződés II.2.d) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat az alábbiak szerint határozzák meg :

- 1.) A Kft. elvégzi az önkormányzati törzsvagyona tartozó, jelen keretszerződés 4. sz. mellékletének 1.sz. függelékében felsorolt épületek karbantartási, felújítási, beruházási igényeinek felülvizsgálatát az alábbi szempontok alapján:
 - az intézmény által benyújtott igény, és hatósági határozattal megállapított hiányosság műszaki leírása
 - a javaslat a műszaki megoldásra és a kivitelezés ütemezésére
 - a karbantartási, felújítási, beruházási munkák elvégzésének részletes költségbecslése
 - élet- és balesetveszélyt jelentő, rendeltetésszerű használatot akadályozó tények, körülmények ismertetése.
- 2.) A Kft. a megrendelt munkát az Önkormányzat eseti írásbeli megrendelése alapján, annak kézhez vételétől számított 5 munkanapon belül köteles elvégezni.
- 3.) A Kft-t a feladat ellátásáért 1.500.000.--Ft/év + ÁFA, azaz Egymillió-ötszázezer forint + ÁFA díj illeti meg, mely összeg évente az infláció mértékével emelkedik. A díjat az Önkormányzat két egyenlő részletben, a számlák átvételét követő 15 napon belül átutalással egyenlíti ki. A Kft. a számlát az első részletről minden év július hónapban, a második részletről a tárgyévet követő január hónapban állítja ki.
- 4.) A felek részéről nyilatkozattételre jogosultak:

Az Önkormányzat képviselőjében a jegyző által kijelölt személy(ek)

A Kft. képviselőjében: András Imre ügyvezető igazgató

A keretszerződés 4. sz. mellékletének 1. sz. függeléke

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Varga Katalin Gimnázium | Szolnok, Szabadság tér 6.
Szolnok, Balogh K. út 4. |
| 2. Versegly Ferenc Gimnázium | Szolnok, Tisza-park 1. |
| 3. Tiszaparti Gimnázium és
Humán Szakközépiskola | Szolnok, Tiszaparti stny. 4. |
| 4. Pálffy János Műszeripari és
Vegyipari Szakközépiskola | Szolnok, Tiszaparti stny. 2/3. |
| 5. Vásárhelyi Pál Közgazdasági
Szakközépiskola | Szolnok, Baross u. 43. |
| 6. Gépipari, Közlekedési
Szakközép- és Szakiskola | Szolnok, Baross u. 4.
Szolnok, Baross út 37.
Szolnok, Bán u. 9. |
| 7. Kereskedelmi és Vendéglátóipari
Szakközép- és Szakiskola | Szolnok, Károly Róbert u. 2.
Szolnok, Dr. Szana A. út 26. |
| 8. Széchenyi István Gimnázium és
Általános Iskola | Szolnok, Széchenyi krt. 16. |
| 9. Egészségügyi és Szociális
Szakközép- és Szakiskola
és Alternatív Gimnázium | Szolnok, Abonyi u. 36. |
| 10. Építészeti, Faipari és Környezet-
gazdálkodási Szakközép- és Szakiskola | Szolnok, Petőfi u. 1
Szolnok, Baross u. 42.
Szolnok, Tószegi út 24. |
| 11. Ruhaipari Szakközép- és
Szakiskola | Szolnok, Áchim u. 12-14. |
| 12. Városi Kollégium | Szolnok, Baross u. 68.
Szolnok, Béla király út 2-4.
Szolnok, Bán út 9.
Szolnok, Tiszaparti stny. 10. |
| 13. Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
és Konstantin Alapfokú Művészetoktatási
Intézmény | Szolnok, Nagy Imre krt. 20. |

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 14. Kassai úti Általános Iskola | Szolnok, Kassai u. 17. |
| 15. Kodály Zoltán Ének-zenei
Általános Iskola és Tallinn
Alapfokú Művészetoktatási Intézmény | Szolnok, Kassai u. 29.
Szolnok, Balogh B. út 14. |
| 16. Belvárosi Általános Iskola | Szolnok, Templom u. 6. |
| 17. Mátyás Király Általános Iskola
és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény | Szolnok, Mátyás kir. u. 20. |
| 18. Széchenyi krt-i Általános Iskola | Szolnok, Széchenyi krt. 10. |
| 19. II.Rákóczi Ferenc Általános Iskola | Szolnok, Rákóczi u. 45. |
| 20. Szent-Györgyi Albert Általános Iskola | Szolnok, Széchenyi krt. 22. |
| 21. Fiumei úti Általános Iskola | Szolnok, Fiumei u. 6. |
| 22. Szandaszőlősi Általános Iskola,
Művelődési Ház és Alapfokú
Művészetoktatási Intézmény | Szolnok, Gorkij u. 47. |
| 23. Újvárosi Általános Iskola | Szolnok, Dr.Durst J. u. 1 |
| 24. Liget úti Általános Iskola és
Előkészítő Szakiskola | Szolnok, Liget u. 10. |
| 25. Bartók Béla Zeneiskola | Szolnok, Réz u. 1. |
| 26. Szolnok Városi
Pedagógiai Szakszolgálat | Szolnok, Városmajor u. 65/a. |
| 27. I. sz. Óvodai Igazgatóság | |
| Zengő Óvoda | Szolnok, Czakó E. u. 4. |
| Szivárvány Óvoda | Szolnok, Aranyi S. u. 1/b |
| Napralforgó Óvoda | Szolnok, Nyúl u. 11. |
| Százszorszép Óvoda | Szolnok, Czakó E. u. 2 |
| Csemetekert Óvoda | Szolnok, Vércse u. 11. |
| 28. II.sz. Óvodai Igazgatóság | |
| Pitypang Óvoda | Szolnok, Jósika u. 2. |
| Árnyas Óvoda | Szolnok, Temető u. 4. |
| Csallóköz úti Óvoda | Szolnok, Csallóköz u. 19-21. |
| Manóvár Óvoda | Szolnok, Bajtárs u. 8-10-12. |
| Kacsa úti Óvoda | Szolnok, Kacsa u. 2. |
| Nytitnikék Óvoda | Szolnok, Dobó u. 29. |

29. III.sz. Óvodai Igazgatóság

Liget úti Óvoda
 Tesz-vesz Óvoda
 Kolozsvári úti Óvoda
 Hold úti Óvoda
 Gézengúz Óvoda
 Hétszínvirág Óvoda

Szolnok, Liget út 25.
 Szolnok, Károly R. u. 11.
 Szolnok, Kolozsvári út 17.
 Szolnok, Hold út 18.
 Szolnok, Ady E. út 24/a.
 Szolnok, Fiumei út 8-10.

30. IV.sz. Óvodai Igazgatóság

Szapáry úti Óvoda
 Verseghy park óvoda
 Wágner Gusztáv úti Óvoda
 Rózsa úti Óvoda
 Munkácsi úti Óvoda
 Eszterlanc Óvoda
 Kertvárosi Óvoda

Szolnok, Szapáry u. 8.
 Szolnok, Verseghy park 4.
 Szolnok, Wágner G. u. 1/a
 Szolnok, Rózsa út 1/b
 Szolnok, Munkácsi út
 Szolnok, Krúdy út 129.
 Szolnok, Napsugár út 20.

31. Szolnok Megyei Jogú Város**Bölcsődei Igazgatósága**

1. sz. Bölcsőde
2. sz. Bölcsőde
3. sz. Bölcsőde
4. sz. Bölcsőde
5. sz. Bölcsőde
6. sz. Bölcsőde
7. sz. Bölcsőde
8. sz. Bölcsőde

Szolnok, Jósika u. 4.
 Szolnok, Liget út 4.
 Szolnok, Jósika út 4.
 Szolnok, Temető út 15.
 Szolnok, Czakó E. út 2.
 Szolnok, Gorkij út 52.
 Szolnok, Aranyi S. út 1.
 Szolnok, Kolozsvári út 17.
 Szolnok, Móra F. út 12.
 Szolnok, Városmajor út 31.

**32. Szolnok Megyei Jogú Város
Egészségügyi Szolgálat**

Szolnok, Baross út 1.
 Szolnok, Móra F. út 9.

33. Liget Otthon Intézmény

Szolnok, Liget u. 27.
 Szolnok, Liget út 8.

34. Humán Szolgáltató Központ

Szolnok, Városmajor út 67/a.

35. Egyesített Szociális Intézmény

1. sz. Idősek Otthona
2. sz. Idősek Otthona
1. sz. Gondozási Központ
2. sz. Gondozási Központ
3. sz. Gondozási Központ
4. sz. Gondozási Központ
5. sz. Gondozási Központ
6. sz. Gondozási Központ
7. sz. Gondozási Központ

Szolnok, Eötvös tér 7.
 Szolnok, Kaán K. út 20.
 Szolnok, Thököly út 13.
 Szolnok, Városmajor út 33.
 Szolnok, Tószegi út 1.
 Szolnok, Abonyi út 32.
 Szolnok, Gagarin út 27.
 Szolnok, Radnóti út 40.
 Szolnok, Fiumei út 4.

**36. Hild Viktor Városi Könyvtár és
Közművelődési Intézmény**

Szolnok, Karczag L. u. 2.
 Szolnok, Baross út 56.

- Szolnok, Napsugár út 59.
- 37. Szigligeti Színház** Szolnok, Tisza park 1.
Szolnok, Táncsics M. út 15.
- 38. Szolnoki Sportcentrum Kht.** Szolnok, Tiszaliget
- 39. Polgármesteri Hivatal Ellátó
és Szolgáltató Szervezete** Szolnok, Kossuth tér 9.
Szolnok, Hild V. út 22.
Káptalanfüredi Üdülő

Balatonföldvári Üdülő
- 40. Szolnok Megyei Jogú Város
Önkormányzatának
Hivatásos Tűzoltósága** Szolnok, József A. út 14.
- 41. Csarnok és Piac Intézmény** Szolnok, Ady E. út 11.
- 42. Aba-Novák Kulturális Központ** Szolnok, Hild tér 1.

Egyes önkormányzati tulajdonba tartozó vagyontárgyak fejlesztésével kapcsolatos feladatok ellátása

Szerződő felek jelen keretszerződés II.2.e) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat az alábbiak szerint határozzák meg:

1.) A Kft. az egyes önkormányzati tulajdonba tartozó vagyontárgyak fejlesztésével kapcsolatosan az alábbi feladatokat látja el az Önkormányzat esetenkénti megrendelése alapján:

- a.) Javaslattal tesz egyes önkormányzati vagyontárgyak lehetséges hasznosítására- mely kiterjed bírósági végrehajtási eljárás során árverezett ingatlanok tulajdonjogának önkormányzat által történő elővásárlási joggal való megszerzésére vonatkozó javaslat elkészítésére, valamint a megszerzett ingatlanok hasznosítási lehetőségeinek feltárására -, fejlesztésére a rendelkezésre álló erőforrások optimális kihasználása biztosítása mellett az önkormányzati feladatok hatékonyabb ellátása érdekében.
- b.) Az önkormányzat döntésének megfelelően elkészíti az adott önkormányzati vagyontárgyra vonatkozó fejlesztési tervet. A fejlesztési tervben biztosítani kell a részenkénti ütemezés, megvalósítás lehetőségét az egyes részek sorrendjének, indítási időpontjának, költségvetésének megjelölésével.
- c.) Elkészíti az önkormányzat által elfogadott fejlesztés megvalósíthatósági tanulmányát (költségbecsléssel együtt).
- d.) Elemzést végez a fejlesztéshez szükséges forráskoordinációról, feltárja a lehetséges pályázati lehetőségeket.
- e.) Közreműködik a pályázati anyagok elkészítésében. Szükség esetén összeállítja azokat.
- f.) Közreműködik a pályázati anyagok elő, és elkészítésében, szüksége szerint összeállítja azokat, továbbá a kapcsolódó engedélyeztetési eljárást lebonyolítja.

2.) Szerződő Felek megállapodnak, hogy a díj legmagasabb összege az egyes feladatok esetén az alábbiak szerint alakul:

- | | |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|
| a.) Fejlesztési terv elkészítése: | a beruházási összeg 2%-a + ÁFA |
| b.) Megvalósíthatósági tanulmány elkészítése: | a beruházási összeg 2%-a + ÁFA |
| c.) Pályázati íráshoz kapcsolódó feladatok : | a sikeresen pályázott összeg 2%-a + ÁFA |
| d.) Tervezési feladatok : | a beruházási összeg 3,5%-a + ÁFA |

A Kft. a megbízási díjról szóló számlát külön szerződésben meghatározott ütemezésben nyújthatja be az Önkormányzat részére, melyet az Önkormányzat 30 napon belül átutalással egyenlített ki a számlában feltüntetett bankszámlára.

3.) Szerződő felek megállapodnak, hogy adott vagyontárgy fejlesztéséhez kapcsolódó 2.) a.) – c.) pontban meghatározott feladatokra a keretszerződés 5. sz. mellékletének megfelelően külön szerződést kötnek.

A 731/1 és 731/2. hrsz. alatt található, korábban Mester úti laktanyaként működő ingatlan fejlesztésével kapcsolatos feladatok ellátása

Szerződő felek jelen keretszerződés 5. sz. mellékletében foglaltak alapján megállapodnak az alábbi feladatok ellátásában:

1.)A Kft. a 731/1 és 731/2. hrsz. alatt található, korábban Mester úti laktanyaként működő ingatlan (továbbiakban ingatlan) fejlesztésével kapcsolatosan az alábbi feladatokat látja el :

- a.) Javaslatot tesz az ingatlan lehetséges hasznosítására, fejlesztésére a rendelkezésre álló erőforrások optimális kihasználása biztosítása mellett az önkormányzati feladatok hatékonyabb ellátása érdekében.
- b.) Az Önkormányzat döntésének megfelelően felülvizsgálja, és szükség szerint javaslatot tesz az ingatlanra vonatkozó fejlesztési tervre. A fejlesztési tervben biztosítani kell a részenkénti ütemezés, megvalósítás lehetőségét az egyes részek sorrendjének, indítási időpontjának, költségvetésének megjelölésével.
- c.) Elkészíti az egyes területrészeken – a telekalakítási terv szerint önálló helyrajzi számon kialakított építési telkeken – megvalósítandó a korábbi anyagban nem szereplő, konkrét létesítmények megvalósíthatósági tanulmányát.
- d.) Elemzést végez az ingatlan fejlesztéséhez szükséges forráskoordinációról, feltárja a lehetséges pályázati lehetőségeket.
- e.) Közreműködik az ingatlanra vonatkozó pályázati anyagok elkészítésében.
- f.) Elkészíti a pályázathoz szükséges terveket, a kapcsolódó engedélyeztetési eljárást lebonyolítja.

2.a.) Szerződő Felek megállapodnak, hogy a megbízási díj összege az egyes feladatok esetén az alábbiak szerint alakul:

- | | |
|-------------------------------------------------|----------------------------------|
| 1. a.) Fejlesztési terv elkészítése: | a beruházási összeg 1%-a + ÁFA |
| 1.b.) Megvalósíthatósági tanulmány elkészítése: | a beruházási összeg 1%-a + ÁFA |
| 1.c.) Tervezési feladatok : | a beruházási összeg 1,5%-a + ÁFA |

2.b.) A Kft. a 2.a.) pontban hivatkozott díjról szóló számlát a feladat teljesítését követően nyújthatja be az Önkormányzat részére, melyet az Önkormányzat 30 napon belül átutalással egyenlít ki a számlában feltüntetett bankszámlára.

Egyes önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódó feladatok ellátása

Szerződő felek jelen keretszerződés II.2.f) pontban meghatározott feladat ellátásával kapcsolatos részletszabályokat az alábbiak szerint határozzák meg:

1.) A Kft. az egyes önkormányzati beruházásokhoz kapcsolódóan az alábbi feladatokat látja el az Önkormányzat esetenkénti megrendelése alapján:

- a.) műszaki előkészítés
- b.) közbeszerzés
- c.) műszaki ellenőrzés
- d.) tervezés
- e.) lebonyolítás koordinálása

2.) Felek megállapodnak, hogy a Kft díjazásának legmagasabb összege az egyes feladatok esetén az alábbiak szerint alakul:

- | | |
|----------------------------------------|----------------------------------|
| 2.a.) Műszaki előkészítési feladatok : | a beruházási összeg 1,5%-a + ÁFA |
| 2.b.) Közbeszerzési feladatok | a beruházási összeg 1,5%-a + ÁFA |
| 2.c.) Műszaki ellenőrzési feladatok : | a beruházási összeg 2 %-a + ÁFA |
| 2.d.) Tervezési feladatok : | a beruházási összeg 8 %-a + ÁFA |
| 2.e.) Lebonyolítás koordinálása : | a beruházási összeg 1 %-a + ÁFA |

A Kft. a díjról szóló számlát külön szerződésben meghatározott ütemezésben nyújthatja be az Önkormányzat részére, melyet az Önkormányzat 30 napon belül átutalással egyenlít ki a számlában feltüntetett bankszámlára.

3.) A Kft. feladata az Önkormányzat érdekeinek a képvisellete, különösen:

a.) Műszaki előkészítési feladatok ellátása:

- Rendelkezésre álló műszaki tervek, iratok áttekintése, írásbeli véleményezése
- Helyszíni szemle összehívása és levezetése
- Írásos javaslattétel a kivitelezéshez, közbeszerzéshez szükséges dokumentációra
- Műszaki tartalom felülvizsgálata, kiegészítése
- Tervezői feladatok meghatározása
- Munkaközi tervek véleményezése
- Javaslattétel a végleges műszaki tartalomra
- Kivitelezési tervdokumentáció ellenőrzése
- Pályázathoz szükséges műszaki adatok kimunkálása
- Ajánlattevői műszaki kérdések megválaszolása
- Ajánlatok elbírálásában közreműködés

b.) Közbeszerzési feladatok ellátása:

- közbeszerzési ajánlati, és részvételi felhívások előkészítése

- a dokumentáció összeállítása
- A kivitelezési szerződés műszaki tartalmi követelményeinek összeállítása
- hivatalos közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása
- közreműködés az ajánlatok értékelésében

c.) Műszaki ellenőrzési feladatok ellátása:

- Külön jogszabályban meghatározott műszaki ellenőri feladatok ellátása
- A munkaterület átadása a vállalkozónak
- Építési naplóbejegyzésekkel az Önkormányzat érdekeinek képviselője.
- A tervdokumentációban, a vállalkozási szerződésben, hatósági és műszaki előírásokban foglalt követelmények teljesítésének ellenőrzése.
- Az észlelt hibák, hiányosságok észrevételezése az építési naplóba.
- Eltakarásra kerülő munkák eltakarás előtti ellenőrzése.
- A beépített anyagok, szerkezetek, berendezések minőségtanúsításának ellenőrzése.
- Az átalányárat megalapozó tételes költségvetés szerinti munkák elkészültének szakszerű ellenőrzése és igazolása.
- Pótmunka igény esetén a szükséges szerződésmódosítás kezdeményezése, előkészítése.
- A műszaki átadás-átvételi eljárás megszervezése, lebonyolítása, jegyzőkönyv elkészítése.
- Hiánypótlási munka esetén a hiánypótlási munkák átvétele.
- A kivitelezői teljesítés igazolása.
- Aktiválási alapadatok kimutatása
- Egyéves utó felülvizsgálati eljárás lefolytatása, ellenőrzése, dokumentálása.

d.) Tervezési feladatok ellátása :

- A helyszín felmérése, feltérképezése
- A közműszolgáltatókkal szükséges egyeztetések lefolytatása
- Szakhatósági egyeztetések lefolytatása
- Tervdokumentáció elkészítése
- A tervdokumentáció engedélyezési eljárásának lefolytatása
- Szükség esetén a terv tervtanácsi véleményeztetése

e.) Lebonyolítás koordinálása :

- A vállalkozói szféra és az önkormányzat közötti együttműködési lehetőségek feltárása
- A fejlesztési célú források pénzügyi lehetőségeinek feltárása
- A projektek megvalósítása műszaki lehetőségei alternatíváinak kidolgozása, javaslat a megvalósítás módjára
- Önkormányzati projektek megvalósításának koordinálása

4.) A Kft. kijelenti, hogy az építési műszaki ellenőr tevékenységről szóló 158/1997.(IX.26.) Korm. rendeletben előírtak szerint az építési műszaki ellenőri tevékenység ellátásához, a jogszabályban előírt képesítéssel rendelkező, az építési műszaki ellenőri névjegyzékben szereplő alkalmazottakat foglalkoztat A Kft. vállalja, hogy a jelen mellékletben felsorolt

feladatok ellátásánál megbízott építési műszaki ellenőr alkalmazott(ak) személyéről a feladat megkezdése előtt 3 munkanappal értesíti az Önkormányzatot.

- 5.) Szerződő felek megállapodnak, hogy adott beruházáshoz kapcsolódó feladatokra jelen mellékletnek megfelelően külön szerződést kötnek.

A ROP 2.2.1. Szolnok Belváros rehabilitációja projekt keretében a Kossuth tér, a kapcsolódó épületek és a hozzá tartozó úthálózat műszaki ellenőrzéséhez kapcsolódó feladatok ellátása

1. Szerződő felek jelen keretszerződés 6. mellékletében foglaltak alapján megállapodnak az alábbi feladat ellátásában :

Szolnok belvárosának rehabilitációja keretében a Kossuth tér és a kapcsolódó utak, csomópontok kialakításához, a kivitelezés céljából lefolytatandó előkészületi munkálatok, illetve a közbeszerzési eljárás során felmerülő műszaki előkészítő és véleményezési feladatok és a 158/1997. (IX.26) Korm. rendeletben foglaltak szerinti teljes körű műszaki ellenőri munkák, továbbá a fenti rendeletnek megfelelően a térfigyelő rendszer műszaki ellenőri feladatok

Kft. a keretszerződés aláírásával elvállalja a feladat ellátását.

2. A Kft. műszaki ellenőr kötelessége az engedélyekben foglalt kötelezettségek maradéktalan betartása és betartatása. Ennek során Kft. feladata különösen:

- Közreműködés a kivitelezés előkészítésében;
- A kiviteli munkák műszaki ellenőrzése a munkaterületek átadásától az üzembe helyezésekig;
- Az utó-felülvizsgálati eljárás lebonyolítása.

3. Kft. feladatai az előkészületek, illetve a közbeszerzési eljárás folyamán:

- a) a közbeszerzési eljárás előkészítése és lefolytatása alatt a tenderdokumentáció Műszaki tartalmának véleményezése, javaslat szükség szerint korrigálásra ill. kiegészítésre, valamint munkaterület bemutatása;
- b) közreműködés az ajánlatok bontásánál, értékelésénél;
- c) A kivitelező által átadott terveket felülvizsgálja, ellenőrzi az érvényes jogszabályoknak való megfelelésüket. Az Önkormányzattal történő egyeztetést követően szükség szerint korrigáltatja, vagy kiegészíteti és javaslatot tesz az Önkormányzatnak annak elfogadására. Kft. az általa tett javaslataiért szakmai felelősséggel tartozik.
- d) Az Önkormányzat által átadásra kerülő építési, kivitelezési, szakhatósági engedélyek, kezelői hozzájárulások, üzemeltetési jóváhagyások felülvizsgálata és aktív közreműködés a hiányzó engedélyek, jóváhagyások teljes körű beszerzésében.

4. Kft. feladatai az építési munkák során

- a) a munkaterület átadás-átvételi eljárás bonyolítása jegyzőkönyv készítésével, ennek során:
 - Önkormányzat által biztosított hatósági engedélyek, üzemeltetési jóváhagyások átadása a vállalkozónak;
 - a munkaterület átadása a vállalkozónak (birtokba adás);

- az építésztechnológiai, minőségbiztosítási és minőségtanúsítási tervek elbírálása és jóváhagyása az Önkormányzat egyidejű tájékoztatása és jóváhagyását követően;
- b) az engedélyekbe rögzített olyan szakhatósági igények felülvizsgálata, amelyek termódosítást érintenek, ill. indokoltság esetén azok átvezettetése a kiviteli tervekbe, az Önkormányzat egyidejű tájékoztatása és jóváhagyását követően, a kiviteli tervek véleményezése, illetve a kiviteli technológia felülvizsgálata, szükség esetén javítása és kiegészítése az Önkormányzat egyidejű tájékoztatása és jóváhagyását követően;
- c) a kiviteli munkálatok folyamatos mennyiségű és minőségi ellenőrzése a munkaterület átadásától az üzembe helyezésekig, építési napló bejegyzés, ennek során az Önkormányzattal való szoros kapcsolattartás és
 - a tervdokumentációban, a vállalozási szerződésben, hatósági és műszaki előírásokban foglalt követelmények teljesítésének ellenőrzése;
 - az önkormányzati érdekeket érintő műszaki vonatkozású helyszíni egyeztetések összehívása, levezetése, emlékeztetőben való rögzítése;
 - együttműködés az Önkormányzat az üzemeltetők, a tervezők (tervezői művezetők) és a vállalkozók megbízottaival. Ennek során biztosítja a közreműködő vállalkozókkal kötött szerződések összhangját, folyamatosan koordinálja a feladat megvalósításában résztvevők munkáját;
 - helyszíni kooperációs értekezletek rendszeres megtartása, arról jegyzőkönyv készítése, valamint a szükséges intézkedések megtétele;
 - részhatáridők, határidők betartásának ellenőrzése;
 - az észlelt hibák, hiányosságok észrevételezések az építési naplóban;
 - a beépítésre kerülő ill. beépített anyagok, szerkezetek, berendezések minőségtanúsításának ellenőrzése, a legmagasabb minőség érdekében minden szükséges intézkedés megtétele;
 - az átalányárat megalapozó tételes költségvetés szerinti munkák elkészültének szakszerű ellenőrzése és igazolása. Ennek során ellenőrzi a vállalkozók által elszámolni kívánt munkák mennyiségét, árakat;
 - hiányos teljesítés esetén az el nem végzett munka elvégzésére felszólítja a kivitelezőt, az elvégzett munka – amennyiben az hiánymentes - átvétele;
 - pótmunkák, többletmunkák indokoltságának vizsgálata és véleményezéssel az Önkormányzat felé terjesztése;
 - pótmunka elrendelése esetén, amennyiben ez a Kbt. hatálya alá esik az eljárás lefolytatásának előkészítése, abban való közreműködés
 - a kivitelezési számla alaki és tartalmi felülvizsgálata, igazolása, továbbítása az Önkormányzat felé annak kézhezvételét követő 5 munkanapon belül;
 - a vállalozási szerződésben meghatározott jótállási időn belül a kivitelezéssel összefüggésben keletkező hibák esetén a kijavítás lebonyolítása;
 - közreműködés számlaviták rendezésében;
- d.) műszaki átadás-átvételi és használatba vételi, üzembe helyezési eljárások lefolytatása:
 - az eljárások összehívása, megszervezése és lefolytatása;
 - a megvalósulási, elszámolási dokumentációk szolgáltatásának ellenőrzése, a tervek felülvizsgálata;
 - a minősítési dokumentáció ellenőrzése, a létesítmény minősítése;
 - nyilatkozattétel az átvétel tekintetében, a vállalkozóktól átvett létesítmények átadása az Önkormányzatnak, üzemeltetőnek;
- e) a kivitelezői teljesítések késedelme, elmaradása, hibás volta, vagy nem szerződés szerinti teljesítése esetén az Önkormányzat javára a kár-, kötbér- és szavatossági igények érvényesítésére javaslattevél;

- f) utó-felülvizsgálati eljárás lebonyolítása, melynek során az ott feltárt jótállási, szavatossági javítások körébe tartozó hibák, hiányosságok kijavíttatása érdekében intézkedik az Önkormányzat egyidejű tájékoztatása és jóváhagyását követően;
- g) a garanciális időszakban történ meghibásodások kijavíttatásáról gondoskodik, és azt felügyeli.
- h) a fentiekben nem említett, de szorosan a tárgyi kivitelezéshez kapcsolódóan műszaki szükségességből felmerülő tervezési, kivitelezési munkák elvégzésével kapcsolatos műszaki ellenőrzés feladatkörébe tartozó munkák.

5. Az Önkormányzat részéről nyilatkozattételre jogosult :
szakmai kérdésekben: Pataki Ferenc főépítész

A Kft. részéről : Andrási Imre ügyvezető-igazgató

6. A Kft. kijelenti, hogy az építési műszaki ellenőr tevékenységről szóló 158/1997.(IX.26.) Korm. rendeletben előírtak szerint az építési műszaki ellenőri tevékenység ellátásához, a jogszabályban előírt képesítéssel rendelkező, az építési műszaki ellenőri névjegyzékben szereplő alkalmazottakat foglalkoztatnak. A Kft. vállalja, hogy a jelen mellékletben felsorolt feladatok ellátásánál megbízott építési műszaki ellenőr alkalmazott(ak) személyéről a feladat megkezdése előtt 3 munkanappal értesíti az Önkormányzatot.

- 7a.). A feladat teljesítéséért a Kft-t

	5.000.000,-Ft
+20% ÁFA	1.000.000,-Ft
összesen:	6.000.000,-Ft

díj illeti meg.

- 7.b.) A 7.a.) pontban meghatározott díjról szóló számlát a projekt valamennyi elemére vonatkozó eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás befejezését követő 5 napon belül nyújthatja be az Önkormányzat részére, melyet az Önkormányzat 30 napon belül átutalással egyenlít ki a számlában feltüntetett bankszámlára.

Szalay Ferenc Bejelentette mielőtt a Városi Televízió közvetítését befejezné a következő napirendi pont, - amely az Önkormányzat Közoktatási Önkormányzati Intézkedési Tervének jóváhagyásáról szól – előkészítésében kifejtett nagyarányú munkát megköszönte Dr. Kállai Mária alpolgármester asszonynak, Szabó Róza osztályvezető asszonynak, Szügyi Csongor Humán, Városfejlesztési igazgató úrnak, valamint valamennyi intézményvezetőnek.

X. napirendi pont:

Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város 2007-2013. közötti időszakra szóló Közoktatási Önkormányzati Intézkedési Tervének jóváhagyására

Dr. Kállai Mária: Kérte az ülés előtt kiosztott módosított, pontosított előterjesztést tárgyalási alapnak tekinteni. A közgyűlési határozat 2/a. és 2/b. számú mellékletét követő "2007/2008. tanévi strukturabeli változások az előző tanévhez képest" című táblázat nem a határozati javaslat része, az a hivatkozott mellékletek könnyebb érthetőségét szolgálja.

A 2006. decemberi közgyűlés - a szakmai főosztály, illetve minden együttműködő partner segítségével elkészített – elfogadta azt a nagyon nagy tartalmú helyzetértékelést, amely Szolnok város oktatási rendszerét számokba rendezte, egy olyan típusú helyzetértékelést, amely megítélése szerint ma még nagyon gyorsan változó társadalmi környezetben ad muníciót a különböző intézkedésekhez. Az anyag elkészítését egyrészt törvényi kötelezettség teszi kötelezővé, másrészt úgy gondolja, hogy sok oka van annak – a gyermeklétszám csökkenését túl – a kormányzati intézkedésnek, amely az óraszám emelésekkel gyakorlatilag Szolnok városában mintegy 190 pedagógus álláshely megszűnését is eredményezi. Ez az intézkedési terv hordoz egy kettősséget önmagán, hiszen alapvető prioritásai közé tartozik a megszorítás, a takarékoskodás, az óraszámok emeléséből adódó létszámcsökkentés, ugyanakkor hordoz egy olyan értéket is, amely alkalmassá teszi arra, hogy 2007. és 2013. között kijelölve olyan prioritásokat, amely mentén a szolnoki oktatási rendszer haladni tud. A 10 fő prioritás megfogalmazása megtörtént decemberben és elfogadásra került, ami megint alapja volt a következő tartalmi munkának. Az adottságok között igyekeztek végig gondolni az elmúlt 10 év közoktatási változásait és nem elkövetni újabb hibákat, és igyekeztek annak a nagyon szomorú igénynek is eleget tenni, hogy mindenképpen takarékos intézkedésekre van szükség. Az a szakmai partnerség, amely hivatalon belül a szakmai igazgatóságon, a képviselőkkel, intézményekkel történtek, nagyon sok embernek a közös produktuma ez a szakmai munka. Azok az alapértékek, amelyek elfogadást nyertek decemberben, hozzárendeltek azokat a célokat, azt az elvárt eredményt, ami mindenképpen biztosítéka annak, hogy nem általános célok kerültek megfogalmazásra, ehhez hozzárendelték azokat a feladatokat, amelyeket úgy gondoltak, hogy el kell végezni, mindezt egy GANTT diagramba foglalva, tanévekre lebontva egy időütemezést végezve. Többször szerepel az anyagban, hogy megvizsgáljuk és áttekintjük, mivel egy élő anyagról van szó, a szülők igénye, az iskolák szakmai programja átírja azokat a térképeket, amelyeket itt előállítunk. Minden iskolát megvizsgáltak, különböző variációkat végig néztek és győzött a szakmaiság olyan szempontból, hogy az árarány, az értékarány, a takarékoskodás és a pedagógiai érték mentén most ez a megoldás látszik a legfelelősségteljesebb szakmai megoldásnak, nem eltagadva azt a szakmai létszámcsökkentést, ami mindenképpen egyértelmű. Szólni kell a megszűnő pedagógus álláshelyekről, ez három részből fog állni, az üres álláshelyekből, a nyugdíjas pedagógusokból és az aktív korú pedagógusokból.

Az iskolahasználók képviselete, a gyerekek, a szülők képviselete értékelte ezt az anyagot, felnőtt módon együtt kezelve a szakmai fejlesztést és a megszorításokat. 2007-ben 157,2 millió forint megtakarítást eredményez ez az intézkedési terv, 2008-ban 587 millió forintot. A partnerség szélessége egészen az OKÉV-ig terjedt, hiszen többen aggódtak, hogy az esetleges megszűnések okán hogyan lehet szeptemberben osztályokat indítani. Az egész magyar oktatási rendszer egy eléggé szabályozott rendszer, a partnerség erősítette ezt a rendszert. Esély van arra, hogy 2007-2013. között nagyon komolyan vizsgálja Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata az intézmények hatékonyságát, számot adjon az iskolahasználóknak, a fenntartónak a minőségelvű oktatás lehetőségeiről, használja az intézményekben meglévő értékeket, erősítse az országosan és Európa szerte elismert kultúrát, amelyet a horizontális tanulás okán képesek lehetnek az intézmények a városban tovább gyakorolni és terjeszteni. Mindannyian egyetértünk abban, hogy egy-egy szervezetnek az eredményessége nagy mértékben összefügg a szervezeti kultúrával. Nagyon fontos a kistérségi feladatellátás, a szakképzésben mindenképpen, de a nevelési tanácsadóban is, és keresni kell a közoktatás további lehetőségeit is. Nagyon fontos a demográfiai változások nyomon követése. Minden egyes intézmény esetében megvizsgálásra került az intézmény tartalmi, költségvetési, üzemeltetési, vagyongazdálkodási lábát, és ezzel függ össze a két utolsó prioritás, amely az állagmegóvás, illetve eszközfejlesztés. Talán meggyőző volt az a nagy volumenű, nagyon magas szakmaiságú elkötelezett munka, amelyet tisztelettel megköszönt minden érintettnek.

Hegedűs János: A koncepcióban nagyon sok olyan elem van, amelyről úgy tűnik, hogy öncsonkítás, de nem az. Az intézményvezetőkkel több alkalommal – különböző csoportokban – megbeszélés volt és mindenki úgy próbálta ezt a kérdést megoldani, hogy mi az ami kevésbé fáj. Akkor, amikor egy iskolának a költségvetése, a működése egy nagy tét, természetesen – pld. az óraszámemelést tekintve - senki sem örült neki, de ha szegény a város, akkor szegény iskolája van. Bízunk abban, hogy az a nagy létszám, amelyről az alpolgármester asszony szólt, az nem igazán az aktív dolgozókat fogja érinteni. Objektív dolgok vannak, kb. 900 tanuló végez tizennégy éves korban az általános iskolában és jelenleg a középfoknak 1500 körüli férőhelye van. Nem tudja Szolnok város fölállalni annyi vidéki gyereknek azt a fejkvóta fölötti összeget, amit most hozzá kellene tenni. Féltik az általános iskolákat, de ebben a helyzetben, ebben a költségvetési szituációban ez tűnik a legkevésbé fájdalmas megoldásnak.

Szalay Ferenc: Ismertette a KIÉT munkavállalói oldala összegzett véleményét a Szolnok Megyei Jogú Város 2007-2013. közötti időszakra szóló Közoktatási Önkormányzati Intézkedési tervéről.

„Nagyon alapos, sokoldalú háttéranyagra épülő előterjesztés, melyben egyaránt megjelentik a szűkítés és a fejlesztés.

Egyértelműen kimondja a további célokat és feladatokat a fenntartó és az intézmények számára.

A célok meghatározásánál a meglévő értékekre épít.

Nyíltan felvállalja a szakképzésben jelentkező problémákat, a városon túlmutatóan keresi a megoldás lehetőségét.

A demográfiai mutatók ismeretében kezeli a távlati feladatokat.

Konkrétan meghatározza a 2007-2008-as tanévre vonatkozó szűkítéseket és ezek személyi kihatásait.

A KIÉT munkavállalói oldala kéri, hogy a személyi kérdésekben valósuljon meg a folyamatos egyeztetés.

A pályakorrekcióra kényszerülők érdekében történjen együttműködés a Munkaügyi Központtal a képzés, átképzés, elhelyezkedés lehetőségeiről.

Együttgondolkodást ajánlunk egy városi szintű kollektív szerződés kidolgozására a közalkalmazottakra vonatkozóan.

Ismertette a **Szolnok Városi Közoktatási Tanács** véleményét a Szolnok Megyei Jogú Város 2007-2013. közötti időszakra szóló Közoktatási Önkormányzati Intézkedési tervéről

„Az előterjesztés újszerű, világos, jól átlátható. Egyértelmű üzenet az iskolahasználók és az intézményeket működtető számára.

A 2007-től 2013-ig terjedő időszakban az elérendő célok, az ellátandó feladatok ütemezése, és az elvárt eredmények összhangban vannak.

A Szolnok Városi Közoktatási Tanács az előterjesztés elfogadását javasolja.

A napirendi pontot véleményezte a pénzügyi bizottság, oktatási bizottság, városfejlesztési bizottság, amelyek támogatják az előadó által módosított előterjesztés elfogadását.

K é r d é s e k:

Radócz Zoltán: A szakképzésben történő változtatások, csoport-elvonások mit jelentenek a megye egész oktatási struktúrájában?

Következő kérdését jegyző asszonynak címezte. A diagrammokhoz kapcsolódó feladattervben – a különböző szakági feladattervekhez – mi a végrehajtási határidő? Tartalmazza a határozat, hogy minden év októberében be kell számolni a feladat végrehajtásról, de ami 2007, 2008 évekhez kapcsolódik, azt mikor kell végrehajtani. Régebben már december hónapban tárgyalt a közgyűlés a témáról, most miért februárban?

Dr. Kállai Mária: A határidők megállapítását Tóth Istvánné asszonnyal egyeztetette. Ismertette 2006. októberében az anyag kiindulópontja nem állt rendelkezésre, és felelőtlenség lett volna három hét alatt „összedobni valamit”, csak ezért, hogy a decemberi közgyűlés elé kerüljön az anyag.

Szutorisz-Szügyi Csongor: A szakképzés szűkítésére vonatkozó kérdésre válaszolva elmondta, azért nem javasoltak nagyobb szűkítést, mert ahhoz egy szélesebb körben való egyeztetés szükséges, mind a kistérségek, mind a megye szakképzésére vonatkozóan, amire korrekten már nem lett volna idő. Azok az évfolyamok szűkültek, ahol egyértelmű, hogy bizonyos távolságon belül vagy van ilyen szakképzés, vagy eleve a városban két párhuzamos osztály is indult volna. Annyi szűkítés történt a gimnáziumoknál az emelt óraszámúaknál, hogy kisebb csoportlétszámokkal indulnak. Az látszik, hogy ha a későbbiekben is ez a profiltisztítás meg lesz, akkor követni kell azt a demográfiai szűkülést, hogy minden szakmacsoport képviseltesse magát, és arra is vigyáztak, ha a megyében csak itt a városban vannak szakmák ott ne legyenek szűkítések.

Szabó Róza: Arra a kérdésre válaszolva, hogy mikor kell konkrétan elvégezni a tíz fejlesztési területen meghatározott feladatokat, a közoktatási törvényből idézett, elmondta, hogy ez egy stratégiai terv, amelynek nem kell minden elemében, részletekre kiterjedően a felelősöket, határidőket megjelölni. A táblázatban jelölt határidők tanévekre vonatkoznak. Tehát a 2007-2008-ra ütemezett feladatokat 2008. augusztus 31-ig kell elvégezni. Az előterjesztés határozati pontjai közül a 3. pont fogalmazza meg pontosan, hogy a terv végrehajtását értékelni kell és felül kell vizsgálni, határidő: 2009. június 30-a. Ezt az intézkedési tervet két évente szükséges felülvizsgálni és értékelni, a határidő a tanév végéhez lett igazítva.

Tóth Istvánné: A város költségvetésének elfogadása után a második legfontosabb téma a napirenden szereplő stratégia, amely érződik a város hangulatán is. Mindenki egyértelműen megfogalmazódik, az az egyfajta büszkeség, ami Szolnok város lakóit eltölti a városban lévő közoktatási színvonallal kapcsolatban. Nehezen tudják elfogadni, hogy ennek a színvonalnak két oldala van, az egyik a kötelezően ellátandó feladat, ehhez társulnak a normatívák. A kötelezően ellátandó feladatok mellett, amelyhez az állam biztosítja a normatívákat, az önként vállalt feladatokhoz az önkormányzatnak kell a forrásokat saját bevételeiből biztosítani. Az intézkedési tervnek mindenképpen tartalmaznia kell konkrétan a 2007-2013. között ellátandó feladatokat, hiszen a cél a helyzetelemzésre épülő konkrét feladatok megfogalmazása. Tartalmaznia kell ezen kívül azt is, hogy hogyan és kikkel, milyen partnerségi viszonyban akarja az önkormányzat ezeket a feladatokat megvalósítani.

Három problémát emelt ki az anyagból, amelyre reagálást kért. Az óvodával kapcsolatban nem tudott azonosulni a négy óvodai igazgatóság egy óvodai igazgatósággá való átszervezésével. Szerinte a négy óvodai igazgatóság tevékenysége példaértékű a régióban is, de országosan is. Huszonnégy tagintézménnyel, színes pedagógiai programokkal dolgoznak. Szabad-e ebben a helyzetben – látva a feladatokat – egy jól működő rendszerhez 7,5 álláshely megszűnése hozadékának reményében hozzányúlni. Az általános iskolákban az elkövetkezendő években 30 tanulócsoporthal lesz kevesebb, 700 gyermek kb. másfél iskolát jelent. A 2007-2008. tanév esetében 210 gyermekkel kevesebb fog tanulni az általános

iskolákban, ilyen esetben jó döntés volt-e nem szabályozni az általános iskolákban a 2007-2008. évben indítandó első osztályok létszámát. Mi van abban az esetben, ha a körzethatárok és a szülői szabad iskolaválasztás miatt lesz olyan iskola, ahová tíz első osztályos gyermek iratkozik csak be. Középiszkolák esetében úgy ítélte meg, hogy négy év múlva, egy negyedével csökkenhet a tanulók létszáma, azonban jelenleg látni milyenek a szülői igények és veszélyesnek tartja a két jó hírű középiskola – a Tiszaparti és a Széchenyi Gimnáziumban – osztályok létszámának csökkentését. Sok a vidéki tanuló és a vidéki tanulók után nem azonosak a normatívák, ez azonban ne legyen indok. Mi lesz akkor, ha a szülők tömegesen fognak fellépni azzal kapcsolatban, hogy miért nem az én gyermekem került felvételre. Köszönetet mondott a stratégia elkészítésében közreműködőknek.

Vörös Ádám: Úgy gondolta a szolnokiak azért lehetnek büszkék a szolnoki oktatási rendszerre, és ezt azért érezhetik így, mert az önkormányzat igen sok önként vállalt feladatot vállal magára, és ezek részei annak, hogy oktatási rendszerünk olyan, amilyen. Érdeklődve várta volna Tóth Istvánné képviselőasszony módosító javaslatát, hogy mely önként vállalt feladatot ne vállaljon a továbbiakban az Önkormányzat. Két dologra hívta fel a figyelmet, ha megnézzük az országos helyzetet az iskolabezárásokkal, intézményátstrukturizációkkal kapcsolatban igen komoly felháborodást váltott ki nagyon sok városban. Szolnokon ezt a helyzetet sikerült az egyeztetésekkel és az együttgondolkodással megelőzni. Megköszönte a Polgármesteri Hivatal és az alpolgármester asszony munkáját, mivel más városokban külső szakértőkkel készítették el az ehhez hasonló anyagokat, és így több millió forintot megspórolt az önkormányzat.

Ferenczné Teleky Éva: Az Oktatási bizottság ülésén – melyen az előterjesztést kb. 3 órán át tárgyalták – jórészt a vita jelentős részét a formai keretek használatáról szóló érdemtelen vita töltötte ki. Az intézmény fenntartásban személyesen üdvözölte azt az újszerű stratégiai gondolkodást, amely az intézkedési terv tartalmát és formáját jelenti. A gandiagramm használata azért jó, mert az időigényesebb szakaszok azonnal szembeűnnek, ráadásul az egyes feladatok időzítései is első pillantásra leolvashatók. Ez az ábrázolási mód lehetővé teszi a tényleges előrehaladás összevetését a tervezett feladatokkal. Ahhoz, hogy a gandiagrammot jól tudjuk használni fel kell ismerni a feladatok közötti összefüggéseket, amelyek egymást is befolyásolják, tehát a tíz területben meghatározott feladatok eredményei az adott időszakban operatíván meghozandó döntéseket együttesen fogják meghatározni. Az óvodai igazgatóságokkal kapcsolatban úgy gondolta, hogy az egy óvodai igazgatóság, mint erős alternatíva, végigvonult a 1999-es összevonáskor is, és a négyes mellett az erős alternatíva volt. Az előző négy évben is napvilágot láttak olyan nyilatkozatok, miszerint az intézmények integrált vezetését érdemes átgondolni és egy szakmai vonal mellett, annak a nyilatkozatnak is volt valóságtartalma. Készült egy előkészítő munka, hogy milyen módon szolgálná ez az intézmények szakmai fejlesztését, hiszen a 7 álláshely elvonása önmagában nem érne meg. A létszámhoz igazodó státusz elvonásokban a jó munkaerő városi összviszonylatban megtartható, s ez hihetetlenül nagy eredmény, hiszen a közös munkáltatásban nyilvánvalóan az a további szándék, hogy a jó munkaerő maradjon meg mindenképpen. A tanügyigazgatási folyamatok egységesek lennének, a szakmai továbbképzések helyi szervezése sokkal gazdaságosabban megszervezhető, a helyettesítésben, a munkaszervezésben jelentős megtakarítások realizálhatóak. A pályázatokkal kapcsolatos helyzet azt mutatja, hogy a városi reprezentatív intézmény az országos, EU-s pályázatoknál mindenképpen előny. A megyei jogú városokban összevont igazgatásban működnek amikor hasonló eséllyel indulunk egy-egy pályázati anyag beadásánál ez mindenképpen hátrányként fogalmazódik meg, hiszen az ellátottak köre kisebb. Jelenleg a négy óvodai igazgatóság esetében egy virtuális igazgatásról van szó, egyetlenegy vezető van és egy félállású helyettese, és egy négy tagú ügyviteli

csoport, aki a gazdálkodási feladatokat segíti. Ez azt jelenti, hogy az a másfél ember operatíván viszi az előbbieken elmondott valamennyi feladatot, s folyamatosan gondoskodik az önkormányzattal kapcsolatos adatszolgáltatások, kézi vezérlésű megoldásában. Ha a Bölcsődei Igazgatósággal hasonlítjuk össze, akkor lényegesen kedvezőtlenebb személyi feltételekkel dolgozik. Az iskolai körzethatárok kialakításának folyamata most zajlik, ezzel kapcsolatosan az az egyéni véleménye, hogy ez a fajta globalizálódás és intézményi működtetés ennek a világnak a sajátossága. Intézménytársulások, vagy valamilyen együttműködés keretében történő közös működés ez a jövőben elkerülhetetlen lesz. Ennek nagyon sok eredménye lehet a napi minőségi munkára vonatkozóan, hiszen ezért működik a szülői szabad intézményválasztás, mert a szülők ezt a vélt minőségi helyzetet próbálják lekövetni. Úgy gondolja, hogy a változásoktól nem szabad félni, lényeges, hogy szakmai alapú, előkészített változások történjenek, amelyek valóban a költségtakarékosság mellett szakmai fejlődést eredményeznek. Ez az anyag alkalmas erre és ajánlotta mindenkinek elfogadásra, hiszen a közgyűlés a döntésekben közös fog részt venni.

Radócz Zoltán: A 2009. június 30-i határidővel kapcsolatosan elmondta, hogy a közgyűlés a következő felülvizsgálati határidőt két és fél évre teszi saját magának, kérdése, hogy nem lenne e célszerűbb a 2009. februári közgyűlést megjelölni. Felhívta a figyelmet arra, hogy lehetőleg a megyével összhangban próbálják a szakképzést átalakítani, ha a feladatmegosztás jobb lesz a megyében, az mindenképpen eredmény. Fenntartáai vannak a gimnáziumokra vonatkozóan a szeptemberi csökkentéssel, mivel rengeteg szolnoki kimaradt a rendszerből. A kimenő nyolcadikos gyermeklétszám nem csökkent Szolnokon. Az azonos évek fajlagos gyermeklétszámát nézve, ugyanannyi gyermek szeretne gimnáziumba menni, mivel jók a városi gimnáziumok. Nem tartja reálisnak a két csoportlétszám csökkentést, ha egyet sikerül megvalósítani, már az is jó, szerinte ezzel problémák lesznek. Az általános iskolai köréről szólva, bizottsági ülésen is elhangzott, hogy 26 első osztályt engedélyezett polgármester úr. Egy iskoláért azért aggódik, szerinte most a Mátyás király Általános Iskola került a legnehezebb helyzetbe. Féltő, hogyha nem lesz elegendő gyermek a rendszerbe, akkor pont az az iskola kerülhet veszélybe – ez fenntartói döntéstől is függ – ahol egy osztály van. A költségvetési rendeletben ezen intézkedések már be vannak tervezve, már ezekkel szerepel a létszám, az általános iskolai csoportlétszám csökkentéssel is.

Dr. Kállai Mária: A költségvetési koncepció megfogalmazza, hogy a fejlesztéseket külső erőforrásból kell biztosítani. Ha előveszik a fejlesztési tervet, akkor látható a koherencia ezzel az anyaggal is. Ma egy képesség, hogy hogyan tartunk versenyt egy kor változásaival, hogyan tudunk különbséget tenni az oktatásirányításban, hogy mire vagyunk és mire nem vagyunk hatással. Ennek az egész anyagnak van egy ilyen típusú logikája, hogy igyekszik rugalmasan reagálni és a változásokban rejlő pozitív lehetőségeket majd kihasználni. A közoktatás egy igen jól körülhatárolt rendszer, teljesen világosan megfogalmazza azt a kört, akivel az intézkedéseket végre kell hajtani. Nagyon örült annak, hogy a „KIÉT-en a munkavállalói oldal egyetértett azzal, hogy azt a stigmázást, ami sem szociológiailag, semmilyen más módon nem helyes, mert ha most azt mondjuk, hogy ezt itt összevonjuk, akkor az meghal.” Egyértelműen látszik, hogy matematikai alapon ma nem lehet két intézményt összevonni. Az megint szociológiai tény, és tantárgyfelosztási tény is, hogy egy, két, három osztályt nem lehet egy intézményben foglalkoztatni, egyrészt praktikus tantárgyfelosztási okai, másrészt szociológiai okai is vannak. Megköszönte az előremutató javaslatokat és a megerősítő véleményeket. Elmondta, mindentől való elvonás, nem öröm. Nyilvánvaló, hogy szülői igények és akaratok meg fognak nyilvánulni. A hivatal korrekt módon cselekedett, mert egy tájékoztató szándéklevelet kiküldött az intézményeknek.

Szutorisz-Szügyi Csongor: Nincs a kötelező feladatokhoz normatíva rendelve. Egyértelműen nincs megnevezve az, hogy ez csak egy hozzájárulás az állam részéről. Véleménye szerint a törvényi előírásoknak megfelel az előterjesztés. Nagyon pontosan meg vannak határozva a feladatok. Egy-egy cél után több mondaton keresztül, ami a GANTT diagramban egy rövid utalással, a határidő pontos megnevezésével, a tanévvel szerepel. A hivatal a közoktatási tervvel nagy munkát vállalt magára. Az általános iskolánál még nem jött ki az, hogy pontosan hány első osztály fog indulni. Nem lehet tudni, hogy hány tanköteles gyerek van. A Széchenyi Gimnázium általános iskolai osztályánál meg kell várni, hogy meddig tart még a kezelhetőség. A felülvizsgálatnál a 2009. június 30-a, az egy véghatáridő. Úgy gondolja, ha szükséges, akkor a jelzett időpont előtt korábbi közgyűlés elé kerülhet a felülvizsgálat.

Szabó Róza: Az általános iskolai tanulócsoportokkal kapcsolatban elmondta, hogy város szinten 26 tanulócsoporttal lett számolva, a jelenlegi első évfolyamok struktúráját lekövetve. Évekre visszamenőleg nagyon pontos kimutatása van a hivatalnak. A tankötelezettségi kor elérése során a gyermeket be lehet, illetve be kell íratni. Maradhat az óvodában és egy kicsit korábban is elmehet az iskolába. A kimutatások szerint az 5-6 éves korosztály 53 %-a szokott általában beiratkozni az 1. osztályba, 30-40 % között van az adott 1. osztályban a nem körzetes tanulók beiratkozása. Ilyen számadatokkal együtt kell eldönteni, hogy hány tanulócsoport indulhat az adott tanévben. Ezek a számítások be szoktak válni. Az, hogy melyik iskolában hány tanulócsoport lesz, az egy kicsit változhat, hiszen a halmozottan hátrányos gyermekekkel kapcsolatos a körzetmódosítás, a hivatal felelőssége. 2007. január 1-jei jogszabály szerint a jegyzőnek számon kell tartania a halmozottan hátrányos gyermekeket. Április 30-áig kell az általános iskolákban a beiratkozásokat elvégezni és előtte 30 nappal kell nyilvánosságra hozni a körzeteket, illetve a beiratkozás lehetőségét. A középiskolai osztályoknál előfordulhat az, hogy magas lesz a fellebbezők száma, melyre Tóth Istvánné és Radócz Zoltán képviselők is utaltak. Függetlenül attól, hogy mennyi az adott évben a 8. osztályt végzett tanulók létszáma, mindig sok a fellebbezők száma. Néhány évvel ezelőtt, amikor plusz osztályt kellett indítani, akkor is ennyi szolnoki 8. osztályos végzett, mégis 100 fölött volt a fellebbezők száma. Az intézményvezetőkkel korrekt megállapodása van a hivatalnak, mely szerint a fellebbezési helyet a program keresettségének megfelelően hagynak.

Számolni kell azzal, hogy az önkormányzat kikkel tervezi a feladatok ellátását. A legnagyobb probléma az, hogy nem nagyon van kikkel tervezni. A kistérségi feladatellátással kapcsolatban komoly törekvése van a hivatalnak, mely az anyagban is szerepel.

Szalay Ferenc: A jövőre nézve ez az egyik legfontosabb napirendi pontja a februári közgyűlésnek. Véleménye szerint az önkormányzatnak megvan minden akarata, felkészültsége arra, hogy végig vigyen egy ilyen programot. Ha konkrét adatok lesznek, akkor lehet dönteni az iskolák létszámáról. A szakképző iskolák és középiskolák szűkítése nélkül nem lehet továbblépni. Az óvodai intézményekhez 635 millió forintot rak hozzá a város, melynek 2,59 %-a vidéki óvodás. Az általános iskoláknál ez az összeg 994 millió forint – normatíva fölött – 7,88% vidéki iskolás. A középiskolák esetében 54,9 % a vidéki tanulók aránya és 892 millió forintot kell hozzátenni.

Megköszönte az együttműködéseket.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

32/2007. (II. 22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
Szolnok Megyei Jogú Város 2007-2013. közötti időszakra szóló Közoktatási
Önkormányzati Intézkedési Tervének jóváhagyásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85. § (4) bekezdésére és a 102. § -ra az alábbi határozatot hozza:

1./

A határozat mellékletét képező **1. számú** melléklet, Szolnok Megyei Jogú Város 2007-2013. közötti időszakra szóló Közoktatási Önkormányzati Intézkedési Tervét megismerte és elfogadja, ezzel egyidejűleg a 163/2000. (IX.21.) számú közgyűlési határozattal elfogadott Közoktatási Feladatellátási Intézkedési Tervet hatályon kívül helyezi.

2./

A 305/2006. (XII. 14.) számú közgyűlési határozattal elfogadott helyzetelemzés és a jelen határozat **1. számú** melléklete együtt hatályos.

3./

A Közoktatási Önkormányzati Intézkedési Terv végrehajtását értékelni kell, és szükség szerint felül kell vizsgálni.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

4./

A Közoktatási Önkormányzati Intézkedési Tervben megfogalmazottak végrehajtásáról évenként beszámolót kell készíteni az Oktatási Bizottság részére.

Határidő: minden év október hó

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

5./

Az óvodai, általános iskolai és középiskolai beiratkozást követően az intézmények működését meghatározó óraszámok és álláshelyek számát felül kell vizsgálni.

Határidő: 2007. júniusi közgyűlés

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

6./

Az intézményekben végzett nem pedagógiai tevékenységek felülvizsgálatát a költséghatékony működtetés érdekében el kell végezni.

Határidő: 2007. júniusi közgyűlés

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

7./

Az óvodák nyitvatartási rendjét felül kell vizsgálni, valamint városi szinten egy óvodaigazgatóság létrehozásának feltételeit ki kell dolgozni.

Határidő: 2007. júniusi közgyűlés

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester

A határozat végrehajtásában közreműködik:

az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

8./

a./

A 149/2005. (III. 31.). sz. közgyűlési határozat melléklete (**Szent-Györgyi Albert Általános Iskola** alapító okirata) 4. pontjában az alábbi változás történik:

az intézményi nem pedagógus álláshelyek száma: 24

az alábbiak szerint módosul:

az intézményi nem pedagógus álláshelyek száma: 22

b./

Az alapító okirat módosítása 2007. március 1-től hatályos.

c./

Az alapító okirat módosításával összefüggő adatváltozásról a törzskönyvi nyilvántartást vezető szervet értesíteni kell.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester
az érintett intézmény vezetője

A határozat végrehajtásában közreműködik:

az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

d./

A munkáltatói intézkedéseket meg kell tenni, illetve az érintett intézmény költségvetési előirányzatait felül kell vizsgálni, a változásokhoz szükséges igazítani.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester
az érintett intézmény vezetője

A határozat végrehajtásában közreműködik:

az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

9./

A középiskolák 2007/2008. tanévre vonatkozó évfolyamonkénti csoportszámait a határozat 2./a és 2./b számú melléklete szerint jóváhagyja. Az ezzel összefüggő intézkedéseket meg kell tenni.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester
az érintett intézmények vezetői

A határozat végrehajtásában közreműködik:

az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei
az érintett intézmények vezetői

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói
A nevelési-oktatási intézmények vezetői
A Humán, Városfejlesztési Igazgatóság által

**A 32/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat
1.sz. melléklete**

Szolnok Megyei Jogú Város
Közoktatási Önkormányzati Intézkedési Terve
a 2007-2013. közötti időszakra

Szolnok, 2007. február

Bevezető

Szolnok Megyei Jogú Város közgyűlése 2006. december 14-i ülésén fogadta el a város közoktatási intézmény-hálózatának működtetéséről, valamint az intézményekben folyó szakmai munkáról szóló helyzetelemzését. Jelen dokumentum a helyzetelemzésben megfogalmazott fejlesztési javaslatokhoz kapcsolódó célokat, feladatokat és a feladatok elvégzésének időbeli ütemezését tartalmazza. Az Intézkedési tervben szereplő valamennyi adat forrása a helyzetelemzés mellékletei.

Tekintettel Szolnok „megyei jogú város” státuszára, az önkormányzat feladat-ellátási kötelezettsége a közoktatás teljes rendszerére kiterjed. A nem kötelező feladatok mellett önként vállalt feladatokkal biztosítjuk a közoktatási szolgáltatás eddig elért magas színvonalának megtartását, a színvonal emelésének és az ellátás sokszínűségének biztosítását.

Kötelező és nem kötelező feladatok ellátása

Az alábbi táblázat részletesen tartalmazza, a közoktatás vonatkozásában mely feladatokat látja el Szolnok -megyei jogú városként- a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvénynek megfelelően:

Kötelező feladatok	Jogszályhely megjelölése vagy a feladatellátás alapja
- óvodai nevelés (4 óvodai igazgatóságban, azok 24 tagóvodájában)	1993. évi LXXIX. tv. 86. § (1) 1990. évi LXV. tv. 8. § (1)
- általános iskolai nappali oktatás (12 általános iskolában, vagy általános iskolai egységben)	1993. évi LXXIX. tv. 86. § (1) 1990. évi LXV. tv. 8. § (1)
- sajátos nevelési igényű, nappali rendszerű általános iskolai oktatásban integráltan résztvevő tanulók (valamennyi általános iskolában)	1993. évi LXXIX. tv. 86. § (2)
- napközi és tanulószoba működtetése (általános iskolai feladatellátáson belül valamennyi intézményben)	1993. évi LXXIX tv. 11. § (1) a)
- pedagógiai szakszolgálat működtetése (nevelési tanácsadó, logopédiai szolgálat, tanulási képességet vizsgáló szakértői és rehabilitációs bizottság)	1993. évi LXXIX. tv. 86. (3) f) 1993. évi LXXIX. tv. 87. § (1) c)
- diáksport (az általános és középiskolai feladatellátáson belül)	1990. évi LXV. tv. 61. § (1) 1990. évi LXV. tv. 61. §
- szakképzés (7 középfokú oktatási intézményben)	1993. évi LXXIX. tv. 86. (3) b) 1990. évi LXV. tv. 61. §, 70. §
- szakközépiskolai oktatás (7 középfokú oktatási, nevelési intézményben)	1993. évi LXXIX. tv. 86. (3) b) 1990. évi LXV. tv. 61. §, 70. §
- szakképzés felnőttképzés keretében (2 szakképző intézményben)	1993. évi LXXIX. tv. 86. (3) b)
- nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (5 középfokú oktatási-nevelési intézményben)	1993. évi LXXIX. tv. 86. (3) b) 1990. évi LXV. tv. 61. §
- kollégiumi ellátás (1 intézmény 5 tagintézményében)	1993. évi LXXIX. tv. 86. (3) a) 1993. évi LXXIX. tv. 11. (1) a) 1990. évi LXV. tv. 61. §

- felnőttek alapkú oktatása (1 általános és 4 középfokú oktatási intézményben)	1993. évi LXXIX. tv. 86. (3) d) 1990. évi LXXV. tv. 61. § (1) 100/2003. (IX. 19.) sz. OMV bizottsági határozat
- alapkú művészetoktatás (5 nevelési-oktatási intézményben)	1993. évi LXXIX. tv. 86. (3) e) 1990. évi LXXV. tv. 61. §
- gyógytestnevelés biztosítása (10 általános és 10 középiskolában)	1993. évi LXXIX. tv. 86. (3) f)
- korai fejlesztés, gondozás a pedagógiai szakszolgálat működésének keretében	1993. évi LXXIX. tv. 87. (1) g)
- gyógypedagógiai nevelés-oktatás (1 intézményben)	1993. évi LXXIX. tv. 87. §. (1) e)

Önként vállalt feladatok	Jogszályhely megjelölése vagy a feladatellátás alapja
Városi Középiskolai ösztöndíj	108/2001. (V. 17.) sz. Kgy. határozat
Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat	211/2006. (VIII. 31.) sz. Kgy. határozat
Szolnok Város Pedagógiai Díja	15/1996. (VI. 4.) KR sz. rendelet
Városi tanuszoda működtetése	106/2001. (V. 17.) sz. Kgy határozat (Sportkoncepció) II. sz. melléklet 28/2003. (X. 13.) KR rendelet 7.§ (3)
Gyermek- és ifjúságvédelmi felelősök alkalmazása	1993. évi LXXIX. tv. 1. sz. melléklet
Főállású iskolai könyvtárosok alkalmazása	1993. évi LXXIX. tv. 1. sz. melléklet
Intézményi minőségbiztosítási munka támogatása	6/2004. (I. 29.) sz. Kgy. határozat
Mindennapos testedzés bevezetése	106/2001. (V. 17.) sz. Kgy határozat (Sportkoncepció) II. sz. melléklet 28/2003. (X. 13.) KR rendelet 7.§ (1)
Országos Arany János Tehetséggondozó Programhoz való csatlakozás	74/2000. (IV. 20.) sz. Kgy. határozat
Alternatív gimnáziumi képzés	141/1992. (VI.23.) sz. Kgy. határozat
Óvodai ellátás valamennyi 3 évet betöltött gyermek részére	1993. évi LXXIX. tv. 24. §

A közoktatási feladatok ellátása tervezésekor kiemelt figyelmet fordítunk a kistérségi szintű együttműködés lehetőségeinek kihasználására.

A fejlesztések megvalósításához forrást elsősorban a Nemzeti Fejlesztési Terv Operatív Programjai által nyújtott pályázati lehetőségek biztosíthatnak.

A pályázatokhoz szükséges önerőt az ágazatban a költséghatékonyság növelése érdekében tett intézkedések során felszabaduló forrásokból biztosítani kell.

A hatékony és jó színvonalú feladatellátás érdekében az alább kiemelt szempontok szerinti feladatok elvégzése szükséges a 2007-2013-ig tartó időszakban:

1. Az intézmények költséghatékony működtetése

Cél:

A költséghatékonyság növelése ne befolyásolja az intézményekben folyó pedagógiai munka minőségét. Az iskolák értékei ne csorbuljanak, cél a korábbi fejlesztések, eredmények megőrzése: nyelvi előkészítő programok, két tanítási nyelvű képzések támogatása, fakultációk lehetősége, mindennapos testnevelés, versenyekre való felkészítés biztosítása, eredményességet biztosító csoportbontások garantálása, gyermek- és ifjúságvédelmi, diákmozgalmat segítő tanári órakedvezmények biztosítása, minőségfejlesztés erősítése.

Ugyanakkor az alapfeladat ellátása, a meglévő tartalmi, szakmai fejlesztések megőrzése, valamint újabbak elindítása mellett törekedni kell a rendelkezésre álló források hatékonyabb felhasználására. Ez jelenti egyfelől az intézményhálózat működtetéséhez biztosított állami normatív finanszírozás eszközeinek tudatos, takarékos felhasználását, másfelől a lehetséges többletforrások felkutatását és bevonását. Jelenleg a központi költségvetés által biztosított forrásokhoz az önkormányzat saját bevételeiből iskolánként eltérő mértékben, átlagosan 19 % támogatást biztosít a középiskolák működtetéséhez, 26 %-ot az alapfokú oktatási intézmények költségvetésében, 40% feletti támogatást pedig az óvodák működtetéséhez (2005. évi tény).

Elvárt eredmény:

A működtetés költségei közelítenek az állami normatív finanszírozás mértékéhez.

Az intézmények pedagógia eredményei nem csökkennek a költséghatékonyabb működés ellenére sem.

Feladatok:

Folyamatosan figyelemmel kell kísérni a nevelési-oktatási intézmények kihasználtságát és az alacsony kihasználtsági fokkal működő intézmények átszervezésével a költséghatékonysági mutatókat javítani szükséges.

Az intézményekben folyó nem pedagógiai tevékenységet felül kell vizsgálni az épületek üzemeltetése és karbantartása hatékonyságának növelése érdekében.

A kifutó jelleggel működő általános iskolai tagozatokat (Széchenyi István Gimnázium és a volt Tallinn Általános Iskola telephelye) a humán erőforrás gazdálkodás ésszerűsítése céljából át kell helyezni teljes struktúrával működő általános iskolába.

Jelenleg valamennyi óvoda 8 óra időtartamon túl tart nyitva és reggel 6-tól este 6-ig fogadja szülői kívánság szerint a 3 évet betöltött gyermekeket. Az egyes óvodák nyitva tartásának differenciálásával, elsősorban a dolgozó szülők munkaidejéhez igazítottan az óvodák

működtetését át kell strukturálni. A szociálisan hátrányos helyzetű családok gyermekeit ez a változtatás nem érintheti.

Az intézményhálózat szervezeti struktúráját a csökkenő gyermeklétszámot, a feladatellátás komplexitását, valamint a törvényi előírások változásait figyelembe véve felül kell vizsgálni.

A négy óvodai igazgatóság összevonását és egy óvodaigazgatóság működtetésének lehetőségét meg kell vizsgálni.

Az általános- és középiskolák esetében a működő intézménystruktúra hatékonyságának vizsgálatát a fejlesztési terv végrehajtásának kétévenkénti értékelése során el kell végezni.

Az önkormányzati források intézmények működtetésére fordítandó arányának csökkentése és a nevelési-oktatási szolgáltatási kínálat színesítése érdekében támogatni, ösztönözni szükséges a nem önkormányzati feladatvállalást a közoktatás terén.

Támogatni kell az egyházi óvodák, iskolák létesítését.

A pedagógusok kötelező óraszámának és munkaköri feladatainak változására figyelemmel felül kell vizsgálni az intézmények alap- és egyéb szakmai feladatai ellátására biztosított órakereteket.

A szakképzési ráfordítások mérséklése érdekében ösztönözni kell a gazdaság szerepvállalását a szakképzés gyakorlati részének biztosításában.

Gazdaságossági szempontok alapján kistérségek közötti konzorciumi együttműködéssel biztosítani kell a szakképzés rendelkezésére álló erőforrások koncentrált felhasználását és magas színvonalú hasznosítását. Ennek érdekében pályázati források bevonásával közös irányítású központi képzőhely kialakítása és működtetése szükséges.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Órakeretek felülvizsgálata						
Nem pedagógiai tevékenységek felülvizsgálata						
Egy óvodai igazgatóság létrehozása						
Intézmények kihasználtságának vizsgálata						
A nem teljes struktúrájú általános iskolák csoportjainak áthelyezése						
Az óvodák nyitva tartásának felülvizsgálata						

Nem kötelező önkormányzati feladatot jelentő képzési formák működtetésének felülvizsgálata						
A gazdálkodó szervezetekkel történő egyeztetés						
Tanulószerződések áttekintése						
Szakképzési fejlesztési terv készítése, pályázat benyújtása						

2. Minőségelvű nevelés, oktatás, tartalmi fejlesztések

Cél:

A város fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények pedagógiai-szakmai szolgáltatási színvonalának folyamatos emelésének segítése. Az intézményekben folyó szakmai munka igazodjon a változó társadalmi körülményekhez. Az intézmények között valósuljon meg a horizontális tanulás. A nevelési-oktatási intézmények keressék és ismerjék fel azokat a fejlesztési lehetőségeket, amelyeket a Nemzeti Fejlesztési Terv programjai kínálnak. A nem önkormányzati fenntartású intézményekkel, valamint más önkormányzatokkal kötött közoktatási megállapodások, illetve együttműködési szerződések segítsék elő, hogy Szolnokon a közoktatás teljes struktúrája, széles szakmai kínálattal elérhető legyen. A közoktatási szolgáltatást igénybe vevők legyenek elégedettek a város, illetve az intézmények által biztosított ellátással.

Elvárt eredmény:

A közoktatási szolgáltatást igénybe vevők elégedettsége nő, illetve eléri, fölötte van az adott intézmények által kitűzött célnak. Információt az elégedettség növekedéséről az intézményi beszámolókból, valamint városi szintű mérésekből nyer a fenntartó önkormányzat.

Az intézmények tartalmi fejlesztő munkája igazodik az iskolahasználók igényeihez és szükségleteihez. Az intézmények pályázati forrásokat vesznek igénybe a pedagógiai fejlesztő munkájuk támogatására, közösen is nyújtanak be pályázatokat.

Az éves pedagógiai nevelőtestületi beszámolókból kitűnik, milyen horizontális tanulások történtek városon belül.

Műhelymunkák, közös rendezvények gazdagítják a város szakmai életét. Intézményi honlapokon szakmai publikációk, esettanulmányok válnak elérhetővé.

Feladatok:

Az Önkormányzati Minőségirányítási Programban megfogalmazott elvárások segítségével a fenntartó önkormányzatnak valamennyi intézményt ösztönözni kell új pedagógiai eljárások bevezetésére, valamint a folyamatban lévő innovációk városon, kistérségen belüli elterjesztésére. Támogatni kell az intézményvezetőket és a pedagógusokat – akár egy városrészen belüli vagy azonos program szerint dolgozókat – abban, hogy intézménylátogatás keretében hasznosítsák a megszerzett tudást, tapasztalatokat. A tartalmi fejlesztések során a témától függően a Szolnoki Főiskola tudásbázisára is építeni kell.

A Nemzeti Fejlesztési Terv Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program 3.1 intézkedése keretében a Térségi Iskola- és Óvodafejlesztő Központ (TIOK) konzorciumokhoz kapcsolódó

több mint 100 intézmény folytatja a kompetencia alapú oktatás elterjesztését szolgáló oktatási programcsomagok tesztelését. Szorgalmazni kell, hogy a programban résztvevők és a követő iskolák aktív közreműködést vállaljanak más iskolák, szülők és a fenntartó bevonásában.

A Szakiskolai Fejlesztési Programban résztvevő 4 intézmény pedagógusai számára lehetőséget kell teremteni a programban elsajátított módszertani tapasztalatainak átadására a város és a kistérség szakképző intézményeiben tanítók számára.

A szabad iskolaválasztás megvalósulása érdekében folyamatosan elemezni kell az intézményvezetők bevonásával az iskolák iránti keresletet és a kínálatot, és az indítható csoportszámok meghatározásakor a demográfiai tényezők mellett a társadalmi igényeket is figyelembe kell venni.

Az országos kompetenciamérés, mint a jelenleg egyetlen standard országos összehasonlíthatóságot biztosító mérés eredményeit, illetve az abból adódó fejlesztési feladatokat be kell építeni a nevelő-oktató munka tervezésébe, ellenőrzésébe.

Az alternatív gimnáziumi képzés pedagógiai programjának beválási hatékonyságát meg kell vizsgálni. A szakmai felülvizsgálatot követően felül kell vizsgálni a képzés működtetésének szükségességét, illetve formáját.

Meg kell vizsgálni egy gyógypedagógiai szakmai módszertani központ létrehozásának lehetőségét, valamint annak kistérségi feladatvállalását.

A közoktatási kínálat bővítése, illetve az egészséges életmódra nevelés, valamint a sportolói utánpótlás nevelése érdekében meg kell teremteni a közoktatási típusú sportiskolák létrehozásának feltételeit.

A már városunkban működő alapfokú művészetoktatást továbbra is támogatni szükséges. A városban mintegy 500 tanulót ellátó Vizuális Alapiskola fenntartója nem kívánja tovább működtetni az intézményt. Annak érdekében, hogy szolnoki diákok továbbra is végezhesenek alapfokú vizuális művészeti tanulmányokat, meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a Vizuális Alapiskola miként működtethető önkormányzati többletvállalás nélkül, kizárólag állami normatív finanszírozásból.

Tekintettel Szolnok képzőművészeti hagyományaira, a Szolnoki Művésztelep köré csoportosuló alkotóművészek bevonásával meg kell vizsgálni egy művészeti szakközépiskola indításának feltételeit a Széchenyi Gimnázium dráma/rajz tagozatához illeszthető fejlesztés keretében.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
A közoktatási ellátással kapcsolatos városi szintű elégedettségmérés végzése						
A szabad iskolaválasztáshoz igazodó nevelési-oktatási feltételrendszer vizsgálata						
Az országos kompetenciamérés eredményeinek feldolgozása, beépítése az intézményi és fenntartói ellenőrzés-értékelés rendszerébe						
Az Önkormányzati Minőségirányítási Program felülvizsgálata						
Az Alternatív Gimnázium pedagógiai programjának felülvizsgálata						
Helyzetelemzés Gyógypedagógiai szakmai módszertani központ létrehozása érdekében						
Az alap- és középfokú művészetoktatás átfogó vizsgálata						
Művészeti szakközépiskola indítása feltételeinek kidolgozása						
Közoktatási típusú sportiskola létrehozása feltételrendszerének vizsgálata						
Városi/kistérségi szintű szakmai munkaközösségek létrehozása						
Városi/kistérségi szintű szakmai napok szervezése						
NFT II. pályázati lehetőségeinek figyelése, pályázatok benyújtása						

3. Pályaválasztás és a végzett tanulók pályakövetése

Cél:

Valamennyi intézmény legyen képes biztosítani az általa ellátott gyermekek/tanulók számára a lehetőséget, hogy képességeinek, eredményeinek és elképzeléseinek megfelelően tudja alakítani egyéni tanulási útját a különböző iskolafokokozatokon keresztül. Az egyéni tanulási út kialakítása során a diákok kapjanak segítséget ahhoz, hogy a tanulási út rugalmasan alakítható legyen a társadalmi és a munkaerő-piaci elvárásokhoz.

A végzett tanulók nyomon követése, beválás vizsgálata rendszerének kimunkálása, és városi szintű összegzés elkészítése tanévenként.

Elvárt eredmény:

Csökken azon tanulók száma, akik lezárt iskolai végzettség, vagy szakképesítés megszerzése nélkül fejezik be általános, illetve középiskolai tanulmányaikat. A szakképesítést szerzett tanulók végzettségüknek megfelelő munkakörben helyezkednek el.

Az iskolafokokozatok közötti átmeneteket vizsgáló munkacsoport megalakul, megkezdi munkáját, ajánlást tesz. Nyomon követi az ajánlások megvalósítását, monitorozza a projektet, visszacsatol, és javítja az ajánlásokat.

Feladatok:

Az óvoda-általános iskola, és az általános iskola-középiskola közötti átmenet segítése érdekében munkacsoportokat kell létrehozni a gyermekek/tanulók továbbhaladásának megkönnyítése érdekében. Városi szintű pedagógiai mérési-értékelési rendszert kell kidolgozni az egymásra épülő intézményfokokozatok pedagógiai munkájának összehangolása céljából a pedagógiai munka hatékonyságának növelése érdekében. Olyan eljárásokat, kell kidolgozni, amelyek segítik az átmenetet egyik iskolafokból a következőkbe.

Városi szinten ki kell dolgozni a középfokú oktatási intézményekben végzett tanulók pályakövetésének rendszerét.

Hatékony pályaorientáció segítségével a szakképző iskolákkal szemben támasztott eltérő bemeneti oldali követelményeket (tanulók, szülők igénye) és kibocsátási oldali elvárásokat (munkaerőpiac igénye) közelíteni kell. A tanulók pályaválasztási döntéseiben nagyobb szerepet kell hogy kapjanak a munkaerő-piaci szempontok. Ennek megvalósíthatósága érdekében ki kell dolgozni, és működtetni kell azt az eljárásrendet, amely a munkaügyi központ kirendeltsége, az önkormányzat, és a kereskedelmi és iparkamara között segíti a tájékozódást a munkaerő piaci igények megismerésében. A szakképzés presztízsének emelése érdekében javítani kell a szülők és diákok informáltságát az egyes szakmákról, valamint növelni kell a gazdálkodók aktivitását a pályaválasztás folyamatában. A fenntartó a tanulócsoporthoz indításának engedélyezése során legyen figyelemmel a munkaerő-piaci igényekre, a végzett tanulók elhelyezkedési adataira.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Városi szintű mérési, értékelési rendszer kialakítása és kétévenkénti elvégzése						
Munkacsoportok létrehozása, az intézmények közötti átmenet összehangolására						
A munkacsoport ajánlásainak megvitatása, elfogadása						
Az ajánlások beépítése az intézmények nevelési/pedagógiai programjába						
Az általános és középfokú oktatási intézményekben végzett tanulók pályakövetése rendszerének kidolgozása.						
A pályakövetési rendszer alkalmazásának bevezetése						

A pályakövetési rendszer adatainak beépítése az intézmények értékelésébe, az tanulócsoportok indításának engedélyezésébe						
A Kamarák, a Munkaügyi Központ és a gazdálkodó cégek bevonásával városi szintű pályaválasztási tájékoztatók/fórumok tartása						

4. Esélyegyenlőség biztosítása a város közoktatásában

Cél:

A társadalmilag hátrányos helyzetű, köztük a roma gyermekek/tanulók, valamint a pszichésen sérült gyermekek/tanulók számára a nevelési-oktatási intézményekben biztosítani kell azokat a pedagógiai programokat, eljárásokat, oktatásszervezési technikákat, amelyek segítik a tanulók társadalmi integrációját és képességeiknek megfelelő egyéni tanulási életutat biztosítanak számukra.

A testi fogyatékos gyermekek/tanulók esélyegyenlőségének biztosítása az intézmények teljes körű akadálymentesítésével.

Elvárt eredmény:

Valamennyi intézmény hozzásegíti tanulóit a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók számára biztosított országos ösztöndíjprogramhoz történő csatlakozáshoz. Csökken a lemorzsolódások és bukások aránya.

A roma gyermekek számára a meglévő óvodai program mellett általános- és középiskolai program is készül, és beépül legalább egy-egy intézmény pedagógiai programjába.

Legalább egy intézmény teljes körű akadálymentesítése megvalósul valamennyi iskolafokozatban.

Feladatok:

A hátrányos helyzetű tanulókról való gondoskodás terén a továbbiakban is fontosnak tartjuk a tanulási hátrányok kompenzálását felvállaló, 1 éves szakiskolai felzárkóztató képzés támogatását a tanulók szakképzési szakaszba történő sikeres bekapcsolódása szempontjából. A már működő két tanulócsoport mellett újabbak indításának a szükségességét és lehetőségét meg kell vizsgálni.

A hátrányos helyzetű, tehetséges tanulók számára szervezett Arany János Tehetséggondozó gimnáziumi program működését továbbra is fel kell vállalni.

A cigány kisebbséghez tartozó tanulók számára hátránykompenzáló programokat kell bevezetni, melyek a tanulókat segítik abban, hogy eredményesek legyenek az iskolai munkában. A programokhoz illeszkedjen az intézmények pedagógus-továbbképzési terve.

Első ízben a 2007/2008. tanévre vonatkozóan az általános iskolai körzeteket úgy kell kijelölni, hogy az egymással határos felvételi körzetekben a halmozottan hátrányos helyzetű tanulóknak az adott körzetben felvehető összes tanköteles tanulóhoz viszonyított aránya - az egyes körzetekben egymáshoz viszonyítva - legfeljebb huszonöt százalékban térjen el. A körzetmódosítás szükségességét meg kell vizsgálni.

A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek szüleit az iskolákban is tájékoztatni kell azokról a kedvezményekről, juttatásokról, pályázati lehetőségekről, amelyek a gyermeket megilletik, ha megfelelnek a feltételeknek.

A sajátos nevelési igényű tanulók diagnosztizálását, fejlesztését minél korábbi életkori szakaszban meg kell kezdeni, a fejlesztés eredményeit városi szinten nyomon kell követni a források hatékony felhasználása érdekében.

A tankötelezettség a sajátos nevelési igényű tanulók esetében 20 éves korig meghosszabbítható, így ellátásukat szükség szerint 20 éves korukig kell biztosítani. Ezzel összefüggésben meg kell vizsgálni a Liget Úti Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola működésének kiterjesztését a 11-12. évfolyamra az értelmileg akadályozott tanulók ellátása érdekében.

A Városi Középiskolai Ösztöndíj mintájára Felsőoktatási ösztöndíjat kell létesíteni a felsőoktatásban továbbtanuló, tehetséges, szociálisan rászoruló szolnoki diákok számára.

A Felsőoktatási ösztöndíj nem titkolt célja a város megtartó erejének fokozása, az ösztöndíj támogatással tanuló fiatalok városunkba visszatérésének segítése.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Az általános iskolai körzetek felülvizsgálata						
A Liget Úti Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola tevékenységének felülvizsgálata, módosítása						
Sajátos nevelési igényű gyermekek/tanulók diagnosztizálása és ellátása gyakorlatának felülvizsgálata						
Nevelési program kidolgozása a cigány kisebbséghez tartozó általános iskolai tanulók számára és beépítése az érintett iskola pedagógiai programjába						
Nevelési program kidolgozása a cigány kisebbséghez tartozó középiskolai tanulók számára és beépítése az iskola pedagógiai programjába						
Városi Felsőoktatási ösztöndíj létrehozása						
Egy-egy általános- és középiskola teljes körű akadálymentesítése						

5. Vezetőpolitika

Cél:

Az intézményvezetők szakmai munkájának segítése a követelményállítás és az elismerés koherenciájának megteremtésével. Magas színvonalú munkát végző vezetői utánpótlás biztosítása. Az intézményvezetés vonzóbbá tétele.

Elvárt eredmény:

A közoktatási intézmények vezetői munkájukkal az adott intézmény, mint szervezet eredményességét tudatosan növelik. Mindez az anyagi, és emberi erőforrások leggazdaságosabb kihasználásával történik.

Egy-egy intézményvezetői pályázás során a döntéshozóknak lehetősége van választásra, mert a vezetői munka presztízse nő.

Azon intézményeknél, ahol vezetői pályázat ismételt benyújtására kerül sor, kimutatható a pályázatban a vezetői tudatosság fokozódása a szervezet eredményeinek, és fejlesztési lehetőségeinek bemutatása során.

A vezető munkájával kapcsolatos elégedettség magas mind az iskolahasználói, mind a munkáltatói oldalon.

Folyamatosan működik a vezetők körében a teljesítményértékelés, melynek szempontjait az ÖMIP tartalmazza.

Feladatok:

A város közoktatási intézményeinek vezetőire vonatkozó, a vezetői kollégium által 2006-ban elkészített „vezetőpolitikai koncepció” megvitatása, elfogadása, és működtetése.

Az Önkormányzati Minőségirányítási Programban megfogalmazottaknak megfelelően az intézmények szakmai munkájának, és ennek keretein belül a vezetői munka szakmai ellenőrzése, mérése, értékelése.

Vezetői kollégium feladatának felülvizsgálata, igény szerint módosítása, folyamatos működtetése.

Az oktatási törvényben megfogalmazott intézményi teljes körű önértékelés, és a pedagógus teljesítmény értékelés működtetésében az intézmény vezetők támogatása.

Az intézményvezetők támogatása éves tematikus bontásban igény és fenntartói javaslat alapján szakmai fórumok szervezésével.

Témaajánlás:

2007: Szervezeti önértékelés : az önértékelés területei, módszerei.

2008: Pedagógus teljesítmény

2009: A szervezeti klíma

Intézményvezetők, vezető-helyettesek szakmai előadásainak, publikációinak megismertetése a vezetői körrel, segítve az egymástól tanulást. Szakmai továbbképzések, tanulmányutak szervezése az intézményvezetők és a helyettesek számára.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Vezetőpolitikai koncepció megalkotása, elfogadása, bevezetése						
Vezetőpolitikai koncepció felülvizsgálata, szükség szerint módosítása						
Vezetői kollégium szerepének, feladatainak felülvizsgálata						
Intézményvezetők és helyetteseik szakmai publikációinak bemutatása, kiadása						
Intézményvezetői szakmai fórum működtetése						

6. Intézményi minőségfejlesztés, mint szervezetfejlesztés

Cél:

Szolnok Megyei Jogú Városban a nevelés, oktatás eredményességének és hatékonyságának szinten tartása, illetve javítása.

Minden közoktatási intézményben épüljön ki az adott intézmény szakmai tevékenységének értékelését, fejlesztését segítő minőségirányítási rendszer.

Olyan mérési, értékelési rendszer, adatbázis létrehozása, vagy kapcsolódás országos rendszerhez, amely alapul szolgál az elért eredmények, teljesítmények objektív összehasonlítására mind az intézmények, mind a fenntartó számára.

Elvárt eredmény:

A fenntartói szakmai értékelések, elemzések igazolják városunk eredményességét, hatékonyságát.

Minden intézményben kialakításra kerül az intézményi minőségirányítási rendszer, melynek eleme a közoktatásról szóló törvényben megfogalmazott teljes körű szervezeti önértékelés.

Az adatbázis kiépül, és a szakmai elemzéseknél eszközül szolgál mind az intézmények, mind a fenntartó számára.

Szolnok Megyei Jogú Város intézményei közül többen pályáznak a Közoktatás Minőségdíjra, és eredményesen szerepelnek, pl. oklevelet szereznek, minősítést érnek el.

Feladatok:

Egységes, nemzetközileg bevált minőségbiztosítási, önértékelési modellek megismerésének, bevezetésének támogatása.

Az önértékelés lehetőségeinek megismerttetése, építve a városban e területen elért eredményekre

A pedagógus teljesítmény értékelésének jó gyakorlatainak megismerése, és a saját rendszer kiépítésének támogatása.

Az eredményesség és hatékonyság városi szintű indikátorainak kimunkálása. Adatbázis elkészítése, és folyamatos karbantartása.

Az átfogó vizsgálatok mellett évenként egy-egy témavizsgálat elvégzése segítse az intézmények működését, illetve az önkormányzat munkáját.

2007: intézményi minőségirányítási rendszerek

2008: önértékelési modellek.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Városi szintű minőségirányítási fórum létrehozása, működtetése						
Eredményességi és hatékonysági indikátorok kidolgozása, adatbázis létrehozása						
Az indikátorok használatának bevezetése folyamatos karbantartása						
Témavizsgálat elvégzése (intézményi minőségirányítási rendszerek)						
Témavizsgálat elvégzése (önértékelési modellek)						

7. A szakképzésben vállalt kistérségi/ megyei feladatellátás

Cél:

A szakképzés partnereinek (kamarák, gazdaság képviselői, munkaügyi központ) bevonásával, az országos keretrendszeren belül a szakképzés koncentráltabb, hatékonyabb működtetése.

Elvárt eredmény:

Csökkennek, illetve megszűnnek a párhuzamos képzések a kistérségben, és a megyében. A képzési kínálat és a munkaerő-piaci kereslet összhangba kerül.

A nyomon követés igazolja a tanulók szakmaválasztásának helyességét, értékállóságát. A szakképzésben végzett tanulók tanult szakmájukban tudnak elhelyezkedni.

Feladatok:

A szakképzésben rendelkezésre álló erőforrások optimális elosztása és költséghatékony felhasználása valamint a munkaerő-piaci igényeknek megfelelő szakember-utánpótlással kapcsolatos térségi problémák kezelése a megye szakképzésben érintett szereplőinek közös fellépésével.

A szakképzésben érdekelt megyei szervezetekkel és testületekkel való együttműködéssel a megyén belüli párhuzamos képzéseket meg kell vizsgálni abból a szempontból, hogy indokolt-e a fenntartásuk.

A megyei/regionális koordináció keretében a szakok indításán túl össze kell hangolni a tanműhelyek működtetését, a kollégiumi elhelyezést és a pályaorientációs munkát.

A partnerséget, a kooperációt fel kell használni közös pályázatokon való elindulásra. A Szolnoki Főiskolával történő szakmai együttműködés formáit a szakképzés területén közös pályázatokon keresztül is bővíteni szükséges.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
A szakképzésben érintett szereplők együttműködése eljárásrendjének kidolgozása						
A szakmai képzési szerkezet kistérségi szintű összehangolása						
Egyéb szakképzéssel kapcsolatos feladatok (tanműhely működtetése, kollégiumi ellátás stb.) összehangolása						
Részvétel közös pályázatokon						

8. A demográfiai változások, nagymértékű tanulólétszám változás kezelése

Cél:

Az intézményhálózat ésszerű, hatékony működtetése a demográfiai adatok figyelembe vételével. A óvodák és általános iskolák esetében az egyes városrészek arányos ellátottságának megvalósítása.

Elvárt eredmény:

Az intézmények által indított csoportok száma összhangban van a demográfiai változásokkal. Az intézmények kihasználtsága optimális és városi szinten egyenletes.

Feladatok:

A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján készített prognózis szerint az általános iskolás tanulók száma a 2007-2013 tartó időszakban mintegy 700 fővel fog csökkenni, így elkerülhetetlen az általános iskolák átszervezésének szükségességét megvizsgálni.

A középfokú intézmények tekintetében folyamatos demográfiai csökkenés várható, ezért a középfokú iskolák befogadóképességét, az általános iskolát befejezők számának csökkenését figyelembe véve kell alakítani, tekintetbe véve a városban, a kistérségben, valamint a szomszédos kistérségekben zajló demográfiai változásokat is.

A középfokú iskolai korosztályt elérő demográfiai változásokra, és a tanulócsökkenés hatására a középfokú iskolák koncentrálódásának irányába tartó folyamatokra regionális/megyei szintű beiskolázási stratégiával kell megoldást találni.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Az általános iskolák átszervezése szükségességének felülvizsgálata						
Kistérségi együttműködés lehetőségének vizsgálata az általános iskolai ellátásban						
A középiskolák átszervezése szükségességének felülvizsgálata						
Kistérségi szintű beiskolázási terv elkészítése, majd rendszeres felülvizsgálata a középfokú oktatás területén						

9. Az intézmények épületeinek állagmegóvása, felújításának ütemezése az ÁNTSZ előírásainak figyelembe vételével, akadálymentesítés

Cél:

Biztonságos, egészséges és kultúrált intézményi környezet kialakítása, amely megfelel az érvényben lévő jogszabályok által meghatározott követelményeknek és kielégítően szolgálja az intézményhasználók igényeit.

Elvárt eredmény:

Az épületek felújítására átfogó ütemterv készül. A források előteremtése érdekében pályázatokat nyújt be a város. Az épület-felújítási program elkezdődik. Nem alakulnak ki balesetveszélyes és az egészségre ártalmas állapotok.

Feladatok:

A Nemzeti Fejlesztési Terv Operatív Programjaihoz igazodva meg kell kezdeni a nevelési-oktatási intézményeink komplex felújítási programját. Elsősorban az Észak-alföldi Regionális Operatív Program, (ÉAROP), a Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP) valamint a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP) által kiírt pályázati lehetőségek segítségével forrásokat kell biztosítani az intézmény-felújításokhoz.

Az épületek felújításának ütemtervét prioritási sorrend állításával el kell készíteni. A prioritási szempontok tükrözzék az intézményhálózat működtetési stratégiáját.

Az akadálymentesítés megvalósítása. Első ütemben a speciális ellátást nyújtó intézmények teljes körű akadálymentesítésének kell megtörténnie, majd megfelelő ütemezéssel, figyelembe véve a vonatkozó aktuális pályázati lehetőségek kihasználását, minden intézményben el kell végezni a feladatot.

Az épületek működtetéséhez szükséges, minimális karbantartási munkákat folyamatosan el kell végezni. A karbantartási munkák elvégzésének, szakszerűségének és költséghatékonyságának biztosítása érdekében városi szintű központi karbantartó műhely/ek létrehozásának lehetőségét meg kell vizsgálni.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Balesetveszély és az egészséget veszélyeztető állapotok megelőzése						
A beruházási, felújítási munkák városi szintű ütemtervének elkészítése						
Az ütemezett beruházási, felújítási feladatok végrehajtása						
Akadálymentesítés tervezése, ütemezése.						
Speciális ellátást nyújtó intézmények akadálymentesítése						
Központi karbantartó műhely/ek létrehozása lehetőségének megvizsgálása						
Kapcsolódó pályázatok elkészítése						

10. A kötelező taneszközök és felszerelések fejlesztése

Cél:

A nevelési-oktatási intézmények pedagógiai programjának végrehajtásához szükséges eszközök és felszerelések biztosítása valamennyi nevelési-oktatási intézményben.

Elvárt eredmény:

Az intézmények által összeállított taneszközjegyzékben foglalt eszközök beszerzése ütemezetten megvalósul.

Feladatok:

Tekintettel a 2003-ban történt felmérés óta megvalósult fejlesztésekre, valamint az intézmény-átstrukturizálások hatásaira, felül kell vizsgálni a kötelező taneszköz és felszerelési jegyzékben foglaltaknak való megfelelést.

Az intézményvezetők bevonásával újra kell ütemezni az intézményi eszközbeszerzéseket, különválasztva a taneszközökre, illetve az épületekre, helyiségekre vonatkozó szükségleteket.

Az intézményi éves költségvetés tervezése során külön soron meg kell tervezni az aktuális tanévre szóló beszerzéseket, az intézményi saját bevétel figyelembe vételével.

Az épületekre, helyiségekre vonatkozó fejlesztésekre városi szinten prioritási sorrendet kell felállítani. A sorrend, illetve a pályázati lehetőségek tartalmának figyelembe vételével pályázatokat kell készíteni.

Feladat	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Helyiségekre vonatkozó állapotfelmérés, prioritási sorrend készítése						
A kimutatott hiány pótlására ütemterv készítése.						
Pályázatok készítése, a fejlesztés megvalósítása.						
Eszközökre és felszerelésekre vonatkozó állapotfelmérés.						
A kimutatott hiány pótlására intézményi szintű ütemterv készítése.						
Az ütemterv végrehajtása, beszerzések megvalósítása						

Az Intézkedési Tervben megfogalmazott feladatok végrehajtását folyamatosan figyelemmel kell kísérni, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85.§-nak értelmében pedig kétévenként értékelni kell, illetve szükség szerint felülvizsgálatát el kell végezni.

Szalay Ferenc: A Szervezeti és Működési Szabályzat 18.§ (2) bekezdés m) pontja alapján szavazásra tette fel annak a kérdésnek az eldöntését, hogy a közgyűlés a napirendjére felvett előterjesztések megtárgyalását –tekintettel arra, hogy 19 óra van – folytatja-e.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 20 fő - 18 igen, ellenszavazat szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett meghozta a következő határozatot:

**33/2007. (II.22) sz. közgyűlési határozat
közgyűlés munkájának továbbfolytatásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 18.§ (2) bekezdés m./ pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy döntött, hogy a 2007. február 22-i ülésre a jóváhagyott sorrendnek megfelelően – teljes körűen - megtárgyalja a napirendi pontokat.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói
Képviselők helyben

XI. napirendi pont:

Előterjesztés a Szolnoki Sportcentrum Kht. önkormányzati sport-feladatainak ellátására vonatkozó közhasznú szerződés, valamint a 2007. évi támogatási szerződés jóváhagyására

Szalay Ferenc: A határozati javaslat 2. sz. melléklete – Támogatási Szerződés – második bekezdés utolsó sorában a „félévente” kifejezés „negyedévente” megfogalmazásra módosul. Kérte az ismertetett módosítást az előterjesztés részének és tárgyalási alapnak tekinteni.

A napirendi pontot véleményezte a pénzügyi bizottság, az egészségügyi, szociális és sport bizottság, valamint a városfejlesztési bizottság. A pénzügyi bizottság, valamint az egészségügyi, szociális és sport bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását az ismertetett módosítással. A városfejlesztési bizottság nem támogatja elfogadását.

Rózsa József: Magyarország jelenlegi népegészségügyi állapotára figyelemmel elmondta, hogy a Szent-Györgyi Albert felhívás még időszerűbb, mint az 1930-ban volt. Amikor a sportról esik szó, vagy születik döntés, akkor mindenféleképpen ebben a kontextusban kell a sportot megítélni. A közgyűlési határozati javaslat 1. számú melléklete tartalmazza azokat a közhasznú feladatokat, amelyet az alapító okiratával megfogalmazza a sportcentrum feladatcsoportját. A határozati javaslat 2. számú melléklete, pedig a már elfogadott – 2007. évi - önkormányzati költségvetési rendelettel összhangban tartalmazza a sportcentrum 2007. évi támogatását. Ez a támogatás megegyezik az előző évi támogatással. Hangsúlyozta, ez azt

jelenti, hogy a Sportcentrum Kht-nak a saját bevételét az előző évi költségvetéshez, legalább a feladat szinten tartáshoz biztosítani kell. Ez komoly feladatot jelent. A Sportcentrum Kht-nak az önkormányzati támogatáshoz viszonyítva, annak 68-70 %-át saját bevételként produkálni kell. (A 149 millió 435 ezerhez képest, 105 millió forintot saját bevételként a sportcentrumnak hoznia kell.) A feladat 3 nagy csoportjára vonatkozóan elmondta, hogy 2004. évi I. törvény 55. §-a szerint az önkormányzatnak a tulajdonában lévő sportlétesítményeket működtetni kell. Ez rendkívül fontos, értékes vagyon az önkormányzatnál, olyan szempontból, hogy kiszolgálja, otthont ad, a versenysportban I., II. osztályos csapatoknak, a szabadidős-, diák sportnak, rehabilitációs tevékenységnek. A sportiskola keretében, szakemberek segítségével rendszeresen 900-950 gyerek edz. Elmondta, hogy az egészséges életmódra nevelést, és minőségi utánpótlás nevelést szeretnének. Ezek a gyerekek az eredményeknek köszönhetően megvalósítják saját magukat, és dicsőséget, hírnevet szereznek a városnak.

Fontosnak tartja a szervezési területet. Évente 55-60 olyan programot szerveznek a sportcentrum dolgozói, amely nagyon fontos eleme a szolnoki kulturális életnek. Célja a tartalék humán erőforrás kihasználása. Kérte az előterjesztés elfogadását.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

V é l e m é n y e k:

Dr. Bozó Andrea: Sok sikert és jó munkát kívánt a sportcentrum munkájához. Felhívta a közgyűlés figyelmét, hogy a városfejlesztési bizottságon 5 igen és 5 tartózkodás született, melynek eredményeként nem szavazták meg az előterjesztést. A szocialista képviselők figyelmét felhívta arra, hogy a sportot olyan komolysággal kell kezelni, hogy azt érdemben lehessen tárgyalni. Arra való hivatkozással nem került sor az érdemi tárgyalásra, és tartózkodtak a szavazásnál, hogy nem kapták meg időben az anyagot, aznap került kiosztásra. Ez téves információ, mert a bizottsági ülést megelőző héten minden bizottsági tag megkapta az előterjesztést. Amennyiben a bizottsági ülésen nem került sor kérdések feltevésére, itt fel lehetne tenni, annak érdekében, hogy biztonságban lehessen dönteni róla. Kérte a közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést.

Dr. Füle István: Véleménye szerint is, komolyan kellene megtárgyalni ezt a napirendi pontot is, melyhez a feltételeket is biztosítani kell. Példaként említette, hogy a meghívóban szerepeltetni kellene a napirendi pontot. Komolyan vették a napirendi pontot, azért nem tudták bizottsági ülésen megtárgyalni és megszavazni, most viszont azért nem szóltak hozzá, mert úgy gondolják, hogy támogatható.

Radócz Zoltán: Reméli, hogy a sportcentrum 2007-ben is megfelelő szinten tudja a sportfeladatokat ellátni a városban. Szeretné, ha a sportcentrum kezdeményezője és igazi szakmai bázisa lenne a sportcélú fejlesztéseknek is. Fontosnak tartja, a kajak-kenu bázis megújulását, mert több országos rendezvény kerülhet megrendezésre. Ilyenekre van szükség, hogy a szolnoki sport – akár apró lépésekkel is – előbbre léphessen.

Ferenczné Teleky Éva: Egyetértett Radócz Zoltán véleményével. Támogatja a sportcentrum működésében ezt az újfajta lendületet. Saját bevételek megteremtésével és növelésével és az ilyen típusú sportmenedzseri feladatok végzésével lehet még magasabb szintű a sportcentrum szakmai munkája. Támogatja az előterjesztést.

Dr. Szegedi Károly: Támogatja az előterjesztést. Fontosnak tartja, hogy az önkormányzatnak előre tervezzen. A Tiszaligeti Stadion parkolási lehetőséggel nem rendelkezik, már a

körcsarnok sem bírja el a parkolást. Végig kellene gondolni, hogy hova kerüljön a város új sportcentruma, mert a Tiszaligetet nem lehet bővíteni. Véleménye szerint a Tiszaliget sokkal értékesebb annál, hogy sok sportlétesítményként maradjon meg. Szerinte végig kellene gondolni, hogy nem lenne e célszerű áttenni akár a Mester útra, akár máshova a sportcentrumot. Néhány évvel ezelőtt felvetette, hogy a városnak szüksége lenne egy másik hídra is, melyet ma is fenntart.

Rózsa József: Megköszönte a véleményeket és úgy gondolja, hogy valóban kellene az elképzelések, legyen az a Tiszaliget, vagy bármely más sportlétesítmény a városban. Meg kell beszélni, hogy a sportcentrumot hová lehet telepíteni, parkolási lehetőséggel együtt. Ezt természetesen nem most és nem 5 perc alatt kell megbeszélni. A későbbiekben ezzel a fejlesztési elképzeléssel szeretne majd a hivatal, a bizottság, és a közgyűlés elé jönni.

Szalay Ferenc: Nem ez az egyetlen sportfeladat, amit ellát az önkormányzat a városban. Amikor a sportról beszélnek, akkor látni kell, hogy a város átfogó sportrendszerei indulnak a mindennapos testneveléstől egészen az élsportig. Sajnos a város sportélete nem azon a szinten, színvonalon van, ahol kellene, hogy legyen. Ez nemcsak forrás, hanem a sportmenedzsment kérdése is. Nem mindegy, hogy milyen új gondolatok születnek. Egyetért Dr. Szegedi Károly véleményével, miszerint végig kell gondolni, hogy a sportlétesítmények tekintetében hogy és miképpen kell a későbbiekben gondolkodni és dolgozni. Elmondta, hogy az MSZOSZ nem rendezi meg május 1-jét, lehet, hogy a sportcentrumnak kell.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 23 fő - 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

34/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a Szolnoki Sportcentrum Kht. önkormányzati sport-feladatainak ellátására vonatkozó közhasznú szerződés, valamint a 2007. évi támogatási szerződés jóváhagyásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv., a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, valamint a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. tv. alapján, figyelemmel a sportról szóló 2004. évi I. tv-re, valamint a Szolnok Megyei Jogú Város sportjáról szóló 28/2003. (X.13.) KR. rendeletre az alábbi határozatot hozza.

1.a. / Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnoki Sportcentrum Kht. önkormányzati sport-feladatainak ellátásáról szóló közhasznú szerződést a határozat 1. számú mellékleteként jóváhagyja.

1.b./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a közhasznú szerződés aláírására.

2.a. / Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnoki Sportcentrum Kht. önkormányzati sport-feladatainak ellátására vonatkozó 2007. évi támogatási szerződést a határozat 2. számú mellékleteként jóváhagyja.

2.b./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester
Határidő a szerződések aláírására: 2007. február 26.
Végrehajtásban közreműködik:
 Humán, Városfejlesztési Igazgatóság koordinálásában a
 Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 dr. Szakali Erzsébet jegyző
 dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói
 Szolnoki Sportcentrum Kht. ügyvezető igazgatója

34/2007.(II.22.) sz. közgyűlési határozat
 1. számú melléklete

S Z E R Z Ő D É S

a Szolnoki Sportcentrum, Sportiskola és Sportszervező - Szolgáltató Közhasznú Társaság önkormányzati sport feladatainak ellátására

Egyrészről a **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata** (5000 Szolnok, Kossuth Lajos tér 9. – képviselő: Szalay Ferenc polgármester –, mint a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szerv, egyben a Közhasznú Társaság alapítója;)

másrészről a **Szolnoki Sportcentrum, Sportiskola és Sportszervező - Szolgáltató Közhasznú Társaság** (5000 Szolnok, Tiszaligeti sétány 9735. hrsz. – képviselő: Rózsa József ügyvezető igazgató –, mint a közhasznú tevékenységet folytató társaság)

a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény és a sportról szóló 2004. évi I. törvény alapján, az alábbiak szerint közhasznú megállapodást kötnek.

A felek jelen szerződést határozatlan időre kötik.

I.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy az e célra rendelkezésre álló 9691/12 hrsz. alatti – Városi Sportcsarnok, 9727/1 hrsz. alatti – Tiszaligeti Tenisz Stadion, 9734 hrsz. alatti – Tiszaligeti Modellező Pálya, 9735 hrsz. alatti – Tiszaligeti Stadion, 16434 hrsz. alatti – Holt-Tiszai Vízisport Telep, 16435/17 hrsz. alatti Holt-Tiszai Kertészet, Holt-

Tisza mentén lévő 16455/2 hrsz. alatti – beépítetlen terület, 9690 hrsz. alatti – Tiszaligeti Vízügyes épület, 755/6. hrsz. alatti – Puskás Tivadar krt-i Szabadidő park, és a 8869/84 hrsz. alatti (3.927 m² területű) – Széchenyi Városrészi Műfüves Labdarúgó Pálya ingatlanok értékesítés nélküli hasznosítási jogát külön bérleti szerződés alapján a társaság rendelkezésére bocsátja határozatlan időtartamra.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza továbbá a Közhasznú Társaságot, hogy az önkormányzati sportfeladatok ellátása, a város sport életének támogatása és fejlesztése érdekében hasznosítsa a rendelkezésére álló ingó és ingatlan vagyont és azok reklámfelületeit.

A Solnok Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint alapító megbízza a Közhasznú Társaságot az alábbi feladatok folyamatos ellátásával.

1. A sportlétesítmények működtetése (alapító okirat szerinti főtevékenység) körében a Közhasznú Társaság gondoskodik:
 - a) Az önkormányzat és a Közhasznú társaság között külön bérleti szerződésben szereplő ingatlanok működtetéséről, karbantartásáról, illetve a tulajdonossal történő egyeztetés alapján a sportlétesítmények fejlesztéséről;
 - b.) előzetes bejelentés alapján a sportszervezetek létesítményigényének koordinálásáról;
 - c) a Közhasznú Társaság által működtetett sportlétesítmények szabad kapacitásának a város lakossága felé történő információ-szolgáltatásáról;
 - d) a Közhasznú Társaság által működtetett sportlétesítményeket használó sportszervezetek edzéseikhez, valamint a verseny-, diák-, és szabadidősport rendezvényeihez szükséges létesítmény-feltétel biztosításáról.
2. A szervezés és egyéb sportszakmai tevékenység körében a Közhasznú Társaság:
 - a) közreműködik a sport hosszú távú fejlesztési céljainak megfelelő városi sportkoncepció és sportrendelet megvalósításában;
 - b) részt vesz a városi diáksport eseménynaptár összeállításában, a rendezvények koordinálásában.
 - c) gondoskodik a városi diákolimpiai versenyek lebonyolításáról Solnok Megyei Jogú Város Közgyűlése feladat- és hatáskörében illetékes bizottsága döntése alapján biztosított támogatásnak megfelelő mértékben;
 - d) közreműködik a városi szabadidősport-eseménynaptár összeállításában, illetve az abban szereplő programok, rendezvények koordinálásában - felkérés alapján azok lebonyolításában.
 - e) segíti a városi sportszövetségek, szakszövetségek kialakulását, működését;

- f) közreműködik a sportszakember képzésben-, továbbképzésben;
 - g) közreműködik a Közgyűlés, valamint a feladat- és hatáskörében illetékes bizottság által feladatként meghatározott – tematikailag a Kht-t is érintő – sportszakmai anyagok előkészítésében;
 - h) kijelöli a Kht területén jelentkező feladatok hatékony megvalósításának irányvonalait.
3. Az utánpótlás-nevelés sportszakmai tevékenység körében a Közhasznú Társaság - a városi sportkoncepcióban meghatározottak alapján ellátja a kiválasztás, általános sportági képzés, tehetséggondozás, versenyeztetés feladatát.
4. A felek szándéka ezen közhasznú megállapodással:
- a) olyan sport események megvalósítása a városban, az országban, illetőleg külföldön, melyekben kifejezésre jut Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának a sport élet fejlesztésére irányuló szándéka, az új értékek létrehozatala, megőrzése, a hagyományok ápolása és az ifjúság sportéletre nevelése érdekében történő felelősség vállalása;
 - b) a felek kölcsönösen kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Kht. tevékenységével, illetőleg működési feltételeinek javításával kapcsolatos pályázatokon együttműködnek, s a pályázatokon elnyert támogatásokat a város sportéletének fejlesztésére fordítják;

II.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szolnoki Sportcentrum Kht. alapító okiratában és jelen szerződésben meghatározott közhasznú tevékenységek, feladatok végrehajtására a Közhasznú Társasággal évente külön támogatási szerződést köt.

Az alapító Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza továbbá a Közhasznú Társaságot, hogy az önkormányzati sportfeladatok ellátása, a város sport életének támogatása és fejlesztése érdekében hasznosítsa a rendelkezésére álló ingó és ingatlan vagyont és azok reklámfelületeit. Felek erre vonatkozóan külön bérleti szerződést kötnek.

A társaság kötelezettséget vállal arra, hogy ellátja a jelen megállapodásban meghatározott egyes helyi sport közfeladatokat.

III.

A szerződés megszüntetésének szabályai

1.) Ezen szerződést bármelyik fél írásban indokolással a másik fél szerződés ellenes cselekménye vagy mulasztása esetén jogosult megszüntetni felmondás útján. A felmondás benyújtását megelőzően a felek egyeztetni kötelesek.

Jelen szerződést háromhavi felmondási idő mellett jogosult bármelyik fél az előző feltételek alapján felmondani.

2.) Amennyiben ezen szerződés megszűnik, úgy a felek elszámolni kötelesek. Az elszámolás körében a felek kötelesek, mind a nyújtott támogatással, mind az ez alapján biztosított szolgáltatásokkal kölcsönösen elszámolni és kiegyenlíteni a hiányzó támogatást, illetőleg túlfizetés esetén visszafizetni azt. Amennyiben a közhasznú társaság az alapító (Önkormányzat) hozzájárulásával a külön bérleti szerződés alapján használatába adott ingatlanon, eszközökön értéknövelő beruházást hajtott végre, úgy annak értékét a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően kötelesek a felek elszámolni, s azt megtéríteni a közhasznú társaság részére.

IV.

Egyéb rendelkezések

- 1.) Az esetleges támogatók részére, illetőleg magának a közhasznú társaságnak járó adókedvezmények megszerzése érdekében a felek közösen járnak el, s azt kölcsönösen elősegítik.
- 2.) A felek megállapodnak továbbá abban is, hogy a közhasznú társaság más szervezetekkel is jogosult közhasznú, társadalmi közös szükséglet kielégítésére irányuló szerződés megkötésére az alapító jóváhagyásával. Az ez irányú szerződések teljesítése nem veszélyeztetheti az önkormányzati feladatok maradéktalan teljesítését, a működtetett vagyon állagának, értékének megőrzését.
- 3.) Az ezen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a közhasznú tevékenységre, a közhasznú társaságra vonatkozó jogszabályi rendelkezések, illetőleg a Ptk. előírásai szerint kell eljárni. Az esetleges vitás kérdésekben a felek elsősorban egyeztetés és közös megegyezés útján kívánnak eljárni. Amennyiben ez bármely okból meghiúsul, úgy a felek kölcsönösen alávetik magukat a Szolnoki Városi Bíróság, illetőleg hatáskörtől függően a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.
- 4.) Ezen szerződést a felek, közös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt ennek jeléül helybenhagyólag írták alá.

Szolnok, 2007. február 22.

Szalay Ferenc
polgármester

Rózsa József
ügyvezető igazgató

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött a **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata** nevében eljáró **Szalay Ferenc** polgármester (Szolnok, Kossuth tér 9.), mint támogató és a Szolnoki Sportcentrum, Sportiskola és Sportszervező – Szolgáltató Közhasznú Társaság alapítója, másrészről:

neve: **Szolnoki Sportcentrum, Sportiskola és Sportszervező - Szolgáltató Közhasznú Társaság**

címe: 5000 Szolnok, Tiszaligeti sétány 9735. hrsz.

képviselője: Rózsa József ügyvezető igazgató

közhasznú minősítése: kiemelten közhasznú

adóhatóságának bejelentett pénzforgalmi jelzőszáma: **11745004-20081328**

adóigazgatási azonosító száma: **21064371-2-16**

telefonszáma, fax száma: **56/423-902**

mint támogatott között a **2007. évi költségvetés „Szolnoki Sportcentrum Kht. támogatása előirányzat”** terhére a **149.435.000.- Ft., - azaz Száznegyvenkilencmillió-négyszázharmincötezer forint** - támogatás felhasználására.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a Közhasznú Társaság jóváhagyott Alapító Okirata alapján a 2007. évre a Közhasznú Társaság részére közhasznú tevékenység ellátására, költségei ellentételezésére jelen szerződés alapján sportlétesítmények működtetése, szervezési és egyéb sportszakmai feladatokra **96.850.000.- Ft-ot**, azaz Kilencvenhatmillió-nyolcszázötvenezer forintot, utánpótlás-nevelés sportszakmai tevékenység feladatokra **52.585.000.-Ft-ot**, azaz Ötvenkétfélmillió-ötszáznyolcvanötezer forintot, **mindösszesen 149.435.000.- Ft-ot**, azaz **Száznegyvenkilencmillió-négyszázharmincötezer forintot** biztosít, melyet negyedévente a tárgynegyedév első hónapjának 10. napjáig egyenlő részletben utal át.

1./ A **Szolnoki Sportcentrum Kht.** kötelezi magát arra, hogy a rendelkezésre bocsátott összeget kizárólag a szerződésben megjelölt cél megvalósítása érdekében használja fel, amennyiben annak feltételei fennállnak a közbeszerzési tv. rendelkezéseinek alkalmazásával, a támogatás pénzügyi elkülönítésével.

2./ A **Szolnoki Sportcentrum Kht.** támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló a Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése elé kerülő 2007. évről szóló Közhasznúsági jelentésben történik meg. **Támogatott jelen szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy nincs adó (beleértve a helyi adót és gépjármű adót is), VÁM és társadalombiztosítási tartozása.**

3./ A **Szolnoki Sportcentrum Kht.** tudomásul veszi továbbá, hogy amennyiben az előírt számadási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, e kötelezettségének teljesítéséig az önkormányzat a további támogatást felfüggeszti. A támogatás jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a támogatottat – külön jogszabályokban meghatározottak szerint – visszafizetési kötelezettség terheli. Jelen szerződés aláírásával támogatott a fentiekre kötelezi magát.

4./ A **Szolnoki Sportcentrum Kht.** lehetővé teszi a támogatás felhasználásának helyszíni ellenőrzését.

Szolnok, 2007. február 22.

Szalay Ferenc
polgármester

Rózsa József
ügyvezető igazgató

XII. napirendi pont:

Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelményei alapját képező célok 2007. évi meghatározására

Dr. Szakali Erzsébet: A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény alapján január, vagy február hónapban kell a törvényből adódóan az önkormányzatoknak saját polgármesteri hivatalaik részére meghatározni a tárgyévre kiemelt célokat. A közgyűlés legfontosabb célkitűzéseit az önkormányzat gazdaságfejlesztési programja, - ciklusprogramja – tartalmazza. Olyan fontos dokumentumok, mint a munkaterv, de a közgyűlésnek a kötelezően ellátandó feladatai, vagy az önként vállalt feladatokról szóló döntései, határozatai, rendeletei, a fejlesztési szándékai képezhetik erre az évre a polgármesteri hivatal köztisztviselői részére a célok meghatározását. Figyelemmel kell lenni minden esetben a központi ágazati minisztériumok jogszabályai által meghatározott feladatellátásra is. Arra törekedett, mint minden évben, hogy lehetőség szerint a célok úgy legyenek meghatározva, hogy a hivatal feladatellátására, minden ágazatra kiterjeszthető legyen. Az egyes köztisztviselők vonatkozásában értelemszerű, hogy ez alapján az osztályvezetők el fogják készíteni a célok meghatározását. Hangsúlyozta, nem minden esetre tud készülni maradéktalanul éves terv minden feladatra. Tavaly sem készült a hivatal az árvízre, de az árvíz jött magától. Mindazokra, amelyeket most a legjobb tudás szerint és jogszabályok szerint ismer, azok fel lettek sorakoztatva a határozati javaslatban. A változó igényekhez és körülményekhez rugalmasan, vagy rugalmasabban igazodó szervezetként szolgálja a hivatal az állampolgárokat. A polgármesteri hivatalnak - a januári közgyűlésen az SZMSZ módosításánál is elmondta – és az egyes köztisztviselőnek nem lehet fontosabb feladata, mint az állampolgárok ügyeinek megnyugtató módon történő rendezése. Ez áttételesen értendő, hiszen a közgyűlés döntéseit a polgármesteri hivatal hajtja végre. Erősítenie kell a hivatalnak a személyes felelősségvállalást, és a számonkérést. Ez íratlanul, de a célok között szerepel. A köztisztviselőknek fejlett minőségi kultúrával kell rendelkeznie, munkájuk során keresni kell a fejlesztési lehetőségeket.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

V é l e m é n y e k:

Ferenczné Teleky Éva: Ezt az előterjesztést kiemelt figyelemmel olvasta végig. Az előterjesztésben leírt utolsó három célt kiemelten szeretné kezelni. Megköszönte, hogy az SZMSZ-be beépített struktúraváltozást leköveti a megfogalmazott cél. Itt fontos attitűdök és kompetenciák vannak rögzítve. Az előző céloknál jobban nyomon követhető az operatív lényeg, de úgy gondolja, hogy a három legutolsó kiemelt jelentőségű feladat, rendkívül fontos. Amikor az osztályok lebontják a saját célrendszerüket, akkor annak nyomának kell hogy legyen. Megköszönte, hogy ilyen rendkívül összefogott és jó célmeghatározás készült. Bízik abban, hogy a hivatal nagyon sok kollegája kaphat elismerést a teljesítményére.

Dr. Füle István: Az előterjesztés 1. oldalán a 3. pontban az szerepel, hogy elfogadásra került az Új Magyarország Fejlesztési Terv 2007-2013. Úgy tudja, hogy az ehhez kapcsolódó operatív programokat Brüsszel még nem hagyta jóvá. Ez körülbelül márciusra várható, bár ettől bizonyos pályázatok még ki vannak írva, csak így ez a megállapítás nem egészen pontos, ahogy az előterjesztésben szerepel. Ugyanebben a pontban Nemzeti Fejlesztési Terv II-ről ír az anyag. Egyébként pedig, következetesen Új Magyarország Fejlesztési Terv szerepel többször is. Véleménye szerint ez az új megfogalmazás.

Tóth Ferenc: Korábban már kifejezte, hogy a pályázatok vonatkozásában a civil szervezetek és önkormányzat együttműködését nemcsak „egyirányú csatornát” kellene fönntartani, nevezetesen, hogy egy civil szervezet keresi meg az önkormányzatot, hanem adott esetben fordítottan is, az önkormányzat is egy-egy nyitott ablak láttán megkereshetné a civil szervezetet egy ajánlattal, javaslattal. Erre lát lehetőséget, a határozati javaslat 19. pontja alapján, amelyben a társadalmi és civil szervezetekkel kapcsolatos koordinatív tevékenység és az információáramlás kölcsönös biztosítása szerepel. Módosító indítványként javasolta, hogy a határozati javaslat egészüljön ki az alábbival: pályázati együttműködés elősegítése. Így talán az illetékes munkatárs felé jobban megjeleníthető feladat lenne.

Szalay Ferenc: Befogadható Tóth Ferenc módosító javaslata, de kérte, hogy fejtse ki, hogy kit ért a civilek alatt.

Tóth Ferenc: A hivatal Ifjúsági Sport és Társadalmi Kapcsolatok Osztályának van egy civil nyilvántartása. Nyilván civil szervezetek pályáznak adott esetben az önkormányzat felé, tehát a hivatal megfelelő osztálya tisztában van azzal, hogy mely civil szervezetek az aktívak. Jelen esetben jogi civil szerveződésről van szó. Mindazon esetben, amikor valamely pályázati irányultságba, szakmailag kompetens, vagy feltételezhetően kompetens egy civil szervezet, akkor az önkormányzat – saját maga által kiválasztott - keressen meg 3-4 civil szervezetet, és tudassa vele, hogy szándéka van egy adott területen pályázni, melyben együtt lehet működni. Nyilván a válasz a civil szervezetek affinitásától függ.

Szalay Ferenc: Véleménye szerint úgy kellene ezt megfogalmazni, hogy a Civil Ház felé kellene megtenni a javaslatot, és ő pedig, viszi tovább az információt.

Dr. Szakali Erzsébet: Befogadta Tóth Ferenc módosító javaslatát.

Szalay Ferenc: Dr. Szakali Erzsébet jegyző asszony teljesítményértékelése is megtörtént. Kiváló teljesítményértékelést kapott. Megköszönte jegyző asszony munkáját. A hivatal munkatársainak, pedig üzente, hogy rend van, mindenkinek van helye és munkája.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

35/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelményei alapját képező célok
2007. évi meghatározásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők jogállásáról szól 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján:

- 1./ Az alábbiak szerint fogadja el Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői teljesítményértékelés alapját képező célokat 2007. évre vonatkozóan.
1. A Közgyűlés, valamint bizottságai hatékony, jogszerű működésének biztosítása, a helyi önkormányzati képviselői munka segítése.
 2. Közreműködés az önkormányzat 2007. évi költségvetésének végrehajtásában, a gazdálkodás szabályszerűségének maradéktalan biztosítása mellett, a célszerűségi, hatékonysági és költségtakarékossági szempontok figyelembevételével.
 3. A vagyongazdálkodás irányítási módszerét úgy kell kialakítani, hogy egyértelmű legyen a gazdálkodás felelőssége, ösztönző megoldások kerüljenek bevezetésre a vagyonhasznosítás hatékonyságának javítására.
 4. Vizsgálni kell a vállalkozási övezetek, illetve az ipari park továbbfejlesztésének lehetőségeit.
 5. Beruházásokkal kapcsolatos közbeszerzési eljárások törvényes lebonyolítása. A beruházásokkal, fejlesztésekkel kapcsolatos műszaki és pénzügyi feladatok teljesítése.
 6. Az új magyarországi fejlesztési terv 2007-2013. keretén belül elérhető Európai Unió fejlesztési források igénybevétele érdekében a pályázati kiírások figyelemmel kísérése, amennyiben az önkormányzat célcsoportként kerül megjelölésre, erről a vezetés tájékoztatása. A pályázatoknak, támogatási szerződéseknek megfelelően koordinálni a városfejlesztési projektekkel kapcsolatos tervezési, kivitelezési, elszámolási és ellenőrzési feladatokat.
 7. Az önkormányzat idegenforgalmi feladatainak megvalósításában közreműködés. Ennek keretében a minőségi idegenforgalom fejlesztése, konferencia-, üzleti, kiállítási és vásári turizmus fejlődésének elősegítése, információs anyagok kihelyezése, idegenforgalmi napok szervezése, kiállításokon való részvétel, a város idegenforgalmi regionális központ szerepének erősítésében közreműködés, aktív idegenforgalmi lobbizás (minisztérium, EU-s támogatások stb.).
 8. A város idegenforgalmi, gazdasági, kulturális szerepkörének erősítése, a város egyedi arculatának és értékeinek megismertetése érdekében rendezvények és kiállítások rendezése.
 9. A magas szintű kultúra és közművelődés lehetőségeinek biztosítása, a város kulturális kínálatának, annak színvonalának fenntartása, esetenként bővítése.
 10. Önkormányzati közoktatási intézkedési terv 2007. évre vonatkozó feladatainak ütemezése, és megvalósítása.
 11. Fontos a szociálisan hátrányos helyzetben lévők, támogatásra szoruló rétegek, csoportok feltérképezése, a helyzetüket tartósan javító, a hátrányos helyzetüket mérsékelő megoldási javaslatok kidolgozása.

12. Humánus, szolgáltató ügyintézés, törvényes és szakszerű hivatali működés követelményeinek betartása.
 13. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályáról szóló 2004. évi CXL. törvény és hozzá kapcsolódó ágazati jogszabályok pontos és hatékony alkalmazása.
 14. A hivatali ügyintézés korszerűsítésével összefüggő feladatok kiemelt kezelése, tekintettel az informatikai fejlesztésre.
 15. Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. XC. törvény előírásainak gyakorlati érvényesítése.
 16. A területi, országos kisebbségi önkormányzati képviselők választásának törvényes lebonyolítása.
 17. A bírósági ülnökök jelölésével és választásával kapcsolatos előkészítési és szervezési feladatok ellátása.
 18. A kistérségi munkaszervezet munkájának szakmai segítése.
 19. A társadalmi és civil szervezetekkel kapcsolatos koordinatív tevékenység hatékony ellátása, az információáramlás kölcsönös biztosítása (Civil Ház).
2. / Felhívja a munkáltatói jogkör gyakorlóit, hogy a Ktv-ben foglaltaknak megfelelően a teljesítményértékeléssel kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegyék meg.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Határidő: 2007. február 28.

A végrehajtásban közreműködik:

Személyzeti és Munkaügyi Osztály

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester

Hegmanné Nemes Sára alpolgármester

Dr. Kállai Mária alpolgármester

Szabó István alpolgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

Polgármesteri Hivatal köztisztviselői

XIII. napirendi pont:

Előterjesztés a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlagra-mentesítési Alap”-hoz történő csatlakozásra és az ezzel járó kötelezettségvállalásra

Szabó István: A Megyei Közgyűlés elnöke fontosnak és szükségesnek tartja a Megyei Parlagra-mentesítési Alap létrehozását. Nagyon szerény költség-hozzájárulást igényel. Felvállalja az alap 50 %-ának a teljesítését. Az adott település lakónépessége szerint személyenként 10 Ft-ba került megállapításra a hozzájárulás. A Megyei Parlagra-mentesítési

Alaphoz a megye települései közül 61 település jelezte a részvételi szándékát. Kérte az előterjesztés elfogadását.

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városgazdálkodási bizottság, valamint a pénzügyi bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

36/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlafű-mentesítési Alap”-hoz történő csatlakozásról
és az ezzel járó kötelezettségvállalásról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata csatlakozik a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlafű-mentesítési Alap”-hoz.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlafű-mentesítési Alap”-pal kapcsolatos nyilatkozatokat megtegye.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről Fejér Andort, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnökét tájékoztassa.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: 2007. február 28.

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Hivatal szervezeti egységei

4. A Közgyűlés a „Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Parlafű-mentesítési Alap” létrehozásának céljából a 2007. évi költségvetésben a mezőgazdasági szakfeladat előirányzatából 757.720 Ft kötelezettséget vállal.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Határidő: Szolnok város 2007. évi költségvetés elfogadása

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Hivatal szervezeti egységei

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Szabó István alpolgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal igazgatói
 Fejér Andor Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnöke

XIV. napirendi pont:

Előterjesztés a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Bölcsődei Igazgatósága magasabb vezetői álláshelye pályázati kiírására

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte az egészségügyi, szociális és sport bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

V é l e m é n y:

Radócz Zoltán: Véleménye szerint, - az előző évekhez hasonlóan - a pályázati kiírás 9./ pontjánál „a pályázattal kapcsolatban felvilágosítást ad” részhez, célszerűbb lenne Szutorisz-Szügyi Csongor igazgató urat megjelölni.

Szalay Ferenc: Elfogadta Radócz Zoltán javaslatát.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

37/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Bölcsődei Igazgatósága magasabb vezetői álláshelye pályázati kiírásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23.§-a, valamint a 15/1998 (IV. 30.) NM rendelet 3. §-a alapján az alábbi határozatot hozza:

- 1./ A Közgyűlés felkéri Szalay Ferenc Polgármestert **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Bölcsődei Igazgatósága magasabb vezetői beosztás ellátására vonatkozó** - a határozat mellékletét képező - **pályázati felhívás** közzétételével a Szociális Közlönyben.
- 2./ A pályázatokat az e célra létrehozott szakmai bizottság véleményezi. A bizottság tagjainak felkérésére, a bizottság összetételének meghatározására felhatalmazza Dr. Kállai Mária alpolgármestert.

Határidő: 1. pont vonatkozásában 2007.március 1.
 2. pont vonatkozásában a pályázatok benyújtására előírt határidő lejárt

Felelős: Szalay Ferenc polgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző

A határozat végrehajtásában közreműködik:

Személyzeti és Munkaügyi Osztály
 Humán, Városfejlesztési Igazgatóság koordinálásában
 Egészségügyi és Szociális Osztály

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 SZMJV Önkormányzata Bölcsődei Igazgatósága
 Személyzeti és Munkaügyi Osztály által

37/2007. (II. 22.) sz. közgyűlési határozat
 melléklete

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

- 1./ A pályázatot meghirdető szerv:
 neve: **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata**
 b.) címe: **5000 Szolnok, Kossuth tér 9.**
- 2./ A meghirdetett munkahely és munkakör:
 a.) munkahely neve, címe: **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata
 Bölcsődei Igazgatósága**
5000 Szolnok, Jósika u. 4.
 b.) munkakör: **igazgató**
 c.) kinevezés időtartama: **5 év**
- 3./ Az állás betöltéséhez szükséges feltételek:
 a.) végzettség és szakképesítés: a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 3. § (3) b. pontja, valamint a 2. sz. mellékletének 2./A. pontja szerinti képesítés
 b.) szakmai gyakorlat: 5 év felsőfokú végzettséget, vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem szociális ellátás, illetve a közoktatás területén végzett munkakörben szerzett gyakorlat
 c.) egyéb követelmények:
 - 3 év vezetői gyakorlat
- 4./ a pályázat tartalmi követelményei:
 - szakmai önéletrajz;
 - 3 hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány;

- Intézmény vezetésére vonatkozó program;
- szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelések;
- térjen ki az intézményi gazdálkodás kérdéseire (ez utóbbi 3 továbbiakban vezetői program);
- végzettséget igazoló okirat(ok) másolata;
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a vezetői programról szakértői vélemény készülhessen;
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az 1997. évi XXXI. tv. 15.§ (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok nem áll fenn;
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a pályázatot a pályáztató által összehívott szakmai bizottság tagjai megismerhessék.

5./ Juttatások:

- a.) illetmény: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. alapján
- b.) vezetői pótlék: Közgyűlési rendelet alapján

6./ A vezetői megbízás kezdő időpontja: 2007. június 1.

A vezetői megbízás megszűnésének időpontja: 2012. május 31.

7./ A pályázat benyújtásának

- a.) határideje: a Szociális Közlönyben történő megjelenéstől számított 30 nap

helye: Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata
Szalay Ferenc polgármester
 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

8./ A pályázat elbírálásának határideje:

Legkésőbb a képviselő-testület 2007. május havi ülése

9./ A pályázattal kapcsolatban felvilágosítást ad:

Előzetesen egyeztetett időpontban Szutorisz-Szügyi Csongor igazgató
 Tel.: 56/503-483

Rendelkezésre bocsátja a pályázat elkészítéséhez szükséges és a pályázó által igényelt dokumentumokat, információkat az adatvédelmi szabályok betartásával.

10./ A pályáztató fenntartja magának azt a jogot, hogy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítsa illetve, hogy többes pályázat esetén a pályázatok szakmai részét bejegyzett szakértővel véleményezteti.

11./ A pályáztató tájékoztatja a pályázókat, hogy a pályázati felhívás megjelenését követően az intézmény feladat ellátási köre bővíülhet.

XV. napirendi pont:**Tájékoztató az óvodai játszóudvarok biztonságáról, különös tekintettel a 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet végrehajtására**

Szalay Ferenc: A napirendi pontot véleményezte a városgazdálkodási bizottság, az oktatási bizottság, valamint a pénzügyi bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

K é r d é s e k:

Radócz Zoltán: Ferenczné Teleky Éva a múlt héten nyilatkozott a tévében, melyben elmondta, hogy az óvodai igazgatóságok és az óvodák szeretnék ha, ez a szakértői anyag felülvizsgálatra kerülne. Részt vett egy másik óvodai igazgatóság egyeztetésén, - ahol költségvetésről volt szó – ott jelezték, hogy túl szigorúnak találják a rendeletet, és nem mond megoldási javaslatokat, hogy melyek a megmenthető játszóudvarok. Képviselő asszony azt nyilatkozta a tévében, hogy jobb lenne egy kontra felülvizsgálatot tenni. Kérdése: hogyan kell kezelni ezt a kérdéskört?

A költségvetésben erre vonatkozóan nincs tervezve. Ha most elfogadja ezt az előterjesztést a közgyűlés, akkor mit fognak tenni, hiszen 20 millió forint kötelelem jelenik meg akár azonnalira?

Bozsányi István: Az elmúlt két évben volt egy hasonló tendencia, amikor az EU szabványnak megfelelő játéktereket engedtek építeni már csak Szolnokon. Mi van akkor, ha most ezek nem lennének lebontva? Több helyről megkeresték és elmondták neki, hogy kimennek a gyerekek az üres udvarra és lesz egy szabványnak megfelelő homokozó, és azon kívül lehet, hogy más játék nem lesz az óvodában. Milyen következménye lenne, ha ennek nem akarnának megfelelni? Nem biztos benne, hogy ha ezt a jogsértést elkövetnék, akkor az nem felelne meg a célnak.

V é l e m é n y e k:

Ferenczné Teleky Éva: Nem ért egyet Radócz Zoltánnal, mert ez a GKM rendelet ugyanolyan felelősséget ró a terület üzemeltetőire, mint amelyet a közterületi játszótérek esetében a fenntartó önkormányzatra. Tehát nincs különbség a felelősség gyakorlásában. Amennyiben arról dönt a közgyűlés, hogy írásba foglalja az intézmények üzemeltetést végző 5 vezető felé, hogy eltekint ennek a megfelelésétől és vállalja ennek a következményeit, akkor az ügy meg van oldva. Jelenleg az intézmények vezetői 1 személyben felelősek ennek a jogsértésnek a tényéért és mindaddig nincs gond, amíg nincs gyermekbaleset. Amennyiben viszont lesz, akkor komoly felelősségre vonással kell az érintett vezetőnek felelnie azért, hogy miért nem tette meg a szükséges intézkedéseket. Tehát itt jelenleg az 5 intézményvezető a felelős ezért. Véleménye szerint nem szabad a vezetőket rábírní arra, hogy viseljék a felelősséget, mert ez nem egy olyan helyzet, ami az ő kompetenciájuk és anyagi tehervállalásuk lehetősége. Tehát, amennyiben születik egy olyan határozat, amelyben az önkormányzat felvállalja a felelősséget, akkor okafogyottá válik az előterjesztés. A tévében megfogalmazott nyilatkozata arra vonatkozott, hogy a bevizsgálás után az eredmény 3 kategóriát állapított meg: megfelelő, nem megfelelő, balesetveszélyes. A balesetveszélyesről sajnálatosan nem lehet a jelenlegi szabályozás szerint vitát nyitni. Ez az óvodai játszóudvarok tekintetében 83 db eszköz. A nem megfelelő kategória az, amiről meg kellene azt vizsgálni,

hogy ezeket hogyan lehetne megfelelővé tenni, és ehhez kellene adott esetben egy másik felülvizsgálat. Ez a vizsgálat erről nem szól, csak megállapításokat tartalmaz.

Dr. Tóta Áron: Ezt a tájékoztatót csak megismerte a közgyűlés és tudomásul veszi. A táblázatban szereplő adatok alapján nem is lehet megfelelő játszóudvart találni. Tudni szeretné, hogy mi lesz ezután, és mi a terv?

Bozsányi István: A jog az egy nagyszerű dolog. A jog megközelítésénél nem az nyeri a pert, akinek igaza van, hanem aki megnyeri a pert, annak van igaza. Egy Uniós pályázat alapján, ami nem megfelelő azt le kell bontani. Két évvel ezelőtt egy reutlingeni testvérvárosi látogatáson egy olyan étteremben volt, amelytől 15 méterre egy tehénistálló volt. És még a mai napig is működik, pedig Uniós tagállam. A magyarok pedig, bármi ilyen dolog van, igyekszik eleget tenni az Uniónak. Le lett bontva az összes játszótér, a költségekről már nem is beszélve. Nem érti, hogy miért kell lebontani a játékokat egy óvodából, amikor az Unió úgy határoz. Meg kell keresni a megoldást. Ha az óvodában elmondják, hogy van egy ilyen jogszabály mely szerint, le kell bontani a játékokat. Ha a szülők aláírnak egy olyan felelősségvállalást, hogy ők hozzájárulnak ahhoz, hogy azon a játékon a gyerekek játszanak, akkor talán az fennmaradhatna. Biztos abban, hogy a szülő nem fogja kiférni abból az óvodából a gyermekét, ha nem Unió konform játékok vannak az udvaron. Nem szeretné, ha az történe az óvodai játékokkal, mint a játszóterekkel, hogy a hivatal által előterjesztett játékokat, azért mert az Unió unkonformmá tette, megszüntetné.

Radócz Zoltán: Megköszönte Ferenczné Teleky Évának a hozzászólását. Az nincs benne az előterjesztésbe, hogy mi történik akkor, ha a balesetveszélyes játszóudvarokat elbontja a hivatal. A nem megfelelőt pedig, 2007-ben felül kellene vizsgálni, hogy a szükséges intézkedéseket 2008-ra helyre lehessen hozni. Amit most nem megfelelőnek minősítenek, az 2008-ig maradhat? Az előterjesztésben az szerepel, hogy nem akarják elbontani. Azt érzékeli, hogy csak azt akarják elbontani, ami balesetveszélyes. Ennek sem találja a forrását. Véleménye szerint a nem megfelelőről pedig, valamit kellene mondani. Fontosnak tartja a felülvizsgálatot, mert nem biztos, hogy azt kell felülvizsgálni, nem megfelelők az eszközök.

Dr. Bozó Andrea: Egyetért Bozsányi Istvánnal, abban, hogy meg kell találni a megfelelő megoldást. Fontosnak tartja megemlíteni azt, hogy addig nincs baj, amíg baleset nem ér egy gyereket. Ha egy olyan játszótéren ér baleset egy gyereket, amely a szabványnak megfelel, akkor megnézik, hogy a felügyeletben volt-e hiba, felelős-e valaki érte. Ha egy olyan játszótéren éri baleset a gyereket, amely nem felel meg a szabványnak, és le kellett volna bontani, akkor senki nem fogja megkérdezni, hogy figyelte-e valaki a gyereket, lecsukják vagy a bölcsőde vezetőjét, vagy a polgármestert, ha a közterületen történik ez a baleset. Praktikusnak tartja Ferenczné Teleky Éva javaslatát, mely szerint az önkormányzat vállalja magára a felelősséget. De ilyet nem tehet a hivatal, mert ez egy büntetőjogi kategória, melyet nem lehet átvállalni senkitől. Az intézmények, és az önkormányzat között munkajogi fegyelem van, tehát ha az intézményvezető egy olyan utasítást kap, ami jogszabályba ütközik, akkor azt meg kell tagadnia. Az Uniós előírás arról szól, hogy fel kell mérni, melyik játszóudvar felel meg a szabványoknak, melyiket kell átalakítani vagy lebontani. 17 megfelel a szabályzatnak, 392 nem felel meg.

Szalay Ferenc: Egyetért Bozsányi István és Dr. Bozó Andrea véleményével is. 2008. december 31-ig kell az önkormányzatnak helyt állnia. Meg vannak a javaslatok, hogy hogyan. Bízni kell az óvónőkben, hiszen ők el tudják dönteni, hogy min lehet, és min nem lehet játszani. Forrásokat kell találni a kérdések megoldására. Ez a probléma azért indult el, mert

egy kisgyerek feje beszorult az egyik fém játszóeszközbe és meghalt. Tehát ez volt az a hír, melynek kapcsán felbolydult az egész ország. Véleménye szerint nagyon óvatosan kell ezzel bánni. Az életveszélyeseket le kell bontani, a használhatóakat meg használják, amíg lehet.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**38/2007. (II. 22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
az óvodai játszóudvarok biztonságáról, különös tekintettel a 78/2003. (XI. 27.) GKM.
rendelet végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

A közgyűlés az óvodai játszóudvarok biztonságáról szóló tájékoztatót megismerte és tudomásul veszi.

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói
Óvodai és Bölcsődei Igazgatóságok vezetői

XVI. napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Szalay Ferenc: A napirendi pontot bizottság nem véleményezte.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.

Szalay Ferenc: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**39/2007. (II.22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

1. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése

247/2003. (X.30.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
203/2004. (IX.16.) sz. közgyűlési határozat,
280/2004. (XII.16.) sz. közgyűlési határozat,

28/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat mellékletének 7/a. pontja,
 130/2006. (IV.27.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 195/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 206/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 231/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 232/2006. (IX.21.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 264/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 266/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 297/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 306/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3., 6. pontja,
 Z-58/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 Z-115/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat II. pontja,
 Z-116/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontja,
 Z-117/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontja,
 Z-118/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontja,
 Z-123/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 Z-124/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,
 Z-125/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 Z-126/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,
 Z-127/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 Z-128/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 Z-129/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 5/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 5. pontja,
 9/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontja,
 10/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,
 19/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja
végrehajtásáról adott jelentéseket tudomásul veszi és elfogadja,

2. A beszámolóval érintett határozatok közül:

- a 247/2003. (X.30.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,
- a 203/2004. (IX.16.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját, **5. pontjából** a határidőre, felelősre, a feladat végrehajtásában közreműködőre vonatkozó szövegrészeket, a 6. pontját, és a **7., 8., 9. pontból** a határidőre, felelősre, a végrehajtásban közreműködőre vonatkozó szövegrészeket,
- a 280/2004. (XII.16.) sz. közgyűlési határozat **1. pontjából** a „Határidő: 2005. február 28., Felelős: Botka Lajosné polgármester, A feladat végrehajtásában közreműködik: Humán Közszolgáltatások Főosztálya” szövegrész, **2. pontjából** a „A bérleti szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert. Határidő: 2005. január 31., Felelős: Botka Lajosné polgármester, Feladat végrehajtásban közreműködik: Városüzemeltetési és Beruházási Főosztály” szövegrész, **3. pontjából** a „Határidő: a 2005. és 2006. évi költségvetés elfogadása, Felelős: Botka Lajosné polgármester, A feladat végrehajtásában közreműködik: Gazdasági és Városfejlesztési Főosztály, Humán Közszolgáltatások Főosztálya” szövegrészt,
- a 28/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat melléklete 7/a. pontja határidejéből a „2007. január 31., majd” szövegrészt,

- a 264/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
 - a 266/2006. (X.26.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjából a „Határidő: 2007. január 31., Felelős: Szalay Ferenc polgármester, A végrehajtásban közreműködik: Humán Közszolgáltatások Főosztálya” szövegrészt,
 - a 297/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
 - a 306/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3., 6. pontját,
 - a Z-115/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat II. pontját,
 - a Z-116/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontját,
 - a Z-117/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontját,
 - a Z-118/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontját,
 - a Z-123/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontjából „és felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására. **Felelős:** Szalay Ferenc polgármester, az érintett szerv vezető tisztségviselője, **Határidő:** Az alapító okirat 2007. január 31. cégbírósághoz történő benyújtására, **A határozat végrehajtásában közreműködik:** Szervezési és Jogi Főosztály, Az érintett szerv vezető tisztségviselője” szövegrészt,
 - a Z-124/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,
 - a Z-125/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
 - a Z-126/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját,
 - a Z-127/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
 - a Z-128/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
 - a Z-129/2006. (XII.14.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
 - az 5/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 5. pontját,
 - a 9/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontját,
 - a 10/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 3. pontját,
 - a 19/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját,
- hatályon kívül helyezi.**

3. A beszámolóval érintett határozatok közül az alábbi határozatokat hatályban tartja, és határidejüket a következők szerint módosítja:

Határozatok száma:	Új határidő:
195/2006. (VII.27.) 2. pont	2007. május 15.
206/2006. (VII.27.) 2. pont	2011. január 1.
Z-58/2006. (VI.22.) 3. pont	„minden évben a költségvetési rendelet elfogadásának időpontja”

Értesülnek:

Szalay Ferenc polgármester
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
 Dr. Kállai Mária alpolgármester
 Szabó István alpolgármester
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói

XVII. napirendi pont:**Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról**

Szalay Ferenc: Kérte az ülés előtt kiosztott kiegészített határozat-tervezet tárgyalási alapnak tekinteni. A napirendi pontot bizottság nem véleményezte.

K é r d é s:

Csák László: A határozatban szereplő pontokról most kell-e döntenie a közgyűlésnek, mert csak akkor lesz hatályos?

Dr. Szakali Erzsébet: A január havi SZMSZ módosítást követően ezeket a kiegészítéseket végig kellett vezetni. Ezek az SZMSZ módosításból adódó kötelezettségek. Ez része a tájékoztatónak. Nehéz volt ezt az összefoglalót, viszonylag rövid időn belül elkészíteni. A postázás idejére ez nem készült el, ezért került ez kiosztásra.

V é l e m é n y:

Csák László: Javasolta, hogy amennyiben ilyen sürgőszerű döntésekre van szükség, akkor arra külön legyen egy napirendi pont. Nyilvánvalóan nem SZMSZ módosítást igényel például az, hogy adjon a közgyűlés szerződés alapján a szolnoki csata megrendezéséhez 50 ezer forintot, de ennek is megvannak az alapidokumentumai. Azt gondolja, hogy ez nem két ülés között tett fontosabb intézkedésekről való tájékoztató, hanem arról szól, hogy van egy-két olyan kötelező jellegű módosítás, ami újabb döntést igényel.

Dr. Szakali Erzsébet: Ismertette körülbelül egy éve ebben a formában kerül ez a közgyűlés elé ez a tájékoztató. Ebbe a napirendbe az apróbb nagyságrendű módosítások kerülnek, mint például a támogatások azért, hogy ne önálló előterjesztések kerüljenek a közgyűlés elé. Ez egy korábban kialakított rendszer és ezt a rendszert követte a hivatal.

Szalay Ferenc: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**40/2007. (II. 22.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t
a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztató
tudomásul vételéről**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § és 9. §-a, valamint a Szolnok város 2006 évi költségvetéséről szóló 9/2006. (III.2.) KR. rendelet 6.§-a alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Tudomásul veszi a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót.

2./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata szerződés alapján 500.000-Ft támogatást biztosít a „ Szolnok” Magyar Királyi Honvéd Hagyományörző Alapítványnak a „ Szolnoki csata” megrendezéséhez.

3./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének a parodontológiai szakellátás vállalkozási formában történő ellátására kiírt pályázatra beérkezett ajánlatok elbírálásáról szóló, Z-50/2006.(V.25.) sz. közgyűlési határozata 2.b/ pontja helyébe az alábbi módosítás lép:

„2.b/ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a megbízottat 2007-ben 6 millió Ft, 2008-ban 5 millió Ft, 2009-ben 2.5 millió Ft összeggel támogatja.”

4./a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Idegenforgalmi célú feladatok bizottsági támogatása létrehozásáról szóló 139/2003. (V.29.) sz. közgyűlési határozata

- a.) 3. pontjában a „Városgazdálkodási Bizottság” „Városfejlesztési Bizottság”-ra módosul,
- b.) mellékletének 1. pontjában a bizottság elnevezése „Városfejlesztési Bizottság”-ra módosul,
- c.) melléklete 5.a, 5.b, 5.e, 5.i pontjában a bizottság elnevezése „Városfejlesztési Bizottság”-ra módosul.

4./b A Civil feladatok bizottsági támogatása hasznosításának és működésének szabályzata jóváhagyásáról szóló 57/2004. (III.25.) sz. közgyűlési határozat módosításáról szóló 164/2005. (III.31.) sz. közgyűlési határozata

- a.) 2. pontjában a „Közbiztonsági és Civil Kapcsolatok Bizottsága” „Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága”-ra módosul,
- b.) mellékletének 1. pontja utolsó mondatában a bizottság elnevezése „Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága”-ra módosul,
- c.) mellékletének 5.1, 5.4, 6.2, 7.1 pontjában a bizottság elnevezése „Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága”-ra módosul.

4./c A Bűnmegelőzési és Közbiztonsági célú feladatok bizottsági támogatása hasznosítása, működtetése szabályzatának jóváhagyásáról szóló 163/2005. (III.31.) sz. közgyűlési határozata

- a.) 2. pontjában a „Közbiztonsági és Civil Kapcsolatok Bizottsága” „Városgazdálkodási Bizottság”-ra,
- b.) mellékletének IV. a pontjában a bizottság elnevezése „Városgazdálkodási Bizottság”-ra módosul.

5./a Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az egészségügyi, szociális és sport bizottság kezdeményezésére tekintettel, a 20/2007. (I.25.) közgyűlési határozat melléklete 6. pontjában „A parodontológia vállalkozásban való ellátásának ellenőrzése” tárgyú vizsgálatra megállapított márciusi időpontot áprilusra módosítja.

5./b Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az egészségügyi, szociális és sport bizottság kezdeményezésére tekintettel, a 20/2007. (I.25.) közgyűlési határozat mellékletét kiegészíti a

„Szolnoki Női MÁV Kosárlabda Klub” ellenőrzésével. (Ellenőrzési időpont: 2007. március; ellenőrzés módja: helyszíni tájékozódás/tájékoztatás kérés)

5./c Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az egészségügyi, szociális és sport bizottság kezdeményezésére tekintettel, a 20/2007. (I.25.) közgyűlési határozat mellékletét kiegészíti „a 2007. évre az alapellátásban működő fogorvosi szakrendelések vizsgálatával”. (Ellenőrzési időpont: kéthavi rendszerességgel; ellenőrzés módja: helyszíni tájékozódás/tájékoztatáskérés)

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
Dr. Kállai Mária alpolgármester
Szabó István alpolgármester
Dr. Szakali Erzsébet jegyző
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatói

A zárt ülés megkezdése előtt szünetet rendelt el.

Szalay Ferenc: Bejelentette, hogy a közgyűlés a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalását befejezte. Az ülés kezdődött 9 óra 00 perckor, befejeződött 19 óra 35 perckor.

Szalay Ferenc
polgármester

Dr. Szakali Erzsébet
jegyző