

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének **2007. április 26-i nyílt üléséről**

**H e l y e:** Városháza díszterme

**Jelenlévő képviselők:** Bagdi Sándorné, Bánóczy Lajos, Bozsányi István, Csák László, Dr. Füle István, Ferenczné Teleky Éva, Hegmanné Nemes Sára, Jánosiné, Dr. Bene Ildikó, Kerék Gyula, Dr. Kállai Mária, Dr. Kovács László, Dr. Nagy Rózsa, Dr. Nemes András, Palla Béla, Pálmai László, Dr. Póta Sándor, Dr. Somodi László, Szabó István, Szalay Ferenc, Dr. Szegedi Károly, Dr. Tóta Áron, Tasnádi Zoltán, Tóth Ferenc, Tóth Istvánné, Vörös Ádám (25 fő)

**Távolmaradását bejelentette az SZMSZ 43. § (7) bekezdésben foglaltak szerint:** Dr. Bozó Andrea, Radócz Zoltán képviselők (2 fő)

**Tanácskozási joggal megjelent:** Dr. Szakali Erzsébet jegyző, Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

**Nyílt ülésen:**

**Az I. napirendi pontnál megjelent:** Mohácsi Andrea igazgató,  
Dr. Szabó Julianna igazgató-főorvos,  
Vörösné Békéssy Klára igazgató

**A II. napirendi pontnál megjelent:** Gyengéné Jáger Emese, a Családi Napközi vezetője

**A III. napirendi pontnál megjelent:** Bencsik Zsolt igazgató

**A VI. napirendi pontnál megjelent:** Csapó Ágnes tanácsadó

**A XXVII. napirendi pontnál megjelent:** Horváth István területi igazgató, ALFA-NOVA Kft.

**A polgármesteri hivatal részéről a főosztályok képviselőit az ülésen megjelent:** Hegedűs János, Kéri József, Szutorisz-Szügyi Csongor igazgatók, Csikós Sándor Ferenczi Erika, Dalocsáné Terenyei Ágnes, Romhányi Beáta, Ráczné Terenyei Márta, Terjékiné Kalocsai Ágnes, Szabó Róza, Dr. Vajon Edit osztályvezetők, Pataki Ferenc városi főépítész, Deák Sándor vezető-főtanácsos, Kővári Lászlóné, Krajcsné Dezsőfi Katalin és Csák Ibolya könyvvizsgálók.

**A jegyzőkönyvet vezette:** Kissné Vincze Erzsébet vezető-főtanácsos.

**Szalay Ferenc:** Ismertette a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a pótlólagosan megküldött napirendi anyagokat:

**Nyílt ülés anyagai közül:**

- Előterjesztés a Szolnoki Ipari Park Kft. Alapító Okiratának módosítására, a 0937/114 és a 0937/115 hrsz.-ú ingatlanok apportálására
- Előterjesztés a Magyar Rádió RT. Szolnoki Regionális Stúdió további működésének támogatására
- Előterjesztés az Aba-Novák Kulturális Központ és a Gépipari, Közlekedési Szakközép és Szakiskola selejtezési döntéséhez történő hozzájárulás megadására
- Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról

**Zárt ülés anyagai közül:**

- Előterjesztés Szolnoki Sportcentrum Kht. felügyelőbizottságának, könyvvizsgálójának megbízására
- Előterjesztés a szolnoki 1428/31. hrsz.-ú beépítetlen terület megnevezésű 1389 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan pályázati eljárás keretében történő elidegenítésére
- Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligetben lévő 9698 hrsz.-ú, 28904 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan elidegenítésére

**A nyílt ülés előtt kerül kiosztásra:**

- Határozati javaslat a közgyűlés napirendi pontjaira, sorrendjére
- Előterjesztés a Szolnok Városi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának módosítására
- Előterjesztés települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés módosításához a határozat-tervezet 3-as számú pontosított melléklete
- Kiegészítés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által zártkörű kötvény kibocsátására című előterjesztéshez
- A Szolnoki Ipari Park Kft. Alapító Okiratának módosítására, a 0937/114 és a 0937/115 hrsz.-ú ingatlanok apportálásáról szóló előterjesztés véleményezéséről készült felügyelőbizottsági jegyzőkönyv, valamint a határozati javaslat 3. sz. mellékletében szereplő Szolnoki Ipari Park Kft. pontosított apportlistája
- Határozati javaslat a Megyei Jogú Városok Szövetségének Bizottságaiba történő delegálásról
- Napirend előtti kérdések: Dr. Füle István, Bagdi Sándorné, Pálmai László, Bánóczy Lajos, Tasnádi Zoltán, Bozsányi István, Dr. Szegedi Károly

**A zárt ülés előtt került kiosztásra:**

- Előterjesztés a Szolnok Városi Állatotthon Alapítvány Alapító Okiratának módosítására

**A munkatervben szereplő napirendek közül törölte:****Nyílt ülés:**

- Előterjesztés a Szolnoki Lakóépület Üzemeltető Kft. 2006. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadására
- Előterjesztés a Zöld Ház társasház 2006. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló, valamint a 2007. évi üzemeltetési terv elfogadására vonatkozó napirendi pontokat.

**Zárt ülés:**

- Előterjesztés a Szolnoki Ipari Park Kft. könyvvizsgálójának megbízására  
Az ismertetett előterjesztések a május 31-i közgyűlésen kerülnek megtárgyalásra.

**Kérdés, észrevétel a munkatervvel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** kezdeményezte a következő határozati javaslat elfogadását:

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**81/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
a közgyűlés 2007. I. félévi munkatervének módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a közgyűlés 2007. I. félévi munkatervének jóváhagyásáról szóló 286/2006.(XI.30.) számú közgyűlési határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A 2007. április 26-i ülés napirendjéből törli és a 2007. május 31-i munkaterv szerinti nyílt ülése napirendjei közé felveszi:

**Nyílt ülés:**

- Előterjesztés a Szolnoki Lakóépület Üzemeltető Kft. 2006. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadására,
- Előterjesztés a Zöld Ház társasház 2006. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló, valamint 2007. évi üzemeltetési terv elfogadására vonatkozó napirendi pontokat.

**Zárt ülés:**

- Előterjesztés a Szolnoki Ipari Park Kft. könyvvizsgálójának megbízására

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
képviselők helyben

**Szalay Ferenc** bejelentette, hogy a közgyűlés napirendjeinek pontos címeit, illetve sorrendjét az ülés előtt kiosztott határozati javaslat tartalmazza.

**Kérdés, észrevétel a napirendi pontokkal kapcsolatban nem hangzott el.**

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 24 fő - 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**82/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
a 2007. április 26-i munkaterv szerinti közgyűlés napirendjeinek,  
sorrendjének jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 12. § (3), 13. § (4), 18. § (2) bekezdés e.) pontjában biztosított jogkörében eljárva, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 12. § (3), 12. § (6), 12. § (4) bekezdés b./ pontja alapján elfogadja a 2007. április 26-i munkaterv szerinti ülésének napirendjeit, azok sorrendjét és az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**Nyílt ülésen:**

**1.)** Beszámoló az önkormányzati szociális intézmények szakmai munkájáról

**Előadó:** Dr. Kállai Mária alpolgármester

**2.)** Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

**Előadó:** Dr. Kállai Mária alpolgármester

**3.)** Beszámoló Szolnok Megyei Jogú Város Intézményszolgálatára működésének tapasztalatairól

**Előadó felkérésre:** Bencsik Zsolt igazgató

**4.)** Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város 2006. évi költségvetésének teljesítéséről, az egyszerűsített éves beszámoló jóváhagyásáról

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

**5.)** Előterjesztés Szolnok város 2007. évi költségvetéséről szóló 8/2007. (II.23.) KR. módosítására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

**6.)** Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által zártkörű kötvény kibocsátására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

**7.)** Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet módosítására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

**8.)** Előterjesztés a Szolnok város közművelődéséről szóló 16/2000. (IV.27.) KR. számú rendelet módosítására

**Előadó:** Dr. Kállai Mária alpolgármester

**9.)** Előterjesztés az egészségügyi ellátási szerződés mellékletét képező használati szerződés felülvizsgálatára

**Előadó:** Dr. Kállai Mária alpolgármester

**10.)** Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulásával a gyermekjóléti központ és helyettes szülői ellátás biztosításra kötendő megállapodás jóváhagyására

**Előadó:** Dr. Kállai Mária alpolgármester

**11.)** Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának és Társulási Megállapodásának módosítására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

12.) Előterjesztés a Varga Katalin Gimnázium alapító okiratának módosítására

**Előadó:** Dr. Kállai Mária alpolgármester

13.) Előterjesztés a Szolnok Városi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának módosítására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

14.) Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Gazdaságfejlesztési Programjának aktualizálásának és Szolnok hosszútávú városfejlesztési koncepciójába történő integrálásának elfogadására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

15.) Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok 9678/9 hrsz-ú ingatlan használati joggal történő megterhelésére

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

16.) Előterjesztés a Szolnoki Ipari Park Kft. Alapító Okiratának módosítására, a 0937/114 és a 0937/115 hrsz-ú ingatlanok apportálására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

17.) Előterjesztés települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés módosítására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

18.) Előterjesztés az Energia Kiskincstár 2006. évi működésének értékelésére

**Előadó:** Szabó István alpolgármester

19.) Előterjesztés a Szolnok Televízió Zrt. cégvezetői pályázatának jóváhagyására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

20.) Tájékoztató a Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2006. évi összefoglaló ellenőrzési jelentéséről

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

21.) Előterjesztés a Magyar Rádió RT. Szolnoki Regionális Stúdió további működésének támogatására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

22.) Előterjesztés az Aba-Novák Kulturális Központ és a Gépipari, Közlekedési Szakközép és Szakiskola selejtezési döntéséhez történő hozzájárulás megadására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

23.) Beszámoló a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott bizottságok kötelezettségvállalásai előirányzatok felhasználásáról

**Előadó:** a bizottságok elnökei

24.) Határozati javaslat a Megyei Jogú Városok Szövetségének Bizottságaiba történő delegálásról

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

25.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző

26.) Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

***Zárt ülésen:***

27.) Előterjesztés az ALFA-NOVA Kft. által megfizetett koncessziós díj terhére 2007. évben végzendő beruházások meghatározására

**Előadó:** Szabó István alpolgármester

28.) Előterjesztés Szolnoki Sportcentrum Kht. felügyelőbizottságának, könyvvizsgálójának megbízására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

29.) Előterjesztés a Szolnok, Győrffy I. u. 3. sz. alatti 21. sz. helyiség Nagycsaládosok Egyesülete részére történő jelképes ellenértékű bérbeadására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

30.) Előterjesztés a Szolnok, Tószegi u. 43. sz. alatti, 5. számú ingatlan CONTACT Mentálhigiénés Konzultációs Szolgálat és CONTACT Munkarehabilitáció Kht. részére történő jelképes ellenértékű bérbeadására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

31.) Előterjesztés a Szolnok, Széchenyi krt. 1. sz. alatti, 352 m<sup>2</sup> nagyságú faház Magyar Kyokushin Karate Szervezet és Banzai Kyokushin Karate Kai részére történő jelképes ellenértékű bérbeadására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

32.) Előterjesztés a Szolnok, Malom u. 22. sz. alatti, 13. számú helyiség Kamasz-Tanya Gyermekek és Ifjúsági Egyesület részére történő jelképes ellenértékű bérbeadására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

33.) Előterjesztés a szolnoki 1428/31. hrsz-ú, beépítetlen terület megnevezésű 1389 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan pályázati eljárás keretében történő elidegenítésére

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

34.) Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligetben lévő 9698 hrsz-ú 28904 m<sup>2</sup> nagyságú táborhely megnevezésű ingatlan megvásárlására benyújtott pályázat elbírálására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

35.) Előterjesztés a Szolnok, Tiszaligetben lévő 9698 hrsz-ú, 28904 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan elidegenítésére

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

36.) Előterjesztés a Szolnok Városi Állatotthon Alapítvány Alapító Okiratának módosítására

**Előadó:** Szalay Ferenc polgármester

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal igazgatói  
képviselők helyben

**Szalay Ferenc:** A március 29-i közgyűlésen napirend előtti kérdést tett fel képviselőcsoport vezetőjeként Csák László képviselő úr. A kérdésre a válaszadás írásban a képviselők részére átadásra került.

Érdeklődött Csák László képviselő úrtól kéri-e a válasz ismertetését.

**Csák László** kérte a válasz ismertetését.

**Szalay Ferenc** felkérte Szabó István alpolgármester urat a kérdés megválaszolására.

**Szabó István:** „Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. március 29-én felvetett napirend előtti kérdésére az alábbi szíves tájékoztatást adom. A szabadidősport céljára alkalmas városi sportpályák fejlesztéséről szóló 220/2004. (IX.30.) sz. közgyűlési határozat értelmében a 2006. évben a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola mellett lévő területen megépítésre került egy kisméretű labdarúgó-pálya. A kivitelezést követően a pálya állapota a szakmai elvárásoknak megfelelő volt. A kapuk kihelyezését azért nem javasoltuk, hogy a fű kellően megerősödhesen, és elbírhassa az igénybevételt. A pályát a gyermekek birtokukba vették. A területen olyan mértékű megterhelést kapott, amely során a fű jelentős része kipusztult. A közterületi sportpályák esetében az elfogadott használat ellenében a füves típusú pályák a későbbiekben nem jelentenek megoldást, mivel ezeket a létesítményeket több odafigyeléssel és rendszeres ápolással lehet csak megfelelő szinten tartani. Ezek a pályatípusok csak bizonyos mértékű igénybevételt bírnak el, viszont a gyermekeket, a fiatalokat nem korlátozhatjuk abban, hogy mennyi időtartamra használhatják a pályát. Ennek a kisméretű labdarúgó-pályának az átépítését javasoljuk salakos, aszfaltos, vagy műfüves pályává, melynek szükséges fedezetét elő kell teremtenünk. Természetesen a két tűzihorgonyzott szabványos méretű kézilabdakapu rendelkezésre áll, melyet a beruházás kivitelezője 2007. április 13-ig az előírásoknak megfelelően rögzíteni fog. Kérem a tájékoztatásom szíves elfogadását.”

**Csák László:** Megköszönve a választ elmondta, hogy a füves pályás beruházás a Bálvány úti sportparknak 2006. évben úgy készült el, hogy a fű megerősödése miatt az őszi szezonban már nem lehetett átadni a pályát. Meglepődött a mostani válaszban, miszerint egy most avatásra kerülő beruházásról az a vélemény, hogy egyébként semmire nem használható. Felmerül a kérdés, hogy akkor miért történt a locsolórendszer kiépítése a pálya körbecsövezésével és ezzel a pénz kidobása az ablakon. Kérte, hogy – más sportpályákhoz hasonlóan – a sportpálya kezelője, aki gondozza a területet, kapjon megbízást a rendszeres locsolásra.

**Szalay Ferenc:** A március 29-i közgyűlésen Dr. Somodi László képviselő úr napirend előtti kérdést tett fel. Szabó István alpolgármester úgy nyilatkozott, hogy írásban is választ ad a feltett kérdésre. A kérdésre a válaszadás írásban a képviselők részére átadásra került.

Érdeklődött Dr. Somodi László képviselő úrtól, hogy kéri-e a válasz ismertetését.

**Dr. Somodi László** nem kérte a válasz ismertetését.

**Szalay Ferenc:** Bejelentette, hogy napirend előtti kérdést nyújtott be a mai ülésre – SZMSZ 31. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, legkésőbb a közgyűlést megelőző 2. munkanap 12,00 órájáig: Dr. Füle István, Bagdi Sándorné, Pálmai László, Bánóczy Lajos, Tasnádi Zoltán, Bozsányi István, Dr. Szegedi Károly.

A Szervezeti és Működési Szabályzatnak megfelelően a benyújtott kérdések a képviselők részére az ülés előtt kiosztásra kerültek.

**Dr. Füle István:** Az utóbbi időben a Motor út környékén rendszeresen felgyűjtják a nádat, illetve mindent, ami éghető, többek között az ott tárolt gumikerekeket, komolyan veszélyeztetve a területen élők vagyont. Ezen a területen más problémák is jelentkeznek, mint például a temetőrongálás, illetve a Motor úti lakások környezetének rendkívül rendezetlensége, ami egyébként komoly beavatkozást igényel. Kérdése: mit kíván tenni az önkormányzat a gyűjtogatások elkerülése, illetve a környék rendbetétele érdekében ?

**Hegedűs János:** Ez a probléma nem mai keletű. Havonta négyszer, nyolcszor tűz van, akkor nagyjából lehet tudni, hogy mi az okozója. Minden esetben a hivatal kéri a tűzoltóságot, hogy vizsgálja ki az ügyet és a tűzoltóság ismeretlen tettes ellen eljár, sajnos nem sok sikerrel. Azok a nyomok amik megmaradnak – 70%-ban – ún. kábelégetésnek a mellékterméke. A szakfeladaton nem áll rendelkezésre annyi pénz, hogy azt a nagy területet rendszeresen lehetne karbantartani. Keresik a „Munkalehetőség a Jövőért” Kht-val azokat a pályázati lehetőségeket, amivel legalább a Görbe-éri terület rendszeres karbantartása megoldható lenne.

**Dr. Füle István:** Szűk válasz volt, ami csak a kérdés egyik felére adott választ. Felhívta a figyelmet, hogy törekedjen az önkormányzat arra, hogy végleges megoldást, vagy olyan megoldást találjon, ami nagyságrenddel csökkentheti ezt a problémát, ezért hangsúlyozta kérdésében a terület rendezését, beleértve a Motor úti lakótelep dolgainak a rendezését is, amire egyébként nem kapott választ.

**Szalay Ferenc:** Azt is el lehetett volna mondani, hogy az ilyen jellegű telepek már nem biztos, hogy itt kellene, hogy álljanak. Ezeket valószínűleg le kell majd bontani, és egy normális környezetet kialakítani. Erre kormányzati ígéret is volt, amit be kell váltani. Csak önkormányzati forrásból ezt nem lehet megtenni.

**Bagdi Sándorné:** A Szolnoki Galériában március 2. óta látogatható a Munkácsy kiállítás, amely a város és megye legnagyobb kulturális vállalkozásaként jött létre. Kérte, hogy polgármester úr értékelje – az eddigi tapasztalatok alapján – a kiállítás megvalósulását.

**Szalay Ferenc:** A város életében a legnagyobb közgyűjteményi kiállításról van szó. Harminc-háromezer-háromszázhatvannégy látogatója van eddig a kiállításnak, 100-120 darabos gyűjteményről van szó, ahol a Munkácsy relikviák is ki vannak állítva. A hivatal jelentős része is megnézte a kiállítást, így a munkatársak is tudnak véleményt mondani róla. Elmondható, hogy jó helyre került a 3,5 millió forint, amivel az önkormányzat támogatta a



kiállítást. Az még nem ismert, hogy mennyi azaz összeg, amivel az önkormányzat az általános és középiskolások kiállításán való részvételét segítette. Eddig 6000 szolnoki középiskolás és általános iskolás nézhetett meg a kiállítást. Jó volt a kezdeményezés és mindenkinek köszönet jár érte, aki a kiállítás mellé állt. A forrás gyűjtése nehezen indult, de kiderült hogy a városban van annyi erő, hogy össze tudja rakni a forrásokat. Több mint 40 támogatója van a kiállításnak és hétszámjegyű a támogatás nagysága. A tapasztalatok alapján elmondható, hogy nem igaz az a hír, miszerint a szolnoki cégek és vállalatok nem támogatnak értelmes programot és az sem igaz, hogy a szolnokiak nem vevők a jó, a kulturált és tartalmas programokra.

**Pálmai László:** Az elmúlt időszakban a közszolgáltatok beszámolóit, a náluk folytatott vizsgálatok alapján, valamint a képviselőként hozzá beérkezett különböző lakossági megkeresések – Meder úti fák gallyazása, Csokonai úton történő illegális szeméttlerakó felszámolása, Kablai téren a közvilágítás kimaradása – alapján fogalmazta meg kérdését. Kérdés: az önkormányzat tervezi-e egy új kommunikációs csatorna megnyitását az ügyfélszolgálat keretein belül, amivel a lakossággal történő kapcsolattartás javítását célozza erősíteni? Első lépésben egy állandó zöldszám bevezetésére gondolt. Az önkormányzaton belül is, illetve a lakosság részéről is egy olyan igény fogalmazódott meg, amibe előre kellene lépni, mert a közszolgáltatók minőségi szolgáltatása, valamint ennek ellenőrzése és a probléma megoldása jelentős feladatot ró az önkormányzatra.

**Ráczné Terenyei Márta:** A lakossági bejelentések kezelésére vonatkozó kérdésre az alábbi választ adta: „Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata információs szolgáltató tevékenységének fejlesztése projekt tervezési időszakában a megvalósítandó célok között foglalmaztuk meg a lakossággal történő kapcsolattartás javítását. A projektben megvalósult fejlesztések között elkészült egy ún. ügyfélkapcsolati alkalmazás is. Ez az alkalmazás lehetővé teszi az ügyfelek számára az önkormányzati folyamatokkal, illetve az ügyintézők munkájával kapcsolatos reklamációk, továbbá az egyéb dolgokra vonatkozó panaszok, bejelentések egységes kezelését, egészen a bejelentés fogadásától, kezdve a kivizsgálás megszervezésén át a sérelem orvoslásait és az esetleges jogtalan reklamáció elutasításáig. Az alkalmazás bejelentkezés kezelő modul néven Szolnok város honlapján elérhető a lakosság számára. Az ingyenesen hívható zöldszámmal kapcsolatban: ez a zöldszám jelenleg időszakosan áll a lakosság rendelkezésére. Olyan rendkívüli események bekövetkezésekor, amikor tömeges bejelentés várható. Például: árvízveszély idején, vagy legutóbb az átcímkezett húskészítményekhez kapcsolódó bejelentések fogadására. Az állandó zöldszám bevezetése a bejelentések, észrevételek zöldszámon történő fogadása humánerőforrás biztosítását is igényli. Az ügyfélszolgálat jelenlegi keretei között ez az erőforrás nem biztosítható. Az ügyfélszolgálat átalakítása és fejlesztése során ezt a lehetőséget is meg fogjuk vizsgálni.” Kérte a válasz elfogadását.

**Pálmai László:** A technikai oldalra kapott megerősítést. A kérdés alapja valójában az ügyfélszolgálat, mint folyamat kezelése az, ami még egyelőre nem tisztázott számára. Reményét fejezte ki, hogy az önkormányzat humánerőforrás bevonásával megoldást tud javasolni.

**Bánóczy Lajos:** A Szigligeti Színház a város egyik legjelentősebb intézménye. Az ott folyó munka, színművészeti tevékenység mindig jelentős hatással volt a város életére, fejlődésére. Szolnoknak, mint vidéki városnak is cél, az országos európai és nemzetközi elismertségének növelése. „A közelmúltban a színház-igazgató álláshelyre kiírt, majd a város vezetése által eredménytelennek nyilvánított pályázatot követően, egy ellentmondásos jogi, szakmai helyzet alakult ki. Ezen állapot igen nagy érdeklődést, bizonytalanságot, egy-egy esetben felháborodást váltott ki választóközönetem polgáraiból és záporoznak felém a kérdések. Kérdésem: a város jelenlegi vezetése milyen színházat kíván támogatni itt Szolnokon a

közeljövőben, milyen elvárásai vannak a leendő színház igazgatójával szemben, és az elmúlt napokban nyilvánosság előtt megjelent jogi, szakmai megnyilatkozásokat – a színház művészeinek nyílt levele – vagy a színházi társaság elnökségének állásfoglalására, figyelembe veszi-e a város vezetése, változtat-e az eddigi elképzelésein, döntésein?”

**Szalay Ferenc:** Néhány dolgot tisztázni kell: nem a város vezetése érvénytelenítette a pályázatot, hanem a közgyűlés. A város vezetése a közgyűlés része. A pályázati kiírás szerint joga és lehetősége volt érvényteleníteni a közgyűlésnek a pályázatot. Nem érti az ellentmondásos jogi helyzetről alkotott véleményt. Kérte ennek magyarázatát. Véleménye szerint a kérdés feltevőjével valószínűleg egyetértésben, illetve Szolnokon mindenki, azon van, hogy olyan színház legyen, amely a hagyományoknak megfelelően viszi tovább azt a magas színvonalat, amit Scwajda György, Spíró György, Szikora János, Vass Lajos igazgató urak ebben a színházban letettek az asztalra. Meggyőződése, hogy a későbbiekben sem lesz ez másképpen. Személyes véleményként elmondta, mit nem szeretne ebben a színházban: nem szeretne túl drága színházat. Olyat szeretne, ami rentábilisan működik és az adott forrásokat a lehetőséghez képest a legjobban használja fel. Példaként említette a kosárlabda csapatot. Szeretné, ha olyan darabok lennének a színházban, hogy az első felvonás után nem megy haza a közönség egyharmada, szeretné, ha nem csak a magas kultúra élvezőinek rendeznének, hanem egy kicsit szórakoztatóbb, egy kicsit populárisabb lenne. Jobb lenne egy olyan színház, amely egy kicsit szélesebb néprétegnek szólna, mint a jelenlegi. Azt a polémiát, hogy most ki, hogyan értékeli az újra kiírt pályázatot és ott kinek milyen véleménye van, mindenki pályázhat. A pályázat értékeléséhez fel lesz kérve egy szakmai grémium, annak a véleménye meghatározó lesz a döntésben. Az pedig, hogy a színházi egyesület, vagy társulás milyen véleményt formál „bevallom őszintén engem nem érdekel. Főleg azért nem, mert amit megjelentetett Jordán Tamás és csapata, a városra nézve dehonesztáló. Én nem szólok bele és Önök sem, hogy a Nemzeti Színház milyen műsortervvel működik és abba sem, hogy ki ott az igazgató. Nem gondolom, hogy nekik beleszólási joguk van, hogy a mi közgyűlésünk, kit és hogyan bíz meg a színház vezetésével. Az a néhány mondat pedig, hogy törvénytelen a mi ténykedésünk és tönkretesszük a szolnoki színházművészetet, ezt meg kimondottan kikérem magamnak, de ezt neki is elmondtam egyébként, tehát ez nem itt hangzik el először. Vagy normálisan át tudunk beszélni dolgokat, és nem hallomásból mond véleményt a színházi társulat, vagy pedig nincs miről beszélni. Tehát azért, mert Szolnokról néhány színész felháborodik, ez ügyben azt gondolom, hogy nem kell feltétlenül nekünk reagálni. Ez ugyan olyan mint például a Széchenyi Gimnázium 5 tanára petíciót fogalmazna meg az igazgatóval szemben és mi itt ezen polemizálnánk ebben a körben.” Tehát egy jó színházat szeretne, amely szolgálná Szolnok városát legalább olyan szinten, mint eddig. Mindenkit kért, hogy hagyja abba az állandó feszültségkeltést ebben a kérdéskörben, mivel ez nem tesz jót a szolnoki színházművészetnek.

**Bánóczy Lajos:** Tudomásul vette a választ. Arra, hogy hogyan értelmezte a jogi ellentmondást, válaszként elmondta, hogy alapvetően a munkaviszony megszüntetésére gondolt, amely februárban „szokásos” volt, és ez nem így történt. A színház a város életében központi helyet foglalt el az elmúlt időszakban. Megítélése szerint mindenkinek, a város vezetésének, az itt élő képviselőknek csak az lehet a feladata, hogy ezt a tradíciót továbbvigye. Ezért mindenkinek mindent meg kell tenni, hogy Szolnokon a legsikeresebb színház, a művészeti munka folyjon, amiről egyébként úgy is a közönség fog dönteni.

**Szalay Ferenc:** A színészek szerződése június 15-ig jár le és a mindig az aktuális igazgató hatás- és feladatköre ezeknek a meghosszabbítása.

**Tasnádi Zoltán:** A Széchenyi városrész elsősorban lakóövezet, ezért az embereknek kiemelten fontos a csend és nyugalom. Ezek hiánya miatt az egyes választókerületekben már

többször panasszal éltek az ott élők. A problémán jelentősen javítana, ha még egy körzeti megbízott teljesítene szolgálatot a városrészben. Kérdése: van-e lehetőség, hogy még egy járőr lásson el szolgálatot a Széchenyi városrészben?

**Szalay Ferenc:** Lát lehetőséget, de a lehetőséget a rendőrkapitánysággal együtt lehet megoldani. A rendőrkapitányságnál 54 munkatárs hiányzik, és nincs is hozzá 54 státusz. A probléma itt van. A kapitány úrral azt kell megbeszélni, hogy van-e lehetőség arra, hogy ide még egy körzeti megbízottat ki lehet-e helyezni. Azt az egy körzeti megbízottat, aki egyébként nyugdíjba megy, pótolni mindenféleképpen kell. Javasolta, hogy Tasnádi Zoltán képviselő vegye fel a kapcsolatot Karakas László kapitány úrral, hogy milyen megoldással van még lehetőség egy körzeti megbízott kihelyezésére. A polgárőrség is működik a Széchenyi lakótelepen. Velük is érdemes felvenni a kapcsolatot, sőt még a Széchenyi Lakótelepért Egyesülettel is lehet közösen együttgondolkodni a probléma megoldásán.

**Tasnádi Zoltán:** Köszönettel vette a választ, és a reagálásában elmondta, hogy információja szerint a Rendőrkapitányság is szeretné a körzeti megbízotti létszám növelését.

**Szalay Ferenc:** Kérte, hogy minél előbb keresse meg a képviselő úr a Rendőrkapitányság vezetőjét.

**Bozsányi István:** Várhegyi Attila 2002. október 7-én a Pest Megyei Bíróságon jogerősen 1 év felfüggesztett szabadságvesztésre és félmillió forint pénzbüntetésre lett ítélve az 1990-es évek közepén szolnoki polgármesterként elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés miatt. Kérdése: jelenleg milyen szakaszában áll a város kártérítési pere Várhegyi Attilával kapcsolatban?

**Szalay Ferenc:** A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság Várhegyi Attila alperes ellen kártérítés iránti perét megszüntette. A Bács-Kiskun Megyei Bíróság az I. fokú bíróság megszüntető végzését az alperesnek fizetendő perköltség felemelése mellett 2006. szeptember 26-án kelt jogerős végzésével helybenhagyta, tehát lezárta az ügyet. Figyelembe véve a 2006. szeptember 26-i dátumot, véleménye szerint meg lehetett volna kérdezni ezt az előző városvezetéstől, mint ahogy ez meg is történt és Botka Lajosné asszony már erre válaszolt akkor is. „De hadd kérdezzem, hogy meddig fognak még Várhegyi úrral ez ügyben szórakozni, mert ha egy rablógyilkos kiszabadul valahonnan és leülte, amit leült akkor azt gondolom, hogy azt mindenki befejezetteknek tekinti. Önök kapaszkodnak ebbe a kérdésbe, már nem tudom mióta. Én nem tudom, hogy ezt Várhegyi úr hogy fogja kezelni, mint fogja kezelni. Állandó céltábla Várhegyi úr. Én azt gondolom, hogy – persze mindenkinek joga van ezt úgy véleményezni, ahogy véleményezi – de azért az előzőt is jó lenne figyelembe venni, hogy ebben az országban, ha valaki a rá kiszabott büntetést letöltötte, akkor azt letöltöttnek és teljesítettnek tekintik.”

**Bozsányi István:** Megköszönve a választ elmondta, hogy semmi egyébről nem volt szó, csak Várhegyi Attila most újra feltűnt a közéletben és ezért tette fel kérdését, a hogy a per milyen stádiumban van.

**Dr. Szegedi Károly:** Az előző válasszal kapcsolatban megjegyezte, hogy a per megszüntetése eljárási okból történt és elévülési időn belül van. Véleménye szerint a válasz tudomásul vétele mellett feltétlenül szükséges áttekinteni azt, hogy miként kell folytatni azt az eljárást, amit korábban az önkormányzat megkezdett.

**Szalay Ferenc:** Dr. Szegedi Károly reagálására elmondta, hogy az eljárást nem az önkormányzat kezdte.

**Dr. Szegedi Károly:** A reagálást azért tette, hogy felhívja a figyelmet, miszerint ez a dolog még nem ért véget.

**Ferenczné Teleky Éva** ügyrendi jelzést tett, mert szeretné tudni, hogy napirendi vitát nyitnak-e ebben a kérdésben, mert valószínűleg, akkor többen is hozzászólnának. Kérte polgármester urat úgy vezesse az ülést, hogy a képviselőtársak helyén kezeljék a lehetőségeiket.

**Dr. Szegedi Károly:** Napirend előtti kérdése arról szól, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékes főosztálya 2006. decemberében olyan tájékoztatást adott, miszerint a Szolnok ispán krt-i parkolók helyzetét akkor fogják rendezni, amikor az egész város parkolási helyzete megvizsgálásra kerül, mert egy ilyen vizsgálat folyamatban van. Eltelt több, mint 4 hónap és nem kaptak a képviselők ilyen előterjesztést. Az autóbusz-állomás időleges áthelyezésével tovább növekedett az Ispán krt-i parkolóra nehezedő nyomás és az ott lakók nem tudnak a saját házuk közelében parkolni. A Pólya Tibor út – Zagyva torkolat felőli végében is áldatlan helyzet alakult ki a spontán ingyenes parkolási lehetőséggel. Szükséges lenne a belváros többi részén is áttekinteni a parkolási gondokat, hogy csökkentsék a parkoló autók számát. Kérdése: mikor történik meg a parkolók felülvizsgálata?

**Hegedűs János:** Az Ispán krt-i lakótömbök esetében több alkalommal próbálkozott a hivatal az üzemeltető irányába eljárni, hogy építse ki, alakítsa ki és tegye fizetőparkolóvá a területet. A jelenlegi állapot szerint az üzemeltető számítása szerint nem lát olyan jelentős forgalom különbséget, hogy a ráfordítandó összeg számára visszatérülne. A parkoló kialakításának feltétele, ha az önkormányzat is feladatot vállal. A Pólya Tibor, illetve a Zagyva híd közötti ún. ingyenes parkolóra a hivatalnak túl sok hatása nincs, hiszen döntő többsége magántulajdon. Arra ígéretet tett, hogy ezt a kérdést mindenképpen megoldják. A felülvizsgálattal kapcsolatban elmondta, hogy várják - a Kossuth tér átépítése kapcsán – azt a forgalomelterelési tervet, amiben sok, jelenleg fizető parkoló megszűnik és ennek a kiváltását meg kell oldani. Amíg a tervek nem készülnek el, felelőtlenség lenne bármit ideiglenesen, bármilyen módon elkészíteni. A Kossuth tér közbeszerzési eljárása siker esetén június 15. előtt szinte nem lehetséges. Akkor, amikor a tervek rendelkezésre állnak napirendi pontként a testület elé kerül az anyag.

**Dr. Szegedi Károly:** A válasz nem volt teljesen konkrét. Nem tudja milyen tervről van szó. Felmerül a kérdés, hogy valóban készül egy parkolási terv? Információja szerint a Kossuth tér átalakításának tervei régen készen vannak. Véleménye szerint azt már tudni kell, hogy miként alakul az utcák sorsa, és hogyan lehet ott parkolóhelyeket elhelyezni. Csak részben tudja a választ elfogadni. Indokoltnak tartotta, hogy a bizottságok bevonásával történjen a munka, mert egyenlőre csak ígéret szintjén látja a dolgot. Hangsúlyozta, hogy nagyon türelmetlenek az ott lakók, és igényelnék a segítséget.

**Szalay Ferenc:** Egészen biztos, hogy megoldásra kerül a probléma.

Bejelentette, hogy az SZMSZ értelmében a képviselőcsoportok vezetői, illetve a képviselőcsoportba nem tartozó képviselők sürgős, halaszthatatlan választ igénylő ügyekben egy-egy kérdést tehetnek fel. Érdeklődött, hogy szóban a képviselő-csoportok vezetői, illetve a képviselőcsoportba nem tartozó képviselők közül ki kíván kérdést feltenni.

**Csák László:** A közgyűlés előtti szokásos sajtótájékoztatót tartva reagálás látott napvilágot, egy sajtóközlemény. Ez a sajtóközlemény arról szólt, hogy „amikor elmondtuk a véleményünket ezzel kapcsolatban, akkor egy kicsit megpróbáltuk rendreutasítani bennünket,

hogy ha valami történik, akkor mi támogassuk az önkormányzatot és ne mással foglalkozunk.” Van egy olyan kitétel, amit szeretne kérdésként megfogalmazni a jelenlévők és a TV nézők okulására: a nyilatkozatban az szerepel, hogy „nagyobb visszafogottságot várnánk az MSZP-től, mivel ők voltak azok, akik felérték a város vagyona az elmúlt években.” Ma napirendi pontként szerepel a 2006. évi beszámoló. Kérdés: a 2006. évi költségvetési beszámoló alapján Szolnok város vagyona az elmúlt évben gyarapodott-e, vagy csökkent, tehát felérték-e, vagy gyarapodott a város vagyona a mérleg alapján?

**Szalay Ferenc:** Azon senki nem fog vitatkozni, hogy a városnak értékesíthető vagyona nincs jóformán. „Önök eladtak mindent, ami létezik. 2 milliárd 300 millió forint a költségvetési hiánya ennek a költségvetésnek. Azt gondolom, hogy ez is tény. Ennyit szerettem volna válaszolni.”

**Csák László:** Véleménye szerint ez nem tény, ez a 2 milliárd 300 millió forintos hiány, ennél jelentősen különbözőbb számokról szoktak beszélni. Ha nehéz kimondani a választ, akkor a 2006. évi beszámolónál majd visszatér rá, hogy kb. 5 milliárd forinttal gyarapodott a város vagyona 2006. évben. Ezt a hivatal terjesztette a képviselők elé, ezért valószínűleg ez a tény.

**Dr. Kovács László:** A hajléktalanok ellepték a várost, illetve a vasút környékét. Ennek egyik oka, hogy a buszpályaudvart átépítik és az 1 m<sup>2</sup>-re eső hajléktalanok száma megnőtt a vasútállomásnál. Ezek az emberek zavarják az ott lakókat, azt ott lakók nyugalma, rontják a városképet, a város megítélését a vendégek, az utazók előtt és jelentős közegészségügyi szennyezést hagynak maguk után. Kérdése: a város vezetése mit tesz ez ügyben?

**Szalay Ferenc:** Egyetértett abban, hogy a probléma nem kicsi. A vasútállomás környékén elszaporodott a hajléktalanok száma. Tárgyalást kezdeményeztek a vasúti rendőrséggel, az állomásfőnökséggel a Humán Szolgáltató Központ bevonásával. Olyan megállapodást született, hogy április 26-án elkezdődött a hajléktalanok Prizma útra történő átszállítása. A hivatal gépjárművet adott. A vasútállomás előtt a padok elszállításra kerültek, a felújításuk folyik. A felszabaduló területet dézsás növényekkel fogják díszíteni. Azzal egyetértett, hogy nagyon sok bejelentés érkezett, mennyire nem odaillo módon viselkednek a hajléktalanok.

**Dr. Kovács László:** Fontosnak tartotta, hogy ne csak az épített környezet legyen vonzó Szolnokra látogatók számára, hanem az a benyomás is, amikor a szolnoki vasútállomásra beérkeznek. Különös figyelemmel kell foglalkozni ezekkel az ún. „kapukkal”.

**Szalay Ferenc** bejelentette, hogy a jóváhagyott sorrendnek megfelelően megkezdődik a napirendi pontok tárgyalása.

### **I. napirendi pont:**

#### **Beszámoló az önkormányzati szociális intézmények szakmai munkájáról**

**Dr. Kállai Mária:** Minden évben kötelező feladat a szociális intézmények szakmai munkájának áttekintése. Az előterjesztés megadott szempontsor szerint tartalmazza ezt a beszámolót. Ismert, hogy a szociális ellátás ebben az évben bővült a városban. A Nappali Centrum megnyitásával esély nyílik a szenvedélybetegek, pszichiátriai betegek nappali ellátásának fokozására. A jelenlegi finanszírozás alapján szükséges volt a kistérségi feladatellátás felé való elmozdulás ami az érintett intézmények bevonásával tervszerűen a jelenlegi álláspont szerint kidolgozásra vár. Megköszönte a beszámoló elkészítését, az intézmények vezetőinek munkáját.

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte az egészségügyi, szociális és sport bizottság, amely támogatja a beszámoló elfogadását.

**Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**V é l e m é n y:**

**Tóth Ferenc:** Nagyon érzékeny területről van szó. Az állampolgárok életminőségét a szociális területeken történő szolgáltatások jelentősen befolyásolják. Erősen szakmai anyagról van szó. Átláthatóbbá válna ez a szakmai beszámoló, ha tartalmazna egy ún. erősségek, gyengeségek, lehetőségek, veszélyek típusú elemzést, amely közismert nevén „SWOT elemzés”.

**Dr. Kállai Mária:** A szakmai anyag elkészítése, illetve a kistérségi feladatellátás felé mozduló szakmai anyag elkészítése során ezek az elemzések elkészültek. Ahhoz, hogy finanszírozási indíttatásból, de el tudjon készülni egy olyan előterjesztés, amely kb. 1 év óta adott egyfajta megoldást az intézmények teljes körű bevonásával és két kistérségi intézménybe helyezni ezeket a feladatokat - meghagyva a Liget Otthon önállóságát - nem hiszi, hogy elképzelhető volna egy ilyen szakmai elképzelés nélkül. A beajánlásában is utalt a megadott szempontsorra. Többször hangzott már el, hogy az értékelések ne legyenek egyediek, hanem azonos logika mentén készüljenek. Jelen előterjesztésnél erre törekedtek. Meggyőződése, hogy az új intézmények felállítása során ez a típusú eszköz, mint a SWOT elemzés, újra elő fog kerülni a szociális intézmények értékelési kultúrájában.

**Szalay Ferenc** megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

### **83/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat az önkormányzati szociális intézmények szakmai munkájáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés d./ pontjában foglaltakra az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati intézmények szakmai munkájáról szóló beszámolót tudomásul veszi.

**Értesülnek:**

- Szalay Ferenc polgármester
- Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
- Dr. Kállai Mária alpolgármester
- Szabó István alpolgármester
- Dr. Szakali Erzsébet jegyző
- Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
- Polgármesteri Hivatal igazgatói
- Vörösné Békéssy Klára igazgató, „Liget Otthon” Fogyműködés Személyek Ápoló, Gondozó Otthona és Nappali Intézménye
- Mohácsi Andrea igazgató, Humán Szolgáltató Központ
- Dr. Szabó Julianna Egyesített Szociális Intézmény igazgató-főorvosa

**II. napirendi pont:****Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**

**Dr. Kállai Mária:** A beszámoló 5-ös és 6-os mellékleteihez kiegészítést kérte tárgyalási alapnak tekinteni. Az előterjesztés kötelező önkormányzati feladatellátást tartalmaz. A 9.sz. mellékletből kitűnik, hogy maga a gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenység mennyi szervnek a feladata. A beszámoló összeállítása egyrészt törvényi kötelezettségben meghatározott szempontsor, másrészt pedig a szakmai osztály útmutatása alapján összeállított szempontsor szerint készült. Ez a tevékenység nagy kihívás a mai kor számára. El kell oda jutni, hogy Szolnok városában ki lehessen mondani azt, hogy gyermek nem éhezik, hogy a különböző társszervek egyre nagyobb eredményről számolhassanak be. A beszámoló elfogadását javasolta.

**K é r d é s:**

**Palla Béla:** A CONTACT Gyermekjóléti Központ anyagához a probléma megbeszélő csoporthoz kapcsolódik a kérdése. Az anyagban az szerepel, hogy 2007. évben ezt a csoportot nem sikerült megindítani. Kérdése: milyen új motívumokkal próbálkoznak a siker érdekében, illetve hogy nem lehetne más országok tapasztalatait átvenni és akár jogi utat találni arra, hogy ezek a csoportok beinduljanak? Célszerű lenne, hogy a szülők is részt vegyenek ezeken a foglalkozásokon és felelősséget vállaljanak a gyermekeikért.

**Deák Sándor:** A gyermekjóléti szolgálatnál a jelzőrendszer működtetésével a CONTACT 2004. és 2005. évben néhány problémával küzdött. 2005. évben egyeztetés történt a jelzőrendszerben közreműködő kollégákkal, intézményekkel, gyermekvédelmi felelősökkel, a védőnőkkel. Ezt követően az együttműködés hatékonyan megindult. Az elkövetkezendő időszakban is biztosított a magas szintű együttműködés, illetve a továbbfejlesztés. A közgyűlés legutóbbi döntése alapján a CONTACT-tól az ellátás a Kistérségi Többcélú Társulás Alapszolgáltatási Központjához kerül át. Az ellátásban közreműködő valamennyi munkatárs átkerült az új intézménybe. A cél ennek továbbfejlesztése. Az intézményen belül működik saját alkalmazásban jogász, pszichológus, aki a jelzőrendszer működtetésében további előrelépéseket tud biztosítani.

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte az egészségügyi, szociális és sport, valamint az oktatási bizottság, melyek támogatják a beszámoló elfogadását.

**Észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 23 fő - 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**84/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló  
elfogadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdése és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló, többször módosított 1997. évi XXXI. tv. 94. §-a, valamint 96. § (6) bekezdése alapján az alábbi a határozatot hozza:

A közgyűlés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót és mellékleteit megismerte.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
 Dr. Kállai Mária alpolgármester  
 Szabó István alpolgármester  
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
 Polgármesteri Hivatal igazgatói  
 Jász – Nagykun Szolnok Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatala  
Humán és Városfejlesztési Igazgatóság által:  
 CONTACT Munkarehabilitáció Kht.,  
 Magyar Ökumenikus Segélyszervezet,  
 Valamennyi nevelési-oktatási intézmény vezetője  
 Mészáros Mihályné, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata  
 Bölcsődei Igazgatósága általános igazgató helyettes,  
 Városi Gyámhivatal  
 Gyengéné Jäger Emese, Családi Napközi működtetője

### **III. napirendi pont:**

#### **Beszámoló Szolnok Megyei Jogú Város Intézményszolgálatának működésének tapasztalatairól**

**Bencsik Zsolt:** A beszámoló előkészítésekor arra törekedtek, hogy hiteles tájékoztatást adjanak a közgyűlésnek az intézményszolgálat és az intézmények közötti feladatmegosztásról, kapcsolatrendszeréről. Cél volt, hogy bemutassák az eddigi együttműködés, kiemelten a 2006. évi gazdálkodás, mint lezárt költségvetési év tapasztalatait. A beszámolóban felhívták a figyelmet a működési mechanizmusra, mint technikai jellegű változtatásokra. Az intézményszolgálat működésének eredményeként az intézmények gazdálkodása tervszerű, törvényesebb, áttekinthetőbb lett. A számvitel révén megbízható adatok állnak rendelkezésre és összehasonlítható az intézményhálózat gazdálkodása. Kiemelendő az Intézményszolgálat tanácsadó, szintetizáló szerepe. Nagy segítséget jelent az intézményvezetők gazdálkodási tevékenységéhez a folyamatos tanácsadó véleményező szerep. Nagy eredmény és a legfontosabb cél, hogy olyan rendszer jöjjön létre, amely az iskolahasználók, intézményhasználók, pedagógusok, szülők, gyermekek számára nem jelent semmilyen változást az eddig megszokott kapcsolatrendszerben. Az Intézményszolgálat legfontosabb küldetése, hogy egy igazi háttérintézmény tudjon maradni és az intézményvezetők munkájához a szükséges segítséget megadja.

#### **K é r d é s:**

**Vörös Ádám:** A jelenlegi pénzügyi-számviteli rendszer négy különböző szoftver alkalmazását igényli, amik külön-külön működnek, egymástól függetlenül. Az anyagban szerepel, hogy így nagy a hibalehetőség, az adatáramlás, az összesítés megszervezése nehézkes. Az integrált rendszer alkalmazása zártabbá és jobban működővé tenné a rendszert. Kérdése: létezik-e ilyen szoftver, mi ennek a bevezetésnek a feltétele, és várható-e ennek a rendszernek az alkalmazása?



**Bencsik Zsolt** válaszában elmondta, a rendszer ebben az évben bevezethető. Jelenleg folynak az egyeztetések, amelyek arról szólnak, hogy pontosan milyen feltételei vannak, melyik integrált rendszer a legmegfelelőbb az Intézményszolgálat számára és milyen feltételeket kell teljesíteni. Úgy tűnik, hogy web-alapú alkalmazásról van szó és ezeknek a technikai feltételei alapvetően rendelkezésre állnak. A pontos összeget nem lehet tudni, most jelenleg az ajánlatkéréshez szükséges adatok felmérése folyik.

### **V é l e m é n y e k:**

**Tóth Istvánné:** Az Intézményszolgálat bizonyította a létjogosultságát. Kiállta a szolgálat a bizalom próbáját, hiszen 2005. évben a közgyűlési döntést követően erőteljes volt az ellenállás és a bizalmatlanság. Az eltelt időszakban a 30 intézmény gazdálkodása, színvonala egységesebbé vált. A számviteli és gazdálkodási szabályok közötti eligazodás eredményeképpen többletforrások kerültek az intézményekbe. A kitűzött célok teljesültek. Nagyon fontos kiemelni a nem pedagógiai tevékenységek között, hogy az alapvető cél ne sérüljön, tehát a tanulókhöz, szülőkhöz, pedagógusokhoz kötődő feladatok továbbra is az intézményeknél maradjanak. Az eltelt időszak tapasztalatai alapján fontos az intézmények háttér tevékenységével kapcsolatos feladatok áttekintése, valamint bizonyos kiadások központosítása. Júniusban a képviselők elé kerül egy előterjesztés, - amit nagyon vár – ami a konyhaüzemeltetés forrásainak, kiadásainak átalakításáról fog szólni, egységes elvek alapján. Reményét fejezte ki, hogy ez az előterjesztés arra is választ fog adni, hogy mi indokolta a nagyon magas – 15%-os – térítési díjemelést a nevelési-oktatási intézményekben. Megköszönte az igazgató és az intézmény minden dolgozójának, és az oktatási-nevelési intézmények igazgatóinak a munkáját. Javasolta a beszámoló elfogadását.

**Ferenczné Teleky Éva:** Személyes találkozáskor is meggyőződhetek arról, hogy milyen megfelelő munkakörülmények között dolgozhatnak az Intézményszolgálat munkatársai. A beszámolóból a személyi feltételek kvalifikáltságáról is meggyőződhetek. Azt ki lehet mondani, hogy a vezető jól állította össze csapatát, nem csak szakmailag, hanem az emberi együttműködés szempontjából is. A megfogalmazott feladatok teljesítése azért is sikerülhetett, mert az emberi minőség mögötte van, amit megköszönt az intézményvezetők nevében az Intézményszolgálat valamennyi munkatársának.

**Szalay Ferenc** megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 23 fő - 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

### **85/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat Beszámoló Szolnok Megyei Jogú Város Intézményszolgálatának működésének tapasztalatairól**

Szolnok Megyei Jogú Város közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többszörösen módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a Szolnok Megyei Jogú Város Intézményszolgálatának működésének tapasztalatairól szóló beszámolót megtárgyalta, az abban foglaltakat tudomásul vette.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
 Dr. Kállai Mária alpolgármester  
 Szabó István alpolgármester  
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
 Bencsik Zsolt, Szolnok Megyei Jogú Város Intézményszolgálat Vezetője  
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói

#### **IV. napirendi pont:**

#### **Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város 2006. évi költségvetésének teljesítéséről, az egyszerűsített éves beszámoló jóváhagyásáról**

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte az ellenőrző albizottság kivételével a közgyűlés valamennyi bizottsága, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását. A rendelet-tervezethez megküldésre kerültek a független könyvvizsgálói jelentések is.

**Hegmanné Nemes Sára:** A mérleg főösszege a számokból is látszik, közel 29,0 milliárd forint. Az előző évi költségvetés jelentős működési hiánnyal tervezett, amelynek kapcsán a helyi adó bevétele jelentős növekedése - a tervezetthez képest, kb. 350 millió forintos növekedése - végül is enyhítette a hiányt. Összességében a beszámoló adataiból látszik, hogy 1,1 milliárd forint hitelfelvételre került sor, illetve 840 millió forint folyószámlahitel van év végén. A beszámoló a működési és felhalmozási hiány tekintetében jól mutatja azt a tendenciát, ami évek óta jellemző az önkormányzat gazdálkodására, és amelyre rámutattak a szakemberek, azaz egy jelentős működési forráshiány, egy jelentős egyensúly felborulás következett be az önkormányzatoknál. Az egyszerűsített mérlegből látszik, hogy az önkormányzat vagyona, a befektetett eszközei nőttek. Ennek egyetlen egy jelentős oka van, a pályázaton nyert beruházásoknak az üzembehelyezése, illetve aktiválása, amely beruházások olyan típusú beruházások, amelyek bevételt nem fognak eredményezni a következő években, azaz nem értékesíthető vagyontárgyak, bár nagyon értékesek az önkormányzat számára. Példaként említette a VMZK felújítását, Gépipari Szakközép és Szakképző Iskola rekonstrukcióját. Az egyensúlyhiányt, ami a korábbi évek tendenciája során folyamatosan megbomlott, ennek a 2006. évi költségvetésnek a tartalékából nem tudja az önkormányzat finanszírozni. Felhívta a figyelmet, hogy a képviselők auditálási eltérésekkel találkoznak az egyszerűsített mérleg és a beszámoló adatai kapcsán. Ennek az az oka, hogy az auditálási eltérést a MÁK-hoz benyújtott költségvetési beszámoló és a hivatal által elvégzett és lezárt 2006. évi adatainak különbségét mutatja, amelyre a könyvvizsgálat és a folyamatosan végzett leltározás kapcsán derült fény. A leltározáskor sajnos kiderültek jelentős eltérések. Ennek két oka van. Az egyik, hogy az ingatlan vagyongatászat és tárgyi eszköz-nyilvántartások még mindig nem egyeztek oly módon, amely során a munkatársak több tízmilliós eltéréseket találtak. Ennek rendezése, okainak feltárása folyamatban van. A másik kis rész, ami valóban leltárhiányból adódik, ez pedig az, hogy nincsenek meg dolgok a Polgármesteri Hivatalban. Egy nagy összegű tételre hívta fel a figyelmet.

Egy 11,5 millió forintos szoftver beszerzésére került sor, amely szoftver nem az önkormányzati szoftver része, hanem egy korábbi megrendelés kapcsán került kiszámlázásra, kifizetésre, de nem található meg. A jegyző asszony utasításban kiadta a leltárhány okának feltárását. Az auditálási eltérések ebből adódnak, de ezzel együtt a könyvvizsgáló asszony elfogadásra javasolta a 2006. évi költségvetési beszámolót és a zárszámadást.

### **K é r d é s:**

**Csák László:** Négy kérdésre kér választ: mennyivel gyarapodott Szolnok város vagyona? A helyi adó növekedése minek tulajdonítható? Hogyan alakult a város hitelállományának a szerkezete az elmúlt évben? Az elmúlt év gazdálkodása alapján milyen a város hitelképessége?

**Kéri József:** A város vagyonának gyarapodása, - a beszámolóban is szerepel - 8% azaz 5,1 milliárd forint. A helyi adó növekedés; az óvatos tervezés, amely az elmúlt éveket is jellemezte, nem számol illúziókkal, tehát a gazdasági növekedést eleve nem tervezi be. A 300 millió forintos többlet azt jelzi, hogy Szolnok gazdasága, szerkezete, egészséges, van növekedés a teljesítményekben. Az adófizetésnek van egy szabálya, miszerint december hónapban fel kell tölteni a befizetést a mérlegek alapján, így az év végi többlet azt jelzi, hogy ez a működés a város vállalkozói szférájában eredményes. Ez az eredmény a költségvetésben azt a többletet jelentette, amelyet nem terveztek, amíg ez nem realizálódik. 2004. évtől használt ez a dolog. A hitelállomány szerkezete; alapvetően beruházási hitelekkel rendelkezik az önkormányzat. 2007. évi költségvetésnél elhangzott, hogy egyetlen egy gyakorlat lett megváltoztatva, ez pedig az, hogy a működési hiány finanszírozására a folyószámlahitel keret lett használva. A 2007. évi költségvetésben ez szerepel is. Ennek az állománya ma egy kb. 840 millió forintos nagyságrend, ami be lett tolvá a folyószámla keretbe. 2007. évben több ok folytán helyre lettek téve kérdések, tehát kimondatott a működés-finanszírozás. A képviselőtestület megismethette az elmúlt 8 év értékeléséről készített külső szakértői véleményt, amely nem hozott újat abból a szempontból, hogy a működési költségvetési túlfogyasztás a városra jellemző. Ennek mértéke nagysága változott az elmúlt két évben. Ehhez megjelent egy új elem, amely az állami támogatások csökkenése, mely az állami tartalékképzés okán további szűkítésben jelent meg. A város hitelképessége; ezt véleménye szerint banki megítélésre kellene bízni. Az értékelésekből az látszik, hogy azok a bankok, amelyek a város gazdasági helyzetének vizsgálatát különböző beszámolók, jelentések és értékek alapján elvégzik, azok a várost hitelképesnek, illetve kölcsönforrás felvételre képesnek és alkalmasnak találják. Ehhez azt a garanciát igénylik, amely a helyi bevételek engedélyezéséről szól. Figyelembe véve az évi 500-700 millió forint körüli adósságszolgálati terhelést, a 3 milliárd forint feletti helyi iparüzési adót, akkor a vizsgálat eredménye érthető.

### **V é l e m é n y e k:**

**Dr. Nagy Rózsa:** A 2006. évi 22,3 milliárd forint bevétellel és 24 milliárd forint kiadással lett tervezve, és 1,7 milliárd forint forráshiánnyal. A bevételi tények 29,5 milliárd forint, a kiadási tények 28,8 milliárd forintot tettek ki. Ez nem meglepő, figyelembe véve a pályázatokat, illetve a plusz állami juttatásokat, amivel ezt el lehet érni, és ez minden évben többletbevételeket és többlet kiadásokat jelentettek. Pénzmaradvány is keletkezett, aminek kb. a fele az

intézményeknél, másik fele pedig a Polgármesteri Hivatalban jelent meg. Ennek túlnyomó része kötelezettséggel terhelt, de mintegy 120 millió forint szabadon felhasználható pénzmaradvánnyal lett zárva az év. Ennek a költségvetésnek egyaránt megvan a pozitív, illetve negatív oldala. Pozitívumok; az egyik a normatív állami hozzájárulásokhoz kötődik. 9 millió forint visszafizetési kötelezettség terheli a 2006. évet, azonban ez a tervezett és tényleges elszámolások között mintegy 0,14 %-ot jelent és az önkormányzattal szemben csak akkor van büntetés, ha 5 %-nál nagyobb az eltérés. Az új városvezetésnek nincs visszafizetési büntetési kötelezettsége. Pozitívum még az adósságszolgálatot érinti. Teljesítve lett az adósságszolgálat, sőt plusz bevételek is keletkeztek, az iparüzési adóból 331 millió forint, még akkor is, amikor a vállalatok 130 millió forint kedvezményt kaptak és ebből 125 millió forint beruházási kedvezmény volt. Ez azt jelzi, hogy a helyi vállalkozások gazdasági erőképessége javult. A 2006. év a projektek éve volt. Pályázatok lettek benyújtva, amihez az önrész a költségvetésben meg lett tervezve, és a pályázatok önrészére is lettek benyújtva pályázatok, amelyek sikerrel jártak. Példaként említette a VMZK rekonstrukcióját, a meglévő útalapok felületi lezárását, a 2006. év mellett a 2007. évi program megvalósítása, a Logisztikai Központban megvalósult, egy 1,5 milliárd forintos beruházás, az információ szolgálat tevékenysége fejlesztésre került, a tűzoltóság eszközfejlesztése, az intézmények felhalmozási kiadásai együtt, mintegy 700 millió forintot tettek ki. Elkezdődtek nagy rekonstrukciók, amelyek lezárása 2007. évre áthúzódó. A lakosságot közvetlenül érintő, hogy megkezdődött az iparosított technológiával épült lakóépületek korszerűsítése. A beruházási projektek mellett az intézmények működtek. Gazdálkodásuk szakszerűségét nagymértékben segítette a létrehozott Intézményszolgálat. A szociális szféra jogos igényei figyelembe lettek véve, a helyi rendeleteknek és törvényeknek megfelelően. A vagyoni állomány is 5,0 milliárd forinttal gyarapodott. Természetesen a pozitívumok mellett láthatóak a negatívumok is, amelyek korábban is megvoltak és most is megvannak. Az igények és források között továbbra is óriási a szakadék. Jogos igény nincs kielégítve, akár az oktatási szférára, akár a városüzemeltetésre gondolva. Mindig nagyobb a szükséglet igénye az intézményeknek, mint amennyi forrás rendelkezésre áll. Ahhoz, hogy az igényeket ki lehessen elégíteni, 1,7 milliárd forint hitel lett tervezve, amit a plusz bevételekkel sikerült valamennyire enyhíteni. Felhívta a figyelmet, hogy a városháztartási reform elkezdődött, de ez a reform elég lassan halad előre, nem hozott annyi megtakarítást, ami az egyensúly felé vitte volna a költségvetést. Mindent figyelembe véve javasolta, hogy a képviselő-testület fogadja el a 2006. évi beszámolót.

**Dr. Füle István:** Kiemelte, hogy az elmúlt évben – pozitívumként értékelve – mintegy 20%-kal növekedett a forrásbevonás Szolnok esetében, ez több mint 4,0 milliárd forint pluszt jelent. Kiemelte még, hogy Szolnok város gazdasága prosperált az elmúlt évben. Ezek azokból az adatokból következnek, ami a helyi adóbevételek és más egyéb bevételekből, illetve azok túlteljesítéséből adódik. Jelentős mértékű beruházások történtek, mintegy 5,5 milliárd forint értékben. A beajánlásban is elhangzott, hogy ezekkel a beruházásokkal csak az a probléma, hogy a későbbiekben inkább majd csak költséget jelentenek. A beruházások felsorolásánál a beszámoló megemlíti a regionális hulladéklerakó megvalósítását, Logisztikai Központ I., II. ütemét, a Városháza fűtéskorszerűsítését, a Szolnoki Vásárcsarnok fejlesztését, közvilágítás fejlesztését. Ezek olyan beruházások, amelyek pénzt hozhatnak a városnak. Azzal mindenki egyetért, hogy olyan beruházásokra kell törekedni, amelyek később bevételt is hozhatnak. Vannak problémák is. Több mellékletben is szerepelnek a tényszámok és a tervezett közötti igen jelentős eltérés. Ezek részben kapcsolódnak a EU-s pályázatokhoz, illetve az ott leírható forrásokhoz. Ez tulajdonképpen csak annyi feladatot ad, hogy ezt is meg kell tanulni, hogy megfelelően lehessen tervezni, illetve beépíteni a rendszerbe.

**Hegmanné Nemes Sára:** Nem vitatva a beruházások jelentőségét azt látni kell, hogy azt a problémát, ami a költségvetés működési egyensúly hiányából adódik, nem lehet évek óta megoldani és a 2006. évi számokból is ez látszik. Az kétségtelen, hogy jelentős pályázati összegek lettek nyerve, viszont ezek működtetésére pótlólagos forrásokat kell tervezni már ebben az évben és az az intézményszerkezet, kiadásszerkezet, ami a működési pénzt viszi, az sajnos nem változott. A pályázatok története: nagyon sok beruházás került az elmúlt időszakban aktiválásra. Ehhez kapcsolódva felhívta a figyelmet, hogyan nem szabad – ami egyébként most az utóbbi időszakban derült ki - pályázni a következő időszakban.

Például nem szabad úgy pályázni, hogy a végén kiderült, hogy még külön 200 millió forintos pótmunkát kell elismerni a beruházás kapcsán, vagy nem szabad úgy pályázni, hogy kiderül, hogy 300 millió forint olyan plusz kiadása lesz a beruházásnak – várhatóan például a Kossuth tér – ami el sem számolható a támogatásból. Nem szabad még úgy sem pályázni, hogy az önkormányzat elbukja az ÁFA-t, mint például a Logisztikai Központ beruházásánál, ahol ez az összeg 100 millió forint volt. Árfolyam különbözetbe 40 millió forintot veszített az önkormányzat. Ezt is figyelembe kell venni, ami még ezt a költségvetési évet is súlytani fogja.

**Szalay Ferenc:** Egyetértett azzal a javaslattal, amit Dr. Nagy Rózsa képviselő asszony elmondott, hogy elfogadható a beszámoló. Természetesen vannak pozitív és negatív gondolatai is. Azzal is egyetértett, amit Hegmanné Nemes Sára alpolgármester asszony mondott, hogy tanulni kell a pályázatot és ehhez nagyobb lobbierőt kell tudni mozgatni. Fontos, hogy mindig legyen a következő ciklusra áthúzódó fejlesztés és beruházás. Vagyonbevételekről: a forgalomképes vagyon számairól elmondta, hogy 1 milliárd 123 millió forintot lett tervezve 2006. évben, mint vagyonbevételek, ebből 1 milliárd 80 millió forint jött be. 2007. évben már csak 500 millió forint lett tervezve. Tehát a forgalomképes vagyon elfogyott a városban. Nagyon fontos, hogy a későbbiekben az ilyen típusú vagyont is növelni kell. Példaként említette, hogy az Ipari Park melletti, vagy a Logisztikai Központ melletti nem városi tulajdonban lévő földterületeket megvásárolni. Hasonlóan a Mesteri úti laktanya esetében, más katonai objektumok kerüljenek a város tulajdonába. Figyelni kell arra is, hogy a forgalomképes vagyon is növekedjen.

**Szalay Ferenc** megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 25 fő - 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a következő rendeletét:

**V. napirendi pont:****Előterjesztés Szolnok város 2007. évi költségvetéséről szóló 8/2007. (II.23.) KR. módosítására**

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte az ellenőrző albizottságon kívül a közgyűlés valamennyi bizottsága. A bizottságok közül a városfejlesztési bizottság kivételével valamennyi bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**K é r d é s:**

**Csák László:** A rendelet-tervezetben szerepel, hogy városüzemeltetési feladatokra pénzösszeg lesz átcsoportosítva. Az előterjesztés arról szól, hogy az intézményi céltartalék előirányzata csökken és ebből útfenntartás, járdafenntartás, stb. fog készülni. Kérdés: miért van szükség ezekre a feladatokra, amelyek nagy részéhez a költségvetésben a szakfeladaton forrás áll rendelkezésre és mégsem a forráshoz lesz hozzányúlva, hanem a tartalékkeretből kívánják megvalósítani? Mi indokolja azt, hogy a városüzemeltetési feladatokat nem a városüzemeltetési tartalékkeretből oldják meg?

**Kéri József** válaszában elmondta, hogy 2006. év augusztus hónapban közbeszerzési eljárást írt ki a város a városüzemeltetés egyes területeire. Ezt 320 millió forintos keretösszegben határozta meg a közgyűlési döntés. A közbeszerzési eljárás egy része lefolytatódott, ezért a 2007. évi költségvetés tervezésekor, azokat az összegeket, – 81 millió forint – amelyeket a közbeszerzés akkor még nem érintett, ezek bekerültek a tartalékba. Egyetértett abban, hogy nem az a szokás, hogy szakfeladatot érintő előirányzatokat tartalék soron legyen hozva, de ebben az esetben a közgyűlés döntésének következetes és pontos végrehajtása azt igényelte, hogy ez a tervezési megoldás legyen választva. Az átcsoportosítás azt jelenti, hogy azokon a területeken, ahol a közbeszerzés érintett, - park, vízkárelhárítás, köztisztaság – az előirányzat vissza legyen hozva a felhasználás ütemének megfelelően.

**Észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 24 fő – 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 7 tartózkodás mellett megalkotta a következő rendeletet:

**20/2007. (V.4.) KR. r e n d e l e t****Szolnok város 2007. évi költségvetéséről szóló 8/2007. (II.23.) KR. rendelet módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló többszörösen módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel a 2007. évi állami költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvényben foglaltakra – a 8/2007.(II.23.) KR. rendelet 11.§. alapján a 2007. évi költségvetését az alábbiak szerint módosítja:

**1. §****A költségvetés főösszegét módosító előirányzat változások**

**A Rendelet 1-8. sz. mellékletében foglalt előirányzatok az alábbiak szerint egészülnek ki:**

Ezer Ft-ban

1./ *Állami támogatás bevételi előirányzata nő* **100615**

**97967**

A./ Normatív módon elosztott kötött felhasználású

Központi támogatás

*A költségvetési törvény szerint az egyes szociális ellátásokra az önkormányzat által kifizetett összegek 90%-át megtéríti a központi költségvetés.*

Kiadási előirányzat nő **97967**  
Ebből:

- Rendszeres szociális segély **67416**  
Ebből: Rendszeres szociális segély **1985**  
Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás **1 985**

Tartósan munkanélküliek szociális segélye **65431**  
Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás **65431**

- Időskorúak járadéka **1646**  
Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás **1646**

- Ápolási díj –Normatív **18434**  
Melyből: Nyugdíjbiztosítási járulék **2302**  
Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás **16132**

- Adósságcsökkentési támogatás **2068**

Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás **2068**

- Normatív lakásfenntartási támogatás **8403**

Melyből: Szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatás **8403**

**2648**

B./ Központosított előirányzat nő

1./ Kiadási előirányzat nő **2648**

Ebből:

*A költségvetési törvény 5. sz. mellékletében részletezett szabályok szerint juttatott központosított előirányzatok.*

- Lakossági közműfejlesztési támogatás		1153
Melyből: Fejlesztési célú pénzeszközátadás	1153	

*Helyi önkormányzati hivatásos tűzoltóság kiegészítő támogatása.*

- Önkormányzati Hivatásos Tűzoltóság előirányzata		1175
nő		
Melyből: Személyi juttatás	890	
Tb. járulék	258	
Munkaadói járulék	27	

*Helyi kisebbségi önkormányzatok éves működését szolgáló támogatás. Kisebbségi önkormányzatonként 640 ezer Ft/év.*

- Helyi Kisebbségi Önkormányzat – Cigány		160
Melyből: Dologi kiadás	160	
- Helyi Kisebbségi Önkormányzat – Lengyel		160
Melyből: Dologi kiadás	160	

## 2./

*Polgármesteri Hivatal saját hatáskörű előirányzat*

*Módosításai*

**7767**

*Bevételi előirányzat nő*

Ebből:

*Szociális ellátás körébe tartozó juttatások központi költségvetésből történő megtérítése.*

- Gyermektartásdíj megelőlegezés előirányzata	2061
- Otthonteremtési támogatás	1548

*Közösen az Unió Forrásokért c. munkaerő piaci program megvalósítása érdekében nyújtott támogatás.*

- Munkaerő piaci program foglalkoztatásra átvett pénzeszköz	422
---	-----

*Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium támogatása a diák- és szabadidősporttal kapcsolatos feladatainak ellátására.*

- Sport feladatok támogatására átvett pénzeszköz	1350
--	------

*Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatal támogatása a Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszer használata érdekében ügyfélkapu rendszer működtetésére.*



- Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Hivatalától átvett pénzeszköz		1186
<i>Szociális és Munkaügyi Minisztériumtól kapott támogatás „ A Szolnoki Kábítószerügyi Egyeztető Fórum koordinációs feladatainak és a városi stratégiai és cselekvési program megvalósításának támogatása „.</i>		1000
<b>- Civil és Kábítószerügyi feladatokra átvett pénzeszköz</b>		
<i>Oktatási és Kulturális Minisztériumtól kapott támogatás „Városi megemlékezés az 56-os forradalom és szabadságharcról „ c. program megvalósítására.</i>		200
<b>- Közművelődési feladatra átvett pénzeszköz</b>		
		<b>7767</b>
<i>Kiadási előirányzat nő</i>		
Ebből:		
- Gyermektartásdíj megelőlegezés előirányzata nő		2061
Melyből: Egyéb rászorultságtól függő ellátások	2081	
- Otthonteremtési támogatás		1548
Melyből: Egyéb rászorultságtól függő ellátások	1548	
- PH. Igazgatási szakfeladat előirányzata nő		422
Melyből: Személyi juttatás	319	
Tb. járulék	93	
Munkaadói járulék	10	
Humán szakfeladatok cél előirányzata		
Sport és Ifjúsági feladatok- Szervezetek támogatása		1350
előirányzata nő		
Melyből: Működési célú pénzeszközök	1350	
PH. Igazgatási szakfeladat előirányzata nő		1186
Melyből: Dologi kiadás	1186	
Humán szakfeladatok cél előirányzata		
Sport és Ifjúsági feladatok – Civil és kábítószerügyi feladatok előirányzata nő		1000
Melyből: Dologi kiadás	1000	
Humán szakfeladatok cél előirányzata		
Közművelődési feladatok – Szervezetek támogatása		200
előirányzata nő		
Melyből: Működési célú pénzeszközök	200	

## 2. §

### A költségvetés főösszegén belüli előirányzat módosítások

#### A./ Működési költségvetési céltartalékot érintő

##### Átcsoportosítások

1./ Pályázatok önrésze, fejlesztési tartalékok előirányzata csökken		38390
Humán szakfeladatok célelőirányzata Szociális feladatok – Szervezetek támogatása előirányzata nő (Z-58/2006.(VI.22.)sz. közgyűlési határozat alapján a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület megállapodása)		3963
Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	3963	
Humán szakfeladatok célelőirányzata Közművelődési feladatok – Szervezetek támogatása előirányzata nő (Városi Művelődési és Zenei Központ Kht. szerződése)		2160
Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	2160	
Humán szakfeladatok célelőirányzata Közművelődési feladatok – Szervezetek támogatása előirányzata nő (Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Múzeumok Igazgatósága)		2500
Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	2500	
Beruházások, felújítások kiadásai Közbeszerzési eljárások lebonyolítása feladat előirányzata nő		5000
Melyből: Beruházási feladatok	2500	
Felújítási kiadások	2500	
Beruházások, felújítások kiadásai Szolnok – Doba kerékpárút tervezési feladatok előirányzata nő		1767
Melyből: Beruházási feladatok	1767	
Hild Viktor Városi Könyvtár és Közművelődési Intézmény előirányzata nő		3000
Melyből: Felújítási kiadások	3000	
PH. Ellátó és Szolgáltató Szervezet előirányzata nő		20000
Melyből: Felhalmozási kiadások	20000	

2./ Pályázatok önrésze, fejlesztési tartalékok előirányzata csökken (Benyújtott pályázatok önereje)		46053
Beruházások, felújítások kiadásai Intézményi felújítások – Verseghy Ferenc Gimnázium tornaterem felújítás előirányzata nő Melyből: Felújítási kiadás	8380	8380
Beruházások, felújítások kiadásai Orvosi Rendelők egészségügyi gép, műszer beszerzés előirányzata nő Melyből: Felhalmozási kiadások	20250	20250
Beruházások, felújítások kiadásai Kőrösi út felújítás előirányzata nő ( TEUT ) Melyből: Beruházási kiadás	17423	17423
3./ Intézményi feladatok céltartalék előirányzata csökken (a 8/2007. (II.23.) KR. Rendelet 6. § 7. bekezdése alapján)		1500
Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola és Tallinn Alapfokú Művészetoktatási Intézmény előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	1000	1000
Fiumei úti Általános Iskola előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	500	500
4./ Intézményi feladatok céltartalék előirányzata csökken Polgármesteri Hivatalban kezelt feladatok előirányzata csökken		64029
Városüzemeltetési feladatok Egyéb városüzemeltetési kiadások – Jászkun Volán ZRt. Önkormányzati támogatás feladat előirányzata nő Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás	24318	24318
Városüzemeltetési feladatok Út-híd szakfeladat előirányzata nő Ebből: - Útfenntartás - Járdafenntartás - Forgalomirányító berendezések villamos	123 1018 1500	2641

energia költsége		
Melyből: Dologi kiadás		2641
Városüzemeltetési feladatok		
Parkfenntartás és virágosítás szakfeladat előirányzata nő		20910
Ebből: - Kiemelt kategóriás parkfelület fenntartása	3034	
- Pázsitgondozás	400	
- Fák, cserjék és sövényfelületek gondozása	200	
- Erdőápolás	6	
- Virágosítás	14153	
- Meglévő játszóterek üzemeltetése, karbantartása	3117	
Melyből: Dologi kiadás		20910
Városüzemeltetési feladatok		
Vízkárelhárítás – Eseti megrendelések feladat előirányzata nő		160
Melyből: Dologi kiadás		160
Humán szakfeladatok cél előirányzata		
Sport és Ifjúsági feladatok – Szervezetek támogatása előirányzata nő		16000
Szolnoki Sportcentrum, Sportiskola és Sportszervező Szolgáltató Kht. támogatás előirányzata nő		
Melyből: Működési célú pénzeszköz átadás		8000
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás		8000

*B./ Egyéb előirányzat átcsoportosítások címén*

Humán szakfeladatok cél előirányzatai		
Oktatási feladatok – Kiemelt oktatási programok szakfeladat előirányzata csökken		3120
Melyből: Dologi kiadás		3120
Kodály Zoltán Ének-zenei Általános Iskola és Tallinn Alapfokú Művészetoktatási Intézmény előirányzata nő		401
Melyből: Dologi kiadás		401
Fiumei úti Általános Iskola előirányzata nő		286
Melyből: Dologi kiadás		286
Belvárosi Általános Iskola előirányzata nő		215
Melyből: Dologi kiadás		215

Kassai úti Általános Iskola előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	160	160
Széchenyi krt-i. Általános Iskola előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	324	324
Újvárosi Általános Iskola előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	105	105
II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	205	205
Szandaszőlősi Általános Iskola, Művelődési Ház és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	322	322
Liget úti Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	116	116
Mátyás Király Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	173	173
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Konstantin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	353	353
Szent-Györgyi Albert Általános Iskola előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	382	382
Széchenyi István Gimnázium és Általános Iskola előirányzata nő Melyből: Dologi kiadás	78	78

E rendeletben foglaltak végrehajtásáról a 2007. évi zárszámadásban kell számot adni.

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

**Kelt:** Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. április 26-i ülésén

## I n d o k l á s

### Szolnok város 2007. évi költségvetési előirányzatainak megállapításáról szóló 8/2007. (II.23.) KR. rendelet módosításáról

#### A rendelet 1. §-ához

Az (1) bekezdésben az állami támogatás bevételi előirányzatai növekedése jelennek meg, melyek az önkormányzatok egyéb költségvetési támogatása, valamint a központosított előirányzatok növekedésével együtt elsősorban azokhoz a feladatokhoz kapcsolódnak, melyek a szociális ellátás állam és önkormányzat együttes finanszírozásából származnak.

Az Államháztartási törvény előírásainak megfelelően a különböző feladatokra átvett pénzeszközöket a (2) bekezdésben felsorolt saját hatáskörű előirányzat módosításokkal együtt teremtik meg azoknak a feladatoknak a fedezetét, melyek a céljellegű előirányzatok rendelkezésre állása miatt 2007. évi költségvetésben módosításokat eredményeztek.

#### A rendelet 2. §-ához

A költségvetés főösszegén belüli előirányzat átcsoportosítások meghatározott körét alkotják a céltartalékból (Pályázatok önrésze, fejlesztési tartalék, Intézményi feladatok céltartalék, Polgármesteri Hivatalban kezelt feladatok) lebontásra kerülő előirányzatok rendezése.

Egyéb előirányzat átcsoportosítások keretében kerül sor – a rendelkezésre jogosultak döntése alapján – a belső szakfeladatokból történt intézményi átcsoportosításokra. Ez utóbbiak közös jellemzője, hogy az átcsoportosítások az intézmények – a megnövekedett feladatokhoz kapcsolódó – esetében támogatásnövekedést is jelentenek.

#### **VI. napirendi pont:**

#### **Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által zártkörű kötvény kibocsátására**

**Szalay Ferenc:** Kérte az ülés előtt kiosztott kiegészítést az előterjesztés részének és tárgyalási alapnak tekinteni.

A napirendi pontot véleményezte a pénzügyi bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Hegmanné Nemes Sára:** „A város 2007. évi költségvetési koncepciójának elfogadásakor, illetve a költségvetés tárgyalásakor már nyilvánvaló volt, hogy a város működési forráshiánnyal tervezi a 2007. évet, továbbá a fejlesztésekre, beruházásokra is kell forrást biztosítanunk valahonnan. A működési forráshiányt 2,3 milliárd összegben terveztük, amelynek nyilván egyik lehetséges forrása a folyószámlahitel lett volna, továbbá beruházási, fejlesztési elképzeléseinkhez is forrást kell találni. Erre az önkormányzati szektorban két gyakorlat lehetséges, nyilván a hitelfelvétel és a kötvény kibocsátás, ami nálunk még újszerű, de egyébként az önkormányzatoknál és az önkormányzati szektorban nem újszerű dolog. A kötvény kibocsátás kapcsán el kellett azt döntenünk, hogy hitel, vagy kötvény. Igazán a hitel, vagy kötvény pénzhez jutási folyamatában a bankunk szempontjából nem volt jelentős különbség.

A bankok általában azt a tényt fogalmazták meg, hogy a kötvény maga, a kötvényhez jutás feltételei rugalmasabb, maga a kötvény visszafizetés folyamat viszont egy zártabb, szigorúbb rendszerben történik, azzal együtt, hogy mind a kettő, tehát a hitel és kötvény felvétele visszafizetése során egy nagyon erős pénzügyi monitoring kerül sorra a bankok részéről. A kötvény nagyságának meghatározásakor figyelemmel voltunk arra, hogy a 2007. évben milyen működési hiány finanszírozására lesz szükségünk és figyelembe véve azt a konszolidációs folyamatot, a városháztartási reform folyamatát, és az intézmények átalakításának a folyamatát, a 4 év alatt kb. milyen összeg az, amit működési hiányra kell fordítanunk és leszorítanunk ezt a működési hiányt egy elviselhető összegre. A másik pedig a felhalmozási kiadások forrásának a megtalálása. A 2006. évi beszámoló elfogadásával is láttuk, hogy nincsenek olyan szabad bevételeink, olyan tartalékaink, amelyből az uniós pályázatoknak, és az egyéb fejlesztéseknek lenne forrása. Ennek oka az, hogy eladható vagyunk nincs, illetve olyan vagyontárgyaink vannak, amelyek pótlólagos ráfordítás nélkül nem értékesíthetők. Például tudjuk, hogy a Mester úti laktanya területén vannak ingatlanok, de azt előbb közművesíteni kell, rendbe kell tenni, tehát ez mind pénzt igényel. A költségvetésben terveztünk a pályázatok előkészítésére összeget, kis összeget, de az nyilvánvaló, hogy ez az összeg elsősorban az intézményi pályázatok támogatására a komoly uniós fejlesztések előkészítésére és önjelentés biztosítására nem lesz elég. A kötvény kibocsátás azzal együtt, hogy ez a 8,7 milliárd forint egyösszegű, nagy összegű pénz, ami megjelenik a számlánkon, ez új feladatokat is fog róni az önkormányzat számára természetesen, hiszen meg kell határozni azt, hogy ennek a pénznek az elköltése, ahogy többen megfogalmazták, könnyű pénz lehet, ennek egy korlátot szabjunk, egy önmérsékletet is szabjunk azért, hogy ez a pénz tényleg arra fordítódjon, hogy egyrészt konszolidáljuk a költségvetést, a működési hiányt csökkentjük, másrészt legyen a fejlesztések forrása. Én úgy gondolom, az uniós pályázati kiírás rendszere, a jelenlegi ismereteink szerint a mi döntésünket igazolja, illetve megalapozza azt a döntésünket, hogy mindenképpen van szükség pótlólagos források bevonására és nem várhatunk, mint a manóra az uniós pályázati pénzekre. Azt már látjuk, hogy ebben az évben nagyon bizonytalan a jelentősebb fejlesztési pályázatok kiírásának időpontja azzal együtt, hogy tudjuk, hogy ezeknek a pályázati beruházásoknak a tervezésére, pláne önjelentésére nincs forrásunk. Előny abból a szempontból én úgy gondolom, hogy ha az akcióterv, amelyet elfogadott a közgyűlés, mentén elő tudjuk készíteni ezeket a projekteket, meg tudjuk tervezni, bátran tudunk tervezni az irányba, hogy elindul ez a projekt, ez egy megalapozott döntés lehet, hogy van rá forrásunk, hogy a későbbiek folyamán megvalósítsuk, ha nem nyerünk az uniós pályázaton, akkor eldöntjük, hogy önjelentésből meg akarjuk-e, meg tudjuk-e, kell-e megcsinálni. A szakmai előkészítésről néhány gondolatot szeretnék elmondani. Korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a város egy pénzügyi tanácsadót alkalmazott úgy, ahogy a hitelfelvételek kapcsán Önök ugyanezt a pénzügyi szakértő hölgyet alkalmazták, akit tisztelettel köszöntök körünkbe. Én úgy gondolom, hogy miután az Ő szakmai munkáját készen kaptuk, és meggyőződünk szakmai alkalmasságról és nagyon magas fokú hozzáértéséről, nagyon nagy segítséget kaptunk személyében az irányba, hogy egy megfelelő kondíciójú kötvény kibocsátásban gondolkozhassunk. Első körben gyakorlatilag számba vettük az ország összes bankját, aki lehetséges partnert lehet ez ügyben, és ennek kapcsán, akik visszajeleztek arra, hogy nyitottak a kötvény kibocsátásra, azokkal folytattuk a második körös egyeztetést. Ezeket a szakmai több napos egyeztetéseken mentünk azon végig, hogy mi az az irány, amit egy önkormányzat vehet egy kötvény kibocsátás kapcsán. Mire gondolok itt. Tehát a bankok szakmai tudását kvázi ingyen felhasználva igyekeztünk mindenkivel azt megtudni, hogy a jelenlegi pénzügyi körülmények között milyen devizanemben érdemes gondolkodni, milyen kamatozásban érdemes gondolkodni. A futamidőt mi határoztuk meg a jelenlegi hiteleink ismeretében és ennek kapcsán kikristályosodott az, hogy gyakorlatilag a forint és a svájci frank alapú kötvény kibocsátást javasolja azzal együtt, hogy a 23 év nagyon hosszú idő, és kb. 10 évre gondolkoznia előre a bankok. A kötvény kibocsátás menete során egyébként Önök tudják, hogy minden frakciót és frakcióvezetőt, pénzügyi bizottság elnökét bevontuk ebbe az egyeztető tárgyalásokba, hogy együtt gondoljuk végig azt a folyamatot.

A 23 éves futamidő az a tárgyalások során is a költségvetések tervezése során úgy alakult ki, hogy gyakorlatilag figyelemmel voltunk a hosszú lejáratú hiteleink visszafizetésének ütemére és arra, hogy ezek a hosszú lejáratú hitelek hogy fognak egyébként visszafizetődni – csúnya szóval – az elkövetkezendő évek során. Igyekeztük azt is figyelembe venni, sőt ugye a bankok is figyelembe vették, hogy valamikor egyszer az euró-zónába is bekerülünk, vélhetően még a kötvény lejártának a futamideje előtt, ezért jelentősen latba esett a bankokkal való egyeztetésnél nem csak azt, hogy milyen kamatozással, mert ezt a, milyen kamatozással tudná kibocsátani a kötvényt, hanem a devizanem változtatásának, a kamatváltoztatásának a feltételei mennyibe kerülne, tehát mi a költsége ennek a kötvény kibocsátásnak. Én úgy gondolom, hogy ez mindegyikünknek új volt, tehát ez egy nagyon magas fokú szakmai munka, ez a bankvilágban való részvétel és egyáltalán a pénzügyekkel való tárgyalás, ezért ha megengednek egy szakmai véleményt. Aki azt mondja, hogy a 49% kamata van ennek a kötvénynek, az tényleg nem értette meg a kötvény kibocsátás lényegét, mert ilyen erővel akkor folyószámla hitelt sem vegyünk fel. Nyilván, aki a bankszektorban van, mindenki azt mondta, hogy ez egy rendkívül kedvező feltételű, rendkívül jó kamatozású kötvény, amilyen ajánlatokat kaptunk, de ez nem azt jelenti, mint az autóvételnél a THM-el kezdek számolni. Ez a 2030-ig történő visszafizetést azért nem így kell számolni. Tehát a szakmai előkészítés és az egyeztetések kapcsán alakult ki egy megalapozott szakmai vélemény, amely során a bankok un. indikatív ajánlatokat kaptak. Ezt kapták meg Önök is a mellékletekben, amelyben referenciát kértünk, többek között. Szakmai alkalmasságot kértünk. Kértük azt, hogy mondják meg, hogy milyen befektetési tanácsokat tudnak nekünk adni a kötvény kibocsátás után, hiszen egy nagy összegű pénz jelenik meg a számlánkon, amellyel gazdálkodni kell és várjuk, elvárjuk azt a segítséget, hogy mondjuk ha a betéti kamatoknál valamilyen kedvezőbb feltétellel tudjuk ezt a pénzt megforgatni, azért hogy a későbbi kamat és árfolyamkockázatokat kiküszöböljük. Ez az előterjesztés arról szól, hogy 8,7 milliárd forint összegű, vagy 55 millió forint svájci frank összegű kötvényt bocsátana ki az önkormányzat, 23 éves futamidőre, meghatározott visszafizetési ütemben, amely után a májusi közgyűlésen döntenék a bankok végleges kötelezőérvényű ajánlata alapján a közreműködő bank személyéről. Még egy gondolat a pénzfelhasználásáról. Az előterjesztésben van egy 4 éves futam, amelynek kapcsán nagyjából terveztük a fejlesztési pénzek felhasználásának az ütemét. Az már látszik, hogy az évre tervezett fejlesztési felhasználás valószínű nem fog megvalósulni annál is inkább, mert az uniós pályázatok sincsenek kiírva gyakorlatilag, illetve azok előkészítése, tervezése jó ha ebben az évben befejeződik, tehát konkrét fejlesztés elképzelhető, hogy csúszni fog. Nyilván megalapozottan én úgy gondolom, hogy bár a kötvény és a tervezésünk a ciklusokon átívelő, de egy 4 évre próbáltuk azt a konszolidálási és fejlesztési elképzelést, amellyel számolunk. Ez azt is jelenti, hogy amennyiben a fejlesztési pénzek felhasználása csúszik, ez átcsúszhat a következő ciklusokra, hiszen az volt a cél, hogy egy forrást találjunk a fejlesztésekhez. A fejlesztésekről néhány gondolatot: maga a költségvetés azt mondja, vagy az előterjesztés azt mondja, hogy a minden évi költségvetés tárgyalásakor a közgyűlés fog dönteni a kötvény kibocsátásból származó pénz felhasználásáról. Ennek egyik iránya az elfogadott akcióterv és ennek kapcsán, majd a kiírt uniós pályázati lehetőségek. Azt mindenki tudja és elmondtuk az akcióterv tárgyalása során is, hogy amennyiben megnyílnak azok az ablakok, hogy pályázni tudunk, minden egyes pályázat a közgyűlés elé fog kerülni. Tehát dönteni fogunk róla úgy, hogy tudjuk, hogy az akciótervbe miket, milyen fejlesztéseket tartottunk fontosnak. Ez a pénz tehát nemcsak a saját erőhöz lesz egyébként szükséges az uniós pályázatok során, hanem a kivitelezéshez is, hiszen tudjuk utófinanszírozás van, tehát elképzelhető, hogy ezek a beruházásra fordított összegek 2011. után fognak a számlánkra esetleg visszaérkezni. A másik amit én megalapozottan vállalok és én úgy gondolom, hogy mindenki egyetért ebben: olyan produktív fejlesztéseket, beruházásokat kell létrehozunk, amelyek bevételt fognak teremteni az önkormányzatunknak. Ez lehet egy helyi adó bevétel, tehát egy olyan vállalkozásfejlesztési turizmus fejlesztési, ingatlanfejlesztési projektbe kezdünk, amellyel tudunk bevételt teremteni a városnak.



A másik irány pedig az, hogy maga az ingatlanok beszerzéséhez teremtünk forrást. Mit jelent ez? Tudjuk, hogy az Ipari Parkhoz kellene pótlólagosan területek. Tudjuk, hogy a Gábor Áron, Fürst Sándor laktanyát kiírták elidegenítésre. Tehát olyan ingatlanokat próbálunk, próbálhatunk megvenni belőle, amelyet fejlesztve, közművesítve, kialakítva utána pótlólagos pénzhez jut a költségvetésünk, kvázi vissza is kapjuk ezt az összeget. Azok az aggályok, amik arról szólnak, hogy ez egy nagy összegű pénz, csábít arra, hogy felhasználjuk, én úgy gondolom, hogy felelős képviselők ülnek itt. Nemcsak az ellenzéki, hanem a városvezetési oldalon is. Én kérem Önöket arra, sőt kérem is arra Önöket, hogy a későbbiek folyamán is emlékeztessenek minket arra mindig, hogy nem a lyukak betöméséről van szó, hosszú távú fejlesztésekről van szó, együttgondolkodásról van szó és nagyon is jó, hogy minden esetben emlékeztet minket arra bármelyik képviselőtársunk, hogy vigyázni, mert ez a pénz a jövőnk. Nem akarjuk a jövőt felélni. A jövőt akarjuk ezzel a pénzzel megteremteni magunknak.”

### **K é r d é s e k :**

**Dr. Szegedi Károly:** „Mennyi a jelenlegi éves hiteltörlesztésünk? Mennyi a jelenlegi hitelállományunk? Mennyi lesz a hitelállományunk akkor, amikor ezt a kötvényt kibocsátottuk? Mennyi kölcsönt vehetünk fel jelenleg, ha egy pályázathoz az önrészüket mi akarjuk kifizetni? Mennyi kölcsönt vehetünk fel akkor, hogy ha a kötvény kibocsátásra kerül? Igaz-e, hogy a tavaly felvett fejlesztési hitel 14 évre 22%-os kamatot jelentett, míg a most tervezett kötvénnyel 49%-os lesz 23 évre ez a kamat, költség szint? Mit értünk konszolidáció alatt? Miért nem most határozzuk meg pontosan azt, hogy mi ez a konszolidáció? Ennek a tartalmát, most úgy gondolom, hogy el kellene döntenie, mikor kölcsönt vesz fel az ember, akkor nem csak úgy felveszi a kölcsönt, hanem azt mondom, hogy kell egy autó, ki kell fizetnem, ennyi pénzt, a gyerekeket kell iskoláznom arra kell pénz, és akkor összejön valamennyi és azt mondom, hogy felveszek egy kölcsönt. Tehát erre gondolok itt, amikor ezt várom konkrétan, nem általánosságban, hogy konszolidálunk, mert ez egy szép kifejezés, amit senki nem ért, vagy legalább is csak azok értenek, akik nagyon bennfentesek, de azok is csak akkor értik, ha tudják pontosan, hogy mit akarnak konszolidálni. Miből fizetjük ki 2010. után a pályázatok önrészét? Tehát az előttünk lévő terv szerint 2010-re ez a pénz elköltésre kerül. Most hallottuk azt, hogy lehet hogy nem költjük el. Olyan még sohasem fordult elő, hogy mi nem költöttünk volna el. Sajnos azt is elköltjük, ami nincsen, nem hogy azt, ami itt van előttünk, hogyne költenénk el. Tehát miből fogjuk fizetni? Ezek a kérdések, amire mindegyikre kérek külön választ, hogy utána tudjunk továbblépni.”

**Dr. Nagy Rózsa:** „Az lenne a kérdésem, hogy a bankok, akik az ajánlatukat megtették, tartják-e még az eredeti ajánlatot, amit megismertünk?”

**Csák László:** „Mely városok és mekkora nagyságrendben, illetve tudható-e, hogy mire vettek fel, vagy mire bocsátottak ki kötvényt, amiben itt hivatkozik is az előterjesztés? A következő kérdésem, hogy mely bevételeinkre teszünk engedményezést? Picit pontosabban fogalmazzak: ez valamennyi bevételünket érinti-e, mondjuk a normatív támogatásokat, intézményi, iskolai támogatásokat is, állami támogatásokat is. A következő kérdésem, hogy ezzel a konstrukcióval, így most már kicsit látva a menetrendet, biztosnak látszik-e, hogy a bankok valódi verseny helyzetben tudtak ajánlatot tenni. Azt hogy nincs közbeszerzés, nincs egy szabályozott közbeszerzés, elég garancia-e arra, hogy valóban reális és mindenki a legjobb ajánlatot tegye? A másik gond, hogy mindenki látja a másik ajánlatát és egy kicsit vissza is térnek a képviselő asszony által előbb feltett kérdéshez, hogy a most kiosztott anyaghoz képest történt-e már ajánlat változtatás és ha van ilyen, akkor ennek milyen következményei lehetnek a különféle táblázatokban? A következő kérdésem az, hogy – itt pedig Dr. Szegedi Károly képviselő társam kérdését erősíteném meg – mi indokolja azt, hogy 2007. és 2010. között kell ezt a felhasználást végigvinnünk, hiszen azt egyértelműen írja az

előterjesztés 4-es pontja és a 2010-2013 közötti európai uniós támogatási ciklusok között most így alakulnak, ebben a ciklusra miért nem tartalékolunk ezekre a forrásokból? Hát igazából az eljáráshoz tartozik egy kicsit ez kérdés nem okvetlen szakmai, de engem nagyon érdekelne, hogy hogyan kerülhetett egy hirdetési újságba a mai napon olyan cikk, amely túl azon, hogy a városvezetés kötvény kibocsátásáról beszél ez, vegyük újságírói tévedésnek, de megnevezi ez a cikk azt, hogy melyik bank fogja a kötvényt kibocsátani.”

**Kerék Gyula:** „Hallottuk alpolgármester asszonytól, hogy ennek a közel 9 milliárd forintnyi, rengeteg pénznek a legnagyobb része úgymond értékteremtő beruházásoknak az önrészét, tehát európai uniós pályázatok, illetve különböző miniszteri pályázatoknak az önrészét képezi. Van-e valami garancia, hogy ez a pénz tényleg, ennek a pénznek tényleg a legnagyobb része úgymond olyan önerőt képez, amiből értékteremtő beruházásokat lehet teremteni és nem úgymond elherdálódik a következő 3-4 évben. A kérdésem második része arra irányul, hogy szintén van-e valami garancia arra, hogy 2030-ig a város ennek a zártkörű kötvénynek a bank felé történő fizetési, ütemezését tudja tartani, tehát minden évben azt a közel 800 millió forintnyit be tudja-e fizetni a város a hitelintézet felé?”

**Bozsányi István:** „Mi fog történni akkor, ha az éves visszafizetési ütemezést nem bírja a város tartani, akkor a bank hogyan fog eljárni a várossal szemben?”

**Kéri József:** „Néhány konkrét kérdés megválaszolására előtt én hadd legyenek abban önkényes, hogy Szegedi úrnak azokra a kérdéseire kezdjem a választ, amely arról szól, hogy mit értünk konszolidáció alatt, mi garantálja, hogy ezek a források fejlesztési célokra kerülnek felhasználásra. Azért választom ki önkényesen ezt a részt, mert ha az előterjesztés általában, vagy legalább is a sajtó, illetve a tegnapi TV vitájában is a dolognak a végéről esik szó. Az elejéről kevésbé, pedig az előterjesztésben szerepel az, hogy ez egy olyan termék, amely azt a hiányt igyekszik megszüntetni, amely a működési költségvetés túlfogyasztásából ered. Az előző napirend kapcsán Dr. Nagy Rózsa képviselő asszony, Dr. Füle István képviselő úr is megfogalmazták azokat az aggályokat, amelyek az igények, a szükségletek, azt hiszem talán képviselő asszony úgy fogalmazott, hogy az igények és lehetőségek közötti szakadék. Ez egy olyan tény, amellyel kénytelen vagyunk foglalkozni akkor is hogy ha nem tetszik, akkor hogy ha tetszik, mert valójában igazi kérdés nem az, hogy mit veszünk fel, kötvényt adunk ki, vagy hitelt veszünk fel, az igazi kérdés az, hogy képes-e a működési költségvetés túlfogyasztását ezt az önkormányzat döntéseivel, intézkedéseivel és határozataival helyrehozni. Az előterjesztésben 4 évre ütemezett módon, úgy tűnik, hogy igen. Az, hogy úgy tűnik, vagy ebben van is konkrétum, csak visszautalnék a költségvetés tervezésére, az idei évben már megkezdődnek azok a folyamatok, amelyek éppen a közoktatási feladatterv elfogadása kapcsán vált nyilvánvalóvá. Az oktatási szerkezet úgy alakul át, ahogy ma a szükségletek, illetve a fogyasztás kívánja. Ez a jövő évre 580 milliós megtakarítást jelent. Dr. Nagy Rózsa képviselő asszony említette a városháztartási reform nem abban az ütemben halad. Nyilván összetett bonyolult okai voltak, de a tény ettől tény. 2006-ban valóban nem haladt ez a folyamat. Az idei évre ütemezett feladatokkal júniusi közgyűlésen fog a testület találkozni. Mire gondolok? Ma is van néhány napirend, amely a kistérségi fejlesztési irányba indul, néhány intézményi szolgáltatást, kapacitást ki kell tenni erre a területre már csak azért is, hogy az ellátás biztosított legyen, még hozzá oly módon, hogy ehhez több költségvetési forrást lehet az államtól kapni. Számos olyan lépés, intézkedés van, ami alapvetően és eredendően azt a célt szolgálja, hogy a költségvetési konszolidáció egyensúlyteremtés, forráshiány megszüntetés az biztosított legyen. Ha ebben nem születnek döntések, vagy ha ebben nem történnek lépések, akkor onnantól kezdve már teljesen mindegy, hogy kötvény, vagy hitel, hiszen nem biztosított az a forrásteremtés, amely a számításainkba szerepel. Tehát én úgy gondolom, hogy a 2007-es költségvetés ebben az első néhány konkrét letette, vagy úgy is fogalmazhatnánk, hogy más ütembe kezdte el folytatni azt, ami a 2004. októberében elfogadott gazdaságfejlesztési programban megfogalmazódott.

Miért nincsenek konkrét feladatok? Én azt gondolom erre alpolgámmester asszony beajánlásában tökéletes pontossággal utált, én csak összerakok néhány elemet. A két éves akciótervet, melyet januárban fogadott el a közgyűlés, már egy konkrétum, mutat egy irányt. A gazdasági program mai testületi ülésen szereplő aktualizálása az mutat még egy irányt, és van egy harmadik elem, ez a hosszú távú városfejlesztési koncepció, amellyel szeptemberben fog a közgyűlés találkozni. Tehát a következő fog történni ebben az évben. Egy 2 éves, egy középtávú, és egy hosszú távú program határozza meg azt a keretrendszert, amelyen belül a mozgástér, a konkrét feladatok kialakíthatók. Miért fontos ez? Azért fontos, mert az önkormányzati törvény 4 évre kötelező jelleggel írja elő a gazdasági program meghatározását, illetve felülvizsgálatát. Erről szól a 4 éves periódus. Ezt Hegmanné Nemes Sára asszony hangsúlyozta és kiemelte, de ettől még ennek a programnak a forrásai áthúzódhatnak a következő évre. Sarkítva azt mondhatnám, hogy a fejlesztésekből akár egy fillért sem használjunk fel, majd csak 2009-ben, vagy 2010-ben. Tehát a rugalmassága a konstrukciónak azt a cél szolgálja, hogy abban a pillanatban, amikor a keretrendszerek megvannak, tehát koncepciók, irányok, arányok, főfeladatok, akkor a közgyűlés el tudja azt dönteni, hogy az konkrétan és pontosan mit jelentsen. Az akciótervben úgy érzem, hogy meglehetősen sok feladat jelenik meg. Mi a garancia arra, hogy a pályázati önerőt fogja ez szolgáltatni? Nagyon sok dolog, hiszen az EU-s források hozzáférhetőségeire lehetőség lesz, nyílnak az ablakok, a támogatási intenzitás 10:90-es arányú, tehát 10% önerőhöz 90% forrást lehet szerezni, akkor úgy gondolom, hogy a város alapvető érdeke az, hogy az infrastruktúra fejlesztésében ezzel a lehetőséggel éljen, mert eddig is ezt próbálta megtenni. Az, hogy milyen területekre, milyen feltételekkel és milyen ütemben nyílnak meg ezek a lehetőségek, azt most nem tudjuk. Füle képviselő úr az előző napirendi pont kapcsán egy táblázatra utalt, hogy a tervezést, beruházás fejlesztési feladatról volt szó, hármas mellékletben. Kicsit tegyük pontosabbá, mert maradtak meg források. Picit megtévesztő a tábla, erre ott nem akartam reagálni, most is csak azért hozom szóba, hogy egy pillanatnyi időkeresztmetszet nem azt jelenti, hogy a dolog rosszul működik, hanem azt jelenti, ami a pályázatoknál alapvető, utófinanszírozottak a pályázatok. Tehát előbb a kiadás, és utána a bevétel. Nem tudjuk azt, hogy a megnyíló ablakoknál ki, mikor és hogyan és milyen ütemben kell hogy lépjen. A 2007-es költségvetés tartalmaz egy 20 milliárdos központosított forrást, az EU-s források önerő támogatására az önkormányzatok számára. Eltetszenek gondolni, 3200 önkormányzatba, ebből nagyjából 1800 kicsi, akinek semmilyen esélye nincs komolyabb források feltárására, akkor úgy gondolom, hogy ez a központi forrás túl sok lehetőséget, nagyobb városok számára nem valószínű, hogy biztosítani fog. Tehát minden erővel arra kell törekedni és ez szerepel végül is az anyagban, hogy ezeket a forrásokat megteremtsük. Hogy ennek mekkora a mértéke, nagysága, üteme, szerkezete, én azt gondolom, hogy a szabadság oka ennek kötvénytermékeknek akkora, hogy tényleg el kellene azt fogadni, hogy a maximális rugalmasság, az elkövetkezendő négy éven, vagy azon túl is biztosítható. Hitelnél nem pont erről van szó. Hitel nagyon konkrét termék, tehát ott adott feladatra, adott nagyságrendre veszünk fel hiteleket 2030-ig, tehát, hogy belátható, átlátható-e; én azt gondolom, hogy 2030-ról néhány dolgot teljesen biztosan tudunk. Tudjuk azt, hogy önkormányzatok akkor is lesznek. Tudjuk azt, hogy lesznek olyan közszolgáltatási feladatok, amelyeket az állam önkormányzatok útján lát el. Azt nem tudjuk, hogy ennek milyen a finanszírozása, hogy milyen lesz a forrásszerkezete, de az is biztos, **kazetta csere** azt a bizonyos – ez nem a reklám helye, de a CIB-től felvett 1,2 milliárd forintos fejlesztési hitellel generáltuk a forrásainkat. Egyben szeretnék arra a kérdésre is válaszolni, hogy fejlesztési hitelt 14 évre 22%-os THM-mel, hogyha jól értettem Szegedi úr kérdését, nem tudom, lehet számolni. Mi általában az EURIBOR-hoz, hogy BUBOR-hoz kötünk és ahhoz egy kamat feláll. Ez az ominózus tavalyi hitel, ez egy 2021-ig szóló 1,2 milliárdos 3 havi CHF LIBOR + 0,14 %, egy rendkívül jó kamatfelárú termék, amelyet azt tett lehetővé, hogy pont abban az időben jelentünk meg egy jól sikerült közbeszerzési kiírással, amikor voltak olyan refinanszírozott hitelei a bankoknak, amelyek ilyen célzott fejlesztéseket szolgáltak. Visszatérve akkor a konkrét kérdésekre: a pénzügyi bizottság ülésén kiosztottuk, tehát az információk, amiket mondok, ezek semmiképpen nem új keletűek és eltérőek. Szegedi úr első kérdése, hogy mennyi a város

jelenlegi hitelállománya: 4 milliárd 289 millió 682 ezer forint a tőke, 666 millió 908 ezer a kamat, ez együttesen 4 milliárd 958.590-et jelent. Ha az indikatív ajánlatok, amelyek természetesen ma is élnek, 60 napig élnek, de majd erre a kérdésre még külön visszatérnék, annak alapján kiszámítjuk a 8,7 milliárdos kötvény kibocsátás várható terheit is, nem figyelembe véve, az esetleges befektetési és egyéb műveletek kapcsán hozott csökkentéseket, nos akkor ez a termék 13 milliárd 074.192 forint összegű terhet jelent, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy ha így valósul meg a kibocsátás, akkor 18 milliárd 032.782 lesz a városnak a kötvény és a hitelekkel együttesen számított adósságállománya. Mik a törlesztések: a 2007-es adósságszolgálati törlesztés az 548 millió 473 ezer forint, hogy tegyem hozzá, hogy ez árfolyam függő, de azt hiszem, hogy nem érdemes ilyen részletekbe belemenni, hogy ez nyilván az árfolyam függvényében módosulhat. A következő évben, ha a kötvény kibocsátás a tervek szerint július 1-jétől megvalósul, akkor egy modellezett paraméterek szerint a következő évben az adósságszolgálat 607 millió 757 ezer lesz, majd 628 millió 227, nem igen sorolnám én fel, talán annyit mondanék, hogy kb. alpolgármester asszony említette a beajánlásában, egy 700 milliós éves adósságszolgálati nagyságrendet céloztunk meg. Miért ezt? Két okból: a városnak 2005-ben 800 milliót meghaladó éves adósságszolgálati terhe volt, amikor átalakítottuk a szerkezetet, akkor látványosan egy 250 milliós sávot tudtunk megnyitni, tehát visszamentünk 500-550 milliós nagyságrendű törlesztésre. Most lényegében megközelítjük, vagy visszavisszük ezt a terhelési szintet az elkövetkezendő évekre. Ez a THM, illetve ez a 49% ezt én azt gondolom, hogy nincs is értelme összehasonlítani, vagy magyarázni, mert teljesen más dolgokról van szó, kötvényt hitellel bonyolult. A szám igaz, és erre mondja a szakma azt, hogy egy rendkívül jó, és rendkívüli kedvező kamatozású, hogy kondíciójú termék, ha belegondolunk, hogy ez 23 évre vonatkozik, ha belegondolunk, hogy az euró-zónához való csatlakozás időszaka van, ha belegondolunk, hogy a konvergencia program a magyar gazdaságot, egy más fejlesztési pályára ejtette. A gazdasági feltételeket együttesen értékeli és saját gazdasági helyzetünket is figyelembe véve ez bankszakemberek és nem én, mert nyilván én elfogult vagyok, megítélése szerint is egy kedvező kondíciójú termék. Egészen pontosan nem értettem, hogy mennyi hitelt vehetünk fel? Én ezt a dolgot két oldalról közelíteném meg, az egyik adósságszolgálati terhelés. Ez azt jelenti, hogy olyan hitelt vehetünk fel, amely nagyjából 100-150 millióval növeli meg az éves adósságszolgálati terhünket. Azt ne felejtjük el, hogy ez az előterjesztés csak azokat a fejlesztési forrásokat, vagy összegeket jelzi fejlesztési forrásnak, amely a kötvényből származik. Nem esett szó és nem is szerepel ebben az anyagban, a saját fejlesztési forrásainkról, tehát ezek még nyilván kiegészítik a később beruházásra fordítható összegeket. Azt hiszem, de ha nem, akkor Szegedi úr légyszíves javíts ki. Talán minden kérdést érintettem, válaszoltam rá.

**Dr. Szegedi Károly:** „Mennyi kölcsönt vehetünk fel, mert azt hallottuk, hogy ...**mikrofon nélkül**

**Kéri József:** „Elnézést erre tényleg nem válaszoltam. Ezt törvény határozza meg. Pontosan leírja azt, hogy mi a saját bevételek, adósságszolgálati korrigált 70%-a plusz a csatornamű társulatok okán keletkező befizetés. Benne van a költségvetési rendeletben, egy önálló mellékletben, 3,4 milliárd forint. Ha azzal a feltételezéssel számolunk, amely a kötvény előterjesztés működési mérlegében szerepel, tehát nevezetesen, hogy a saját bevételek és ezen belül az adóbevételek növekednek, akkor úgy gondolom, hogy ezt a nagyságrendet, ezt minden évre folyamatosan vihetjük tovább, tehát 2011-ben én nem hinném, hogy ennél alacsonyabb összegű lesz a keletkeztethető adósságszolgálat. Tehát a kérdés arra irányult, hogy ezzel megszűnik-e hitelképesnek maradni, megszűnünk-e kölcsönt felvenni, nem szűnünk meg. Egyes mai helyzet szerinti elemzésekben úgy látjuk, hogy kb. 1 milliárd forint az az adósságszolgálati teher, amely a piros-mezőbe ér, ami már kritikus a város számára. A bankok az ajánlatokat tartják-e kérdezte Dr. Nagy Rózsa képviselő asszony. A folyamat, amelyet alpolgármester asszony elmondott, fontos része volt, hogy egy 60 napos ajánlatokat kértünk, indikatív ajánlatokat, tehát ezek

természetesen élnek. Most az előterjesztésben tovább lépünk és amennyiben a testület eldönti a kötvényfelvételt, akkor végleges ajánlatokat kérünk. A szakma azt mondja, hogy az indikatív ajánlatok és a végleges ajánlatok között jelentős eltérések nem igazán lehetnek. Mi is így gondoljuk, a tapasztalatok is nagyjából ezt mutatják. Csak úr mely városok, milyen összegű; a milyen összeggel óvatosan bánnék, mert nem tudom mennyire publikus, vagy nyilvános, de van néhány város: Debrecen, Budapest XX. Kerület, Gyöngyös, Oroszlány, Sopron, Esztergom, Eger, Cegléd, Komárom, Pécs, Szigethalom, Székesfehérvár, van XXII. Kerület, a Fejér Megyei Önkormányzat, Baja is Tatabánya város. Ez nem teljes ez a lista, igazából csak azokat a referenciából kivehető, tehát velünk kapcsolatba kerülő bankon referencia listájából kivehető és kizárólag önkormányzatokra vonatkozó információkat próbáltam meg összegyűjteni, amely rendelkezésre áll. Milyen bevételekre teszünk engedményt; csak a helyi adóra, tehát csak saját bevételre lehet tenni. Nyilván állami támogatásra, vagy egyéb céljellegű forrásra nem. Biztosítottnak látszik-e, hogy a bankok versenyhelyzetben tettek; én nem tudok erre mint válaszolni. Versenyhelyzet van. Ez egy olyan piac, amelyre úgy gondolom, hogy a bankok igyekeznek. A tavalyi hitelfelvétel jelentősen bizonyította ezt. Azt hogy 4 bank komoly ajánlatot tett, illetve a konzultációkon részt vett, talán ezt támasztja alá. Én azt gondolom, hogy a pénzintézetek azt a helyzetet világosan látják, hogy az önkormányzat hosszú távú befektetés, hiszen be lehet jutni ennek révén arra a területre, amelyet az önkormányzat egy-egy településen működtet és üzemeltet, és ha már ezt a kifejezést használtam, hogy befektetés, akkor a kötvény és hitel vitához hagy tegyek hozzá még egy elemet. Amikor a bankoktól hiteleket veszünk fel, vagy hitelekért megyünk, akkor ott a hosszú távú futamidő azt 10-12-14 év, hiszen ott arról van szó, hogy a betétesek pénzét, meghatározott keretek, tartalékok, előírások mellett a bank kihelyezi. Egy zártkörű kötvény kibocsátás esetén arról van szó, hogy a pénzintézet befektet, tehát tőkebefektetést hajt végre. Akár dönthet úgy is, hogy egy másodlagos értékesítési forgalomba ezt a befektetői kört bővíti, de mindenképpen befektetési szemlélettel jelenik meg egy városban, amelyről azért azt tudnunk kell, hogy nem enyhébb a hitel, illetve bonitas vizsgálat, ami mondjuk ez a hitel esetében lehetne. Mi indokolja a 2007-2010 között; azt gondolom, hogy erre a kérdésre részben válaszoltam a gazdasági program diktálta lehatárolás, illetve a ciklus időre, a program, a 4 éves időszakra két ciklus közötti időre vonatkozó előírás, tehát van egy ilyen jogi elem is. Ez nem azt jelenti, hogy bezárult az időszak. Áthúzódhat, továbbmehet, adapszurdum a fejlesztési forrásoknál azt is döntheti a testület, hogy egyáltalán nem veszi igénybe, sőt visszaadja, sőt elmegy mert nagyon jó hitel jelenik meg, esetleg valami hihetetlenül érdekes és izgalmas hitel lehetőségünk nyílik meg, mondjuk 2009-ben, de én azt hiszem, hogy ezzel különösebb a keretek nem igazán köthetők a felhasználás szempontjából. Értékteremtő; Kérlek úr kérdése egy nagyon lényeges kérdése a garanciák kérdése. Garancia itt ül – mondhatnám – tehát a képviselő-testület a garancia. Az a garancia, hogy a felhasználásról a testület dönt minden szinten. A programok szintjén, konkrétumok szintjén, a lebonyolítás szintjén. Én ennél nagyobb garanciát nem igazán tudok elképzelni. 2030-as gazdasági helyzetről: mi fog történni akkor ha; Bozsányi úr kérdése volt ez. Mi fog történni akkor, hogy ha nem tudjuk a visszavásárlást megtenni. Két dolog mindenképpen: az egyik az, hogy átütemezik, itt nem hitelről van szó, tehát itt a tervezett kibocsátási ütemből is látszik, hogy itt nem arányosak a visszafizetések. A ciklus elején egy kicsit alacsonyabb mértékű, majd a hitelterhelést figyelembe véve a végén magasabb. A dolog ha mindenképpen ragaszkodunk az eredeti ütemhez, akkor értelemeszerű hozzá kell nyúlni azokhoz a forrásainkhoz, amelyek más célokat szolgálnak, de én azt gondolom, hogy erre nem fog sor kerülni. Nyilván nem látunk előre 30, vagy 23 évet, de azt igen, hogy az önkormányzati működésnek jogi, pénzügyi garanciái azért az elkövetkezendő 21 néhány évben is meglesznek és abba ezek a folyamatok beleilleszthetőek. Elnézést, hogy egy kicsit hosszabban válaszoltam, de fontosnak tartottam az információkat.”

**Hegmanné Nemes Sára:** „Csak néhány kiegészítést tennék, Az egyik a hitállomány kérdése és a tőke és kamatfizetés üteme. Korábban tárgyaltuk a 2006. évi beszámolót, annak az 5-ös számú mellékletében egyébként kötelezően benne vannak ezek az adatok és táblázatok. Ebből

autentikusan mindenki megtudja nézni ezeket a számokat. Mi az, hogy konszolidáció? Elmondtam, de elmondom még egyszer. A be nem fejezett városháztartási reform folytatása, az intézmény átszervezés, amelynek kapcsán már többször tárgyaltunk és az a folyamatos működési struktúrában történt változtatást, amelynek első elemei a költségvetési koncepcióban és költségvetés tervezésekor is megjelentek. Nyilván ez az oktatási rendszert érinti, érinti az intézményrendszerünket, érinti a színház és nagyon sok intézményünk gazdálkodását is. Az látszik, hogy minden konszolidáció, minden átszervezés először többbe kerül, aztán kerül kevesebbe, de ennek jelentős hozadéka lesz, én úgy gondolom. Azt, hogy minden egyes fejlesztéshez hitelt kellene külön-külön felvennünk, úgy gondolom, hogy ennél drágább megoldás nem létezik, azzal együtt, hogy a közbeszerzés hosszadalmas folyamata kapcsán kiválasztunk kötelező érvénnyel egy bankot, aki hitelezni fog, erre időnk se lesz. Azok a fejlesztési irányok, amit a kötvényből akarunk megvalósítani, ugye két típusú. Az egyik az uniós források. Gyakorlatilag napi információk után megyünk, hogy mikor írják ki az egyes pályázatokat és olyan rövid határidőket szabnak meg, hogy én úgy, ha akkor kezdünk hozzá a saját erőt keresni, amikor egyébként elkülönített számlára kell tenni, hogy akkor kezdünk el gondolkodni róla, hogy lesz rá pénzünk, milyen feltételekkel, nagyon elvagyunk késve. A másik pedig az ingatlan fejlesztések kérdése. Nagyon komoly tárgyalásokban vagyunk pl. a MÁV ingatlanok kapcsán Szabó úr vezeti a tárgyalásokat. Tárgyalunk, ahogy már mondtam a laktanya területéről, az Ipari Park területéről. Ehhez mind pénz kell. Az a biztonság, amit az ad, hogy tudjuk, hogy van pénzünk és lesz pénzünk rá és nem az, hogy mennyi hitelt fogunk tudni rá szerezni, mert egyébként valaki majd elviszi előlünk. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos dolog. Én vártam volna azt az aggodást, hogy, azontúl, hogy mi lesz, hogy felhasználjuk olyan célokra azt a pénzt, amire Önök úgy gondolják, hogy nem lenne szabad és amit én egyet is értek vele, hogy kifejezetten produktív beruházásokra kell elkölteni. Én vártam volna azt a kérdést, hogy mi lesz ezzel a sok pénzzel? Mit fogunk csinálni, mi a biztosíték rá, hogy ez nemcsak ott fog aludni a számlánkon. És akkor elmondtam volna azt, hogy egyébként ez is a bankokkal való tárgyalás kapcsán komolyan jelentkezett. Minden bank komolyan vette azt a témát, hogy mondjuk egy 5 milliárd forintos összeggel vagy 50 millió svájci frankkal milyen típusú önkormányzat törvény és ugye a jogszabályok szerint megengedhető műveleteket végezhetünk. Csúnya szavakat mondok, trezsöri műveleteknek mondják, a trezsöri osztály van minden bankban Budapesten erre, derivatív ügyleteket javasoltak, a kamatkockázat, árfolyamkockázat kivédésére. Tehát tudnék még ilyen szavakat mondani egyébként, amelyek azt mutatják, hogy igyekeztünk minden irányban körbejárni azt a dolgot, hogy tudjuk ezt a pénzt megforgatni, befektetni addig is, hogy ne csak parkoljon a számlánkon és valami minimális betéti kamatot kapjon ez összeg. Ehhez egyébként az előterjesztés is jelzi, hogy egy devizapolitikát egy devizapolitikai szabályzatot fogunk kialakítani, amit egyébként mióta devizahiteleink vannak azóta már meg is kellett volna tenni az önkormányzatnak. Az előkészítés során többször meghívtuk a frakció minden tagját azért, hogy ezeket a kérdéseket átbeszéljük, de úgy gondolom, hogy még mindig van sok olyan téma, amit képviselők nem láttak, nem értenek. Szerettem volna, ha az MSZP frakció tagjai közül többen jönnek erre az egyeztetésekre el, de én megkérném Csapó Ágnes tanácsadó asszonyt, hogy mondjuk ezt a nagy félreértést, ami itt most itt a THH-et akarnak számolni a képviselő társaink és ez a kamatszázalék problémát, egy kicsit világosítsa már nekünk. Bár szeretttük volna ezzel az időt nem tölteni a közgyűlésen. Esetlegesen néhány gondolatot elmondanál Te is ezzel a kötvény kibocsátással kapcsoltban pénzügyi, szakmai szempontból.”

**Csapó Ágnes:** „Igazából itt a THM-mel kapcsolatban annyi megjegyzésem lenne, hogy ez így nem értelmezhető és nem számolható. Az nyilvánvaló, számolható, hogy kamattömegét tekintve egy teljes futamidőre, egy tőkéhez viszonyítva összességében mibe kerül majd egy hitel, de igazából ezt nem nagyon lehet THM-ként aposztrofálni abban az értelemben, amit egyébként ugye a lakossági finanszírozásnál megszoktunk. Na, most amikor azt mondjuk,

hogy összehasonlíttunk akkor én azért azt mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet, hogy igyekezni kell a körtét körtével, az almát az almával. Tehát ugye amikor egy kamattömegről beszélünk akkor nyilvánvaló nem mindegy, hogy mekkora futamidővel bír az a hitel. És nyilvánvaló, hogy ez egy 23 éves. Az sem mindegy, hogy mekkora a türelmi idő, mondjuk jelen esetben, a kötvény esetében négy éves. Tehát ezek mind befolyásolják azt a kamattömeget, amit végül is amikor százalékról beszélünk, akkor ugye az egyik többnek vagy éppen kevesebbnek tűnik. Észrevételem lenne egy kicsit itt a termékek tekintetében, hogy ugye létezik vagy nem létezik a bankpiacon termék arra amit fogalmazzunk úgy, hogy akár konszolidációs hitelnek is nevezhetünk vagy fogalmazhatunk úgy, hogy szabad felhasználású hitelnek. Én azt gondolom, hogy jelen pillanatban és lehet, hogy majd nyilvánvaló a bankok feladata, hogy ez ügyben adabszurdum továbblépjenek, hogy a konszolidációs feladatok ellátásra jelen pillanatban ún. működési hitelek vannak, amik éves lejáratú hitelek, nem alkalmasak egy ilyen hosszabb távú, előremutató konszolidációs folyamat kezelésére és, hogyha nagyon őszinték akarunk lenni és ezt végig gondoljuk, akkor ugye itt elhangzott az észrevételeknél, hogy mi sok vagy kevés egy-egy kamatfelár tekintetében. És nyilvánvaló, hogy én most egy általános összefüggést fogok mondani. Az pedig a következő, akkor amikor és ez egy magánszemély esetében ugyanígy érvényes. Tehát én azt gondolom, hogy egy rész nem lehet összehasonlítani egy-egy hitelnek a kamatfelárát, mondjuk egy ilyen nagyságrendű hitelnél, másrészt, ha megnézzük az önkormányzat teljes jelenlegi hitelállományának a kamatfelárát, akkor nagyon jól látszik, hogy nem a 0,146 az irányadó, hanem a 0,4. Hamarászt, hogyha konszolidációs célra kívánunk hitelt felvenni akkor istenigazából mindenki nagyon jól érezheti, hogy ez ugye jóval drágább, mint egy konkrét fejlesztési célhoz adabszurdum refinanszírozott hitel. Tehát énnekem szakmailag az a meggyőződésem és a meglátásom, hogy amikor egy ilyen egy összegű és tulajdonképpen két fő irányhoz forrást biztosító finanszírozásban gondolkodunk, akkor ez összességében mindenképpen kamatfelár tekintetében olcsóbb egy önkormányzat számára, pontosan amiatt, mert egyszerűen a konszolidációs cél, kamatfelár tekintetében óhatatlanul drágább kell, hogy legyen, hiszen maga a kockázati megítélése nyilvánvaló, ami egy kamatfelárát egy bank esetében, tehát egy kamat felárát meghatároz egy-egy banki kínálat esetében, ez óhatatlanul nagyobb, nyilvánvaló mondhatjuk azt, hogy egy fejlesztés kisebb. Tehát én azt gondolom, hogy szakmailag egy ilyen megközelítés mindenképpen kedvezőbb kamatfelárát generál, mint egyébként egy külön-külön való megközelítése az adott forrásbevonás kezelésének.”

## V é l e m é n y e k:

**Dr. Nagy Rózsa:** „Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem mentegetőzéssel kezdem, de én valóban nem tudtam részt venni munkahelyi elfoglaltságaim miatt ezeken a megbeszéléseken és gyakorlatilag két hete ismerem azokat a kondíciókat, amelyek mellett Önök gondolkodtak, mint városvezetők, illetve a szakmai főosztály. Ugye ez a két hét állt rendelkezésemre, hogy valamennyire kikristályosodna a véleményem. Hozzá kell tennem, hogy minden elismerésem azoké, akik ezt az előterjesztést összehozták a Gazdasági Igazgatóság, alpolgármester asszony és mindenki aki ebbe benne volt a szakértővel együtt. Azonban néhány dilemmát én megfogalmaznék a jövőt illetően. Bizottsági ülésen elhangzott az a kérdés, amivel alpolgármester asszony is kezdte és főosztályvezető úr is, hogy kötvény vagy hitel. Az is elhangzott, hogy igazából a hitel kondíciókat nem vizsgálták. Tehát egy irányba mentek el, hogy azoknak a hiányoknak a finanszírozására, amelyeket most látunk kötvény kibocsátásban gondolkodnak. Ugyanakkor én ezt azért hiányolom, mert a hitel felvételi lehetőségekkel be tudták volna mutatni a közgyűlésnek, hogy mit jelentenének a fejlesztési hitelek a terheikkel együtt és mit jelent a működési hitel. Ez gyakorlatilag elmaradt. Tehát egy fajta kiutat vázoltak fel elénk, hogy vagy kötvény, vagy kötvény. Hitelről egy szó nem esett. A kötvény nem tesz különbséget ezt világosan kell látni mindnyájunknak a fejlesztési és a működési hitel között. Nem is titkolja senki, hogy nem tesz különbséget. Azonban ez azt jelenti, hogy ugyanolyan áron

kell visszafizetni a konszolidációra és a fejlesztésre szánt pénzt. Ugye óriási dilemma, érintettek többen, mi történik, hogy ha ez a konszolidáció 2010-ig nem valósul meg, mi lesz 2010 után? Optimisták legyünk, megvalósul, de ha nem óriási kérdés, hogy ahogy elhangzott, hogy most ha 700 millió forinttal számolunk még esetleg van 300 millió forint évi plusz hitel felvételi lehetőségünk, ebben kell a jövő önkormányzatának gondolkodnia. Az biztos, hogy a 20 éves futamidő egy nagyon kiegyensúlyozott hitel visszafizetési lehetőséget tesz számunkra lehetővé, de fel kell hívni a figyelmet, hogy ez már mind elköltött pénz, a jövő hitelforrása behatárolt. Ezek voltak az aggodalmaim, javaslataim polgármester úr, azt javasolnám, hogy gondolják végig, vagy gondoljuk végig és csak a fejlesztési célokra vegyük igénybe, csak fejlesztési célokra bocsássuk ki a kötvényt. Ne terheljük rá a működési hiányunkat évtizedekig a városra. Ez lenne az egyik javaslatom. A másik, ezt Debrecen példájából vettem. Debrecenben a mai újság szerint 2002-ben és 2004-ben bocsátottak ki kötvényt 2,5 milliárd forint értékben, ha az újság igazat ír, onnan tudom. Az lenne a javaslatom, hogy ne egyszerre bocsássuk ki a kötvényt. Bármennyire is mondja alpolgármester asszony, hogyha megforgatjuk ezeket a pénzeket akkor egy kamatbevételhez jutunk, de az amit kamatra ráköltünk, nincs egyensúlyban. Tehát végig kellene gondolni, hogy esetlegesen két időpontban bocsássuk ki ezeket a kötvényeket, azért, hogy a holt napi kamatot egy kicsit megspóroljuk. A harmadik javaslatom az, hogy a beküldött ajánlatok közül a legkedvezőbbet kell elfogadni, ebben semmi vita nincs közöttünk, azonban, ha a mai legkedvezőbb ajánlat bármilyen mértékben is változna, tudom, hogy a nominális kamatlábakhoz képest, illetve a nominális kamatláb nem, de a kamatfelárak miatt változhatnak, akkor úgy hozzuk meg a döntést, hogy ennek a kockázataival és a kihatásaival számolunk. És ha megengedik, tehát ezek a konkrét javaslataim, akkor két megjegyzést hagy tegyek már a mai naphoz és általában a vitáinkhoz. Engem mindig nagyon zavar amikor az önkormányzatot úgy fogjuk fel, mint gazdálkodó szervezeteket, hogy olyan beruházásokat hajtunk végre, amelyek nem hoznak hasznot, kvázi profitot. Ez azért nem jó megközelítés, mert az önkormányzatnak nem ez az alapvető funkciója, hogy profitot termeljen. Az önkormányzat lakossági igényeket elégít ki. Mikor tudunk gondolkodni egy óvoda vagy egy iskola felújításában úgy, hogy ez számunkra profitot termeljen. Engem már nagyon zavar, nagyon sokan és szerintem kicsit félreérthető módon használják ezeket a fogalmakat. Én nem szoktam belemenni olyan vitákba, hogy ki mennyit költött, ki mennyi adósságot hagyott a másokra. Polgármester úr ezt többször megteszi és mások is sokszor megteszik. Azzal azonban tisztába kell lenni, hogy a mai 5 milliárd forintos adósságállomány négy év múlva 15 milliárd forintra fog növekedni, tehát bekalkulálva azt, hogy tisztességgel fizetjük a hiteleket. És végül... kazetta csere... és visszaforgatjuk majd hulladéklerakó építésére, akkor még más verziók voltak. Én egy picit tartok tőle, most már kevesebbet, mint annak idején, hogy ezek az elkülönítések, elkülönített számla és csak, nem is az elkülönített számla, hogy csak arra célra használjuk fel. Volt rá példa, amikor nem arra a célra használtuk. Tehát, ha kimondjuk, hogy milyen célra lehet felhasználni, eszünkbe ne jusson, nemcsak a jobb oldalnak, a bal oldalnak se mást bejavasolni, hogy márpedig van pénzünk, vágjunk bele és költsünk. Köszönöm a figyelmüket.”

**Dr. Füle István:** „Tisztelt Közgyűlés, köszönöm a szót! Én nagyjából hasonló következtetésre fogok jutni, bár másféle megközelítésbe, mint az előttem szóló. Ugyanis nekem az egyik gondom az, hogy jelen helyzetben csak arról beszélünk és a beajánlások is erről szólnak, hogy hogyan veszünk fel egy bizonyos pénzösszeget, illetve annak milyen a technikája, magyarul ugye kötvény. Én sokkal inkább beszélnék arról, hogy mire akarjuk felvenni ezt a pénzt. Ugyanis mindenféle ilyen akár fejlesztés, akár milyen hitelfelvételnél van egy komoly olyan probléma, amit lehet bagatellizálni persze, egyfajta generációs probléma. Magyarul, hogyha ilyen fejlesztéseket, bármilyen fejlesztést, jelen forrásból valósítunk meg, akkor értelemszerűen ugye a teher az ránk hárul, tehát a jelenlévőkre, viszont az előny mindenképpen hosszabbtávú. És ilyen szempontból teljesen mindegy, hogy hitel vagy kötvény. A lényeg az, hogy az előny és a hátrány időben is elosztódik. A probléma inkább arra vonatkozik, hogy ez az „elmélet” inkább fejlesztési



beruházásokra, hitelekre vonatkozik elsősorban és kevésbé a működési hitelre. Márpedig a javaslatba az szerepel –ebben a módosítottba is-, hogy kb. 3,7 milliárd ugye költségvetési konszolidáció szerepel, ami gyakorlatilag ugye lefordítva azt jelenti, hogy a mostani generáció túlfogyaszt és majd egy jövő generáció meg fizeti ezt a pénzt. Ráadásul ugye a mai nap nem kaptunk arra meggyőző választ, hogy ez a hiány ami az elmúlt években, alpolgármester asszony is hivatkozott erre teljes joggal, ez a hiány nem fog újra termelődni, mert mondom ezt a programot eleve nem is látjuk, a konszolidációs programot nem is igazán látjuk, kapunk rá utalást, hogy itt meg ott, meg amott, de konkrétan főleg ilyen nagyságrendbe ez megvalósítható lenne, erről nincs szó. Van egy fiskális illúzió is ezzel kapcsolatosan. Itt is majdnem azt mondom, hogy mindegy, hogy kötvény vagy hitel e tekintetben, de a kötvénynél talán inkább és a jelenlegi működésünkre ez a fiskális illúzió is természetesen jellemző. Magyarul arról van szó, hogy megszokunk egy szintet, amihez a város lakossága is hozzászokik, és utána később el is várja, holott ugye nem biztos, hogy ő tudja, hogy hitelből finanszírozzuk, vagy legalábbis egy részét ennek hitelből finanszírozzuk. Ez a szocializmusra is jellemző volt, főleg az utóbbi 20 évre, itt Magyarországon, hogy mindenféle életszínvonal növelés volt, amit aztán hitelből finanszíroztunk, aminek aztán később megittuk az árát. És ráadásul ugye ez a fiskális illúzióval az a probléma is egyébként, hogy ez egyre növekvő hiánnyal, illetve hitel felvétellel kell, hogy együtt járjon, hogyha nem állítjuk le, vagy ha mi nem állítjuk le ezt a folyamatot, akkor előbb utóbb mindenképpen ez a lufi kipukkad, illetve jóval nagyobb hitelfelvételre kell tenni. Vannak bizonyos negatív makrogazdasági hatások is természetesen, ezekkel nem szeretném fárasztani sem a TV nézőket, se magunkat, de ezzel együtt is, már az előterjesztésben is megjelenik egy olyan negatív hatás, ami a kamatnövekedésében jelentkezik. Tehát bizonyos ajánlatokat visszavontak menetközben és magasabb kamattal ajánlottak, ez mondom benne van az anyagba. Mint ahogy a helyi pénzpiacon, bár ezt inkább megint csak makrogazdaságra szokták értelmezni, van egyfajta kiszorító hatás is, a 8,7 milliárd egyébként a helyi pénzpiacon már járhat egy ilyen hatással. Nagy Rózsa említette azt is egy fél mondattal, hogy célszerű ugye különböző számlákat elkönnyíteni, a különböző tételeket. Mondjuk például tőkekiadásokat, a tőkekiadási számlán a folyó ráfordításokat, egy ennek megfelelő számlán. Erre sem kaptunk igazából egyértelmű választ, hogy ez megfog-e történni ezzel kapcsolatosan. Már csak azért is, mert maga az előterjesztés is felhívja a figyelmet, hogy két irányú felhasználása fog megtörténni. Én csak bízok abba, hogy ez így lesz. Általában a szakirodalom egyébként az is mondja, hogy egy rendkívül fontos szabálya és konkrétan a kötvény esetében mondja, hogy ennek a határideje, lejárat ideje, célszerű ha hozzákötjük a létrejövő eszközök, beruházások, gazdasági élettartamához. Ezért is kellett volna egyfajta forrás felhasználásra vonatkozó javaslat és jóval konkrétabb javaslat egyébként, mint akár az alpolgármester asszony, akár mások szavából elhangzott, mert egyelőre rábólintunk és adott esetben valamire, amire nem tudjuk, hogy konkrétan miről szól a történet. Egyelőre erős kétségeim vannak, hogy nem 23 éves élettartamú, gazdasági élettartamú beruházásokat fogunk ebből finanszírozni. Ennek a szabálynak a betartása egyébként arra a generációs problémára is választ adhatna, mert akkor nagyjából ugye felveszünk - mit tudom én - 20 évre egy hitelt, 20 évig tart ennek gazdasági élettartama, tehát az előnye, tehát mindenki, aki fizeti ugye élvezni annak előnye is, tehát mindenképpen érdemes is. Végül ebből az következik, hogy én egyértelműen igenelem akkor ezt a kötvény beruházást vagy felvételt akkor, hogyha ezek alapvetően fejlesztési, beruházási hitelek és egyértelműen nem tartom elfogadhatónak, hogyha ez működési hitelekre fordítódik. Éppen ezért én úgy gondolom, hogy ez a 8,7 milliárd, ami nem tudjuk egyébként, hogy miért pont annyi. Ez mindenképpen sok és ráadásul amit elmondtam, részben abból is következik, hogy nem időzerű, tehát csatalakoznék ahhoz a javaslatot, hogy amit Nagy Rózsa is megfogalmazott, hogy picit arrébb kellene tolni, ha majd konkrétan megtudjuk mondani azt, hogy mire szeretnénk felvenni ezt a hitelt a kötvény kapcsán.”

**Dr. Szegedi Károly:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Eddig, hogyha valamire szükségünk volt és nem volt meg rá az anyagi fedezete az önkormányzatnak, akkor hitelt vettünk fel rá. Ez én úgy gondolom, hogy ez rendjén van, hogyha valamire szükség van és hitelképesek vagyunk, akkor meg kell tenni, hogy felvesszük a hitelt. Most hallottuk azt, hogy bizonyos költségeket ki kell fizetni. Van egy kedvezőtlen hitel, amit vissza kellene fizetni 500 millió forint. Van 580 millió forint az oktatási szerkezet átalakításában, kiadásra fordítandó összeg. Ez egy milliárd forint a többi az pedig, hát különböző programok, utalások stb. Jelenleg 3,5 milliárd forint vagy 3 milliárdot meghaladó hitelképességünk van, tehát ezek az összegek végül is előteremhetők lennének hitelből. De tegyük fel, hogy kötvényből teremtjük elő, akkor felvesszünk, vagy kibocsátunk kötvényt kedvező feltételekkel ugye, ahogy hallottuk, bár nem tudom, hogy ugyan ilyen kedvező lenne-e vajon akkor is ez a banki hozzáállás, hogyha csak egy milliárd forintot vennénk fel, mert az a gyanúm, hogy nem lenne ilyen kedvező, mert sokkal jobb egy banknak, hogyha 8 milliárd forintot tud biztos helyen, mintha csak egyet tud vagy 9 milliárdot tud biztos helyen. De ez már csak inkább szarkasztikus megjegyzés arra vonatkozóan, hogy azért valamit sejtünk, ha nem is értünk a bank ügyekhez. Kiderül az alpolgármester asszonynak az expozéjából, meg a válaszából, hogy nincs szükségünk erre a pénzre, hisz már a szakértő asszonnyal már arról is tárgyaltak, hogy mire fordítsuk hogy fektessük be azt az összeget, amire nincs szükségünk. Na most azért annyira, megint csak értünk hozzá annyira, hogy olyan nincsen, hogy a banktól én veszek fel olcsó pénzért hitelt és én drága pénzért betudom fektetni, hát ilyenről álmodtunk a Füle képviselő társam által említett időszakban, de akkor sem volt igaz, mert a végén benyújtották a számlát és mikorra jött a rendszerváltozás addigra kiderült, hogy hány milliárd is az annyi milliárd. Tehát olyan nincsen, hogy mi egyik helyről felvesszünk és befektetjük máshova, ahol még kamatoztatjuk a pénzünket. Tehát magyarul arról van szó, hogy ez legfeljebb csökkentí a veszteséget, ha befektetjük azt amire nincs szükségünk. De miért vegyünk fel valamit, miért csináljunk szándékosan magunknak veszteséget, ezt nem nagyon értem. És hallottuk ugye azt, hogy jelenleg a hitelállományunk bruttó összege 5 milliárd és valamivel 5 milliárd forint felett van, ha jól hallottuk. Tehát 5 milliárd forint körül van, a bruttó hitelállomány. Mi lesz 11-ben? 18 milliárd forint. Mit hagyunk az utánunk jövőkre, Megháromszorozzuk az adósságot. Tehát azért ezen, én úgy gondolom, hogy talán ezen el kellene gondolkozni, hogy minden szolnoki lakosra több, mint 300 ezer forint hitel esik, beleértve a csecsemőket is, hogy vajon lehet-e. És most ez nem egyszerű retorika, amit most mondok, hanem ez, tessék elgondolni, hogy amikor felvettünk néhány tíz milliót, vagy most már mondhatnám ebben a viszonylatban, hogy néhány száz milliót, hitelt, hogy micsoda kritikát kaptunk az akkor ellenzékben lévő képviselő társainktól, hogy hogy merjük, kockáztatjuk a várost, meg feléljük a vagyont. Én úgy gondolom, hogy, ha szükség van pénzre, fel kell venni a kölcsönt, de oly mértékben kockáztatni a város jövőjét, amit előre nem láthatunk, nem tudjuk mi van, hisz egyébből sem állt a mostani a beszélgetés, mint az, hogy nem tudjuk, hogy mi lesz akkor. Hát jobb nem lesz az biztos a helyzetünk, mert sokkal nagyobb adósságot készülnünk a nyakunkba venni. Úgyhogy én azt kérem, hogy vonjuk ezt vissza, gondolkodjunk el rajta, hogy mennyi a ténylegesen szükséges és csak azzal foglalkozzunk, ami ténylegesen szükséges. Köszönöm szépen.”

**Bagdi Sándorné:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szegedi úr képviselő társam felszólalásához kapcsolódva, én nem azt a kérdést tenném csak fel, hogy mi lesz akkor, hanem azt, hogy mi van ma. Talán ez a kérdés megválaszolása hozzá segít bennünket a döntéshez. Egy nagyon egyszerű kérdéssort kellene megválaszolunk ahhoz, hogy eldöntsük, hogy szüksége van-e erre lépésre Szolnok városának. Például arra, hogy megfelele-e a valóságnak az, hogy az önkormányzat kötelező feladatai egyre nőnek és ugyanakkor erre a kötelező feladatra ellátására az állami támogatás összege csökken. Ugyanakkor megfelele-e az a valóságnak, hogy Szolnok város lakói a változást igénylik, a fejlődést várják. Egy nagyon friss információ van arról, a napilapokban olvastam, hogy a Pénzügyminisztérium foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy az önkormányzatok által felvett működési célra fordítható hitelek összegét nagy mértékben

korlátozni fogják. És itt kapcsolódnék Nagy Rózsa képviselő társam felszólalásához, hogy ennek az információnak a birtokában Ön is továbbra fenntartja azt, hogy csak csupán fejlesztési célra kellene a kötvényt kibocsátani. A másik szintén a Nagy Rózsa képviselőtársam által elmondottakhoz, igen valóban nagyon jó lenne egy optimális helyzet, hogy az önkormányzat valóban nem gazdasági csoportként tevékenykedne, de erre csak akkor látok lehetőséget, hogyha minden kötelező feladatra az államtól a pénzt megkapná. Mindezeket összefoglalva én a magam részéről és a Pénzügyi Bizottságon elhangzottak alapján, amit a szakértő asszonytól és Kéri úrtól is megkaptunk, én úgy látom, hogy a kötvény kibocsátás Szolnok város kiszolgáltatottságát nagy mértékben csökkentené, úgy a fejlesztési, mint a működési célú feladatok ellátásában. És a magam részéről elfogadásra javaslom az előterjesztést.”

**Tóth Ferenc:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én ezt a kérdést igazság szerint sokkal tágabb összefüggéseiben közelíteném meg, mint a jelenlegi elhangzása, vagy a jelenleg megtörtént. Ugyanis nekem az a véleményem, hogy ne attól igaz valami, mert sokszor elhangzik, hanem attól, mert megtörtént. Mi történt a közelmúlt. Az történt, hogy a város egy olyan működést produkált, amely szemmel láthatólag katasztrófa felé vezetett. Tehát nőtt a hiány, nőtt az adósság, nem igazán történtek jelentős beruházások. Hogy jó képlettel, vagy jól vizualizáljam, egy rajta ülünk egy vonaton, amely különböző okokból egy szakadék felé rohan. Ebből egy normális, értelmes ember levonja a következtést, és azt mondja, hogy most valahogy másképp kellene csinálni. A másképp csinálásnak persze lehetnek kockázatai, mert ha ki kell ugrani abból a robogó vonatból, lehet, hogy megsérül a lábunk, ezünk, meg azunk, de valószínűleg az is elfordulhat, hogy sikerül megoldani a problémát. Na most itt a jelen esetben én azt érzékelem, hogy a város tulajdonképpen egy bátor lépésre határozta el magát, városmenedzselés, ez a szó, ahova az tartozik, hogy városfejlesztési koncepciót állít fel, megpróbálja feltárni a kockázatokat, a lehetőségeket. És tudjuk, hogy ez a folyamat elindult, látjuk, halljuk az előterjesztő is megfogalmazta. Most ehhez meg kell teremteni a pénzt. A paripa, azt látjuk, kb. sejtjük, hogy mi lesz a lehetőség, de nyilván szükségesek hozzá erőforrások is. Én azt kell, hogy mondjam, hogy nem az a kockázat, hogy felvesszünk egy hatalmas összeget. Vegyünk fel ennél tízszer többet, hogyha annak olyan befektetési, olyan városfejlesztési eredményei lennének, amelynek több a hozadéka. Ha nagyon sarkosan akarom a jelenlegi közel 5 milliárd fejlesztési feladatok megvalósítására elkülönített keretet, ez négy év alatt azt jelenti, és az előbb elhangzott, hogy az EU-s forrásokból 10% önrész, 90 % finanszírozási támogatás. Ez azt jelenti, hogy négy év alatt 45 milliárd forintot tudnánk befektetni, ha megtaláljuk a jó célt. És hát a jó célt szolgálja ugye a koncepció, illetve a gazdaságfejlesztési program. Bár megtalálnák és találnák többet. Ennek a 45 milliárdnak, ennek defaktó azt jelenti, hogy vagyonban megjelenődik. Ez nem elköltött pénz, ez nem arról szól, mint a hitelnél, hogy megfinanszírozzunk, kifizetünk valamit, nem, befektetünk. A befektetésnek mindig van egy olyan következménye, hogy az meglévő pénz, amely felértékel, egyébként értéktelen vagy alulértékelt vagyonrészeket a környezetében és önmagában is értéket, hozadékot hoz. Ez gondolom világos és itt az előterjesztők tényleg megpróbálták ezt megfogalmazni több alkalommal, szerintem eléggé világosan. Ha nem találunk értelmes célt, az is elhangzott, nem muszáj befektetni, ez közös felelősségünk, kétségtelen. És itt az aggodást én megértem és elfogadom képviselő társaim részéről, de talán itt az alkalom, hogy együttműködjünk, találjuk meg közösen aggályok kifejezésével, garanciák beépítésével, hogy ezt a forrást, ezt a pénzt olyan fejlesztésekbe valósítsuk meg, fektessük be, ami hozza azt a 45 milliárdot, ami felértékeli a város vagyonát és én azt gondolom, hogy ez az a pont, amikor meg kell értenünk, hogy ki kell szállnunk abból a korábbi gyakorlatból, abból a robogó vonatból, egy új pályára kell állnunk. Én csak gratulálni tudok az előterjesztőnek, hogy úgy látom, itt az előbbi említett tágabb koncepcióba, hogy összeérnek előbb-utóbb a szálak. Fejlesztési koncepció, a gazdaság fejlesztési lehetőségek és a pénzügyi forrás megteremtése is. Én is javaslom elfogadni. Köszönöm.”

**Vörös Ádám:** „Én a Tóth Ferenc képviselő úr vonatatos hasonlatához képest én inkább a langyos víz hasonlatot használnám. Úgy gondolom, hogy abból a langyos vízből kellene egy kicsit kitörni a városnak, amiben az elmúlt években voltunk. És itt kapcsolódnék ahhoz, Szegedi Károly képviselő társamnak a kérdéséhez, a mire kell kapcsán, hogy említette a működési, illetve a hiteleknek a visszafizetését, csak elfelejtette azt az egy részletet, hogy azért itt elméletileg egy-két éven belül talán majd megjelennek azok a bizonyos EU-s pályázatok, amiknek az önrészt valamilyen módon a városnak biztosítania kellene. És úgy gondolom, hogy ezek a források arra is lehetőséget biztosítanak, hogy további fejlesztési pénzeket hozzunk ide a városba, tehát mindenképpen úgy gondolom, hogy szükséges lenne ezt a lépést most meglépnünk ahhoz, hogy valahova eljussunk a 4. év a 8. év, illetve a 12. évvégére. Még egy megjegyzés. A városban lakóknak az eladósítása az egy főre lebontott adósság kapcsán, hogy azért az államadósság dolgában nem voltak ilyen komoly, kemény megjegyzéseik, pedig hát azért 1,7 millió forint ott is minden egyes csecsemőt terhel és az mégiscsak az Önök irányítása alatt áll. Köszönöm szépen.”

**Csák László:** „Köszönöm a szót polgármester úr! Nyilvánvalóan a kérdések arra lehetőséget ad arra módot, hogy esetleg a válasz után még az alapján tudjon az ember reagálni. Hát most elmaradt arra a kérdésemre a válasz, hogy hogy kerülhetett egy ilyen újságcikk egy hirdetési újságba, erre azért szeretnék választ várni. Persze zűrösebb lesz majd azt az összefoglaló keretében kapom és esetleg nem lesz rá lehetőségem, hogy ebben az ügyben reagáljak. A véleményünket meg akár az én véleményemet és azért már nagyjából lehet most már ismerni, én ebbe nem mennék bele. Viszont három dologban szeretnék javaslatot tenni, ami azt gondolom, hogy elősegítheti azt, hogy ez egy közös döntés legyen. Elsőként az előterjesztés 4. pontjával kapcsolatban szeretnék egy javaslatot tenni, hisz a 4. pontban egyébként szó sincs arról, hogy itt fejlesztésre is fordítanánk ezeket a pénzeket, jó lenne, ha ez a szó bekerülne itt és nemcsak költségvetés hiányát és gazdasági egyensúlyt biztosító intézkedésekhez teremtünk forrást. Tehát örülnék, hogyha azért itt benne lenne a szó is. Bár nyilvánvaló az ötödiknél erre is, az ötödik pontnál erre céloz előterjesztés, de azért így tiszta úgy gondolom. A másik pedig, hogy mindenképp a 2007-2013-as időszakot javaslom tervezésre és ez a 4.5. pont módosítását is magával hozná, mert ahogy előttem is elhangzott, többször is elhangzott EU-s pénzekről van szó. Az látható már a mai állapotból is, hogy ez arát nem fog úgy pörögni, hogy hirtelen a nyakunkba szakad összel az összes ilyen EU-s forrás lehetőség. És miután ezt a forrást erre a ne a mostani választási ciklushoz igazítsuk ezt a forrás biztosítást, hanem biztosítsuk ahhoz az EU-ós ciklushoz, költségvetési ciklushoz, ami 2007-2013 között szól. Azt gondolom ez egy átgondoltabb, felelősebb javaslat lehet. A másik, amit egyébként szeretnék javasolni. Hát ez volt a beletörődőbb megoldás. De miután tárgyaljuk ma a Szolnok város hosszútávú városfejlesztési koncepciójának egy bizonyos elemét. Itt ebbe benne van, hogy ez év októberében fogadjuk ezt a hosszútávú városfejlesztési koncepciót elfogadni, amibe belegyűrjük majd az akció programot, belegyűrjük azt, hogy addigra a különböző régiós fejlesztési pénzek, hogy és miképp kerülhetnek a közelünkbe. Tehát pontosan látjuk, ennek a hosszútávú városfejlesztési koncepciónak egy finanszírozási vagy egy akció terv mellékletét. Pontosán látjuk, hogy mely évben milyen elképzeléseink lehetnek és ha ehhez rendeljük hozzá ezt a forrást, azt gondolom, érdemi, sokkal áttekinthetőbb, látható döntést tudunk hozni. És miután nem nagyon bízom abban, hogy ez a döntés most elhalasztásra kerül októberig. Amennyiben nem kerül elhalasztásra így reagál rá polgármester úr, ezt a javaslatot nem fogadja el, akkor én azt gondolom, hogy 2030 nagyon messze van. Ki tudja, hogy addig hogy változik a politikai helyzet, milyen új pártok jönnek, milyenek szűnnek meg. Ki lesz éppen hatalmon. Egy biztos, ami állandó lesz. Egy igen magas mértékűre növekedett kötelezettség állomány. És hogy a későbbiek során az egymásra mutogatás és az ehhez hasonló dolgokat el tudjuk kerülni én azt kérem, hogy szavazzunk most név szerint abban, hogy ki van amellet, hogy ezt a kötelezettségvállalást ily mértékben Szolnok város bevállalja. Köszönöm szépen.”

**Dr. Kállai Mária:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tulajdonképpen Tóth Ferenc úrhoz szerettem volna kapcsolódni, hogy maga ez az előterjesztés egyfajta biztosítéka annak, hogy egy stratégiai ívű gondolkodáshoz a tervezés okán próbáljuk az erőforrást is mindehhez megvalósítani. Én azt gondolom, hogy amiket itt hallottunk a hosszú távú fejlesztési terv, az akció terv, a középtávú terv összeér. Ami miatt még is megnyomtam ezt a gombot, az egy kiegészítés, hogy az a típusú konszolidáció, amire itt készülünk, itt Szegedi úrnak, lehet, hogy én értettem, rosszul, de az ágazatért felelősként szólalok meg. Az 580 millió forint a következő évben a konszolidáció egy nagyon apró lépéseként tűnik, nem pedig a kifizetendőknek a listáját gyarapítja. Nagyon sokat dolgoztunk ahhoz, hogy ezt most itt ne tegyem meg. Köszönöm szépen.”

**Vörös Ádám:** „Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselő Urak és Hölgyek. Csák László frakcióvezető úrnak szeretnék reagálni. Nem tudom, hogy megtehetem-e, hogy választ adok, de a Pénzügyi Bizottság tagjaként elszeretném mondani, hogy az ami az újságban megjelent az nem döntésről, hanem javaslatról szól. És az a Pénzügyi Bizottság javaslata volt, amely nyílt ülésen hangzott el, illetve határozatot hoztunk róla. Úgy gondolom, hogy ez egy teljesen nyílt információ, ami az újságban megjelent. Köszönöm.”

**Kerék Gyula:** „Köszönöm a szót polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Én csatlakozok mind Tóth Ferenc képviselő úr, mind Csák László képviselő úr, mondanivalója egy kicsit összegyúrva, hogy igazából, hogyha úgy dönt a közgyűlés, hogy ez a zártkörű kötvényt kibocsátja és közel 9 milliárd forint értékű pénz beérkezik a számlájára az önkormányzatnak. Innentől lesz nagy a felelősség, mint Önnek polgármester úr, mint azoknak, akik megszavazzák ezt az előterjesztést, hogy a Csák László képviselő is mondott, hogy a fejlesztési tervbe októberig le kell rakni azokat a programokat, amelyekhez tudjuk a pénzforrást csoportosítani. És ehhez tényleg olyan nagy mértékű egyeztetés kell Önnek indítványozni polgármester úr, amely nagyjából az egész város érdekeit fel tudja térképezni, mind az MSZP, mind SZDSZ, mind az MDF, mind a civilek, mind a FIDESZ érdekeit. Tehát a város összes érdekcsoportjának a véleményét, illetve a véleményét képviselő, milyen irányba kéne elvinni a városfejlesztését ebből a pénzből. Akkor talán így ebből a pénzből tényleg olyan értékes beruházásokat, olyan értékteremtő beruházásokat lehet megteremteni, amelye a város érdekeit szolgálják, mert különben tényleg a város oly mértékben eladósodik 2030-ra, hogy még az unokáink is azt fogják mondani, hogy miért szavaztátok meg. Tehát ellenkező esetben egy nagyon szép és nagyon jó dolog jöhet ki belőle. Csak ehhez tényleg indítványozni kell olyan egyeztetéseket, olyan javaslatokat kell kérni, amelyek egy másik szemszögből is megközelíthetik a város fejlődésének a vonalát. Köszönöm szépen.”

**Pálmai László:** „Köszönöm Polgármester Úr! Igazából én a döntésemnek a háttéréről egy pár percben szeretnék összefoglalni. A mai forráshiányos világban az önkormányzatok igazából szenvednek a saját erő előteremtésének a kérdésével. És ezek az úgymond sakkpályázatokban, amik ezek megfogják határozni majd Szolnok elkövetkezendő időszakban a jövőjét és fejlődési irányát valamint a térségben eltöltött szerepét. Ebben Szolnok is elég nagy feladatot vállalt magára. A kötvény kibocsátás szerintem a legjobb eszköz arra, hogy ezt a lehetőséget, a fejlődés irányába mutató lehetőséget megteremtse, de egyben hatalmas felelősség is hárul. Ez a hatalmas felelősség mind az önkormányzati hivatal és mind a közgyűlésre mutat. A legfontosabb, ami ehhez kell és, hogy megoldást tudjunk javasolni. Én azt mondom, hogy ehhez egy kreatív és hatékony hivatal felállítása és magunknak pedig egy bölcs, higgadt, önkormányzat szükséges, azért, hogy ezek a legjobb

módon legyenek elkölve ezek a pénzek. Mi és személy szerint én is, és egy kicsit megelőzve ugye a személyes szavazást, ha arra kerülnek sor, tehát támogatom a kötvény kibocsátását, mert úgy érzem, hogy Szolnok jövője nagy mértékben befolyásoló tényezőként van jelen. Köszönöm.”

**Szalay Ferenc:** „Több véleményt nem látok, a vitát lezárom. Átadom a szót először igazgató úrnak, és utána alpolgármester asszonynak.”

**Kéri József:** „Tisztelt Közgyűlés! Én csak egyetlen pontosítást szeretnék tenni, hogy ez ne legyen a későbbiekben félreérthető. Tehát a hitel felvétel lehetőségét vizsgáltuk. Dr. Nagy Rózsa képviselő asszony említette, hogy nem vizsgáltuk. Vizsgáltuk. Ilyen hosszú távú hitel nincs a piacon. A konkrétat persze nem lehet vizsgálni, hiszen azt egy közbeszerzési eljárás lebonyolítása után lehet megtenni. Informálisan a banki beszélgetések kapcsán megkíséreltünk ebben érdeklődni, de hát olyan bankok, akik vállalkoznának ilyen termékre. Szóval 10% fölötti kamatról van szó. Azt hiszem érthető okokból. A másik, hogy lehet, hogy én voltam pontatlan és ezért elnézést kérek. Nem arról szólt a válaszom, hogy 300 milliós hitel vehető fel évenként. Valószínű rosszul fogalmaztam. Most a hozzászólásában képviselő asszony ezt említette. 300 millióval nőhet legfeljebb az adósságszolgálatunk. Ehhez azért 3 milliárdnyi hitel tartozik. Tehát nem szűkül be a hitelfelvételi mozgástér. Mi az adósságszolgálati, tehát a törlesztő részek oldaláról vizsgáljuk mindig az esélyeket. Köszönöm. Más kérdésekre most nem.”

**Hegmanné Nemes Sára:** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Most már tényleg sajnálom, hogy egyébként a közigazgász végzettségű képviselő társaim nem tudtak részt venni, tehát megértem, hogy egyébként nem tudtak részt venni az egyeztetéseken, mert tényleg, köszönöm a konstruktív hozzászólásokat és az együttgondolkodást segítette volna.....kazetta csere... Teljes körű vizsgálatot hajtott végre az önkormányzatoknál és az évek során is vizsgálni fog folyamatosan, tehát a kötvény kibocsátásáról a pénzügyi törvény nagyon szigorúan szabályozza, tehát a banknak azért mert ő lejegyzi, ugyanúgy ellenőrizni fogja a kötvénykibocsátás feltételeit. Az, hogy működési hitelre most ne bocsássunk ki kötvényt, illetve hogy elmosódik a kötvényben ez azért nem jó, miután a korábbi évek gyakorlata is mi volt. Beruházási hitelből finanszíroztunk működési forráshiányt, még hozzá miért, mert a beruházási hitel jelentősen olcsóbb volt, mint egy folyószámla hitel mondjuk. Tehát ha ez a kötvény, ha egybe kezeli a működési hiányra fordított összeget és a fejlesztési összegeket, olcsóbb lesz a működési forráshiány pótlása olcsóbb lesz. Ha most ez kihagyjuk belőle, akkor a következő közgyűlésre be kell hoznunk az olyan típusú előterjesztést, hogy hitelt kell felvennünk működési hiányra, ami egyébként a 2007. évi költségvetésben van, és abban biztos vagyok, hogy az nem lesz olcsóbb, nem lesz ilyen olcsó. A másik, hogy több részletben bocsássuk ki. Erre is kitértünk a bankokkal való egyeztetés kapcsán, hogy legyen-e Szolnok 1-2-3-4 kötvény. Egyetlenegy bank nem javasolta, nemcsak azért, mert előnyösebb, vagy nem előnyösebb, azt elmondta, hogy az annyiszor újra kibocsátási összeg, szervezési díj vannak kötelező költségei, ez a Keller RT. díja, amelyek mindannyiszor jelentkezni fognak. Az viszont, hogyha maga a kötvénykibocsátás kondícióit nem tudjuk rugalmasan változtatni – ami egyébként benne van a rendszerben – még mindig fennáll az a lehetőség, hogy visszafizetem azzal, hogy valami elképesztően olcsó hitelt tudok kapni, mondjuk a nemzet-közi pénzpiacon, vagy még fizetnek nekünk, csak hadd fektessenek be nálunk. Tehát ez a lehetőség fennáll. A többszöri kötvénykibocsátást nem javasolták, egyetlenegy bank nem javasolta. Való igaz, hogy ha a legkedvezőbb ajánlat változik, akkor ezzel számolnunk kell, tehát meg kell néznünk, hogy mi az a legelőnyösebb ajánlat, viszont itt nincs az a kötelelem, mint a hitelnél, hogy hitelfelvételre kiírunk mondjuk közbeszerzést, mindenhogy akármi lesz a legelőnyösebb, azt nekem vélhetően el kell fogadnom, ráadásul

nyilván egy hitelfelvételnél már köt engem az az irány, hogy muszáj hitelt felvennem. Tehát az nem egy olyan szabadság, mint egy kötvénykibocsátás, ahol azért gyakorlatilag a felhasználás módját, ütemét szabályozni tudom. Az, hogy olyan nincs, hogy olcsó a hitel, drága a befektetés, ez megint egy kicsit egyoldalú megközelítés, miután komplexen kell kezelni, ahogy a pénzügyi tanácsadó is elmondta, hiszen itt a teljes futamidőre kell vetíteni, hogy mennyibe fog kerülni nekem a hitel, hogy tudom befektetni és ez a befektetés mennyiben csökkenti az én kamatfizetési kockázatomat, árfolyam fizetési kockázatomat. Egy ilyen összegnél ez vélhetően egy jelentősen kedvezőbb irány lesz, azzal együtt, hogy nem azért bocsátok ki ilyen nagy összegű kötvényt, hogy most öt milliárdot én kivihessek a valutapiacra, ez az ötmilliárd annyiban szabadság nekem, hogy nincs az a kötelmem, hogy hitelt kell fölvennem, különben jövő héten nem tudok árajánlatot adni a MÁV-nak, mondjuk az ingatlanokra. Van egy biztonságom, tudom, hogy van egy olyan pénzösszeg, amihez nyúlhatok. Igen, elkülönített számlán lesz a pénz, természetesen, és ehhez a pénzhez jelen állapotában – legalábbis a fejlesztési pénzekhez – nem nyúlhatunk. Befektetni is akkor fektethetjük be, ha a devizapolitikai szabályzatokat kialakítottuk, és megmondják, hogy mi az a rend ami alapján nemcsak betéti kamatot kereshetünk rajta, hanem az ún. trezséri-műveletek kapcsán a bank vezető szakemberei megmondják, hogy van egy ilyen típusú jelzálogkötvény amibe érdemes neked és szabad, mint önkormányzat beleszállnod.

Tehát én összességében úgy gondolom, hogy minden módon igyekeztünk körbejárni ezt az összeget és ezt az irányt. Még egy ellentmondást éreztem itt a véleményekben, hogy a 2030-at van aki soknak találta, és van aki viszont azt mondta, hogy a fejlesztések időszakához igazodjon. A fejlesztések időszaka, miután főleg ingatlanfejlesztésekről van szó, az 50 év, tehát akkor nem is 23 évre, hanem 50 évre kellene elosztani a visszafizetést, ami azért eléggé bizonytalan dolog, a bankok egyébként 10 évre tekintenek előre, tehát ők 10 évre tudják pontosan megmondani, hogy mi az a kockázati időszak amit bevállalnak, ezért ez a rugalmasság amit kértünk ez kétirányú természetesen, tehát a bankok is folyamatosan figyelni fogják, és még egy van, az euro zónába való csatlakozás, amit nekünk majd figyelembe kell venni.”

**Szalay Ferenc:** „ott kezdeném, hogy el fogom fogadni a név szerinti szavazást, mert igazából én is szeretném látni, hogy ki szavaz az ellen, hogy Szolnok városában források legyenek a fejlesztésekre az elkövetkezendő időszakban. Ki szavaz az ellen, hogy tudjunk erről a robogó vonatról leszállni, vagy a langyos vízből egy kicsit másfajta vizet csinálni. Gondolom, hogy jó gondolat volt Csák úr, de nyilván ezt még meg kell szavaztatnunk, hiszen ebben a kérdésben én nagyon-nagyon köszönve az előkészítő munkákat, a két leglényegesebb dolog, amit Bagdiné asszony mondott, képesek vagyunk-e fejlődni a későbbiekben, avagy maradunk itt, ahol vagyunk. A másik, amit pedig Kerék Gyula képviselő úr mondott, hogy föltudjuk-e vállalni azt a felelősséget, hogy nem költekezünk, hanem stratégiai módon gondolkodva a tervek mentén, mondjuk az akciótervek mentén valóban nemcsak a pártok, hanem a város véleménye alapján merre tudunk haladni előre. Az aggodás nagyon nagy dolog, én 2003-ban ezt az aggodást kevésbé éreztem, amikor 8,3 milliárd forintot a Dacob nevű cégen keresztül tetszetek idehozni majdnem Szolnokra, amely – most már ki merem mondani – pénzmosás lett volna és határtalan módon ellenkeztünk az akkori ellenzékben lévő FIDESZ, hogy ezt ne tegyük meg. Mert az lett volna az igazi nagy pofon ennek a városnak, ha belemegyünk abba a tranzakcióba. Azt gondolom, hogy jó, hogy ezt nem tettük meg. Most egy teljesen biztos és egy abszolút garantált lehetőség áll rendelkezésre, amelyet lehet használni a későbbiekben. A televízióban hallottam – talán Csák úrtól – hogy ha nekünk ennyi pénz áll a számlánkon, akkor nem fogunk uniós támogatásokat kapni. Szeretném megnyugtati a közvéleményt, hogy ilyen nincs, tehát az uniós pénzek jönnek Magyarországra reméljük, és onnan Szolnokra is fognak jönni és itt még egyszer megerősíteném amit egyik napirendnél mondtam, oszlassuk el azokat a kételyeket, hogy a fidesz-es városoknak nem fog jutni ezekből a forrásokból és a szocialista képviselőink, SZDSZ-es képviselőink – bár ők hitet tettek emellett már egyszer-

kétszer – együtt lobbizzunk és harcoljunk, hogy ezek a pénzek idekerülhessenek. Az akcióterven belül ott vannak azok a lehetőségek, elképzelések, amely a régióon keresztül az operatív programokon keresztül, vagy a különböző ágazati programokon keresztül Szolnokra jöhetnek és megoldottunk minden problémánkat, azt gondolom. De ez közös feladat. Én nem szeretném azt a 4 év utáni vitát lefolytatni, hogy nem jutott Szolnokra pénz, és azt fogjuk kérdezni, hogy miért nem és elkezd mindenki magyarázni a bizonyítványát. Most ott tartunk – Hegmanné asszony utalt rá – június, júliusra várható, hogy egyáltalán szerződés köttessen, az unió bizottsága és az ország között, utána várhatóan megnyílandóak az ablakok, pénz 2008. magasságában érkezik, és miután utófinanszírozás van, a fene tudja, hogy mikor érkezik valóban ide az a forrás. Tehát nagyon komoly a felelősségünk. Azért azt hadd mondjam, ha nem lesz pályázati pénzünk, akkor is itt a lehetőségünk a kötvény kapcsán, hogy akkor is megvalósítsunk fejlesztéseket és beruházásokat, hogyha ne adj isten nem lesznek hozzá külső forrásaink, mert ez is felelősségünk, és Nagy Rózsa asszonnyal teljesen egyetértve a város ne csak azért dolgozzon, merthogy nyereségorientált kell, hogy legyen. Én is azt gondolom, hogy a lakói érdekében kell hogy dolgozzon, és adjon olyan szolgáltatásokat, amelyek járnak az itt lévőknek, de olyan színvonalon, mint ahogy ezt megszokták már annak idején. Mert a mostani világ arról szól, hogy mindig elveszünk, mindig szűkítünk és azért szörnyű szembenézni azokkal a véleményekkel, amikor már az iskolába nyomtatópapírt kell vinni, krétát kell vinni, a gyerekeknek a papír zsebkendőt be kell vinni az óvodába, ez nem feltétlenül normális. Nem azt mondtam, hogy ez mostani probléma, ez általában probléma. Ebből is – azt gondolom, hogy ki kell tudni lépni előbb-utóbb, vagy nem normális, hogy a Fiumei úti iskolában az ablak ráesik a takarítónőre, mert az intézményhálózat állapota olyan, amilyen. Abban is azt gondolom, hogy kell tudnunk előremenni, és itt van rá a forrás. Én nagyon bízom alpolgármester asszony, igazgató úr, tanácsadó asszony véleményében, és mindenkinek a véleményében, aki ebben dolgozott, hogy ebben nem lehet bukni. Egy dologban kell letennünk a nagyesküt, hogy nem szórni akarjuk a pénzt, hanem tudatosan felhasználni. Erre a testület mindenféleképpen alkalmas, mert alkotni akarunk a későbbiekben, hogyha alkotni akarunk akkor azt felelősséggel kell tudnunk megtenni.”

A módosító javaslatok közül kettőt befogadunk, az egyik szövegszerűen a 4. pontnál: „a közgyűlés a 2007. évi költségvetés hiányát gazdasági egyensúlyt biztosító intézkedésekhez, fejlesztési kiadásaihoz, 2007-2013 évekre forrásteremtő...” ezt befogadom, mint előterjesztő.

Megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 25 fő - 25 igen szavazattal elfogadta a név szerinti szavazás elrendelését, a szavazásról készült jelenléti ív a **jegyzőkönyv 1. sz. melléklete**.

**86/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat**  
**a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által zártkörű kötvény kibocsátásáról szóló előterjesztésről elrendelt név szerinti szavazásról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többször módosított 31/21002. (XII.19.) KR. rendelet 25. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva döntött arról, hogy a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által zártkörű kötvény kibocsátására vonatkozó előterjesztésről név szerint szavaz.

**Értesülnek:** képviselők, helyben



**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 25 fő - 17 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

### **87/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat**

#### **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata által zártkörű kötvény kibocsátásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többszörösen módosított 1990. évi LXV. tv. 8. §-ában biztosított jogkörében eljárva – figyelemmel az 1990. évi LXV. tv. 10. § 1. d.) bekezdésben foglaltakra – a 8/2007. (II.23.) KR. rendelet 3. § (1) – (2) bekezdéseiben meghatározott feladatok végrehajtására az alábbi határozatot hozza:

1.) A Közgyűlés megállapítja, hogy a 2007. évi költségvetés hiánya összefoglalása a helyi és az állami gazdaságpolitika hatásainak, mely összetett és sokrétű folyamatok egyenlege. A hiány kezelése ezért nem egyszerűen forrásbevonást igényel, hanem a helyi gazdaságpolitika eszközeivel beavatkozást az önkormányzati gazdaság működésébe, a hiányt keletkeztető területek visszaszorítását.

2.) Az elvégzett elemzések és értékelések alapján a költségvetés üzemeltetési - működési területeinek számított mérlege 2007 – 2010 években egyensúlyba hozható az alábbiak szerint:

Adatok millió Ft-ban

Bevételek					Kiadások				
Megnevezés	2007. évi terv	2008. évi terv	2009. évi terv	2010. évi terv	Megnevezés	2007. évi terv	2008. évi terv	2009. évi terv	2010. évi terv
Saját bevételek	5 795	6 129	6 463	6 798	Személyi juttatások	7 560	7 116	7 000	7 000
Átengedett bevételek	2 713	2 750	2 800	2 850	Járadékok	2 477	2 335	2 300	2 300
Átvett pénzeszközök	98	100	100	100	Dologi kiadások	5 051	5 200	5 300	5 300
Állami hozzájárulás	6 329	6 278	6 218	6 278	Ellátottak pénzbeli juttatása	29	29	29	29
Előző évi várható pénzmaradvány					Társadalmi és szociálpolitikai juttatások				
Egyéb	14	14	14	14	Pénzeszköz átadás	1 044	829	829	829
OEP	234	234	234	234	Működési célú hiteltörlesztés (tőke + kamat)	191	200	200	200
Működési hitel					Tartalék	1 200	877	800	616
Pénzügyi elszámolások					Pénzügyi elszámolások				
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>15 183</b>	<b>15 505</b>	<b>15 829</b>	<b>16 274</b>	<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>17 552</b>	<b>16 586</b>	<b>16 458</b>	<b>16 274</b>
<b>Hiány:</b>	2 369	1 081	629	----	<b>Többlet:</b>	----	----	----	----

3.) Az előző bekezdésben meghatározott számított bevételek és kiadások, valamint ennek alapján tervezett költségvetési hiány a 2008 – 2010 évekre vonatkozó költségvetési koncepciók kidolgozásakor kerüljenek figyelembe vételre.

4.) A Közgyűlés a 2007. évi költségvetés hiányát, a gazdasági egyensúlyt biztosító intézkedésekhez, fejlesztési kiadásaihoz 2007 – 2013 évekre forrást teremtő, együttesen 8,7 milliárd Ft névértékű, zártkörű kötvény kibocsátással kívánja megszüntetni.

5.) A Közgyűlés a kötvény kibocsátásból származó bevételek évenkénti felhasználását az alábbiak szerint engedélyezi azzal, hogy annak felhasználására a mindenkori költségvetési rendeletben foglaltak szerint, a közgyűlés előzetes jóváhagyását követően kerülhet sor.

Adatok millió Ft-ban

felhasználási ütem (évek)	felhasználás	ebből	
		működés	fejlesztés
2007	2 900	2 000	900
2008	2 800	1 081	1 719
2009	2 500	629	1 871
2010	500		500
összesen	8 700	3 710	4 990

6.) A 2030. december 31-én lejáró, 8,7 milliárd Ft névértékű zártkörű kötvénykibocsátás lebonyolítójáról a közgyűlés a legelőnyösebb, végleges banki ajánlat ismeretében dönt. Az erre vonatkozó előterjesztést a közgyűlés májusi ülésére kell benyújtani.

7.) Ki kell dolgozni a befektetések és kockázatok kezelésére az önkormányzati devizapolitika és likvid pénzeszközök kezelésének szabályzatát.

**Határidő:** 2007. április 30, és folyamatos a 7. pont tekintetében 2007. június 30.

**Felelős:** Szalay Ferenc polgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal Igazgatói

### **VII. napirendi pont:**

**Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet módosítására**

**Szalay Ferenc:** A rendelet-tervezet kiegészül egy új 3. §-al, amely a rendelet 3/b. számú mellékletét módosítja - az oktatási bizottság feladat és hatásköre -. I.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „Az önkormányzat minőségirányítási programja és a közoktatási intézmény minőségirányítási programja jóváhagyásáról.” A záró rendelkezés 4. § lesz.

A napirendi pontot véleményezte az ellenőrző albizottság kivételével a közgyűlés valamennyi bizottsága, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását az általam ismertetett kiegészítéssel együtt.

**Kérdés, vélemény a napirenddel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 23 fő - 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a következő rendeletet:

## **21/2007. (V.2.) KR. r e n d e l e t**

### **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) valamint 18. § (1) bekezdése alapján Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 31/2002. (XII. 19.) KR. rendeletét (továbbiakban: SZMSZ) az alábbiak szerint módosítja:

#### **1. §**

##### **Az SZMSZ 13. § (3) bekezdése az alábbira módosul:**

„(3) A közgyűlési előterjesztéseket - a zárt ülés anyagainak a kivételével - meg kell küldeni a Versey Ferenc Megyei Könyvtárnak, a Hild Viktor Városi Könyvtárnak, továbbá a Kertvárosi Fiókkönyvtárnak, a Szandaszőlősi Fiókkönyvtárnak, az Abonyi úti Fiókkönyvtárnak, a Tallinn Körzeti Fiókkönyvtárnak, az Újvárosi Fiókkönyvtárnak, valamint a Polgármesteri Hivatal Általános Igazgatási Osztályának.”

#### **2. §**

**Az SZMSZ 1. sz. melléklet (Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának belső szervezeti tagozódása, munka-, valamint ügyfélfogadási rendje) 2. pontja (A hivatal belső szervezeti tagozódása) helyébe a következő rendelkezés kerül:**

##### **“2. A hivatal belső szervezeti tagozódása**

2.1 A hivatal feladatait az alábbi osztályok szerinti szervezeti tagozódásban látja el a 2.2 pontban foglaltak kivételével. Az egyes osztályok feladataikat osztályvezető irányításával látják el, aki teljes jogkörrel felel a tevékenységi körébe tartozó feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.

- 2.1.1 Adóügyi Osztály
- 2.1.2. Általános Igazgatási Osztály
- 2.1.3. Egészségügyi és Szociális Osztály
- 2.1.4. Ellenőrzési Osztály
- 2.1.5. Építéshatósági Osztály
- 2.1.6. Informatikai és Minősegbiztosítási Osztály
- 2.1.7. Jogi Osztály
- 2.1.8. Költségvetési Osztály
- 2.1.9. Műszaki Fejlesztési Osztály
- 2.1.10. Okmányiroda
- 2.1.11. Oktatási, Kulturális és Sport Osztály
- 2.1.12. Számviteli Osztály
- 2.1.13. Személyzeti és Munkaügyi Osztály
- 2.1.14. Szervezési Osztály
- 2.1.15. Szociális Támogatások Osztálya
- 2.1.16. Vagyongazdálkodási Osztály
- 2.1.17. Városfejlesztési Osztály
- 2.1.18. Városi Gyámhivatal
- 2.1.19. Városüzemeltetési Osztály

2.2 Osztályszervezetbe nem tartozik a jogtanácsos és a főépítész. A szervezeti tagozódás szempontjából az iroda és a Városi Gyámhivatal az osztállyal esik egy tekintet alá.

2.3. A hatékony, szakszerű, törvényes működést és együttműködést az alábbi Igazgatóságok biztosítják:

- 2.3.1. Gazdasági Igazgatóság
- 2.3.2. Humán és Városfejlesztési Igazgatóság
- 2.3.3. Közigazgatási Igazgatóság
- 2.3.4. Műszaki Igazgatóság

2.4. A Gazdasági Igazgató

- a.) vezeti a Gazdasági Igazgatóságot,
- b.) teljes jogkörrel felel az Adóügyi Osztály, a Költségvetési Osztály, a Számviteli Osztály tevékenységi körébe tartozó, a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában az Igazgatóság felelősségi körébe utalt feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.
- c.) együttműködik a Polgármesteri Hivatal vezetőivel, a Humán és Városfejlesztési Igazgatóval, a Közigazgatási Igazgatóval, a Műszaki Igazgatóval, a főépítésszel és a jogtanácsossal a stratégiai jellegű döntések ill. több osztályt érintő feladatok eredményes végrehajtása érdekében.

2.5. A Humán és Városfejlesztési Igazgató

- a.) vezeti a Humán és Városfejlesztési Igazgatóságot,
- b.) teljes jogkörrel felel az Egészségügyi és Szociális Osztály, az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály, a Szociális Támogatások Osztálya és a Városfejlesztési Osztály tevékenységi körébe tartozó, a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában az Igazgatóság felelősségi körébe utalt feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.
- c.) együttműködik a Polgármesteri Hivatal vezetőivel, a Gazdasági Igazgatóval, a Közigazgatási Igazgatóval, a Műszaki Igazgatóval, a főépítésszel és a jogtanácsossal a stratégiai jellegű döntések ill. több osztályt érintő feladatok eredményes végrehajtása érdekében.

2.6. A Közigazgatási Igazgató

- a.) vezeti a Közigazgatási Igazgatóságot,
- b.) teljes jogkörrel felel az Általános Igazgatási Osztály, az Építéshatósági Osztály, az Okmányiroda és a Városi Gyámhivatal tevékenységi körébe tartozó, a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában az Igazgatóság felelősségi körébe utalt feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.
- c.) együttműködik a Polgármesteri Hivatal vezetőivel, a Gazdasági Igazgatóval, a Humán és Városfejlesztési Igazgatóval, a Műszaki Igazgatóval, a főépítésszel és a jogtanácsossal a stratégiai jellegű döntések ill. több osztályt érintő feladatok eredményes végrehajtása érdekében.

2.7. A Műszaki Igazgató

- a.) vezeti a Műszaki Igazgatóságot,
- b.) teljes jogkörrel felel a Műszaki Fejlesztési Osztály, a Városüzemeltetési Osztály és Vagyongazdálkodási Osztály tevékenységi körébe tartozó, a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában az Igazgatóság felelősségi körébe utalt feladatok szakszerű, hatékony végrehajtásáért.

c.) együttműködik a Polgármesteri Hivatal vezetőivel, a Gazdasági Igazgatóval, a Humán és Városfejlesztési Igazgatóval, a Közigazgatási Igazgatóval, a főépítésszel és a jogtanácsossal a

stratégiai jellegű döntések ill. több osztályt érintő feladatok eredményes végrehajtása érdekében.

2.8 Hivatal belső szervezeti egységei közötti munkamegosztás részletes rendjét és a konkrét feladatokat Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata szabályozza.”

### 3. §

**Az SZMSZ 3/b. sz. melléklet (az oktatási bizottság feladat- és hatásköre) I.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„Az önkormányzat minőségirányítási programja és a közoktatási intézmény minőségirányítási programja jóváhagyásáról.”

### 4. §

#### **Záró rendelkezések**

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

**Kelt:** Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. április 26-i ülésén.

#### **VIII. napirendi pont:**

**Előterjesztés a Szolnok város közművelődéséről szóló 16/2000. (IV.27.) KR. számú rendelet módosítására**

**Dr.Kállai Mária:** a város 2000-ben alkotott rendeletet a közművelődésről, az elmúlt években intézmények elnevezése változott meg, intézmények szűntek meg, alakultak át, ezeket a hivatalos elnevezéseket követi le a rendelet.

**Szalay Ferenc:** a napirendi pontot véleményezte az Oktatási Bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a következő rendeletet:

**22/2007. (IV.27.) KR. rendelet**

**a Szolnok város közművelődéséről szóló 16/2000. (IV.27.) KR. számú rendelet módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1997. évi CXL. tv. 77. §-a valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) – (2) bekezdése alapján a Szolnok város közművelődéséről szóló 16/2000. (IV.27.) KR. számú rendeletét (a továbbiakban KR) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

A KR-ben a „Hild Viktor Városi Könyvtár” szövegrész az alábbi:  
„**Hild Viktor Városi Könyvtár és Közművelődési Intézmény**” szövegrészre módosul.

**2. §**

**A KR 9. §-a az alábbiak szerint módosul:**

„01./ Szolnoki Sportcentrum Kht.  
02./ Bartók Béla Zeneiskola  
03./ Hild Viktor Városi Könyvtár és Közművelődési Intézmény  
04./ Szolnok városban működő valamennyi oktatási-nevelési intézmény  
05./ Szolnoki Művészeti Egyesület  
06./ Tisza Mozi Kft.  
07./ HM. Honvéd Kulturális Szolgáltató Kht. Szolnoki Intézmény  
08./ VOKE Csomópont Művelődési Központ és Könyvtár  
09./ Szent Imre Művelődési Ház  
10./ Ádám Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Zeneiskola, Szakiskola  
11./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltár  
12./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Verseghy Ferenc Könyvtár és Művelődési Intézet  
13./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Múzeumok Igazgatósága  
14./ „Ifjúságért” Egyesület  
15./ Tisza Táncegyüttes Művészeti Egyesület  
16./ Kodály Kórus Kulturális Egyesület  
17./ ARS-IN-KOM Kft.  
18./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Népfőiskolai Társaság  
19./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Tudományos Ismeretterjesztő Társaság  
20./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Nyugdíjasok Kulturális Egyesülete  
21./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei KÓTA  
22./ Verseghy Kör  
23./ HÍD Színház  
24./ MONFODI Alapítvány  
25./ SZEMAFOR Alapítvány  
26./ OB ART Művészeti Egyesület  
civil szervezetek, művészeti csoportok, gazdasági társaságok, közhasznú szervezetek, intézmények valamint a felsoroltak esetleges jogutódai.”

**3. §**

**A KR 16. §-a az alábbiak szerint módosul:**

„A közművelődésben tevékenykedő személyek, intézmények, civil szervezetek részére az Oktatási és Közművelődési célú támogatásból pályázati úton elnyerhető támogatás nyújtható, a költségvetésben évente meghatározott összeg erejéig.

**4. §****Záró rendelkezések**

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

**Kelt:** Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. április 26-i ülésén.

**IX. napirendi pont:****Előterjesztés az egészségügyi ellátási szerződés mellékletét képező használati szerződés felülvizsgálatára**

**Dr. Kállai Mária:** A - „Használati Szerződés” – „Ingóságokra vonatkozó szabályok” címszó alatti 2./ pont 3. sorából kérte törölni a „**használható állapotban**” szövegrészt.

2006-ban még nem lehetett azt látni, hogy 2007-től az orvosok az alapellátásban elesnek a 30.000.- Ft kulturált betegfogadást szolgáló berendezési tárgyak, gép-műszer, berendezés távoli hozzáférésre alkalmas számítógép stb. beszerzésére kapott támogatástól. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata az eddig megkötött szerződésekben biztosította azt a feltételt, hogy az állami támogatást az orvosok erre fordíthatják. Jelen előterjesztés azt tartalmazza, hogy ezt a szerződést módosítani kell, hiszen ettől a forrástól elestünk. Az előterjesztés tartalmazza korrekt módon azt is, hogy meg kell keresnünk azokat a forrásokat, amelyekkel ezt kompenzálni lehet, erre most részben egy a regionális operatív programra benyújtandó pályázat ad forráslehetőséget, maga az előterjesztés egy sajnálatos döntésnek a következménye.

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte az Egészségügyi, Szociális és Sport és a Városfejlesztési Bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.****Vélemények:**

**Dr.Póta Sándor:** az előterjesztéssel kapcsolatban a szerződés-módosításra azért került sor, mert a jelenlegi kormányzat újabb terheket ró nemcsak a lakosságra, hanem elsősorban az egészségügyi szolgáltatókra. Meg kell jegyezni, hogy ez a 30 ezer forint nem sok, vagy inkább nagyon kevés volt már a jelenlegi árakhoz képest és most még ezt is elvonják a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi szolgálattól, mintegy őket sújtva és terhelve az eszköz és műszerek beszerzésével kapcsolatban. A '90-es évek második felében szerencsére Szolnok város önkormányzata sok milliót költött az egészségügyi szolgálat, így a fogorvosi műszerek, a számítógépek beszerzésére, és most következett el az az időszak, amikor éppen a folyamatos fejlesztések hatására, de végül is a beszerzett gépek idővel egyre gyakrabban hibásodnak, most újra szükség lenne ezekre a támogatásokra és az állam, vagy a kormányzat kivonul ebből a fejlesztésből. Úgy gondolom, hogy nem szabad az egészségügyi szolgáltatókat, az alapellátást végző orvosokat magukra hagyni és mindenképpen mindent meg kell tennünk, hogy a jövőben létrehozzunk egy olyan alapot, hogy folyamatosan újra tudjuk támogatni, hogy minél magasabb szinten tudjanak dolgozni orvosaink Szolnok város lakosságának érdekében.

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 19 fő - 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**88/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
az egészségügyi ellátási szerződés mellékletét képező használati szerződés felülvizsgálatáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva következő határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a határozat melléklete szerinti használati szerződést.

2./ Az eddig megkötött használati szerződéseket fel kell bontani és a jelen határozat mellékletét képező használati szerződést kell megkötöni.

**Felelős:** Rotyis György orvos-igazgató, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat

**Határidő:** 2007. június 30.

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

az Egészségügyi és Szociális Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

3./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi az egészségügyi alapellátásban tevékenykedő házi orvosokkal, házi gyermekorvosokkal és fogorvosokkal kötött ellátási szerződések felülvizsgálatáról szóló 246/2003. (X.30.) sz. közgyűlési határozatot.

**Értesülnek:**

Szalay Ferenc polgármester

Hegmanné Nemes Sára alpolgármester

Dr. Kállai Mária alpolgármester

Szabó István alpolgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

Polgármesteri Hivatal igazgatói

Dr. Rotyis György orvos-igazgató Szolnok Megyei Jogú Város  
Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat

**X. napirendi pont:**

**Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulásával a gyermekjóléti központ és helyettes szülői ellátás biztosításra kötendő megállapodás jóváhagyására**

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte az Egészségügyi, Szociális és Sport, valamint a Pénzügyi Bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

**Dr.Kállai Mária:** ez az előterjesztés is leköveti azt a logikát, hogy az állami költségvetési törvény módosítása okán, hogyan lehet elesni milliós tételű normatív finanszírozástól és hogyan kell nagyon rugalmasan reagálni azokra a változásokra, hogy a város a forrásokhoz hozzájuthasson.

**Szalay Ferenc:** a kistérségen belül is hihetetlen feszültséget okoz a forráshiány. Kilátástalan helyzetbe tudnak kerülni a települések, átgondolatlan döntések sorozata éri el a kistérséget, a településeket.

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 19 fő - 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással meghozta a következő határozatot:



**89/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulásával a gyermekjóléti központ és  
helyettes szülői ellátás biztosítására kötendő megállapodás jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 9. § és 81. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben foglaltakra az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a CONTACT Munkarehabilitáció Kht-val a gyermekjóléti központ működtetésére kötött, és a 283/2004. (XII.16.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott ellátási szerződést 2007 április 30. napjával, közös megegyezéssel megszünteti.

2./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a CONTACT Munkarehabilitáció Kht-val a helyettes szülői ellátás biztosítására kötött, és a 237/2004. (X.28.) számú közgyűlési határozattal jóváhagyott ellátási szerződést 2007 április 30. napjával, közös megegyezéssel megszünteti.

3./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy a gyermekjóléti központ, valamint a helyettes szülői ellátást 2007. május 1-i hatállyal a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központja közreműködésével kívánja biztosítani, és felhatalmazza Szalay Ferenc Polgármestert a határozat mellékletét képező megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2007. április 30.

**Felelős:** Szalay Ferenc polgármester

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

Egészségügyi és Szociális Osztály koordinálásban a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

4./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a 283/2004. (XII.16.) sz. és a 237/2004. (X.28.) sz. közgyűlési határozatait hatályon kívül helyezi.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal igazgatói  
SZOLLAK Kft.

**89/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat melléklete**

**MEGÁLLAPODÁS**

amely létrejött egyrészről **Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata** (5000 Szolnok, Kossuth tér 9.) – továbbiakban: Önkormányzat – képviselőjében: **Szalay Ferenc**

másrészről **a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása** (5000 Szolnok, Kossuth tér 9.) – továbbiakban: Társulás – képviselőjében: **Hatvani Lajos**

között, a mai napon a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 41. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéseiről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 7. §-a, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló, többször módosított 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 40. § (3) bekezdésében, a 49. §-ban, valamint 98. §-ban foglaltak alapján.

Az együttműködés során a felek abból indulnak ki, hogy a II/2. bekezdésében rögzített feladat önkormányzati feladat. A szolgáltatásnak a Társulás által történő ellátása nem szünteti meg az Önkormányzat ellátási felelősségét, azonban a Társulás garanciákat vállal a jelen szerződésben rögzítettek betartására.

A megállapodó felek közös akarattal rögzítik, hogy jelen megállapodás tárgya az Önkormányzat és a Társulás közötti együttműködés kereteinek, formáinak, a Társulás által vállalt szolgáltatás, tevékenység rögzítése.

Ennek érdekében a felek az alábbi szerződést kötik:

## I.

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat kötelező feladatai körébe tartozó gyermekjóléti központ, valamint a helyettes szülői ellátás működtetését a **Szolnok Megyei Jogú Város** közigazgatási területén 2007. május 01-től a Társulás útján biztosítja.

2./ A Társulás kinyilatkoztatja, hogy a feladat ellátásához szükséges hatósági és egyéb feltételekkel rendelkezik, illetve azokat a jelen szerződésben foglaltak szerint beszerzi.

3./ A felek vállalják, hogy az együttműködés zavartalan biztosítása érdekében szükség szerint egyeztetnek, ahol az Önkormányzatot szakmai kérdésekben a közgyűlés Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága, illetve operatív ügyekben a Polgármesteri Hivatal Egészségügyi és Szociális Osztálya képviseli.

## II.

### ***Az ellátási szerződés keretében a Társulás:***

1./ A gyermekjóléti központ és a helyettes szülői ellátás megszervezését, működtetését, továbbá az ellátórendszer fejlesztését, szükség esetén bővítését végzi a város egész területén. A tényleges szolgáltatást 2007. május 01-én megkezdí és folyamatosan biztosítja.

2./ A Társulás az alábbi ellátás megszervezését és működtetését biztosítja:

- **Gyermekjóléti központ** a Gyvt. 40. § (3) bekezdése alapján, (kötelező önkormányzati feladat).

- **Helyettes szülői ellátás** a Gyvt. 49. §-a alapján.

3./ A Társulás nyilatkozik, hogy a gyermekjóléti központra és a helyettes szülői ellátásra vonatkozó jogszabályi előírásokat – így különösen a Gyvt.-ben., a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló, többször módosított 15/1998. (IV.30.) NM rendeletben, továbbá a gyámhatóságok, a területi gyermekvédelmi szakszolgálatok, a gyermekjóléti szolgálatok és a személyes gondoskodást nyújtó szervek és személyek által kezelt személyes adatokról szóló 235/1997. (XII.17.) Korm. rendeletben foglaltakat – szakmai követelményeket, adat-nyilvántartási, adatszolgáltatási, adatkezelési és adatvédelmi kötelezettségeket ismeri és azok betartását vállalja.

4./ Tudomásul veszi, hogy a feladat ellátása működési engedélyhez kötött, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatótevékenység engedélyezéséről, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi vállalkozói engedélyről szóló, többször módosított 259/2002. (XII.18.) kormányrendelet értelmében és ezen engedélyek beszerzése, illetve a rendeletekben foglalt feltételek folyamatos biztosítása a Társulás feladata.

***A II/2. pontban foglalt feladatok ellátását a Társulás 2007. május 1-jétől biztosítja.***

5./ A Gyvt-ben illetve más jogszabályokban meghatározott feltételek szerint elkészíti a II. fejezet 2. pontjában foglalt feladatra vonatkozó szervezeti és működési szabályzatot, szakmai programot.

6./ Gondoskodik a közegészségügyi előírások, a tűzvédelmi, munkavédelmi, balesetvédelmi szabályok betartásáról, illetve az ezekhez kötődő szabályzatok elkészítéséről.

7./ A Társulás a szolgáltatás területén jelentkező eddig ismeretlen, új feladatok megoldására javaslatot tesz az Önkormányzat Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságának, a fejlesztési feladatokban egyeztet az Önkormányzattal.

8./ Külön felkérés alapján ellátja azokat a feladatokat, amelyek e szakmai területhez tartoznak, de jelen szerződés konkrétan nem tartalmazza.

9./ A Társulás kötelezettséget vállal arra, hogy minden egyes ellátás igénybe vételétől számított 15 napon belül írásban értesíti az Önkormányzatot az ellátás megkezdéséről.

10./ A gyermekjóléti központ és a helyettes szülői ellátás működtetését a Társulás a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Szociális és Gyermekjóléti Alapszolgáltatási Központ útján biztosítja. Az ellátások biztosításához szükséges tárgyi feltételeket a Társulás biztosítja a rendelkezésére bocsátott III. 4. pontban megjelölt Szolnok, Karczag László utca 2. sz. alatti telephelyen.

### III.

***Az ellátási szerződés keretén belül az Önkormányzat:***

1./ Az egész városra vonatkozóan a II. fejezet 1-2. pontjában foglalt feladatok ellátásával megbízza a Társulást.

2./ A Társulás az általa nyújtott szolgáltatásért díjra nem jogosult, azonban a feladat ellátásával kapcsolatban felmerülő költségeket az Önkormányzat a költségvetésében az alábbiak szerint biztosítja:

a) Az Önkormányzat által biztosított összeg éves mértéke megegyezik a gyermekjóléti központra vonatkozó személyi és tárgyi feltételek törvényi minimumának költségével, mindenkor figyelemmel a hatályos állami normatíva igénylés feltételeire.

b) A szolgáltatás töredékévkben történő biztosítása esetén az önkormányzat által biztosított éves összeg időarányos része jár.

c) Az állami normatív támogatás igénylése a mindenkor hatályos szabályozás alapján történik. A központi finanszírozás rendszerének bármely változása esetén az Önkormányzat garanciát vállal arra, hogy a feladatellátásért juttatandó összeg elérje gyermekjóléti központra vonatkozó személyi és tárgyi feltételek törvényi minimumának költségét.

d) Az éves támogatás átutalása az önkormányzati költségvetés elfogadása előtti hónapokban számla ellenében havonta az előző teljes évre számított támogatás 1/12-ed részével azonos

mértékben, míg a költségvetés elfogadása után a fennmaradó rész átutalása havonta a számla átvételét követő tíz napon belül utólag történik.

e) A támogatás összegének alapja a helyi népszámlálásban a tárgyévet megelőző január 1-jével nyilvántartott 0-18 év közötti létszámadat.

Tudomásul veszi, hogy a III.2./a.) pontban megjelölt az önkormányzat által biztosított összegre, csak a tényleges feladatellátás idejére jogosult, továbbá jelen szerződés rendes felmondása esetén – V/1. pont – az Önkormányzat a támogatás felmondási időre járó arányos részét folyósítja,

3./ Szolnok Megyei Jogú Város a Társulás, illetve az ellátás biztosításával megbízott, e szerződésben rögzített ellátást biztosító intézmény bevonásával a feladatellátás költségtervéről a költségvetés-tervezés időszakában előzetes egyeztetést folytatnak.

4./ Az Önkormányzat tulajdonát képezi a „Szolnok, Karczag László u. 2. szám alatti Zöld Ház Társasház”. A tulajdonos Önkormányzat a Zöld Házban kialakított, a Társasház alapító okiratában, az E-2. jelű I. emeleti alaprajzon Családsegítő elnevezéssel jelölt, összesen 268,45 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségek használati jogát jelen szerződés fennállásának időtartamára ingyenesen átadja a Társulás részére azzal, hogy azt csak a jelen szerződésben rögzített feladatok ellátására lehet hasznosítani.

Az Önkormányzat a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Szociális és Gyermekegészségügyi Alapszolgáltatási Központja részére a többletfeladatok ellátásával kapcsolatban - egyszeri alkalommal - felmerült bútor- és eszközszükségletnek megfelelően biztosítja a minimumfeltételeket.

5./ Ha a használatba adott vagyontárgy egészben, vagy jelentős részben elpusztul a tulajdonos nem köteles azt helyreállítani, ugyanakkor legkésőbb 90 napon belül tartozik más, a feladat ellátására alkalmas helyisége(ke)t biztosítani a Társulás részére.

A használatba vevő a használat jogának gyakorlása során a rendes gazdálkodás szabályai szerint köteles eljárni. A használat során az üzemeltetéssel, fenntartással, karbantartással kapcsolatos költségek a Társulást terhelik. Abban az esetben, ha a használatba vevő az ingatlanhoz kapcsolatos költségeket (közös költség, fűtés, áram ... stb.) fizetni elmulasztaná, az Önkormányzat jogosult a 2. pontban rögzített támogatásból a fennálló hátralékot közvetlenül kiegyenlíteni és ezzel a támogatás mértékét csökkenteni.

A fenntartási, karbantartási tevékenységet meghaladó fejlesztést, átalakítást a Társulás a tulajdonos Önkormányzat előzetes írásbeli engedélyével végezhet.

6./ Az Önkormányzat – lehetőségeihez mérten – segíti a Társulást a külső források megszerzésében.

7./ A feladat ellátása során meginduló fejlesztési feladatok végrehajtásához kapcsolódó önkormányzati támogatás formája és mértéke minden esetben külön egyeztetés tárgya, amelyet külön szerződésben rögzítenek a felek.

8./ Az Önkormányzat és szervei a szakmai munka színvonalas ellátásához segítséget nyújtanak, valamint a hatékony gazdálkodás követelményeinek megvalósulását figyelemmel kísérik.

#### IV.

##### ***A felek között a kapcsolattartás az alábbiak szerint történik:***

1./ A működés jogszabályoknak való megfelelését, a napi operatív ügyek intézését a Szociális és Egészségügyi Osztály látja el.

2./ A feladatellátásra biztosított előirányzat felhasználásáról a feladatellátással megbízott szociális szolgáltató, valamint fenntartója beszámol Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának.

3./ A Társulás az ellátás biztosításáról évente egyszer, legkésőbb a zárszámadás elfogadásával egyidejűleg, illetve felkérésre beszámol az ellátásban érintett Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselő testületének a feladat-ellátási szakmai tevékenységéről (a Gyvt. 96. § (6) bekezdésében meghatározott gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelés részeként), pénzügyi helyzetéről, a megállapodásban rögzített célok megvalósulásáról.

4./ Az egész várost ellátó gyermekjóléti központ szakmai vezetője, a jegyző gyámhatósági feladatait ellátó osztály képviselője és a felek által az adott témakörrel kapcsolatban szükségesnek tartott személy az együttműködés zökkenőmentessége és zavartalanságának fenntartása érdekében szükség szerint értekezletet tartanak, ahol egyeztetnek, a felvetődött gondokat megoldják. Az értekezlet állandó meghívottja a Városi Gyámhivatal képviselője.

## V.

A szerződés időtartama, megszűnése:

1./ Jelen megállapodás határozatlan időtartamra jön létre.

A megállapodást a felek a naptári év utolsó napjával – december 31. napjával – mondhatják fel (rendes felmondás), azzal a feltétellel, hogy ezt három hónappal korábban az Önkormányzat felé jelezni kell.

Ha a működési engedély visszavonásra kerül, a Társulás haladéktalanul értesíti erről az Önkormányzatot.

Ugyanez az irányadó, ha a gyermekjóléti központ, valamint a helyettes szülői ellátás működését az arra hatáskörrel rendelkező hatóság felfüggeszti és a felfüggesztés tényleges időtartama eléri a 60 napot.

2./ A megkötött megállapodásban foglaltak, valamint ez utóbbi alapján kötött egyéb megállapodások teljesítése körében felmerülő viták megoldását a IV/4. pontban rögzített értekezleten kell megkísérelni. Ha ez nem vezet eredményre a vitás kérdést és az álláspontokat általános kérdésekben az Önkormányzat Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága elé kell terjeszteni.

A megállapodás módosításával, megszüntetésével kapcsolatban, továbbá a szerződésekből eredő jogviták esetében a bírósági út igénybevétele előtt tájékoztatni kell a közgyűlést a vitás kérdésekről, a Társulás és a bizottság álláspontjáról.

3./ Jelen megállapodás rendkívüli felmondására abban az esetben kerülhet sor, ha a súlyosan szerződést szegő magatartás megszüntetésére és a következményeire írásban történő felhívása ellenére azt a szerződésszegő fél nem szünteti meg.

A rendkívüli felmondást joghatályosan közölni az V/2. pontban jelzett Önkormányzat Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága előtti sikertelen egyeztetést követő első közgyűlés utáni három munkanapon belül lehet.

4./ A megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a többször módosított 1959. évi IV. törvény, és a többször módosított 1997. évi XXXI. törvény szabályai az irányadók.

5./ Az ellátási szerződés megszegéséből eredő kártérítés mértékét a Ptk. szerint kell számítani.

6./ Az ellátási szerződésből fakadó jogvitákban a felek kikötik a Szolnoki Városi Bíróság illetékességét.

Felek jelen okiratot elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írják alá.

Szolnok, 2007. április ....

**Hatvani Lajos**

Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása  
nevében

**Szalay Ferenc**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata  
nevében

Jelen megállapodást Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint az ellátást igénybevevő települési önkormányzat képviselőtestülete megismerte, azt határozatában jóváhagyta, az abban foglaltakat önmagára nézve kötelező rendelkezésként fogadta el.

Jóváhagyó határozat száma: **89/2007. (IV.26.)** sz. közgyűlési határozat.

#### **XI. napirendi pont:**

#### **Előterjesztés a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának és Társulási Megállapodásának módosításra**

**Szalay Ferenc:** A határozat-tervezet 1. sz. mellékletben az Alaptevékenysége című felsorolás (tevékenységi köre) kiegészül: a **85326-6 Nappali szociális ellátás (időskorúak nappali ellátása) szövegrésszel.**

A napirendi pontot véleményezte az Egészségügyi, Szociális és Sport bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 20 fő - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

#### **90/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat**

#### **a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának és Társulási Megállapodásának módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásairól szóló 2004. évi CVII. törvény, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló módosított 1996. évi XXI. törvény alapján, figyelemmel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló, többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 40., 49., 94. §-aiban foglaltakra az alábbi határozatot hozza:

1.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Alapító okiratának módosítását megtárgyalta és azt a határozat mellékleteként - 2007. május 1-től - jóváhagyja.

2.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását megtárgyalta és azt a határozat mellékleteként - 2007. május 1-től - jóváhagyja.

3.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Szalay Ferenc Polgármestert, hogy a Közgyűlés által elfogadott határozatot 2007. május 31-ig küldje meg Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa Kistérségi Irodája részére.

4.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert és Dr. Szakali Erzsébet jegyzőt az Alapító Okirat és a Társulási Megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2007. május 31.

**Felelős:** Szalay Ferenc polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:**

Humán és Városfejlesztési Igazgatóság

**Értesülnek:**

Szalay Ferenc polgármester

Hegmanné Nemes Sára alpolgármester

Dr. Kállai Mária alpolgármester

Szabó István alpolgármester

Dr. Szakali Erzsébet jegyző

Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

Polgármesteri Hivatal igazgatói

Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsa Kistérségi

Iroda

## **90/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat 1. számú melléklete**

### **Alapító okirat**

**A szerv megnevezése:** Szolnoki Kistérség Többcélú Társulása

**Székhelye:** 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

**Működési területe:** Kistérséget alkotó települési önkormányzatok közigazgatási területe

#### **Alapító, fenntartó és felügyeleti szerve:**

A hatályos társulási megállapodás alapján:

Besenyszög Önkormányzatának Képviselő-testülete

Csataszög Önkormányzatának Képviselő-testülete

Nagykőrű Önkormányzatának Képviselő-testülete

Hunyadfalva Önkormányzatának Képviselő-testülete

Kötelek Önkormányzatának Képviselő-testülete

Martfű Önkormányzatának Képviselő-testülete

Rákóczifalva Önkormányzatának Képviselő-testülete

Rákócziújfalu Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szászberek Önkormányzatának Képviselő-testülete

Szolnok Önkormányzatának Képviselő-testülete

Tiszajenő Önkormányzatának Képviselő-testülete

Tiszasüly Önkormányzatának Képviselő-testülete

Tiszavárkony Önkormányzatának Képviselő-testülete  
 Tószeg Önkormányzatának Képviselő-testülete  
 Újszász Önkormányzatának Képviselő-testülete  
 Vezeny Önkormányzatának Képviselő-testülete  
 Zagyvarékas Önkormányzatának Képviselő-testülete

**Alapító okirat módosításának éve:** 2007.

**Jogállása:** A többcélú kistérségi társulás önálló jogi személy.

**Jogszabályi hivatkozás:**

A települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény.

**Alaptevékenysége: (tevékenységi köre)**

75115-3 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége  
 75119-7 Máshová nem sorolható szervek tevékenysége  
 75188-9 Gazdaság-és területfejlesztési feladatok  
 75192-2 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások elszámolásai  
 75196-6 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások feladatra nem tervezhető elszámolása  
 80111-5 Óvodai nevelés  
 80112-6 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése  
 80121-4 Általános iskolai nappali rendszerű nevelés, oktatás  
 80122-5 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása  
 80521-2 Pedagógiai szakszolgálat  
 85123-1 Kiegészítő alapellátási szolgáltatások  
 85323-3 Házi segítségnyújtás (jelzőrendszeres házi segítségnyújtás)  
 85324-4 Családsegítés (családsegítő szolgáltatás, családsegítő központ, gyermekjóléti szolgálat, gyermekjóléti központ)  
 85328-8 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás  
 85315-8 Helyettes szülői szolgáltatás  
 85326-6 Nappali szociális ellátás (időskorúak nappali ellátása)

**Feladatai:**

- szervezeti keretet biztosít a települési önkormányzatok kapcsolat- és együttműködési rendszerének
- az önkormányzati feladat- és közszolgáltatási rendszer közös, ill. térségi rendszerének kialakítása, szervezése, működtetése, fejlesztése, (térségi feladatellátás).
- egyes ágazati feladatok közös szervezése, ellátása (ágazati feladatellátás)
- a térség intézményrendszerének integrálása, feladatellátásának összehangolása,
- a feladatellátás feltétel- és forrásrendszerének koordinációja, fejlesztése,
- térségfejlesztés (területfejlesztés és településfejlesztés összehangolása, programozási és tervezési tevékenység).

**Vállalkozási tevékenysége:** Vállalkozási tevékenységet nem folytat.

**Kiegészítő, kisegítő tevékenysége, feladatai:**

Az alaptevékenység feltételeként rendelkezésre álló, e célra csak részben lekötött személyi és anyagi kapacitások fokozott kihasználásával, annak mértékéig végezhet.

**Gazdálkodási jogkör szerinti besorolása:**

Önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező jogi személy.



**Pénzügyi-gazdasági feladatait önálló költségvetési szervként létrehozott munkaszervezete útján látja el.**

**Előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság:**

Teljes jogkörrel rendelkezik.

**Feladatellátást szolgáló vagyon:**

A Többcélú Társulás tulajdonában lévő (átadott, fejlesztés, közös beruházás révén keletkező) és a használatába adott ingatlan, valamint a könyvviteli nyilvántartásban szereplő ingó vagyon.

**A vagyon feletti rendelkezési jogosultság:**

A vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlása a Társulási Tanács jogkörébe tartozik.

(A vagyongazdálkodás részletes szabályait a társulási megállapodás, az SZMSZ és egyéb dokumentumok (belső szabályzatok) tartalmazzák.)

**Képviselet:**

A Többcélú Társulás képviseletét a Társulási Tanács elnöke látja el.

**A Többcélú Társulás vezetője:**

A Többcélú Társulás vezetője a Társulási Tanács elnöke. A Társulási Tanács elnökét a Társulási Tanács tagjai sorából az önkormányzati választási ciklus időtartamára titkos szavazással választja meg.

**Záradék:**

A Többcélú Társulást alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei az Alapító Okirat módosítását határozataikban jóváhagyták.

Szolnok, 2007. április

<b>Település</b>	<b>Polgármester</b>	<b>Jegyző</b>
Besenyszög	..... Balogh Zoltán	..... Munkácsi György
Csataszög	..... Pomázi Ferenc	..... Dr.Varga Zoltán
Hunyadfalva	..... Vékonyné Házi Eszter	..... Bozsóné Dr.Pravda Erzsébet
Kőtelek	..... Dr.Böhmer Péter	..... Bozsóné Dr.Pravda Erzsébet
Martfű	..... Dr.Bakonyi Péter	..... Balogh Edit
Nagyköri	..... Dr.Verés Nándor	..... Dr.Varga Zoltán
Rákóczifalva	..... Tóth Lajos	..... Dr.Varga János

Rákócziújfalu	..... Kecskés János	..... Dr.Szántó János
Szászberek	..... Vasas Zsuzsanna	..... Bakó Krisztián
Szolnok	..... Szalay Ferenc	..... Dr.Szakali Erzsébet
Tiszajenő	..... Puskás Béla	..... Gyapjasné Sepsí Erzsébet
Tiszasüly	..... Pollák Tibor	..... Pál Imre
Tiszavárkony	..... Mészáros Zoltán	..... Hatvani Júlia
Tószeg	..... Papp István	..... Hasznosné Dr.Nagy Ágnes
Újszász	..... Molnár Péter	..... Boros Péterné
Vezeny	..... Hatvani Lajos	..... Balláné Berecz Enikő
Zagyvarékas	..... Agócs Gyula	..... Jenesné Paróczai Erika

## **XII. napirendi pont:**

### **Előterjesztés a Varga Katalin Gimnázium alapító okiratának módosítására**

**Dr. Kállai Mária:** Kérem a következő kiegészítést az előterjesztés részének tekinteni. Az előterjesztést véleményezőik köre kibővül a Városfejlesztési Bizottsággal, az értesülők köre pedig Dr.Bozó Andreával, a Városfejlesztési Bizottság elnökével.

A határozati javaslat kiegészül egy 4./ ponttal: „**Az alapító okirat módosítása 2007. július 1. napjától hatályos.**”

Az előterjesztésben szerepel egy 49 m<sup>2</sup>-es helyiség biztosítása az iskola részére, ez sokat segít az iskolának, hiszen a gimnáziumba járó 536 tanuló közül 128-an két tanítási nyelvű programra, 144-en pedig az Arany János Tehetséggondozó programra járnak, az iskola egész képzési rendszere indokoltá teszi a kisebb csoportokban minél nagyobb tanterem számokban való tanulást, ezért indokolt a használaton kívüli helyiség rendelkezésre bocsátása, hogy ott hasznos és értelmes tevékenységet lehessen folytatni.

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte az Oktatási, a Pénzügyi, a Városgazdálkodási és a Városfejlesztési Bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**91/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t  
a Varga Katalin Gimnázium alapító okiratának módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10.§ (1) g) pontjában, a 103.§ (1) bekezdésében, valamint a 9.§ (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1./ A Szolnok belterület 1558. helyrajzi számú ingatlan a forgalomképes vállalkozói vagyoni körből átkerül az önkormányzat törzsvagyonába.

2./ Az egyes költségvetési intézmények alapító okiratának felülvizsgálatáról szóló 165/1999. (X.14.) sz. közgyűlési határozat 30. sz. mellékletének (Varga Katalin Gimnázium) 7. pontjában az intézmény rendelkezésére álló, illetve kizárólagos használatába kerülő önkormányzati tulajdonú ingatlanok felsorolása kibővül a következővel:

„Somogyi Béla utca 1-2.	1558	49
-------------------------	------	----

3./ Az alapító okirat módosításával összefüggő adatváltozásokról a törzskönyvi nyilvántartást vezető szervet értesíteni kell.

**Határidő:** 2007. május 3.

**Felelős:** Szalay Ferenc polgármester

Az érintett intézmény vezetője

**A végrehajtásban közreműködik:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

4./ Az alapító okirat módosítása 2007. július 1. napjától hatályos.

**Értesülnek:**

Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Dr.Bozó Andrea, a Városfejlesztési Bizottság elnöke  
Ferenczné Teleky Éva, az Oktatási Bizottság elnöke  
Radócz Zoltán, a Pénzügyi Bizottság elnöke  
Dr. Szegedi Károly, a Városgazdálkodási Bizottság elnöke  
a Polgármesteri Hivatal igazgatói  
Molnár László, a Varga Katalin Gimnázium igazgatója

**XIII. napirendi pont:****Előterjesztés a Szolnok Városi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának módosítására**

**Szalay Ferenc:** A határozati javaslat bevezető részében az államháztartásról szóló törvény száma helyesen: 1992. évi XXXVIII. törvény.

A napirendi pontot véleményezte a Városfejlesztési Bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 20 fő - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**92/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t**  
**a Szolnok Városi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 9. §-a, és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. §-a, valamint a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. §-a alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) A Szolnok Városi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának 2. pontja módosul az alábbiak szerint:

**2. Az intézmény székhelye: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.**  
**Az intézmény telephelye: 5000 Szolnok, Kossuth tér 1.**

2.) A Szolnok Városi Közterület-felügyelet Alapító Okirata módosításával összefüggő intézkedéseket meg kell tenni.

**Határidő:** 2007. április 30.

**Felelős:** Szűcs Miklós intézményvezető

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

Szolnok Városi Közterület-felügyelet

Városüzemeltetési Osztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

**Értesülnek:**

- Szalay Ferenc polgármester
- Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
- Kállai Mária alpolgármester
- Szabó István alpolgármester
- Dr. Szakali Erzsébet jegyző
- Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
- Polgármesteri Hivatal igazgatóságainak vezetői
- Szolnok Városi Közterület-felügyelet

**XIV. napirendi pont:****Előterjesztés Szolnok Megyei Jogú Város Gazdaságfejlesztési Programjának aktualizálásának és Szolnok hosszú távú városfejlesztési koncepciójába történő integrálásának elfogadására**

**Szalay Ferenc:** A határozati javaslatot a következők szerint kérem kiegészíteni: „Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdése és 91. § (7) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:”  
A határozat 1. pontja változatlan. A határidő módosul: Legkésőbb: 2010. szeptember 30-ra.

A napirendi pontot véleményezte az ellenőrző albizottságon kívül a közgyűlés valamennyi bizottsága. A bizottságok közül a Városfejlesztési Bizottság kivételével a közgyűlésnek elfogadásra javasolják az előterjesztést.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 19 fő - 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**93/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat****Szolnok Megyei Jogú Város Gazdasági Programjának aktualizálásának és Szolnok hosszú távú városfejlesztési koncepciójába történő integrálásának elfogadására**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdése és 91. § (7) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok Megyei Jogú Város Gazdasági Programjának aktualizálásáról és Szolnok hosszú távú városfejlesztési koncepciójába történő integrálásáról szóló szakmai anyagot megismerte, az abban foglaltakkal egyetért, és azt elfogadja.

**Felelős:** Szalay Ferenc polgármester

**Határidő:** legkésőbb: 2010. szeptember 30.

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

A Humán, Városfejlesztési Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal igazgatói

**XV. napirendi pont:****Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő Szolnok 9678/9 hrsz-ú ingatlan használati joggal történő megterhelésére**

**Szalay Ferenc:** A határozati javaslat 1. pontjának 3. mondata a következő szerint egészül ki: ...az optikai hálózat elhelyezésére – „**a használati jogot alapító megállapodásban meghatározott ellenszolgáltatás fejében**” – használati jogot jegyezzen be...

A napirendi pontot véleményezte a Városfejlesztési Bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását, az általam ismertetett kiegészítéssel.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 20 fő - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**94/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
az önkormányzat tulajdonában lévő, Szolnok 9678/9 hrsz-ú ingatlan használati joggal történő megterheléséről**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel a Szolnok Megyei Jogú Város vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló, módosított 25/2003. (VII.9.) KR. sz. rendelet 9. §-ára az alábbi határozatot hozza:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonát képező, Szolnok, Széchenyi krt. menti, 9678/9 hrsz-ú ingatlanán a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság által építendő optikai hálózat elhelyezésére a használati jogot alapító megállapodásban meghatározott ellenszolgáltatás fejében használati jogot jegyezzen be a Szolnoki Körzeti Főhivatal a végleges vázrajz alapján. A használati jog jogosultja a Magyar Telekom Nyrt. Debreceni Műszaki Szolgáltatási Központja (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.).

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a használati jogot alapító megállapodás és vázrajz aláírására, melyek az optikai kábel megépítése után készülnek el.

**Határidő:** 2007. július 31.

**Felelős:** Szalay Ferenc polgármester

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal Igazgatói

**XVI. napirendi pont:****Előterjesztés a Szolnoki Ipari Park Kft. Alapító Okiratának módosítására, a 0937/114 és a 0937/115 hrsz-ú ingatlanok apportálására**

**Szalay Ferenc:** Az ülés előtt kiosztásra került: Előterjesztés a Szolnoki Ipari Park Kft. Alapító Okiratának módosítására, a 0937/114 és a 0937/115 hrsz-ú ingatlanok apportálására vonatkozó közgyűlési határozat véleményezéséről készült felügyelőbizottsági jegyzőkönyv. Szintén az ülés előtt került kiosztásra a határozat-tervezet 3. számú mellékletében szereplő Szolnoki Ipari Park Kft. pontosított Apportlistája.

Kérem a határozat-tervezetben „a határozat végrehajtásában közreműködik” szövegrésznél a Ipari Park Kft. **ügyvezető igazgatója** szerepeljen.

A határozat 1. számú melléklet 2.b. pont utolsó mondatának utolsó két szava: **ügyvezető nyilatkozik.**

A módosított egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2.2. pontjában a társaság székhelye: **5000 Szolnok, Jókai u. 3.**

Ugyanitt a 11. pontban szereplő megbízatás lejárt: **2011. 05. 31-re** módosul.

A napirendi pontot véleményezte a Városfejlesztési Bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 19 fő - 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**95/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat****a Szolnoki Ipari Park Kft. Alapító Okiratának módosítására, a 0937/114 és a 0937/115 hrsz-ú ingatlanok apportálására**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 80. § (1) bekezdésében, a gazdasági társaságokról szóló módosított 2006. évi IV. tv. 168. § (1) bekezdésében, valamint az Szolnoki Ipari Park Kft. alapító okiratának 10.2. sz. pontjában biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a szolnoki 0937/114 hrsz-ú 2 ha nagyságú ingatlant nettó 20.000.000,- Ft, azaz húszmillió forint értékben, és a 0937/115 hrsz-ú 10 ha nagyságú ingatlant nettó 100.000.000 ,- Ft, azaz százmillió forint értékben a Szolnoki Ipari Park Kft.-be apportálja.

2./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozat 1. sz. mellékletét képező Alapítói határozatot és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

3./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a határozat 2. sz. mellékletét képező Szolnoki Ipari Park Kft. módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának aláírására.

4./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Z-125/2005. (X.27.) sz. határozat 4. pontját hatályon kívül helyezi.

**Felelős:**

- Szalay Ferenc polgármester és
- Ipari Park Kft. ügyvezető igazgatója

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei és az Ipari Park Kft. ügyvezető igazgatója

**Határidő** : a társasági szerződés cégbírósághoz történő benyújtására 2007. május 31.

**Értesülnek:**

- Szalay Ferenc polgármester
- Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
- Szabó István alpolgármester
- Dr. Kállai Mária alpolgármester
- Dr. Szakali Erzsébet jegyző
- Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
- Polgármesteri Hivatal igazgatói
- Ipari Park Kft. ügyvezető

**95/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat 1. számú melléklete**

**ALAPÍTÓI HATÁROZAT**

A SZOLNOKI IPARI PARK KFT alapító okiratának módosításáról

A Szolnoki Ipari Park Kft. alapítója, Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a cég alapító okiratának 10.1. pontjában szabályozott hatáskörében eljárva a társaság 2006. október 12. napján elfogadott és 2006. október 26-án, majd 2006.12.14. napján módosított alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.:

1.) A társaság főtevékenysége **70.12 '03 Ingatlanforgalmazás** tevékenységi körre módosul az alapító okirat 3.1. pontjában, ugyanekkor a jelenlegi főtevékenységként meghatározott **70.11 '03 Ingatlan beruházás, - eladás** az alapító okirat 3.2. pontja szerinti egyéb tevékenységi körök közé kerül.

2.) Az alapító okirat 5.1. pontjában a társaság törzstőkéje a következők szerint módosul:  
 „5.1 A társaság törzstőkéje **978.490.000.- Ft** azaz **Kilencszázhetvennyolcmillió-négyszázkilencvenezer** forint amely  
 a) 2.500.000.-Ft azaz Kettőmillió-ötszázezer forint készpénzből áll, amely a törzstőke **0,26 %**-a  
 b) **975.990.000.-Ft** azaz **Kilencszázhetvenötmillió-kilencszázkilencvenezer** forint nem pénzbeli hozzájárulásból áll, amely a törzstőke **99,74 %**-a.  
 A pénzbeli hozzájárulás befizetése teljes egészében megtörtént, a nem pénzbeli hozzájárulás rendelkezésére bocsátásáról az ügyvezető nyilatkozik.”

3.) Az alapító okirat 6.1. pontjában a társaság törzsbetétje a következők szerint módosul:  
 „6.1. Név: Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata  
 Törzsbetét összege: **978.490.000.-Ft**  
 Törzsbetét összetétele,  
 a) Készpénz: 2.500.000.-Ft  
 b) Nem pénzbeli hozzájárulás:  
 megnevezése: a mellékelt apportlista szerint, értéke: **975.990.000.- Ft**”



4.) A 2-3 pont szerinti módosítás vagy bevétel a szolnoki 0937/114 és 0937/115 hrsz alatt nyilvántartott ingatlanok tárgyában, kizárólag továbbeladás céljából az Itv. 23/A.§(1) bekezdése alapján.

5.) Az 1-3. pont alatti módosításokat az alapító közgyűlése 2007-04-26. napján tartott ülésén 95/2007. (IV.26.) sz. határozatával elfogadta és 2007-05-15. napján kezdődő hatállyal hatályba léptette. Ugyanekkor felhatalmazta Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterét az alapító okirat aláírására.”

Szolnok, 2007-.....-.....

Az alapító aláírása:

**Szalay Ferenc**  
Polgármester

Készítettem és ellenjegyzem:  
2007-.....-.....

**Dr. Erdei Gyula**  
ügyvéd

## **95/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat 2. számú melléklete**

### **Módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat**

(a 2006. október 26-i, illetve a 2006. december 14-i, *továbbá a 2007-05-15-i* módosításokkal egységes szerkezetben)

Amely abból a célból került elfogadásra, hogy a 16-09-005635 Cg. szám alatt már bejegyzett Szolnoki Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ Szolgáltató, Üzemeltető és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság, mint egyszemélyes gazdasági társaság 1. pontban meghatározott alapítója - Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata - a hatályos Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban Gt.) 336. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően alapító okiratát az előbb meghatározott törvény rendelkezéseire igazítsa, és ezzel egy időben a társaság korábbi alapító okiratát hatályon kívül helyezze, és ezt követően a társaság a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően üzletszerű gazdasági tevékenységét tovább folytassa, az alábbiak szerint:

### **1. A társaság alapítója**

1.1. Név: Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Statisztikai számjel: 11833196-7240-113-16  
Székhely: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.  
Képviselőre jogosult neve: Szalay Ferenc Polgármester  
Anyja neve: Tatár Mária  
Lakcíme: 5000 Szolnok, Koszorú út 14.

### **2. A társaság neve, székhelye, telephelye, fióktelepe**

2.1. A társaság cégneve: SZOLNOKI IPARI PARK ÉS LOGISZTIKAI SZOLGÁLTATÓ KÖZPONT Szolgáltató, üzemeltető és fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság  
A társaság rövidített cégneve: SZOLNOKI IPARI PARK KFT.

2.2. A társaság székhelye: 5000 Szolnok, Jókai u. 3.

### 3. A társaság TEÁOR szerinti tevékenységi köre

3.1. Főtevékenység:	<b>70.12 03</b>	<b><i>Ingatlanforgalmazás</i></b>
3.2. Egyéb tevékenységek:	28.11.03	Fémszerkezet gyártása
	28.12.03	Fém épületelem gyártása
	45.21.03	Épület, híd, alagút, közmű, vezeték építése
	60.24.03	Közúti teherszállítás
	60.11.03	Rakománykezelés
	63.12 03	Tárolás, raktározás
	63.21 03	Egyéb szárazföldi szállítást segítő tevékenység
	63.22 03	Egyéb vízi szállítást segítő tevékenység
	63.23 03	Egyéb légi szállítást segítő tevékenység
	63.30.03	Utazásszervezés
	63.31.03	Utazási ügynöki tevékenység
	63.40.03	Szállítmányozás
	70.11.03	Ingatlan beruházás, -eladás
	70.20.03	Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
	70.31.03	Ingatlanügynöki tevékenység
	70.32.03	Ingatlankezelés
	71.10.03	Gépkocsi kölcsönzés
	71.21.03	Egyéb szárazföldi jármű kölcsönzése
	71.22.03	Vízi jármű kölcsönzése
	71.31.03	Mezőgazdasági gép kölcsönzése
	71.32.03	Építőipari gép, berendezés kölcsönzése
	71.33.03	Irodagép, számítógép kölcsönzése
	72.21.03	Szoftver-kiadás
	72.22.03	Egyéb szoftver-szaktanácsadás,- ellátás
	72.30.03	Adatfeldolgozás
	72.40.03	Adatbázis-tevékenység, on-line kiadása
	73.10.03	Műszaki kutatás, fejlesztés
	74.13.03	Piac- és közvélemény-kutatás
	74.14.03	Üzletviteli tanácsadás
	74.15.03	Vagyonkezelés
	74.20.03	Mérnöki tevékenység, tanácsadás
	74.30.03	Műszaki vizsgálat, elemzés
	74.40.03	Hirdetés
	74.50.03	Munkaerő-közvetítés
	74.60.03	Nyomozás, biztonsági tevékenység
	74.70.03	Takarítás, tisztítás
	74.82.03	Csomagolás
	74.85.03	Titkári, fordítói tevékenység
	74.87.03	Máshova nem sorolt, egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás

3.3. A társaság bármely gazdasági tevékenységet folytathat, amit törvény nem tilt, vagy nem korlátoz.

#### 4. A társaság működésének időtartama

4.1. A társaság időtartama: határozatlan

#### 5. A társaság törzstőkéje

5.1.A társaság törzstőkéje **978.490.000.-** Ft azaz **Kilencszázhetvennyolcmillió-négy százkilencven ezer** forint amely

a) 2.500.000.-Ft azaz Kettőmillió-ötszáz ezer forint készpénzből áll, amely a törzstőke **0,26** %-a

b) **975.990.000.-**Ft azaz **Kilencszázhetvenöt millió-kilencszázkilencven ezer** forint nem pénzbeli hozzájárulásból áll, amely a törzstőke **99,74** %-a.

A pénzbeli hozzájárulás befizetése teljes egészében megtörtént, a nem pénzbeli hozzájárulás rendelkezésére bocsátásáról az ügyvezető nyilatkozik.

#### 6. A tag törzsbetétje

6.1. Név: Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

Törzsbetét összege: **978.490.000.-**Ft

Törzsbetét összetétele,

a) Készpénz: 2.500.000.-Ft

b) Nem pénzbeli hozzájárulás:

megnevezése: a mellékelt apportlista szerint, értéke: **975.990.000.-** Ft

6.2. A nem pénzbeli hozzájárulásként meghatározott ingatlanok apportálásának célja elsősorban a társaság főtevékenységének megfelelően – telekalakítás után – a Szolnoki Ipari Parkba betelepülni szándékozó vállalkozók részére történő értékesítés.

#### 7. Üzletrész

7.1. A társaság bejegyzését követően a tag jogait és a társaság vagyonából őt megillető hányadot az üzletrész testesíti meg. A tagnak csak egy üzletrésze lehet.

#### 8. Az üzletrészek átruházása, felosztása

8.1. Az egyszemélyes társaság a saját üzletrészét nem szerezheti meg.

8.2. Az üzletrész csak átruházás, a megszűnt tag jogutódlása és öröklés esetén osztható fel.

8.3. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke emelése folytán új taggal egészül ki és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

#### 9. A nyereség felosztása

9.1. A tagot a társaságnak a Gt. 132. § (1) bekezdése szerint felosztható és a felosztani rendelt, a számviteli törvény szerint meghatározott tárgyévi adózott eredményéből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményéből osztalék illeti meg.

#### 10. Az alapítói határozat

10.1. A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító határozattal dönt, és erről a vezető tisztségviselőt írásban értesíti.

10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe az alábbi ügyek tartoznak:

a)	a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést,
b)	pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
c)	osztalékelőleg fizetésének elhatározása,
d)	üzletrész felosztásához való hozzájárulás és az üzletrész bevonásának elrendelése,
e)	a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat,
f)	a magához vont üzletrész tagok általi megvásárlásának elhatározása,
g)	az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása, valamint, ha az ügyvezető a társasággal munkaviszonyban is áll, a munkáltatói jogok gyakorlása,
h)	a felügyelői bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása,
i)	a könyvvizsgáló megválasztása és visszahívása,
j)	olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, vagy annak közeli hozzátartozójával (Ptk. 685. § b) pont) köt,
k)	az alapításért felelős tagok, az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igények érvényesítése,
l)	a társaság jogutódnélküli megszűnésének, átalakulásának elhatározása,
m)	a társasági szerződés módosítása,
n)	A társaság törzstőkéjének 7%-át meghaladó értékű ügylet megkötésének jóváhagyása,
o)	mindazon ügyek, amelyeket törvény vagy a társasági szerződés a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

10.3. Az alapító kizárólagos hatáskörében nem tartozó ügyekben az ügyvezető dönt.

### 11. Az ügyvezetés

11. A társaságnak egy ügyvezetője van, akit az alapító határozatával bíz meg határozott időre, legfeljebb azonban öt évre. A társaság ügyvezetője (vezető tisztségviselője):

- András Imre

Anyja neve: Tukarc Erzsébet

Lakcím: Szolnok, Mályva utca 21.

Megbízás kezdő időpontja: 2007.01.01.

Megbízás lejárata: 2011.05.31.

### 12. A cégjegyzés

12.1. A cégjegyzés akként történik, hogy a cég kézzel vagy géppel írt, előírt, előnyomott vagy nyomtatott neve fölé a képviselőre jogosult személy nevét önállóan, a közjegyző által hitelesített módon írja alá az aláírási címpéldány szerint.

### 13. A társaság működésének tulajdonosi és közérdekvédelmi ellenőrzése

13.1. Az ügyvezetés ellenőrzése céljából az alapító tag Felügyelő Bizottságot hoz létre. A Felügyelő Bizottság három tagból áll. A Felügyelő Bizottsági tagok megbízása 2007.01.01. napjától 2011.12.31. napjáig tart.

13.2.A felügyelő bizottság tagjai :

- Szalóki István

Anyja neve: Soós Lujza

Lakcím: Szolnok, Cseresznye út 35.

- Dr. Salánki László Róbert

Anyja neve: Schusztek Mária Vilma

Lakcím: Szolnok, Szapáry út 16. I/2.

- Leskó László

Anyja neve: Fehérvári Erzsébet Rozália

Lakcím: Szolnok, Batthyány út 12.

13.3. A Felügyelő Bizottság működését külön ügyrendben határozza meg. A Felügyelő Bizottság a könyvvizsgáló mellett ellenőrzi az ügyvezetést, a Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a gazdasági társaságnak a tag elé terjesztett üzleti tervét és a mérlegbeszámolót, a vizsgálat eredményét írásba kell foglalnia és ismertetnie kell a taggal. A Felügyelő Bizottság jelentése nélkül a tag a mérlegbeszámoló és egyéb előterjesztés elfogadásáról nem határozhat. A Felügyelő Bizottság jogosult a társaság ügyvezetőitől felvilágosítást kérni, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, illetőleg szakértővel megvizsgáltathatja. A tag a hatáskörébe tartozó döntés meghozatalát megelőzően köteles az ügyvezető, valamint a Felügyelő Bizottság véleményét megismerni. Halaszthatatlan döntés esetében a vélemény beszerzése rövid úton (pl. távbeszélő, fax, e-mail) is történhet, azonban az így véleményt nyilvánított személy 8 napon belül köteles véleményét a döntést hozó tag rendelkezésére bocsátani. Az írásos vélemény, illetve annak kivonata nyilvános, azt az alapító határozatával együtt a döntés meghozatalától számított 30 napon belül a Cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni. Az alapító döntésével kapcsolatos általános véleményezési jog gyakorlásának módja a következő:

Az alapító, mielőtt a hatáskörébe tartozó döntést meghozná, döntésének tervezetét írásba megküldi az ügyvezetőnek, illetve a Felügyelő Bizottságnak. Az ügyvezető és a Felügyelő Bizottság álláspontjukat az irat kézhezvételétől számított 8 napon belül közlik az alapítóval, ugyancsak írásbeli formában. Ezt követően az alapító a véleményezések beérkezése után azok kézhezvételétől ugyancsak 8 napon belül közli döntését az érintettekkel. Egyéb kérdésekben a GT. vonatkozó szabályai az irányadók.

13.4. A Társaság gazdasági működésének közérdekvédelmi ellenőrzése céljából, határozott időre könyvvizsgálót alkalmaz. A társaság könyvvizsgálója a Tisza Bross Audit Kft. (5000 Szolnok, Kaffka M. út 26. sz. nevében eljárva KRAJCSNÉ DEZSŐFI KATALIN a Társaság vezetője, akit megbíz a Szolnoki Ipari Park Kft. könyvvizsgálói teendőinek ellátásával. A könyvvizsgáló megbízatása 2004. június 1-től - 2007. május 31-ig szól.

Krajcsné Dezsőfi Katalin elfogadó nyilatkozata a Társasági szerződéssel becsatolásra kerül.

A könyvvizsgáló feladatára és hatáskörére a GT. idevonatkozó rendelkezései az irányadók.

## **14. A társaság megszűnése**

14.1. A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

## **15. Egyéb rendelkezések**

15.1. A jelen társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a gazdasági társaságokról szóló törvény, a társaságnak és tagjainak az ott nem szabályozott vagyoni és személyi viszonyaira a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

15.2. A társaság ügyvezetője vezető tisztségét 2007. január 1-ét követően munkaviszonyban nem láthatják el. Vezető tisztségviselői jogviszonyukra a Gt. szerinti társasági jogviszony az irányadó azzal, hogy az így nem szabályozott kérdésekben a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

15.3. A tag hozzájárul, hogy a 11.1. szerinti ügyvezető a SZOLLAK Kft-ben ügyvezetői tisztségét megtartsa.

15.4. Az alapító a társaság 1997.évi CXLIV. tv. szerint elfogadott és 2006. október 12. napjáig hatályos módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát ezennel hatályon kívül helyez.

15.5. Ezt az alapító okiratot a Gt. hatályos rendelkezéseire tekintettel az alapító közgyűlése 2006. október 12. napján tartott ülésén 262/2006.(X.12.) sz. határozatával elfogadta és ugyanezen napon kezdődő hatállyal hatályba léptette. Ugyanekkor felhatalmazta Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterét az alapító okirat aláírására.

15.6. Az Alapító okirat 2006. október 26-i módosítását az alapító közgyűlése 2006. október 26. napján tartott ülésén 269/2006.(X.26.) sz. határozatával elfogadta, és ugyanezen napon kezdődő hatállyal hatályba léptette. Ugyanekkor felhatalmazta Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterét az alapító okirat aláírására.

15.7. Az Alapító okirat vastag dőlt betűvel írt 2006. december 14-i módosításait az alapító 2006. december 14. napján tartott ülésén Z-123/2006.(XII.14.)sz. határozatával elfogadta és 2007.01.01. napján kezdődő hatállyal hatályba léptette. Ugyanekkor felhatalmazta Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterét az alapító okirat aláírására.

***15.8. Az Alapító okirat vastag dőlt betűvel írt 2007-04-26-i módosításait az alapító 2007-04-26. napján tartott ülésén 95/2007. (IV.26.) sz. határozatával elfogadta és 2007-05-15. napján kezdődő hatállyal hatályba léptette. Ugyanekkor felhatalmazta Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesterét az alapító okirat aláírására***

Kelt: Szolnok, 2007-.....-.....

Az alapító aláírása:

**Szalay Ferenc**  
Polgármester

A módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot készítettem és ellenjegyzem:  
(a módosítások vastag dőlt betűvel íródtak)

**Dr. Erdei Gyula**  
ügyvéd

2007-.....-.....

**XVII. napirendi pont:****Előterjesztés települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés módosítására**

**Szalay Ferenc:** Az ülés előtt kiosztásra került a határozat-tervezet pontosított 3-as számú melléklete, melyet kérek az előterjesztés részének tekinteni.

A napirendi pontot véleményezte a Pénzügyi, a Városfejlesztési és a Városgazdálkodási Bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 20 fő - 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással meghozta a következő határozatot:

**96/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t  
települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés módosításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdése alapján, az alábbi határozatot hozza:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat 1,2,3 számú mellékleteit képező szerződéseket a települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés módosításaként jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

**Felelős:** Szalay Ferenc polgármester

**Határidő:** 2007. május 5.

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

Műszaki Igazgatóság koordinálásban a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

2. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a módosított keretszerződés időtartamára az éves költségvetési rendeletében a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezetet biztosítja. 2007. évben a Közgyűlés a határozat 1. és 2. sz. mellékleteiben foglalt feladatok forrásaként a pályázatok önrésze, fejlesztési tartalékok szakfeladatot, a határozat 3. sz. mellékletében foglalt feladatok forrásaként a Regionális Hulladéklerakó megvalósítása szakfeladatot jelöli meg.

**Felelős:** Szalay Ferenc polgármester

**Határidő:** az éves költségvetési rendelet elfogadása

**A végrehajtásban közreműködik:**

Műszaki Igazgatóság koordinálásban a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői  
SZOLLAK Kft.

**96/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat 1. számú melléklete**

**A keretszerződés 6. sz. mellékletének II. sz. függeléke  
SZERZŐDÉS**

amely létrejött egyrészről

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat)**

székhelye: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

képviseli: Szalay Ferenc polgármester

bankszámlaszám: 11745004-15408930

adószám: 15408930-2-16

másrészről:

**Szolnoki Lakóépület Üzemeltető Kft (továbbiakban: Kft.)**

székhelye: 5000 Szolnok, Jókai út 3.

képviseli: Andrási Imre ügyvezető-igazgató

bankszámlaszám:

adószám: cégjegyzékszám: 16-09-002591

együttes említésük esetén **Szerződő Felek** között a mai napon az alábbi feltételekkel:

**Preambulum**

A Szerződő felek rögzítik, hogy közöttük 2007. február 28-án települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés (továbbiakban keretszerződés) jött létre.

Szerződő Felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a keretszerződés II. 3.a.) pontja, valamint a keretszerződés 6. mellékletében foglalt felhatalmazás alapján kötik.

Jelen Szerződés a keretszerződés 6. számú mellékletének II. Függelékeként annak elválaszthatatlan részét képezi.

**1. A szerződés tárgya**

Az Önkormányzat megbízza, a Kft. pedig elvállalja, az alábbiakban meghatározott projektek (építési beruházások) szakértői-koordinációs feladatainak ellátását:

Szolnok, Kossuth tér átépítése

A Kossuth tér átépítésével összefüggő építési munkák:

- Kossuth tér, térfigyelő rendszer kialakítása
- Eötvös téri körforgalom kialakítása
- Hubay út útépítési munkái
- Sólyom úti parkoló bővítése
- Kossuth L. út átépítése a Táncsics és a Szabadság tér között
- Szapáry – Baross – Ságvári csomópont jelzőlámpa rendszerének kialakítása
- Sóház út forgalomcsillapítási munkái
- Közlekedésfejlesztési beruházások
- Tiszaligeti sétány – Szandai út csatlakozásának bővítése,
- Szabadság tér átépítése,
- Ady E. út összehangolt jelzőlámpa rendszerének kiépítése,

**2. A Kft. kötelezettségei**

A Kft., az 1. pontban meghatározott beruházási projektek esetében:

- helyzetelemzést készít a beruházás-előkészítési folyamatokról,



- igény esetén közreműködik a vállalkozói szerződések előkészítésében
- projektstratégiát dolgoz ki (a megvalósításra vonatkoztatott kockázatok és felelőségek allokálása),
- beruházási alapokmányt készít - a beruházási feladatok lényeges műszaki, logikai, beruházás-szervezési, időütemezési adatainak összefoglalása (Gannt / koordinációs hálótér), majd jóváhagyásra előterjeszt,
- figyelemmel kíséri a megvalósítás folyamatát, részt vesz a kivitelezők és a beruházó közötti kooperációs értekezleteken,
- havonta/szükség szerint beszámolót készít a projektek megvalósulásáról (tervezett és megvalósult),
- előkészíti az üzembe helyezéshez szükséges dokumentumokat, adatot szolgáltat a beruházások számviteli aktiválásához

### 3. A szakértői tevékenység időtartama

- A Kft., a szakértői tevékenységét, a beruházás előkészítéstől, a kivitelezés teljes időtartamáig vállalja.

A beruházás előkészítésének kezdési időpontja: 2007. május 01.

A kivitelezés tervezett befejezési időpontja: 2007. december 30.

Ha a kivitelezési munkák befejezésének időpontja módosul, az Önkormányzatnak kezdeményeznie kell e szerződés módosítását.

### 4. Az Önkormányzat adatszolgáltatása

- Az Önkormányzat nyomtatott vagy elektronikus formában adja át azokat az információkat, amelyek szükségesek a szakértői tevékenység ellátásához.

### 5. Személyi feltételek

A beruházás során, a Kft., a szerződésben megnevezett képviselőjét alkalmazza:

Jánosi László, beruházási- lebonyolítási szakértő SZÉS-7/16-0541

Tel.: 06-30-2793-582 E.mail: atriujl@t-online.hu

Az Önkormányzatot - a jelen szerződésben meghatározott feladatok ellátása során - a Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Műszaki Igazgató által megjelölt személyek képviselik.

### 6. A szakértői tevékenység díja, elszámolása

- Az előzőekben részletezett feladatok elvégzéséért Kft-t, a Felek kölcsönös megállapodása alapján 320.000.- Ft/hó + Áfa összegű díjazás illeti meg, 2007. május 01. napjától, 2007. december 30. napjáig, számla alapján.

- Az Önkormányzat köteles Kft-nek, a jelen Szerződés feltételeivel összhangban, a tárgyhónapot követő hó első munkanapján kiállított számláit, azok kézhezvételétől számított 10 naptári napon belül kiegyenlíteni, az alábbi bankszámlára történő átutalással:

Bankszámla száma: 11745004-20072313

A számlavezető bank neve: OTP Bank NyRT.

### 7. Egyéb feltételek

- Kft. vállalja, hogy a jelen Szerződésben rögzített feladatok teljesítése során tudomására jutott információkat csak a jelen megbízás teljesítéséhez szükséges mértékben használja fel, az üzleti adatokat, titkokat megőrzi és kizárólag az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélyével ad ki információt harmadik személynek

- A Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződéssel kapcsolatban esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket elsősorban egymás közötti megállapodással kísérik meg rendezni. Ennek sikertelensége esetén bármely vita eldöntésére, amely különösen a jelen Szerződésből vagy azzal összefüggésben, annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével vagy

értelmezésével kapcsolatban keletkezik, a Felek alávetik magukat a Szolnok Városi Bíróság illetékességének.

- E szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

Szolnok, 2007. ....

**Szalay Ferenc**

polgármester

**Andrási Imre**

ügyvezető-igazgató

## **96/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat 2. számú melléklete**

### **A keretszerződés 6. sz. mellékletének III. sz. függeléke SZERZŐDÉS**

amely létrejött egyrészről

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat)**

székhelye: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

képviseli: Szalay Ferenc polgármester

bankszámlaszám: 11745004-15408930

adószám: 15408930-2-16

másrészről:

**Szolnoki Lakóépület Üzemeltető Kft (továbbiakban: Kft.)**

székhelye: 5000 Szolnok, Jókai út 3.

képviseli: Andrási Imre ügyvezető-igazgató

bankszámlaszám:

adószám: cégjegyzékszám: 16-09-002591

együttes említésük esetén **Szerződő Felek** között a mai napon az alábbi feltételekkel:

#### **Preambulum**

A Szerződő felek rögzítik, hogy közöttük 2007. február 28-án települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés (továbbiakban keretszerződés) jött létre.

Szerződő Felek kijelentik, hogy jelen Szerződést a keretszerződés II. 3.a.) pontja, valamint a keretszerződés 6. mellékletében foglalt felhatalmazás alapján kötik.

Jelen Szerződés a keretszerződés 6. számú mellékletének III. Függelékeként annak elválaszthatatlan részét képezi.

1.) Felek megállapodnak, hogy az Önkormányzat megbízza a Kft-t, a **Szolnok belterületén 5 db építési beruházási munka, műszaki ellenőrzési** feladatainak ellátásával, mely megbízást a Kft-t elfogadja, az alábbi részletezés szerint:

**Tiszaligeti Strand részleges téliesítés, öltöző építés**

**Kossuth tér rekonstrukciója előtt, ivóvíz vezetékek részleges rekonstrukciója**

**Kossuth tér rekonstrukciója előtt, csatorna vezetékek részleges rekonstrukciója**

**Piroskai úti ivóvíz vezeték részleges rekonstrukciója**

**Győrffy úti csatorna vezeték részleges rekonstrukciója**

2. Kft-t a megbízási tevékenység ellátásáért **4.065.450.- Ft + 20 % ÁFA, 813.090.- Ft**, összesen: **4.878.540.- Ft** díj illeti meg, amely az öt beruházás között, az alábbiak szerint oszlik meg bruttó Ft-ban:

Tiszaleti Strand részleges téliesítés, öltöző építés	4.337.000.- Ft
Kossuth tér rekonstrukciója előtt, ivóvíz vezetékek részleges rek.	127.000.- Ft
Kossuth tér rekonstrukciója előtt, csatorna vezetékek részleges rek.	166.000.- Ft
Piroskai úti ivóvíz vezeték részleges rekonstrukciója	174.000.- Ft
Győrffy úti csatorna vezeték részleges rekonstrukciója	74.540.- Ft
Összesen:	4.878.540.- Ft

Kft. részére a díj a teljesítés napján esedékes, melyet 2 példány számla ellenében, a Önkormányzat 15 napos átutalási határidővel fizet meg megbízott részére.

3.) A szerződés teljesítése a szerződés aláírását követő időpontjától kezdődik, határideje pedig azonos a megrendelő által megkötött, kivitelezési vállalkozási szerződésekben megjelölt határidejével, amely várhatóan 2007. november 30.

Kft. a vállalkozói teljesítést követően, 30 napon belül elszámol az Önkormányzattal.

4.) Kft. feladata az Önkormányzat érdekeinek képviselője a beruházásban résztvevő szervezeteknél, ennek során nevesített feladatai:

- A külön jogszabályban meghatározott műszaki ellenőri feladatok ellátása
- A munkaterület átadása a vállalkozónak.
- Építési naplóbejegyzésekkel az Önkormányzat érdekeinek képviselője.
- A tervdokumentációban, a vállalkozási szerződésben, hatósági és műszaki előírásokban foglalt követelmények teljesítésének ellenőrzése.
- Az észlelt hibák, hiányosságok észrevételezése az építési naplóba.
- Eltakarásra kerülő munkák eltakarás előtti ellenőrzése.
- A beépített anyagok, szerkezetek, berendezések minőségtanúsításának ellenőrzése.
- Az általányárat megalapozó tételes költségvetés szerinti munkák elkészültének szakszerű ellenőrzése és igazolása.
- Pótmunka igény esetén a szükséges szerződésmódosítás kezdeményezése, előkészítése.
- A műszaki átadás-átvételi eljárás megszervezése, lebonyolítása, jegyzőkönyv elkészítése.
- Hiánypótlási munka esetén a hiánypótlási munkák átvétele.
- A kivitelezői teljesítés igazolása.
- Aktiválási alapadatok kimutatása
- Kivitelezői számla igazolása

5.) Kft. részéről a teljesítés során eljárásra jogosultak, akik az építési műszaki ellenőri tevékenységről szóló 158/1997. (IX.26.) Korm. sz. rendeletben előírt képesítéssel rendelkeznek, és szerepelnek a műszaki ellenőri névjegyzékben:

Andrási Imre, igazgató	Tel: 56/510-430	Müe-É-I-SZ (É) M-16-1157
		Müe-É-I-SZ (M) M-16-1141
Popovics János műsz. vez.	Tel: 56/510-432	Müe-É-II-SZ (É) M-16-1143
Pálszabó András műsz. vez.h.	Tel: 56/510-432	Müe-É-II-SZ (É) M-16-1142

6.) Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. szerződésekre vonatkozó XL. fejezetét, valamint az építési műszaki ellenőri tevékenységről szóló 158/1997. (IX. 26.) Korm. rendelet előírásait kell alkalmazni.

7.) Szerződő felek, esetleges jogvitájuk elbírálására a Szolnoki Városi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

Szolnok, 2007. április .....

**Szalay Ferenc**  
polgármester

**Andrási Imre**  
Ügyvezető-igazgató

**96/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat 3. számú melléklete**

6. sz. melléklet IV. Függeléke

**MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**

**A 'Szolnok térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer' elnevezésű ISPA projekt  
rekultiváció beruházással**

**KAPCSOLATOS**

**MÉRNÖKI ÉS MŰSZAKI FELÜGYELETI MUNKÁK ELLÁTÁSÁRA,**

amely létrejött

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
(5000 Szolnok, Kossuth tér 9.) képviseli: Szalay Ferenc Polgármester

mint megbízó (a továbbiakban: „**Megbízó**”)

és

**SZOLLAK KFT**  
5000 Szolnok, Jókai utca 3., képviselője: Andrási Imre ügyvezető

mint megbízott (a továbbiakban: „**Megbízott**”)

között az alulírott napon és helyen a következő feltételek mellett:

## **KÜLÖNÖS SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK**

### **Preambulum**

A Megbízó közbeszerzési eljárások útján szerződéseket kíván kötni az alábbi projekt kivitelezésére:

**A 'Szolnok térségi Hulladékgyűjtési Rendszer' elnevezésű ISPA projekt 23 lerakójának rekultivációja** (a továbbiakban: „Projekt”).

A Szerződő felek a jelen Szerződést a közöttük 2007. február 28-án létrejött, települési önkormányzati feladat ellátásáról szóló keretszerződés alapján a Projekt megvalósítása céljából és arra tekintettel írják alá.

### **I. A Szerződés tárgya**

A Szerződés tárgya Mérnöki és műszaki ellenőri szolgáltatások biztosítása a Projekt kivitelezésének koordinálására és a Projekt keretében történő építési munkák, az árubeszerzés, valamint műszaki tervezési és tájékoztatási szolgáltatások felügyeletére; Közbeszerzési eljárások meghirdetése és lebonyolítása. A Megbízott által végzendő feladatok pontos körét és meghatározását a 1. sz. mellékletként csatolt Feladat leírás tartalmazza.

### **II. A Szerződés struktúrája**

A Megbízott feladatait a jelen Különös szerződési feltételek és mellékletei szerint köteles teljesíteni. A jelen bekezdésben meghatározott dokumentumok egymást kiegészítik és kölcsönösen magyarázzák, de kétértelműség és eltérések esetén a jelen Különös szerződési feltételek, valamint a számozását tekintve előbb álló mellékletben foglaltak az irányadók.

### **III. A Megbízott tevékenységének kezdete**

A Megbízott munkáját a Szerződés hatályba lépését követő első napon köteles megkezdeni azzal, hogy a műszaki ellenőri tevékenység ellátásának kezdőnapja 2007. július 1.

### **IV. A Megbízott tevékenységének időtartama**

Szerződő felek megállapodnak, hogy a Megbízott a jelen Szerződésben meghatározott tevékenységét a III. pontban megjelölt időponttól kezdődően a Megbízó és a Projekt építési munkáit megvalósító vállalkozó(k) közötti vállalkozási szerződés(ek)ben rögzített jótállási kötelezettség időtartamának lejártáig köteles ellátni.

### **V. Megbízási díj, fizetési feltételek**

5.1. A megbízási díj: 13.000.000 Ft+ ÁFA, azaz tizenhárommillió Ft + általános forgalmi adó, melyből a közbeszerzési eljárás lebonyolítására jutó rész 4.000.000,- Ft + ÁFA, a műszaki ellenőri tevékenység ellátására jutó rész 9.000.000,- Ft +ÁFA.

- 5.2. A megbízási díj tartalmaz minden, a Megbízott tevékenységével összefüggő, azzal járó költséget, járulékot és díjat (ideértve többek között az esetlegesen a Szerződés teljesítése során létrehozott mű(vek) tekintetében fizetendő felhasználási díjat is).
- 5.3. A Megbízott felé történő kifizetések Forintban kerülnek átutalásra a Megbízó által a Megbízott 8.3. pontban meghatározott bankszámlájára.
- 5.4. A Megbízott a Szerződésben foglalt feladatok ellátásáért a teljesített és a Megbízó által leigazolt tevékenysége alapján, részben negyedéves időszakonként, részben pedig a Projekt megvalósításának a fázisaihoz igazodó esedékességgel jogosult a díjazásra.
- 5.5. A kifizetések negyedévenként utólag, a 2. sz. mellékletben foglalt Pénzügyi ütemterv szerint történnek, minden esetben jogszabályoknak megfelelő számla alapján, a számlának a Megbízó általi kézhezvételétől számított 30 napon belül. A számlakiállítás feltétele a kapcsolódó jelentés Megbízó általi elfogadása.
- 5.6. A Megbízott köteles kibocsátásra kerülő számlája mellékleteként kimutatást csatolni, amelyben megjelöli a tárgyidőszakra (negyedévre) vonatkozó tevékenységét a naptári negyedév utolsó napjával bezárólag és/vagy a Projekt megvalósításának a Pénzügyi ütemterv szerint díjazásra jogosító, megvalósult fázisát. Megbízott tudomásul veszi, hogy a Projekt munkáival kapcsolatos előrehaladáshoz kötött díjazásra kizárólag a Projekt keretében történő vállalkozói és szállítói teljesítés jelen Szerződés szerinti felügyeletével kapcsolatos tényleges tevékenysége ellenében jogosult oly módon, hogy Megbízott saját teljesítésével a Megbízó fizetési kötelezettségének esedékessé válásához képest köteles előljárni.
- Amennyiben Megbízó fizetési kötelezettsége a Pénzügyi ütemterv rendelkezései szerint már esedékessé válna, de a Megbízott Folyamatos előrehaladáshoz kötött díjazására azért nem jogosult, mert a vállalkozói és szállítói teljesítés a Pénzügyi ütemtervhez képest késedelmes és a Projekt kivitelezésére nem a tervezett ütemben kerül sor, akkor a Felek jóhiszemű tárgyalásokat kezdenek a Megbízottnak járó díjazás kifizetésének átütemezéséről és/vagy módosításáról.

## **VI. A Szerződés biztosítékai**

- 6.1. A Megbízottat a jelen Szerződésben meghatározott bármely kötelezettségének, feladatának késedelmes teljesítése esetén késedelmi kötbér-fizetési kötelezettség terheli. A kötbér alapja a Megbízási díj nettó összege. A kötbér mértéke a késedelem minden naptári napja után napi 0,5 % a kötbéralapra vetítetten, de összesen legfeljebb a nettó Megbízási díj 25 %-a.
- 6.2. A Szerződés Megbízó részéről történő azonnali hatályú felmondása esetén a Megbízó jogosult a Megbízottól az igazolt teljesítéssel még nem fedezett, ezért még nem esedékes nettó Megbízási díj 25 %-ának megfelelő mértékű megghiúsulási kötbért követelni.
- 6.2.1 A kötbérre vonatkozó rendelkezéseket a Megbízott által ellátott feladatoknál külön-külön alkalmazni

## **VII. Értesítések**

A feleknek a Szerződés szerint egymáshoz intézendő közléseiket az alábbi személyek részére, az alábbi címre kell eljuttatniuk:

A Megbízott részére:

Szervezet: Szollak Kft  
Címzett: Andrási Imre ügyvezető  
Cím: 5000 Szolnok, Jókai utca 3.,  
Telefonszám:  
Fax:

A Megbízó részére:

Szervezet: Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata  
Címzett: Szalay Ferenc polgármester  
Cím: 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.  
Telefonszám:  
Fax:

### **VIII. Egyéb különös feltételek**

- 8.1. A Megbízott tevékenységét a FIDIC „Építési Munkák Szerződéses Feltételei Megbízó által Megtervezett Magas- és Mélyépítési Munkákhoz” vagy „A Vállalkozó által megtervezett gépészeti- és villamos berendezések tervezése-építése szerződéses feltételei” dokumentumában rögzített előírások szerint végzi, amennyiben azok a Kbt-vel vagy egyéb vonatkozó jogszabállyal nem ellentétesek.
- 8.2. Megbízott kijelenti, hogy a kivitelezés megkezdése előtt 8 nappal közli a Megbízóval a teljesítés során eljárásra jogosultak adatait, akik az építési műszaki ellenőri tevékenységről szóló 158/1997. (IX.26.) Korm. sz. rendeletben előírt képesítéssel rendelkeznek, és szerepelnek a műszaki ellenőri névjegyzékben.
- 8.3. Szerződő felek magukra nézve kötelezőnek fogadják el, hogy a Kbt. és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény szerinti illetékes ellenőrző szervezetek feladat- és hatáskörüknek megfelelően a közbeszerzési eljárásokat és az azok alapján megkötött szerződések teljesítését rendszeresen ellenőrizhetik, és hogy részükre a jogszabály szerinti információ megadása üzleti titokra való hivatkozással nem tagadható meg
- 8.4. A Megbízott számlavezető pénzintézete és számlaszáma:  
11745004-20072313  
OTP Bank NyRT.

8.5. A Szerződés valamennyi fél általi aláírásával lép hatályba, azzal, hogy a műszaki ellenőri tevékenység ellátására vonatkozó rendelkezéseket 2007. július 1-től kell alkalmazni.

## **IX. Vegyes rendelkezések**

9.1. A Felek megállapodnak, hogy jelen Szerződéssel kapcsolatban esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket elsősorban egymás közötti megállapodással kísérik meg rendezni. Ennek sikertelensége esetén bármely vita eldöntésére, amely különösen a jelen Szerződésből vagy azzal összefüggésben, annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatban keletkezik, a Felek alávetik magukat a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság illetékességének.

9.2 E szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

9.3. Szerződő Felek a jelen szerződést kölcsönös elolvasás és értelmezés után, jognyilatkozat tételére jogosult képviselőjük útján, mint akaratukkal mindenben megegyezőt 5 egyező példányban jóváhagyólag aláírták.

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Feladat leírás
2. sz. melléklet: Pénzügyi ütemterv

Szolnok, 2007. ]

Szolnok, 2007.

---

**Megbízó**

---

**Megbízott**



## 1. SZ. MELLÉKLET

### FELADAT LEÍRÁS

Abony, Fegyvernek, Jászkarajenő, Kenderes, Kengyel, Kétpó, Kuncsorba, Mezőtúr, Örményes, Rákóczifalva, Szajol, Szászberek, Szolnok, Tiszabő, Tiszjenő, Tiszpüspöki, Tisztenyő, Tószeg, Törökszentmiklós, Túrkeve, Újszász, Vezseny, Zagyvarékas területén található hulladéklerakók egyedi engedélyes tervdokumentáció és utógondozási tervek szerinti rekultivációs munkálatok műszaki ellenőrzése.

#### **A műszaki ellenőr feladatai részletesen:**

##### *Az előkészítés időszakában:*

- az engedélyezett tervek ellenőrzése;
- javaslattétel a szükséges termódosításokra, konzultáció a termódosítási kezdeményezésekről, az engedélyezési eljárás lefolytatása és nyilvántartása, a szükséges engedélyek és engedélymódosítások beszerzése;
- a projekt költségeinek elszámolása a különböző pályázati (ISPA, központi, kormányzati) támogatásoknak megfelelően, jelentések elkészítése a támogató szervezeteknek;
- részt vesz a kivitelezési tenderezési eljárások értékelésében szakértői vélemény, előkészítő és értékelő anyagok elkészítésével;
- szakmai támogatást nyújt a Megbízó részére a kivitelezési szerződések előkészítése és a szerződés megkötése folyamán.

##### *A kivitelezés időszakában:*

#### **A munkaterület biztosításának előkészítése:**

- a közigazgatási és közműengedélyek és nyilatkozatok átadása a vállalkozóknak;
- a munkaterület, és munkahely átvétele, jegyzőkönyv elkészítése a vállalkozók részére;
- a hivatalosan átadott dokumentumok ellenőrzése, a vállalkozók által javasolt módosítások és kiegészítések felülvizsgálata és véleményezése.

##### *állandó műszaki ellenőrzés:*

- a vállalkozók jelentéseinek ellenőrzése és jóváhagyása a kivitelezési szerződésekben megadottak alapján;
- együttműködés a Megbízó képviselőivel, a tervezővel és a tervezői művezetővel, minisztériumokkal és a Megbízó által megbízott szervezetekkel; indokolt észrevételeik és kérések továbbítása a vállalkozók felé;
- a Kivitelezési Szerződésekkel kapcsolatos műszaki és pénzügyi jelentések készítése a Megbízó előírása szerint;

##### *a számlák elkészítése:*

- a vállalkozók teljesítési igazolásainak és számláinak folyamatos ellenőrzése;
- az elvégzett munkálatok indokoltságának és leszámolhatóságának ellenőrzése;
- a vállalkozói számlák (rész- és végszámlák) formai és tartalmi ellenőrzése a Megbízó és az ISPA rendelkezéseinek betartása érdekében;
- a dokumentumok összeállítása a fizetési viták feloldásának hatékony megoldása érdekében;

*az átvételi eljárások előírásoknak megfelelő lefolytatása:*

- a műszaki átvétel kihirdetése a vállalkozók által igényelt időpontban, az összes érintett fél meghívásával;
- a vállalkozók által készített, az átvételi eljárás (műszaki és pénzügyi) alapját képező dokumentumok ellenőrzése és felülvizsgálata;
- a műszakilag szükséges ellenőrző vizsgálatok megrendelése és kiértékelése, a minősítési dokumentáció átadása a Megbízó részére;
- hibajegyzék összeállítása névértéken, a hibák azonnali kijavításának elrendelése, a helyrehozhatatlan hibákból származó értékcsökkenés megállapítása;
- a minőségi besorolás és az esetleges árkorrekciók megállapítása;
- részvétel az átvételi eljárásokon és a Megbízó segítése a megfelelő átadás-átvételi igazolások vállalkozóktól való megszerzésében;

*részvétel az átvételi és üzembe helyezési eljárásokon:*

- adat- és dokumentumszolgáltatás a pénzügyi lezáráshoz és a beruházás aktiválásához;
- a különböző támogatások és alapok elszámolása, számítógépes nyilvántartás működtetése;
- a beruházás aktiválási elszámolásának elkészítése;
- a végleges pénzügyi elszámolások, és amennyiben szükséges, a kiegészítések elkészítése;
- a dokumentum megszerkesztése és átadása a Megbízó részére;

### **A Műszaki ellenőr által benyújtandó jelentések:**

A Műszaki ellenőrnek az alábbi jelentéseket kell benyújtania a beruházásról:

A beruházás előrehaladásáról mind műszaki, mind pénzügyi tájékoztatást tartalmazó **negyedéves jelentések** készülnek. Az adatok olyan formában közlendők, hogy az lehetővé tegye a Megbízó jelentésének elkészítését az ISPA Végrehajtó Ügynökség és az ISPA Monitoring Bizottság részére. A negyedéves jelentéseket a jelentési időszakot követő hónap 20. napjáig kell a Szerződő Hatóságnak benyújtani.

A projekt megvalósításáról a Műszaki ellenőrnek **zárójelentést** kell készítenie. A zárójelentés tartalmának segítenie kell a Megbízó saját jelentése elkészítésében, amelynek a jóváhagyása előfeltétele az ISPA támogatás utolsó részletének visszatérítéséhez. A zárójelentést olyan határidővel kell leadni, amely lehetővé teszi, hogy a Megbízó észrevételezze és jóváhagyja a jelentést.

**Tervezés felülvizsgálati jelentés:** a vállalkozó előzetes tervei és tervezési koncepciójának kézhezvétele utáni egy hónapon belül. A tervezés folyamatát le kell írni a jelentésben, és

naprakésszé kell azt tenni, amint a végleges, részleges tervek és tervrajzok jóváhagyásra kerülnek. A végleges dokumentációt a zárójelentés mellékleteként kell benyújtani.

**A kivitelezési időszak zárójelentése:** közvetlenül az Átadás-átvételi Igazolások kiállítása után a Műszaki ellenőrnek zárójelentést kell benyújtania. A jelentés számba veszi a kivitelezési szerződés általános teljesítését és megvilágítja a tanulságokat. A jelentés egyszerre tekinti át az előrehaladási jelentésekben tárgyalt témaköröket a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan. A zárójelentés tartalmazza továbbá az eredmények részletes elemzését, a projekt teljesítményeit és vívmányait, a felmerült jelentősebb problémák kritikai tanulmányát, valamint a hasonló jövőbeli problémák megoldására vonatkozó javaslatokat. Amennyiben valamely projekt tevékenység nem az elvárt minőségben vagy időpontban került megvalósításra, a jelentés közli ezt, megállapítja az ok(oka)t és a végrehajtott helyreállítási műveleteket. A következtetések és az ajánlások egy, legfeljebb kétoldalas összefoglalóban fogalmazandók meg. Ezenfelül a jelentésnek tartalmaznia kell minden olyan anyagot, amelyet a kedvezményezett településnek figyelembe kell vennie a megvalósított projekt üzemeltetése és karbantartása kapcsán.

**A hibakijavítási kötelezettség időtartama alatti jelentések:** a Műszak ellenőrnek helyszíni szemle jelentéseket és a hibák állapotát és tisztázását felsoroló rendszeres jelentéseket kell készítenie.

## PÉNZÜGYI ÜTEMTERV

## 1. Közbeszerzési eljárás lebonyolításának pénzügyi ütemterve:

	Megbízási díj %-a
Dokumentáció összeállítása és ajánlati felhívás megjelenése	50
Eredményhirdetés	50
<b>Összesen:</b>	<b>100,00</b>

## 2. Műszaki ellenőri tevékenység pénzügyi ütemterve:

Folyamatos előrehaladáshoz kötött díj (a Megbízási díj 50%-a)	Megbízási díj %-a
1. negyedév	12,5
2. negyedév	12,5
3. negyedév	12,5
4. negyedév	12,5
<b>összesen:</b>	<b>50,00</b>

A Projekt munkáival kapcsolatos előrehaladáshoz kötött díj (a Megbízási díj 50%-a)	
(Fázis alapú kifizetés)	
Építési vállalkozási szerződés megkötöttség	10
Építési vállalkozási szerződés 25%-os készültség	10
Építési vállalkozási szerződés 50%-os készültség	10
Építési vállalkozási szerződés 75%-os készültség	10
Az összes létesítmény és leszállított áru átadás-átvétele és a beruházás készre jelentésének elfogadása, valamint a Megbízottnak az építési munkák jótállási időszaka alatti kötelezettségeinek teljesítése	10
<b>összesen:</b>	<b>50</b>

**95/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat 3. számú melléklete****A SZOLNOKI IPARI PARK KFT APPORTLISTÁJA**

1. A SZOLNOKI KOMPLEX LOGISZTIKAI SZOLGÁLTATÓ Központ megvalósíthatósági tanulmánya 500.000,-Ft azaz Ötszázezer forint.
2. A szolnoki 0937/63. hrsz. alatt felvett, 41 ha 0820 m<sup>2</sup> területű külterületi ingatlan 493.000.000,-Ft azaz Négyszázkilencvenhárommillió forint.
3. A szolnoki 0937/10.hrsz. alatt felvett, 2482 m<sup>2</sup> területű külterületi ingatlan 3.300.000,-Ft azaz Hárommillió-háromszázezer forint.
4. A szolnoki 0937/9 hrsz. alatt felvett, 3083 m<sup>2</sup> területű külterületi ingatlan 3.700.000,-Ft azaz Hárommillió-hétszázezer forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
5. A szolnoki 0937/85 hrsz. alatt felvett 1 ha 9958 m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 19.950 eFt azaz Tizenkilencmillió-kilencszázötvenezer forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
6. A szolnoki 0937/86 hrsz. alatt felvett 14 ha 9499m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan ( melyből 3 ha tó, mocsár, vízállás ) 119.500 eFt azaz Egyszázötvenkilencmillió-ötszázezer forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
7. A szolnoki 0937/87 hrsz. alatt felvett 11 ha 9442m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan ( melyből 5 ha tó, mocsár, vízállás ) 69.440 eFt azaz Hatvankilencmillió-négyszáznegyvenezer forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
8. A szolnoki 0937/88 hrsz. alatt felvett 2 ha 9229m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 29.220 eFt azaz Huszonkilencmillió-kettőszázhuszezer forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
9. A szolnoki 0937/89 hrsz. alatt felvett 5693m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 5.690 eFt azaz Ötmillió-hatszázkilencvenezer forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
10. A szolnoki 0937/4 hrsz alatt felvett 5541 m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 3.602eFt azaz Hárommillió-hatszázketőezer forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
11. A szolnoki 0937/110 hrsz alatt felvett 1ha 3095m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 13.098 eFt azaz Tizenhárommillió-kilencvennyolcezer forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
12. A szolnoki 0937/111 hrsz alatt felvett 3ha 2990m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 32.990 eFt azaz Harminckettőmillió-kilencszázkilencvenezer forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.

13. A szolnoki 0937/112 hrsz alatt felvett 2ha 0000 m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 20.000 eFt azaz Húszmillió forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
14. A szolnoki 0937/113 hrsz alatt felvett 4ha 1992 m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 42.000 eFt azaz Negyvenkettőmillió forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét.
15. **A szolnoki 0937/114 hrsz alatt felvett 2ha 0000 m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 20.000eFt azaz Húszmillió forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét. Az ingatlan apportálása kizárólag továbbeladás céljából történt az Itv. 23/A.§(1) bekezdése alapján.**
16. **A szolnoki 0937/115 hrsz alatt felvett 10ha 0000 m<sup>2</sup> alapterületű külterületi ingatlan 100.000eFt azaz Egyszázmillió forint értékben képviseli a társaság törzstőkéjének nem pénzbeli betétjét. Az ingatlan apportálása kizárólag továbbeladás céljából történt az Itv. 23/A.§(1) bekezdése alapján**

Az 1.- 14. pontokban meghatározott nem pénzbeli betétek rendelkezésre bocsátása megtörtént. **A 15. 16. pontban meghatározott nem pénzbeli betéteket a társaság tagja az Alapító okiratnak a 2007. május hó 15. nap módosítása hatályba lépése napjával bocsátja a társaság rendelkezésére.** Ez utóbbi nem pénzbeli betétek rendelkezésre bocsátásáról a gazdasági társaság ügyvezetője külön nyilatkozik.

S z o l n o k, 2007-.....-.....

Szolnoki Ipari Park Kft.  
Andrási Imre  
ügyvezető

Készítettem és ellenjegyeztem:  
2007-.....-.....

**Dr. Erdei Gyula**  
ügyvéd

### **XVIII. napirendi pont:**

#### **Előterjesztés az Energia Kiskincstár 2006. évi működésének értékelésére**

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte a Pénzügyi Bizottság és a Városgazdálkodási Bizottság, amelyek támogatják az előterjesztés elfogadását.

**Szabó István:** harminc önkormányzati intézmény energiagazdálkodásával foglalkozik az Energia Kiskincstár. A legfontosabb energiahordozók felhasználásával, illetve azok - villamos áram, a földgáz és a távhőszolgáltatás - költségeivel foglalkozik az előterjesztés.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 20 fő - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**97/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t  
az Energia Kiskincstár 2006. évi működésének értékeléséről**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990 évi LXV. Tv. 80. § (1) bekezdése alapján biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1.) A Közgyűlés az Energia Kiskincstár működésének 2006. évi energia költség megtakarításának összegét:

<b>Intézmények</b>	<b>50%</b>	<b>10.578.123,-Ft</b>
<b>Vállalkozó</b>	<b>50%</b>	<b>10.578.123,-Ft</b>

Összesen: 21.156.247,-Ft-Ft **összegben elfogadja.**

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal Igazgatói  
Horváth István területi igazgató ALFA-NOVA Kft.

**XIX. napirendi pont:**

**Előterjesztés a Szolnok Televízió Zrt. cégvezetői pályázatának jóváhagyására**

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte az Oktatási Bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

Az előterjesztést véleményezte a Szolnok Televízió Zrt. igazgatósága és felügyelőbizottsága. Az igazgatóság - egyhangúlag - annyiban javasolja módosítani a pályázati felhívást, hogy a megbízás időtartama 2011. június 30. napjáig szóljon.

Indoklás: A 2010-ben esedékes országgyűlési és önkormányzati választások feladatainak zökkenőmentes ellátása érdekében célszerű a megbízás időtartamának meghosszabbítása.

A felügyelőbizottság szintén ezt a javaslatot terjesztette elő.

Továbbá a felügyelőbizottság a pályázati kiírás 3. pontját a következők szerint javasolja módosítani: Legalább 5 éves vezetői gyakorlat, előny a gazdasági területen szerzett cégvezetői tapasztalat.

Előterjesztőként a megbízás időtartamának 2011. június 30. napjáig történő meghosszabbítását befogadom, azonban a „gazdasági területen szerzett cégvezetői tapasztalat”-ra vonatkozó módosítást nem fogadom be.

**Kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**V é l e m é n y e k:**

**Tóth Ferenc:** egy önkormányzati intézmény vezetője, aki emberek munkáját irányítja, nagyon fontos az, hogy a pályázati felhívásban milyen elvárásokat fogalmaz meg a tulajdonos. Igazán objektív döntést több pályázó személyéről úgy lehet megfogalmazni, hogyha beépítenénk az elvárások közé az ún. vezetői kompetenciák elvárásait. Ez alaposabb előkészítést és alaposabb tájékozódást igényelne, az adott szakmai bizottságnak külső szakértő bevonását igényelné. A Polgármesteri Hivatal jelenlegi működésében bevált gyakorlat, hogy egy-egy vezető beosztású tisztségviselő kinevezésénél ezt figyelmen kívül kellene hagyni. Javasolom a továbbiakban ezt valahol beépíteni.

**Tóth Istvánné:** örülök, hogy a megbízás időtartamát módosította polgármester úr, az oktatási bizottsági ülésen magam is ugyanerre az időpontra tettem javaslatot, azonban ott ez nem került befogadásra, bízom abban, hogy a közgyűlésen ez az időpont megváltoztatásra kerül.

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**98/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
a Szolnok Televízió Zrt. cégvezetői pályázatának jóváhagyásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 32. §-a, valamint a Szolnok Televízió Zrt. alapító okirata alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) A Szolnok Televízió Zrt. cégvezetői feladatai ellátására a melléklet szerinti pályázati felhívást jóváhagyja, melyet megjelentet országos napilapban és az Új Néplapban.

**Határidő a pályázati felhívás megjelentetésére:** 2007. április 30.

**Felelős:** Szalay Ferenc polgármester

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

Személyzeti és Munkaügyi Osztály



**Értesülnek:** Szolnok Televízió Zrt. igazgatósága a Személyzeti és Munkaügyi Osztály által  
 Szolnok Televízió Zrt. felügyelőbizottsága a Személyzeti és Munkaügyi Osztály által  
 Szalay Ferenc polgármester  
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
 Dr. Kállai Mária alpolgármester  
 Szabó István alpolgármester  
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző

## **98/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat melléklete**

### **PÁLYÁZATI FELHÍVÁS**

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (5000 Szolnok, Kossuth tér 9.) pályázatot hirdet a Szolnok Televízió Zrt. cégvezetői feladatainak ellátására.

**A megbízás időtartama: 2007. július 1. napjától - 2011. június 30. napjáig**

**A pályázat benyújtható: legkésőbb 2007. május 30. napjáig zárt borítékban, melyen tüntessék fel az alábbiakat:**

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata  
 Szalay Ferenc polgármester  
 5000 Szolnok, Kossuth tér 9.  
 „Szolnok Televízió Zrt. cégvezetői pályázat”**

**Eredményesen pályázhat, aki:**

- büntetlen előéletű
- felsőfokú iskolai végzettséggel
- legalább 5 éves vezetői gyakorlattal
- elektronikus média területén szerzett legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik.

**a benyújtandó pályázat tartalma:**

- szakmai alapokon álló vezetési program külön kitérve a gazdálkodási feladatok ellátására
- szakmai önéletrajz
- végzettséget igazoló okiratok másolatban
- hozzájáruló nyilatkozat ahhoz, hogy a vezetői programról a pályáztató szakmai véleményt beszerezhesen
- 3 hónappal nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány

**Cégvezető díjazása: megegyezés szerint**

**A pályázat elbírálásának határideje: 2007. júniusi közgyűlés**

Az érvényesen pályázók a közgyűlési, bizottsági ülésre meghívást kapnak.

A pályázatot fenntartja magának azt a jogot, hogy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

**A pályázattal kapcsolatosan felvilágosítást ad:**

Szutorisz-Szügyi Csongor Humán, Városfejlesztési Igazgatóság igazgatója  
Tel.: 56/503-482

**XX. napirendi pont:**

**Tájékoztató a Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2006. évi összefoglaló ellenőrzési jelentéséről**

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte az Ellenőrző Albizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**99/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t**  
**a Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2006. évi összefoglaló ellenőrzési jelentéséről szóló tájékoztató elfogadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdése g. pontjában biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel a többször módosított 1990. évi LXV. törvény 92. § (10) bekezdésére, valamint a 193/2003. (XI.26.) Korm. rendeletben meghatározottakra, az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés megtárgyalta Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2006. évi összefoglaló ellenőrzési jelentéséről szóló tájékoztatót, azt tudomásul vette és elfogadja.

2. A 2007. évben végrehajtásra kerülő ellenőrzésekről a közgyűlésnek folyamatosan, a két ülés közötti tájékoztatóban kell számot adni.

**Felelős:** Szolnok Megyei Jogú Város Jegyzője

**Határidő:** folyamatos

**A határozat végrehajtásában közreműködik:**

Ellenőrzési Osztály koordinálásában a PH szervezeti egységei

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
 Dr. Kállai Mária alpolgármester  
 Szabó István alpolgármester  
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói

**XXI. napirendi pont:**

**Előterjesztés a Magyar Rádió Rt. Szolnoki Regionális Stúdió további működésének támogatására**

**Szalay Ferenc:** Az előterjesztést bizottság nem véleményezte.

Az előterjesztés Karcag város kezdeményezésére született, hogy Szolnokon ne szűnjön meg a Magyar Rádió körzeti stúdiójának szolnoki részlege. Én is tárgyaltam már többekkel ez ügyben, de sajnos úgy néz ki, hogy a szolnoki stúdió elkerül a városból. Én nagyon szeretném, hogyha ez maradna, hiszen ez városunk és kb. 70 km-es sugarú körben jelentős.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**100/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
 a Magyar Rádió Rt. Szolnoki Regionális Stúdió további működésének támogatására**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1990. évi LXV. törvény 2. § (3) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a Magyar Rádió Rt. Szolnoki Stúdiója tovább működjön, az Észak-alföldi és a Dél-alföldi régió polgárainak gyors és hiteles tájékoztatása érdekében.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
 Dr. Kállai Mária alpolgármester  
 Szabó István alpolgármester  
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
 Polgármesteri Hivatal igazgatói  
 Dr. Fazekas Sándor, Karcag város polgármestere  
 Bakos Csaba stúdióvezető, Magyar Rádió Rt. Szolnoki Regionális Stúdió

**XXII. napirendi pont:****Előterjesztés az Aba-Novák Kulturális Központ és a Gépipari, Közlekedési Szakközép és Szakiskola selejtezési döntéséhez történő hozzájárulás megadására**

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot véleményezte a Városfejlesztési Bizottság, amely támogatja az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 20 fő - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**101/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
az Aba Novák Kulturális Központ és a Gépipari, Közlekedési Szakközép és Szakiskola selejtezési döntéséhez történő hozzájárulás megadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 80. § (1) bekezdése alapján Szolnok Megyei Jogú Város vagyonának és a vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 25/2003. (VII.9.) KR. rendelet 8. § (2) bekezdése értelmében az alábbi határozatot hozza:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aba Novák Kulturális Központ épületeinek 52.620 eFt értékű tárgyi eszköz selejtezéséhez hozzájárul.
2. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gépipari Közlekedési Szakközép és Szakiskola Jendrassik Tanműhelyének 2.460 eFt értékű tárgyi eszköz, valamint a Jendrassik Iskola Főépület 2.225 eFt Tárgyi eszköz értékű selejtezéséhez hozzájárul.

**Értesülnek:**

- Szalay Ferenc polgármester
- Hegmanné Nemes Sára alpolgármester
- Dr Kállai Mária alpolgármester
- Szabó István alpolgármester
- Dr. Szakali Erzsébet jegyző
- Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző
- Polgármesteri Hivatal Igazgatói
- Guth Ferenc Igazgató
- Farkasházi István ügyvezető igazgató

**XXIII. napirendi pont:**

**Beszámoló a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott bizottságok kötelezettségvállalásai előirányzatok felhasználásáról**

**- Beszámoló a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Civil feladatok támogatása felhasználásáról**

**Jánosiné Dr.Bene Ildikó:** az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**102/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t**  
**a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Civil feladatok támogatása felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés b./ pontjában, valamint a Civil feladatok bizottsági támogatása hasznosításának és működésének szabályzata jóváhagyásáról szóló 57/2004. (III.25.) számú közgyűlési határozat módosításáról szóló 164/2005. (III.31.) számú közgyűlési határozatban biztosított jogkörében a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Civil feladatok támogatása felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
 Dr. Kállai Mária alpolgármester  
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
 Szabó István alpolgármester  
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
 Jánosiné Dr. Bene Ildikó, az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elnöke  
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói

**- Beszámoló a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Egészségügyi célú támogatás felhasználásáról**

**Jánosiné Dr.Bene Ildikó:** az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**103/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Egészségügyi célú támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bekezdés b) pontjában, valamint az „Egészségügyi célú feladatok bizottsági támogatása” hasznosításának, működésének szabályzata jóváhagyásáról szóló 165/2005. (III.31.) számú közgyűlési határozat 2./ pontjában biztosított jogkörben eljárva az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Egészségügyi célú támogatás felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

A Közgyűlés a beszámoló elfogadásával egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 2005. évi Egészségügyi Alap felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló 119/2006. (IV.27.) számú közgyűlési határozatot.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
a Polgármesteri Hivatal igazgatói  
Jánosiné Dr. Bene Ildikó a bizottság elnöke

**- Beszámoló a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Sport célú támogatás felhasználásáról**

**Jánosiné Dr.Bene Ildikó:** az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**104/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t  
a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Sport célú támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés b./ pontjában biztosított jogkörében eljárva a 2006. évi költségvetésben jóváhagyott Sport célú támogatás felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
 Dr. Kállai Mária alpolgármester  
 Szabó István alpolgármester  
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
 Jánosiné Dr. Bene Ildikó, az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elnöke  
 a Polgármesteri Hivatal igazgatói

**- Beszámoló a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Szociális célú feladatok bizottsági támogatásának felhasználásáról**

**Jánosiné Dr. Bene Ildikó:** az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**105/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
 a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Szociális célú feladatok bizottsági támogatása felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés b./ pontjában, valamint a Szociális célú feladatok bizottsági támogatása hasznosításának, működésének szabályzata jóváhagyásáról szóló 169/2005 (III.31.) számú közgyűlési határozatban biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Szociális célú feladatok bizottsági támogatása felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal igazgatói  
Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elnöke

**- Beszámoló a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Oktatási és Közművelődési célú támogatás felhasználásáról**

**Tóth Istvánné:** az Oktatási Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**106/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Oktatási és Közművelődési Célú Támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási és Közművelődési célú feladatok bizottsági támogatása hasznosításának, működésének szabályzata jóváhagyásáról szóló 170/2005. (III.31.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés a 2006. évi költségvetésben jóváhagyott Oktatási és Közművelődési célú támogatás felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal igazgatói  
Fereczné Teleky Éva OB elnök



**- Beszámoló a 2006. évi költségvetésben jóváhagyott Bűnmegelőzési és Közbiztonsági célú feladatok bizottsági támogatásának felhasználásáról**

**Csák László:** a Városgazdálkodási Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**107/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t  
a 2006. évi költségvetésben jóváhagyott bűnmegelőzési és közbiztonsági célú feladatok bizottsági támogatásának felhasználásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági célú feladatok bizottsági támogatása hasznosítása, működtetése szabályzatának jóváhagyásáról szóló 163/2005. (III.31.) sz. közgyűlési határozatban biztosított jogkörében eljárva a Bűnmegelőzési és Közbiztonsági célú feladatok előirányzatából kapott támogatás 2006. évi felhasználásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal igazgatói  
Dr. Szegedi Károly a bizottság elnöke  
a támogatott szervezetek vezetői

**- Előterjesztés az Épített Környezet Helyi Védelmét Támogató feladatok Bizottsági Támogatása 2006. évi felhasználásáról**

**Csák László:** a Városgazdálkodási Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**108/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési határozat  
az Épített Környezet Helyi Védelmét Támogató feladatok bizottsági  
támogatása 2006. évi felhasználásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése az Épített Környezet Helyi Védelmét Támogató feladatok Bizottsági Támogatása hasznosításának, működési szabályzatának jóváhagyásáról szóló, többször módosított 284/2003. (XI.27.) sz. közgyűlési határozat melléklete IV.3. pontjában biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

A közgyűlés az Épített Környezet Helyi Védelmét Támogató feladatok Bizottsági Támogatása 2006. évi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal igazgatói

**- Beszámoló a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Városszépítési feladatok  
bizottsági támogatása felhasználásáról**

**Csák László:** a Városgazdálkodási Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**109/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t  
a 2006. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott Városszépítési feladatok  
bizottsági támogatása felhasználásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdésének b.) pontja felhatalmazása alapján az alábbi határozatot hozza.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése - a Szolnok Város 2006. évi költségvetéséről szóló 9/2006. (III.2.) KR. számú rendelettel jóváhagyott - Városszépítési feladatok bizottsági támogatása 2006. évi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
 Dr. Kállai Mária alpolgármester  
 Szabó István alpolgármester  
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
 Polgármesteri Hivatal igazgatóságainak vezetői  
 Dr. Szegedi Károly Városgazdálkodási Bizottság elnöke

**XXIV. napirendi pont:**

**Határozati javaslat Megyei Jogú Városok Szövetségének Bizottságaiba történő delegálásról**

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot bizottság nem véleményezte.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének **Sport Albizottsága** tagjának **Szalay Ferenc polgármestert** delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Szalay Ferenc polgármester Megyei Jogú Városok Szövetségének Sport Albizottságba történő delegálását.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének **Pénzügyi Bizottsága** tagjának **Hegmanné Nemes Sára alpolgármestert** delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Hegmanné Nemes Sára alpolgármester Megyei Jogú Városok Szövetségének Pénzügyi Bizottságba történő delegálását.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének **Oktatási Albizottsága** tagjának **Dr. Kállai Mária alpolgármestert** delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Dr.Kállai Mária alpolgármester Megyei Jogú Városok Szövetségének Oktatási Albizottságba történő delegálását.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Turisztikai Albizottsága tagjának **Szabó István alpolgármestert** delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Szabó István alpolgármester Megyei Jogú Városok Szövetségének Turisztikai Albizottságba történő delegálását.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének **Szociális Albizottsága** tagjának **Jánosiné dr. Bene Ildikó** képviselőt delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Jánosiné Dr.Bene Ildikó képviselő Megyei Jogú Városok Szövetségének Szociális Albizottságba történő delegálását.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Költségvetési Albizottsága tagjának **Bagdi Sándorné** képviselőt delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Bagdi Sándorné képviselő Megyei Jogú Városok Szövetségének Költségvetési Albizottságba történő delegálását.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének **Ifjúsági Albizottsága** tagjának **Tasnádi Zoltán** képviselőt delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Tasnádi Zoltán képviselő Megyei Jogú Városok Szövetségének Ifjúsági Albizottságba történő delegálását.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének **Egészségügyi Albizottsága** tagjának **Dr. Kovács László** képviselőt delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Dr.Kovács László képviselő Megyei Jogú Városok Szövetségének Egészségügyi Albizottságba történő delegálását.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének **Pénzügyi Irodavezetők Albizottsága** tagjának **Kéri József köztisztviselőt** delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Kéri József köztisztviselő Megyei Jogú Városok Szövetségének Pénzügyi Irodavezetők Albizottságába történő delegálását.

- A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének **Városüzemeltetési Albizottsága** tagjának **Hegedűs János köztisztviselőt** delegálja.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** részszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 22 fő - 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta Hegedűs János köztisztviselő Megyei Jogú Városok Szövetségének Városüzemeltetési Albizottságába történő delegálását.

**Szalay Ferenc** végszavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 20 fő - 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**110/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t  
a Megyei Jogú Városok Szövetségének Bizottságaiba történő delegálásról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Sport Albizottsága tagjának **Szalay Ferenc polgármestert** delegálja.

2./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Pénzügyi Bizottsága tagjának **Hegmanné Nemes Sára alpolgármestert** delegálja.

3./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Oktatási Albizottsága tagjának **Dr. Kállai Mária alpolgármestert** delegálja.

4./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Turisztikai Albizottsága tagjának **Szabó István alpolgármestert** delegálja.

5./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Szociális Albizottsága tagjának **Jánosiné dr. Bene Ildikó** képviselőt delegálja.

6./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Költségvetési Albizottsága tagjának **Bagdi Sándorné** képviselőt delegálja.

7./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Ifjúsági Albizottsága tagjának **Tasnádi Zoltán** képviselőt delegálja.

8./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Egészségügyi Albizottsága tagjának **Dr. Kovács László** képviselőt delegálja.

9./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Pénzügyi Irodavezetők Albizottsága tagjának **Kéri József** köztisztviselőt delegálja.

10./ A Közgyűlés a Megyei Jogú Városok Szövetségének Városüzemeltetési Albizottsága tagjának **Hegedűs János** köztisztviselőt delegálja.

**Értesülnek:** a delegáltak  
 Megyei Jogú Városok Szövetségének érintett bizottságai  
 Szalay Ferenc polgármester  
 Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
 Dr.Kállai Mária alpolgármester  
 Szabó István alpolgármester  
 Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
 Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
 Polgármesteri Hivatal Igazgatói

### **XXV. napirendi pont:**

#### **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Szalay Ferenc:** A napirendi pontot bizottság nem véleményezte.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 21 fő - 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

## **111/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése, Solnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2002. (XII.19.) KR. rendelet 64. § (6) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

### **1. Solnok Megyei Jogú Város Közgyűlése**

79/2004. (IV.29.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,  
267/2004. (XI.25.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,  
416/2005. (XI.24.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,  
427/2005. (XI.24.) sz. közgyűlési határozat 12. pontja,  
13/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,  
14/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,  
15/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,  
16/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,  
18/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,  
183/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 33. pontja,  
197/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,  
198/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,  
199/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,  
200/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,  
201/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,  
202/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,  
Z-53/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,  
Z-110/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozat,  
10/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 5. pontja,  
30/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontja,  
37/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat 1. pontja,  
49/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 6. pontja,  
50/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 5. pontja,  
54/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,  
55/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,  
56/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 1. pontja,  
57/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 1. pontja,  
60/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja,  
68/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,  
Z-4/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja,  
Z-11/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja,  
Z-15/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontja,  
Z-17/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja  
**végrehajtásáról adott jelentéseket tudomásul veszi és elfogadja.**

### **2. Az érintett határozatok közül:**

- 416/2005. (XI.24.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját
- 427/2005. (XI.24.) sz. közgyűlési határozat 12. pontját
- 13/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját
- 14/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját
- 15/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját
- 16/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját

- 18/2006. (I.26.) sz. közgyűlési határozat 4. pontját
  - 183/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 33. pontját
  - Z-110/2006. (XI.30.) sz. közgyűlési határozatból „A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, a határozat mellékletét képező, a 9353 hrsz-ú ingatlan térítésmentes átadásáról szóló megállapodás aláírására. Határidő: 2007. március 31. Felelős: polgármester A végrehajtásában közreműködik: Városüzemeltetési és Beruházási Főosztály koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei” szövegrészt
  - 10/2007. (I.25.) sz. közgyűlési határozat 5. pontját
  - 30/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat 2., 3. pontját
  - 37/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat 1. pontjára vonatkozó határidőt
  - 49/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 6. pontját
  - 50/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 5. pontját
  - 55/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 2. pontját
  - 57/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 1. pontjából „Határidő: 2007. március 31. Felelős: Dr. Kállai Mária alpolgármester A határozat végrehajtásában közreműködik: az Oktatási, Kulturális és Sport Osztály koordinálásával a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei az érintett intézmények vezetői” szövegrészt
  - Z-4/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat 3. pontjából „Határidő: szerződéskötésre és módosításra 2007. március 15. Felelős: Szalay Ferenc polgármester Végrehajtásban közreműködik: Műszaki Igazgatóság” szövegrészt
  - Z-11/2007. (II.22.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjából „Felhatalmazza a Polgármestert az Ajánlattételi Felhívás közzétételére. Határidő: 2007. március 3. Felelős: Szalay Ferenc polgármester A határozat végrehajtásában közreműködik: Műszaki Igazgatóság koordinálásában a PH. szervezeti egységei” szövegrészt
  - Z-15/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja „valamint felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. sz. mellékletét képező szerződés aláírására, Felelős: Szalay Ferenc polgármester, Határidő: 2007. március 31. A határozat végrehajtásában közreműködik: Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei” szövegrészt
  - Z-15/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja „valamint felhatalmazza a polgármestert a határozat 2. sz. mellékletét képező üzemeltetési szerződés aláírására, Határidő: 2007. április 1. Felelős: Szalay Ferenc polgármester A határozat végrehajtásában közreműködik: Műszaki Igazgatóság koordinálásában a PH. szervezeti egységei” szövegrészt
  - Z-17/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 2. pontjából „és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. Határidő: 2007. április 1. Felelős: Szalay Ferenc polgármester A határozat végrehajtásában közreműködik: Műszaki Igazgatóság koordinálásában a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei” szövegrészt
- hatályon kívül helyezi.**

**3. A beszámolóval érintett határozatok közül az alábbi határozatok határidejét a következők szerint módosítja:**

<b>Határozatok száma:</b>	<b>Új határidő:</b>
79/2004. (IV.29.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja	2007. december 31.
267/2004. (XI.25.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja	2007. június 30.



Z-53/2006. (VI.22.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja	2007. május 31.
197/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. augusztus 31.
198/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. augusztus 31.
199/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. augusztus 31.
200/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozatot 3. pontja	2007. augusztus 31.
201/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. augusztus 31.
202/2006. (VII.27.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. augusztus 31.
54/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 2. pontja	2007. április 30.
56/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 1. pontja	2007. május 2.
60/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 4. pontja	2007. július 31.
68/2007. (III.29.) sz. közgyűlési határozat 3. pontja	2007. december 31.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr.Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr.Szakali Erzsébet jegyző  
Dr.Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal Igazgatói

### **XXVI. napirendi pont:**

#### **Tájékoztató a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról**

**Szalay Ferenc:** Kérem a határozati javaslatot új 7., 8. pontokkal kiegészíteni a következők szerint:

7.) Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a városban a parkfenntartásba be nem vont önkormányzati tulajdonú- területek folyamatos szükségyszerű parlagfűirtási munkák elvégzésével 6.999.600,-Ft értékben a „Munkalehetőség a Jövőért” Szolnok Kht.-t bízta meg. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja és felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

8.) Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szolnok városi nagytakarítási akció keretében eszközbeszerzés és ezek intézményekben történő szétosztása tárgyban 450.920.- Ft értékben a Munkalehetőség a Jövőért" Szolnok Kht.-val kíván vállalkozási szerződést kötni.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a vállalkozási szerződés megkötését jóváhagyja, és felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

A napirendi pontot bizottság nem véleményezte.

**Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Szalay Ferenc** szavazást rendelt el és megállapította, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése – a szavazáskor jelenlévő képviselők száma: 23 fő - 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő határozatot:

**112/2007. (IV.26.) sz. közgyűlési h a t á r o z a t  
a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról szóló  
tájékoztató tudomásul vételéről**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § és a 9. §-a alapján az alábbi határozatot hozza:

1./ Tudomásul veszi a két ülés között tett fontosabb intézkedésekről, tárgyalásokról szóló tájékoztatót.

2./ Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Szolnok városban élő szociálisan rászorulóknak részére térítésmentes ételkészítési biztosításban a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvánnyal együtt kíván működni.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

3./ A Szolnok Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetésében jóváhagyott 500.000,- Ft támogatást szerződés alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közoktatási Közalapítványnak működési költségeihez biztosítja.

4./ A Szolnok Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetésében jóváhagyott 300.000,- Ft támogatást szerződés alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Tudományért Közalapítványnak működési költségeihez biztosítja.

5./ Szolnok Megyei Jogú Város 2007-os költségvetésében jóváhagyott 300.000,- Ft támogatást szerződés alapján az Új Színházért Alapítványnak, az ESO című irodalmi lap megjelentetésének támogatására biztosítja.

6./ Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetés a Sport és ifjúsági feladatok terhére a Szolnoki Gyermekek és Ifjúsági Közalapítvány számára a diákok nyári munkájának biztosításához 2.450.000,- forint támogatást biztosít.

7.) Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a városban a parkfenntartásba be nem vont önkormányzati tulajdonú- területek folyamatos szükségszerű parlagfűirtási munkák elvégzésével 6.999.600,-Ft értékben a „Munkalehetőség a Jövőért” Szolnok Kht.-t bízza meg. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja és felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

**8.)** Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szolnok városi nagytakarítási akció keretében eszközbeszerzés és ezek intézményekben történő szétosztása tárgyban 450.920.- Ft értékben a Munkalehetőség a Jövőért" Szolnok Kht.-val kíván vállalkozási szerződést kötni. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a vállalkozási szerződés megkötését jóváhagyja, és felhatalmazza Szalay Ferenc polgármestert a szerződés aláírására.

**Értesülnek:** Szalay Ferenc polgármester  
Hegmanné Nemes Sára alpolgármester  
Dr. Kállai Mária alpolgármester  
Szabó István alpolgármester  
Dr. Szakali Erzsébet jegyző  
Dr. Sebestyén Ildikó aljegyző  
Polgármesteri Hivatal igazgatói  
Határozattal érintettek a Polgármesteri Hivatal igazgatóságai által

**A zárt ülés megkezdése előtt szünetet rendelt el.**

**Szalay Ferenc:** Bejelentette, hogy a közgyűlés a nyílt ülés napirendi pontjainak tárgyalását befejezte. Az ülés kezdődött 9,00 órakor, befejeződött 13,00 órakor.

**Szalay Ferenc**  
polgármester

**Dr. Szakali Erzsébet**  
jegyző