

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

145/2020. (VII.29.) határozata

a „Szolnok, Településfejlesztési koncepció, IVS és településrendezési tervek 2019. évi rész módosítása II.” tárgyú egyeztetési dokumentációhoz érkezett vélemények elfogadásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdésében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdés, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 39. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Szolnok Településrendezési tervének 2019. évi rész módosítása” tárgyú egyeztetési dokumentációhoz érkezett - a határozat mellékleteként szereplő - véleményeket és az arra adott önkormányzati főépítési és tervezői válaszokat elfogadja.

2. A határozatot és mellékleteit a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közzé kell tenni az önkormányzat honlapján.

Határidő: 2020. augusztus 10.

Felelős: Szalay Ferenc polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

önkormányzati főépítész

Értesülnek: Szalay Ferenc polgármester
Fejér Andor alpolgármester
Györfi Mihály alpolgármester
Miskolczi László alpolgármester
Dr. Sebestyén Ildikó jegyző
Dr. Rác Andrea aljegyző
Polgármesteri Hivatal Igazgatóságai
önkormányzati főépítész


Szalay Ferenc
polgármester




dr. Sebestyén Ildikó
jegyző

**melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
145/2020.(VII. 29.) határozatához**

A „Szolnok, Településfejlesztési koncepció, IVS és településrendezési tervek 2019. évi rész módosítása II.” tárgyú egyeztetési dokumentációra érkezett vélemények táblázatos összefoglalása:

(*Megjegyzés: az aláfestett szervezetek a felkérésre véleményt adtak. A nem aláfestett szervezetek a felkérésre a határidőn belül nem küldtek észrevételeket.)

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEZETEK			
1. 2020. 03.20.	JNSZ Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet (Állami főépítész)	<p>I. KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT A beérkezett valamennyi véleményt kéri megküldeni.</p> <p>II. PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS A vonatkozó jogszabályokat ismerteti. A beérkezett valamennyi véleményt kéri megküldeni.</p> <p>III. JOGOSULT TELEPÜLÉSTERVEZŐ ÉS SZAKÁGI TERVEZŐK Megállapítja, hogy a tervezők rendelkeznek jogosultsággal.</p> <p>IV. MEGALAPOZÓ VIZSGÁLATOK, ALÁTÁMASZTÓ JAVASLATOK Tartalmát az önkormányzati főépítész határozza meg. <u>Örökségvédelmi hatástanulmány</u> 1-2. A jogszabályokat, előírásokat ismerteti. 3. A tervezői nyilatkozat nem felel meg a jogszabályoknak, az örökségvédelmi hatástanulmány pótlása szükséges.</p> <p><u>Megalapozó vizsgálat</u> A főépítési feljegyzés pótlása szükséges. <u>Alátámasztó javaslat</u> 1. Javasolja a vonatkozó rendelet 3. sz. mellékletében meghatározott kifejezések használatát. 2. Az észrevételeit a Településrendezési eszközök pótlásánál teszi meg.</p> <p>V. TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ A határozat csak a módosításokkal érintett fejezetekre terjed ki. Javasolja a rendelkezés felülvizsgálatát.</p> <p>IVS 1. A 246/2017.(IX.28.) sz. közgyűlési határozat nem került megjelölésre. Kéri annak feltüntetését a határozat-tervezetben. 2. A határozattervezetben javasolja, hogy az „alpont” helyett „cím”, „alcím” használatát. 3. A határozattervezet 1. mellékletében a VI. táblázat második sorában javasolja fejlesztési célok első pontját felülvizsgálni. Vélelmezi, hogy a népességmegtartó képesség csökkenésének mértéke a kitűzött feladat. 4. Javasolja a 4. pontban meghatározott változás pontosítását, a rendelkezés térképi elemére vonatkozóan.</p>	<p>-- A véleményezések megküldése során a vonatkozó jogszabályok szerint járunk el.</p> <p>-- A véleményezések megküldése során a vonatkozó jogszabályok szerint járunk el.</p> <p>--</p> <p>-- A végső véleményezési szakaszban az észrevétel szerint járunk el.</p> <p>--</p> <p>-- 3. A tervezési nyilatkozaton korigáltuk. Az örökségvédelmi hatástanulmány aktualizálása 2017. évben megtörtént. A jelenlegi módosítások nem érintenek védett területeket, illetve védett épületeket.</p> <p>-- Pótoltuk.</p> <p>--1. A joghatályos alátámasztó anyag fejezetei szerint készült a jelen rész módosítás. Azokat a fejezeteket egészítettük ki, illetve módosítottuk.</p> <p>--</p> <p>-- A határozatot kiegészítettük, illetve módosítottuk.</p> <p>-- 1. A határozat címében szerepel a megnevezett közgyűlési határozat.</p> <p>-- 2. Korigáltuk.</p> <p>-- 3. Javítottuk.</p> <p>-- 4. Kiegészítettük.</p>

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
		<p>5. A 2.4 alfejezet táblázatában a K2 Alcsi szigeti akcióterületnél szükséges jelezni a változást.</p> <p>VII. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK.</p> <p>A) TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV <u>Határozat-tervezet</u></p> <p>1. A hatályos tervi munkarész kiegészítése indokolt. Szükséges a településrendezési terveknek a jelenlegi hatályos területrendezési tervekkel való összevetése bemutatása, igazolása. <u>Szerkezeti tervlap</u></p> <p>2. Az 1. sz. módosítás a szerkezeti terven és a változások tervlapján nem lett feltüntetve.</p> <p>3. A 8. sz. módosítás a szerkezeti terven és a változások tervlapján nem lett feltüntetve.</p> <p>4. A 9. sz. módosítás nem az alátámasztó munkarész szerint van feltüntetve. Hiányzik a területfelhasználás betűjele (Vi).</p> <p>5. A 11. sz. módosítás nincs összhangban az alátámasztó munkarésszel. <u>Szerkezeti terv leírása</u> Megfelel a rendelet előírásainak.</p> <p>6. A leírás 11.2 pontját a 13. sz. módosítás miatt ki kell egészíteni. <u>Változások tervlapja</u> A fenti észrevételek átvezetését kéri. <u>Területi mérleg</u> Megfelelő.</p> <p><u>Területrendezési tervekkel való összhang.</u></p> <p>7. A figyelembe veendő területrendezési terveket és a vonatkozó jogszabályokat sorolja fel.</p> <p>8. A térségi övezetekre vonatkozó adatszolgáltatási szabályokat ismerteti.</p> <p>9. Tájékoztat, hogy hivatala nem kötelezett adatszolgáltatásra.</p> <p>10. A végső (záró) véleményénél figyelembe fogja venni a megyei főépítész véleményét.</p> <p>11. Az összhang igazolását a dokumentáció tartalmazza. Felhívja a figyelmet: - a teljes közigazgatási területre kiterjedően kell a vizsgálatot elkészíteni; - a határozattervet 4. melléklet 1.a) pontja (52. oldal) téves megállapításokat tartalmaz az országos úthálózatra vonatkozóan, ugyanis az OTrT és az MTrT szerkezeti terve eltérő nyomvonallal ábrázol elemeket; - a térségi területfelhasználási kategóriák (59. oldal) esetén az erdőgazdálkodási és a vízgazdálkodási követelmények ismertetése téves. - a 4. melléklet nem veszi figyelembe a Trtv. 91. § (1) bekezdés a)-g) pontok átmeneti előírásait, nem a 19.§ (1), illetve (3) bekezdésben meghatározott térségi övezetekre vonatkozó MvM rendelet előírásokat, illetve az újonnan</p>	<p>-- 5. Kiegészítettük.</p> <p>-- 1. Az összevetés a közigazgatási terület egészére kiterjedően és a hatályos területrendezési tervek alapján készült.</p> <p>-- 2. A város honlapján a jóváhagyandó és az alátámasztó állomány közötti ellentmondásokat a véglegesített dokumentációban korrigáltuk.</p> <p>-- 3. mint 2. pont alatt.</p> <p>-- 4. mint 2. pont alatt.</p> <p>-- 5. mint 2. pont alatt.</p> <p>-- 6. Kiegészítettük.</p> <p>-- mint 2. pont alatt.</p> <p>--</p> <p>--</p> <p>--</p> <p>--</p> <p>--</p> <p>-- 11. A teljes közigazgatási területre kiterjedően készült az összevetés. -- 11. Javítottuk.</p> <p>-- 11. Korrigáltuk a jogszabályi előírások szerint.</p> <p>-- 11. Az átmeneti előírások szerint pontosítottuk.</p>

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
		<p>megállapított övezetek esetében nem a Trtv, illetve az MvM rendeletben megállapított területi kiterjedést veszi figyelembe. A munkarész javítása szükséges. <u>Biológiai aktivitási érték számítása</u> 12. Hibás, mert a 3 ha-nál nagyobb és a 3 ha-nál kisebb zöldfelületek nem egyeznek a hatályos településszerkezeti terv 6. sz. mellékletében szereplő értékekkel. Javítani szükséges. B) HÉSZ <u>Rendelettervezet</u> 1. Szükséges a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontjának megjelölése. 2. A véleményezési jogkört nem a Rendelet 9. melléklete, hanem a 28. § (1) bekezdése állapítja meg. Javítani kell az állami szervek szerkezeti felépítésében bekövetkezett változásokat. Ki kell egészíteni az érintett területi és települési önkormányzatok felsorolásával. 3. A rendelet 1. § (1) bekezdését szükséges kiegészíteni a 7. sajátos előírások területeinek tervlapjával. 4. A 8. rajzi mellékletnél (szab. tervlapok) javasolt szöveg: „Az R.8. a Szabályozási tervlapok rajzi melléklete jelen rendelet 8. melléklete szerint módosul.” Érintett a módosítással az F3-2 és az F4-3 jelű szelvény is. 5. A rendelet 3. § -ában hiányzik a SZÉSZ hatályon kívül helyező szakasz sorszáma. 6. A 2-6. mellékletek felbontása nem teszi lehetővé azok érdemi vizsgálatát. A záró véleményezéshez kéri, hogy az vizsgálható legyen. <u>Szabályozási Terv</u> 7. Az 1. sz. módosítás a terven nincs ábrázolva. 8. A 2. sz. módosításnál szabályozási terven nem jelölték a Hajnal u. déli oldalán a szabályozási vonalat. Hiányzik a szabályozási szélesség méretezése. 9. A 3. sz. módosítás érinti az F4-3 szelvényt is és szükséges a 8. sz. melléklet kiegészítése. 10. A 4. sz. módosítás miatt felül kell vizsgálni a SZÉSZ 106. § (1) bekezdésben foglaltakat, valamint a SZÉSZ 7. 8. mellékletét. A Bimbó utca keleti oldalán húzódó telkek nem részei a „Szolnok-Alcsi, két vasút közötti területre (AL)” vonatkozó sajátos előírások területének. 11. A 8. sz. módosítás nem került feltüntetésre a szabályozási terven. A bölcsőde olyan övezeti besorolást kapott (Vt-30-56660) ami a rendelet 1. sz. melléklete szerint megszűnik.</p>	<p>-- 12. A város honlapjára véletlenül nem az összetartozó jóváhagyandó és az alátámasztó állomány került. Az összetartozó állományban jól szerepel.</p> <p>-- Kiegészítettük.</p> <p>-- 2. Javítottuk és korrigáltuk a szervezetek megnevezését.</p> <p>-- 3. Javítottuk.</p> <p>-- 4. Javítottuk. A jó állományban az F3-2 szabályozási szelvényt nem érinti a módosítás.</p> <p>-- 5. Kiegészítettük.</p> <p>-- 6. Felbonthatóvá tettük.</p> <p>-- 7. A város honlapjára véletlenül nem az összetartozó jóváhagyandó és az alátámasztó állomány került. Az összetartozó állományban fel van tüntetve.</p> <p>-- 8. mint 7. pont alatt.</p> <p>-- 9. mint 7. pont alatt.</p> <p>-- 10. A Bimbó utca keleti oldala az (AL) sajátos területnek része. Így nem érinti a 4. sz. módosítás a sajátos terület tervlapját.</p> <p>-- 11. mint 7. pont alatt.</p>

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
		<p>12. A 9. sz. módosítás a szabályozási terven hibás. Az F3-2 jelű szelvényt is érinti.</p> <p>13. A 10. sz. módosítás beültetési kötelezettségét az Állatotthon területén jelöli. Helytelenül. Az alátámasztó munkarész jó.</p> <p>14. A 11. sz. módosítás nincs összhangban az alátámasztó és a jóváhagyandó munkarészekkel és a változtatási tervlappal.</p> <p>15. A 13. sz. módosításnál a (BE) sajátos előírások felülvizsgálatát javasolja a vasút 100 m-es zajvédő sávjában.</p>	<p>-- 12. mint 7. pont alatt. Az F3-2-t nem érinti.</p> <p>-- 13. mint 7. pont alatt.</p> <p>-- 14. mint 7. pont alatt.</p> <p>-- 15. A javaslatot átvezettük.</p>
2. 2020.03.13.	JNSZ Megyei Kormányhivatal Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	<p>-- Természet és tájvédelmi, hulladékgazdálkodási, földtani közegvédelmi, levegővédelmi, zajvédelmi szempontból kifogást nem emel.</p> <p>-- A környezeti vizsgálat kiegészítését nem kifogásolja.</p> <p>-- Felhívja a figyelmet a vonatkozó előírásokra és hatósági eljárásokra.</p>	<p>-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.</p>
3. 2020. 03.24.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága	<p>-- Kéri, hogy a fejlesztési tervek lehetőleg külön tartalmazzanak természet- és tájvédelmi fejezetet. Különös jelentősége van a tervezett beépítésre szánt területek megjelölésének és a beépítés műszaki paramétereinek.</p> <p>-- A módosítások védett területeket, érdekeket nem érintenek.</p> <p>-- Kéri, hogy az Alcsi városrészben tervezett városi gyűjtőút nyomvonaláról, ha bővebb információ, illetve ütemezési elképzelés áll rendelkezésre, adjanak tájékoztatást részére.</p> <p>-- A polgármestertől minden beruházásról egyeztetést kér.</p> <p>-- Fejlesztési területek kijelölését, és fásítást nem javasol országos védelem alatt álló, valamint Natura 2000, illetve gyepes, és minden természetközeli területen.</p> <p>-- A fejlesztési koncepció V9 témája alatt nem esik szó denevérvédelmi programról. A természetes, őshonos fajokkal történő erdők telepítése a mezőgazdasági művelésre kevésbé alkalmas területeken, a nem megfelelő termőhelyi adottságok miatt nem javasolható. Helyette legfeljebb foltszerű v. szegélyfásítást javasol.</p> <p>-- A Szandai rétek déli külterületének hasznosításánál figyelembe kell venni, hogy a területen sok százezer tő védett növény, gomba található.</p> <p>-- A külterületi kerékpárutak tervezésénél figyelembe kell venni a botanikai értékeket. Elektronikus úton a tervezett megvalósításokról értesítést kér.</p> <p>-- Természetvédelmi szempontból nem kívánatos a napelem-parkok létesítése: - védelem alatt álló területeken, - védelem alatt nem álló gyep, illetve természetközeli területeken. Elsősorban az alacsony természetességű és degradált területek javasolhatók. Minden esetben kéri igazgatóságának</p>	<p>-- A jelen módosítás keretében a fejlesztési tervek szerkezeti felépítésén nem változtattunk, mert hamarosan aktuális lesz a teljes felülvizsgálat.</p> <p>-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli</p> <p>-- Az út kivitelezése folyik. A megvalósítási dokumentációt megküldjük.</p> <p>-- Amit a jogszabályok előírnak, azokat egyeztetni az önkormányzat.</p> <p>-- Nincsenek ilyen területek kijelölve.</p> <p>-- A teljes felülvizsgálat során javasoljuk a fejezet kiegészítését.</p> <p>-- A hasznosítás módosítása, a felülvizsgálat során téma lehet.</p> <p>-- Figyelembe vettük a tervezés során.</p> <p>-- Egyetértünk a kijelölési szempontokkal, és a követelményekkel.</p>

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
		<p>megkeresését. A tervezett napelem-parkokkal érintett földrészeket a fokozottan védett parlagi sas, kerecsensólyom, szalakóta revírjének részét képezik. A fotovoltaikus panelek a madarak számára olyanok, mintha beépített területek lennének. A naperőművek építése összhatásként a fajok populáció méretének csökkenését okozhatja.</p> <p>Amennyiben a naperőművek megépülnek természetvédelmi szempontból szükséges egységes monitoring terv kidolgozása és lefolytatása a kivitelezés és üzemeltetés alatt. Kármérséklési javaslatok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a napelem-parkot körülvevő kitesztöltésű távvezeték oszlopfejeinek cseréje madárbarát típusú oszlopfejekre; - a megtermelt áram földkábelben való elvezetése; - a parlagi sas és kerecsensólyom költőpárok felszerelése nyomkövetővel. <p>-- A zöldfelületek és erdők telepítésénél kéri a mellékletben megadott őshonos cserjefajokat, fafajokat alkalmazni. Továbbá kéri a biológiai aktivitási érték szinten tartását.</p> <p>-- Madárvédelmi és tájképvédelmi szempontból kedvezőbb az új fejlesztéseknél, a légvezetékek helyett a földkábelek alkalmazása. Javaslatot tesz az oszlop-transzformátorok esetében az áramkötések megoldására, valamint egyéb kivitelezéssel kapcsolatos védelemre.</p> <p>-- Tájékoztatást kér az Abonyi út menti mezőgazdasági területek tervezett gazdasági területi kiépítésének ütemezéséről, valamint a rekreációs szálloda kialakításnak helyszínéről. Ezekkel kapcsolatban javaslatok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kéri a fakivágás, cserjeirtás fészkelési és vegetáció időn kívüli időzítését; - kéri a környező területek kímélését; - kéri, hogy minél több őshonos faegyed maradjon meg, ezeket a természeti örökösöket; - a munkák megkezdése előtt, vegyék fel a kapcsolatot a természeti örökösökkel. 	<p>-- Az őshonos fák és cserjefajok telepítési kötelezettségét a SZÉSZ tartalmazza. A telepítés során kell az egyes fajok és cserjefajok a javasolt választékát érvényesíteni. Minden módosításnál, illetve felülvizsgálatnál törvényi követelmény a biológiai aktivitási szint megtartása.</p> <p>-- Kivitelezési követelmény.</p> <p>-- A két területre vonatkozó rendezési tervi módosítás tárgyalásos eljárás keretében történt. Mind az egyeztetés, mind a jóváhagyott dokumentáció az önkormányzat honlapján megtekinthető.</p>
4. 2020. 03.11.	JNSZ Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	<p>-- Javítást kiegészítést nem kér. -- A módosításokkal egyetért.</p>	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
5. 2020.04.01.	Közép –Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	<p>-- Kifogást nem emel. -- Felhívja a figyelmet az alábbiakra: - 1. Az 19219 hrsz. telken KÖTIVIZIG üzemeltetésében lévő 229. sz. csatorna mellett fekszik. A csatorna mellett 3-3 m-es sávot szabadon kell hagyni.</p>	<p>-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. - 1. A joghatályos SZÉSZ tartalmazza az előírást.</p>

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
		<ul style="list-style-type: none"> - 2. A módosítások érintik az Alcsi Holt-Tisza menti területet. Itt 6-6 m sávot kell szabadon hagyni. - 3. A módosítások árvízvédelmi és folyószabályozási érdekeket nem sértenek. A vonatkozó jogszabályokat ismerteti. - 4. A felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi: <ul style="list-style-type: none"> - ad. 1. mód.: Nem érint felszín alatti vizeket. - ad. 2-3. mód.: Az országos vízminőségvédelmi övezetbe esik. Mivel a közkút védőidomának nincsen felszíni védőterülete, a módosítás nem lesz negatív hatással a felszín alatti vizekre. - ad. 4. mód.: Nem érinti negatívan a felszín alatti vizeket. - ad. 5.,8. mód.: Nem érint felszín alatti vizeket. - ad. 9. mód.: Az országos vízminőségvédelmi övezetbe esik. A 2018. évi CXXXIX. törvényben foglaltakat be kell tartani. - ad. 10-11. mód.: Érintett a termálkútak védőidomának felszíni vetületével. Mivel a közkút védőidomának nincsen felszíni védőterülete, a módosítás nem lesz negatív hatással a felszín alatti vizekre - ad. 12. mód.: Nem érint felszín alatti vizeket. - ad. 13. mód.: Az országos vízminőségvédelmi övezetbe esik. Mivel a közkút védőidomának nincsen felszíni védőterülete, a módosítás nem lesz negatív hatással a felszín alatti vizekre. Érinti a Hotel Tisza termálkút védőidomának felszíni vetületét is, de valószínűleg a módosítás nem lesz negatív hatással a felszín alatti vizekre. -- Tájékoztató, hogy Szolnok közkútjai és a Hotel Tisza termálkútjai rendelkeznek védőidom kijelölő határozattal. -- A felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályokat sorolja fel. -- Összességében megállapítja, hogy a módosítások nem érintik negatívan a felszín alatti vizeket, sem minőségi sem mennyiségi oldalról. -- A környezeti vizsgálat szükségességéről nem tud nyilatkozni, mert nem illetékes. -- Tájékoztató, hogy az Országos Vízügyi Főigazgatóság képviselőjében járt el. 	<ul style="list-style-type: none"> - 2. A joghatályos SZÉSZ tartalmazza az előírást. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- A szabályozási tervet és a SZÉSZ-t nem érintik az észrevételek. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
6.	JNSZ Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság		
7. 2020.03.10.	JNSZ Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-- Kifogást nem emel.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
8. 2020.03.09.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály	-- Észrevételt nem tesz. Támogatja a dokumentáció elfogadását.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
9. 2020.05.04.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály	--Műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását, melyhez az alábbi kikötéseket teszi: - A 9. sz. módosítás műemléket (víztorony) érint, a beépítés során biztosítani kell méltó használatát, karbantartását láthatóságát. A műemléki értéket fel kell tüntetni a tervlapon. - A 11. sz. módosítás környezetében műemlék (Xavéri Szent Ferenc Kápolna) található, az új beépítés illeszkedjen a műemléki környezetébe. A műemléki értéket fel kell tüntetni a tervlapon. - A SZÉSZ 199. § (6) bekezdés – „ <i>a telekalakításokat követően, régészeti lelőhelyek terepbejárással való felderítésére megelőző feltárást kell végezni</i> ” - átgondolását javasolja, szakmai szempontból nem tartja értelmezhetőnek. -- A hatósági eljárások során ki kell kérni az illetékes örökségvédelmi hatóság véleményét.	-- A hatósági eljárások során ki kell kérni az illetékes örökségvédelmi hatóság véleményét, a szabályozási tervlapon feltüntetésre került a műemlék telke, illetve a műemléki környezet. -- A hatósági eljárások során ki kell kérni az illetékes örökségvédelmi hatóság véleményét, a szabályozási tervlapon feltüntetésre került a műemlék telke, illetve a műemléki környezet. -- A sajátos előírást tartalmazó terület – Szolnoki Ipari Park – nem érintett a rész módosításokkal. A településrendezési eszközök soron következő felülvizsgálata kapcsán áttekintjük az előírás szakmaiságát és létjogosultságát. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
10. 2020. 03.26.	JNSZ Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Közlekedési és Útügyi Osztály	-- ad.1: Elfogadja. -- ad.2: A szabályozási szélesség csökkentését nem kifogásolja, de a megmaradó 6,4 m szélességű utcában csak egyirányú forgalmi rend képzelhető el. -- ad.3: A módosítással egyetért. -- ad.9: A módosítással egyetért. -- ad.12: Nem kifogásolja a tervezett körforgalmú csomópont törlését. -- ad.13: Támogatja a módosítást. -- A közlekedési alátámasztó munkarésszel, valamint a fejlesztési koncepció és az IVS célkitűzéseivel egyetért.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- A forgalmi rend meghatározása nem a rendezési terv feladata. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
11/a. 2020. 03.20.	JNSZ Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-- A véleményezői jogkört átteszi a hatáskörrel rendelkező Bp. Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztályához.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
11/b. 2020. 03.30.	JNSZ Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-- Felhívja a figyelmet a 2001. évi LXIV. törvény rendelkezéseire. -- Megállapítja, hogy korábban a közigazgatási terület egészére kiterjedően nem készült településrendezési eszközöket megalapozó örökségvédelmi hatástanulmány. A módosítással érintett területekre a hatástanulmány pótlása szükséges.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- A közigazgatási területre kiterjedően készült településrendezési eszközöket megalapozó örökségvédelmi hatástanulmány. A módosítások nem érintenek örökségvédelmi értékeket.

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
12. 2020. 03.24.	JNSZ Megyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály	-- Felhívja a figyelmet a vonatkozó jogszabályokra. -- Megállapítja, hogy egyik módosítás sem érint termőföldet, ezért észrevételt nem tesz.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
13. 2020. 03.23.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrártügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	-- Megállapítja, hogy a tervekészítéshez az adatszolgáltatást megadta, a dokumentáció figyelembe vette az előzetes véleményét. -- Felhívja a figyelmet a külterületi erdőtelepítési szándékkal kapcsolatos eljárásra és jogszabályokra.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
14. 2020. 03.25.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	-- Kifogást nem emel, különös elvárásokat nem fogalmaz meg.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
15. 2020.04.09.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	-- Kifogást nem emel.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
16. 2020. 03.05.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	-- A dokumentáció tartalmazza az elektronikus hírközlésre vonatkozó munkarészt. A korábban kidolgozott alátámasztó munkarész változatlan tartalommal továbbra is érvényben tartható.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
17.	Innovációs és Technológiai Minisztérium		
TELEPÜLÉSI ÉS TERÜLETI ÖNKORMÁNYZATOK			
18. 2020. 03.23.	Besenyszög Város Önkormányzata	-- Észrevételt, javaslatot nem tesz. Kifogást nem emel.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
19. 2020.03.18.	Zagyvarékas Község Önkormányzata	-- A koncepcióval és az IVS-sel kapcsolatosan kifogást nem emel.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
20. 2020. 03.13.	Abony Város Önkormányzata	-- A határozattervezetben az IVS módosításánál szerepel az Abonyi út menti 62 hektáros gazdasági terület, ami feltehetőleg negatív hatású lehet Abony településfejlesztésére. Eddig ezt azért nem kifogásolta, mert nem kaptak tájékoztatást, az egyeztetési eljárásból kimaradtak. A véleményezési szakaszban értesítést kaptak ugyan, de abban érdemben nem volt esélyük részt venni. Részletesen kifejti Abonyra vonatkozó negatív hatásokat. -- A többi módosítások nem lesznek hatással Abony fejlesztésére.	-- A gazdasági terület rendezési tervét a PH/50-9/2018 iktatószámom Abony Város Polgármestere a 2018. december 13-i levelében véleményezte. A levélben kifogást, észrevételt nem tett.
21. 2020. 03.11.	Tószeg Község Önkormányzata	-- Nem emel kifogást.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
22. 2020.03.11.	Rákóczi falva Város Önkormányzata	-- Kifogást nem emel.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
23. 2020.03.16.	Szajol Község Önkormányzata	-- Kifogást nem emel.	-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.
24.	Kengyel Község Önkormányzata		

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
25. 2020. 03.19.	JNSZ Megyei Önkormányzat	-- A dokumentáció nem ellentétes a megyei területrendezési tervelőirásaival, a nagysebességű vasútvonalat az OTrT szerkezeti terve szerint ábrázolni kell.	-- A szerkezeti tervben az OTrT szerint jelöljük a nagysebességű vasút nyomvonalát.
KÖZMŰ SZOLGÁLTATÓK			
26.	Víz- és Csatornamű Konzorcium Zrt.		
27.	EON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Szolnoki Üzem		
28.	TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.		
29. 2020 03.30.	Magyar Telekom Nyrt. Gigabites Hálózatok Igazgatósága	<ul style="list-style-type: none"> -- Kéri a távközlési nyomvonalak kialakításához szükséges közterületei sávok kijelölését. -- A magánutakkal szemben társasága a közterületi utak létrehozását kéri. -- Kéri az Önkormányzatot, hogy a leendő ingatlan tulajdonosokat minden esetben tájékoztassák a közcélú távközlési szolgáltatói érintettségről. 	<ul style="list-style-type: none"> -- A szabályozási terv tartalmazza. -- Magánút csak akkor kerül kijelölésre, ha az önkormányzat nem tud részt venni a megvalósításban. --Az önkormányzat jogszabályi előírások alapján jár el.
30.	DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.		
31.	UPC Magyarország Kft.		
32.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája		
33. 2020. 03.10.	JNSZ Megyei Mérnöki Kamara	<ul style="list-style-type: none"> -- Megállapítja, hogy a korábbi javaslatait a dokumentációban figyelembe vették. -- ad. 1. sz. mód.: Felmerül az igény a szomszédok hozzájárulásának beszerzésére. -- ad. 2. sz. mód.: Felmerül, hogy a jelenlegi tulajdonos el akarja-e adni a szóban forgó területrészt. -- A fejlesztési koncepció és az IVS módosításával egyetért. -- ad. 10. oldal: A motorizációs légszennyezés csökkentésével egyetért, de a mezőgazdasági légszennyezés csökkentését konkrétan kell megfogalmazni. -- ad. 14. oldal: A napelem parkokat csak alacsony (néhány AK-s) területeken szabadna telepíteni. -- ad. 17. oldal: A belterületbe vonás területeinek csökkentésével egyetért. -- ad. 21. oldal: A belterületen új gazdasági területeket célszerű kijelölni (Abonyi út, Thököly út). -- Az IVS részmodosításánál egyetért: <ul style="list-style-type: none"> - a napelem-parkok létesítésével; - az új gazdasági területek klímajavító erdősitésével; - az Alcsi szigeti rekreációs szálloda, kemping, parkoló kiépítésével. -- A dokumentációval összességében is egyetért. 	<ul style="list-style-type: none"> -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Mindkét teleknek azonos a tulajdonosa, a tervezett védőfásítás megfelelő izolációt biztosít. -- A módosításban szereplő területeket az önkormányzat adja el. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli -- A mezőgazdasági szennyezés csökkentésére a dűlő-fásítás szerepel a fejlesztési koncepcióban, az IVS-ben és a szabályozási tervben. -- A kijelölés a táj és természetvédelmi vonatkozó jogszabályi előírások alapján történt. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Így történt. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli. -- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.

Címlista szerinti sorszám	Véleményező szervezet megnevezése	A vélemény rövid összefoglalása	Tervezői és önkormányzati főépítési válasz
34.	Nemzeti Agrárgazdasági Kamara JNSZ Megyei igazgatósága		
35. 2020. 03.18.	JNSZ Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	<p>-- A dokumentáció elvárásainak megfelel.</p> <p>-- Ad. 13. módosítás: Gondot lát abban, hogy a megoldással a Vízpart körüton átmenő forgalom fog keletkezni, a szálloda és a kemping előtt. A Vízpart körút egyes részein, mindkét oldalon lakóházak vannak. Az út még a jelenlegi forgalomra is szűk. Ezt igazolja a 30 km/óra forgalmi korlátozás is. A jelentős átmenő forgalom egészségkárosító hatású lesz. Javasolja, hogy a távlati tervek tartalmazzanak pl. a katonai repülőtérén túli (déli) az átmenő forgalom számára létesítendő, négysávos útvonal kiépíthetőségét.</p> <p>-- Egyebekben egyetért a módosításokkal.</p>	<p>-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.</p> <p>-- A Vízpart krt. gyűjtőút szerepét a távlatban tervezett Tisza-híd jelölte ki. A településrendezési tervek teljes körű felülvizsgálata során további változatok vizsgálatára is sor kerülhet. A jelenlegi részmodosítások keretében ez nem tehető meg.</p> <p>-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.</p>
36. 2020. 03.17.	Magyar Közút Nonprofit Zrt. JNSZ Megyei Igazgatóság	<p>-- Észrevételt nem tesz.</p> <p>-- Felhívja a figyelmet a Besenyszögi út melletti ingatlanoknál (ad. 10. sz. mód.), hogy a közúti kapcsolatoknál az utak tervezési c. útügyi műszaki előírásokat be kell tartani.</p>	<p>-- Az észrevétel a dokumentáció módosítását nem igényli.</p> <p>-- Figyelembe vettük.</p>
LAKOSSÁG, GAZDÁLKODÓ SZERVEZETEK, EGYHÁZAK			
37.	Lakosság		
38.	Gazdálkodó szervezetek		
39.	Városban működő egyházak		

Szolnok, 2020. május 27.

Összállították:

Pataki Ferenc s.k.
önkormányzati főépítész

Molnár Attila s.k.
felelős településrendező tervező
VÁTERV95 Kft.

